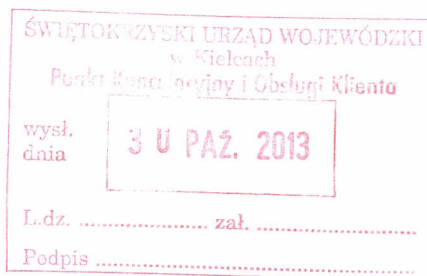




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI



Kielce, 2013.10.23

Znak: PNK-III.431.37.2013

Pan
Stanisław Masternak
Starosta Sandomierski

Pan
Tomasz Huk
Przewodniczący Rady
Powiatu w Sandomierzu

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu, ul. Mickiewicza 34, 27-600 Sandomierz w dniu 10 września 2013 roku przeprowadziły: Katarzyna Rabajczyk- inspektor wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (przewodnicząca zespołu kontrolnego) oraz Hanna Janiszewska-Karcz- inspektor wojewódzki Oddziału Nadzoru i Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (członek zespołu kontrolnego) na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 788/2013 oraz Nr 789/2013 z dnia 6 września 2013 roku wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie czy organy powiatu przestrzegają wymagań określonych w przepisach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz w przepisach wykonawczych w odniesieniu do organizacji przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania przez organy powiatu skarg i wniosków w okresie 2012 - 2013 rok (do dnia kontroli).

Wykonywanie zadań w zakresie:

- organizacji przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Sandomierskiego – **ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- organizacji przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Sandomierzu - **ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

W Starostwie Powiatowym w Sandomierzu prowadzone są dwa rejestry wpływających do Starostwa skarg i wniosków, oddzielnie dla skarg (wniosków) załatwianych przez Starostę Sandomierskiego i oddzielnie dla skarg (wniosków) załatwianych przez Radę Powiatu w Sandomierzu.

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono, że informacja graficzna dotycząca możliwości składania skarg i wniosków przez interesantów znajduje się na terenie budynku, w którym mieści się kontrolowana jednostka. Tym samym spełniony został obowiązek wynikający z przepisu art. 253 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Szczegółowe ustalenia dokonane podczas kontroli:

1. Organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Sandomierskiego.

Okazany kontrolującym rejestr skarg i wniosków rozpatrywanych przez Starostę Sandomierskiego oznaczony był symbolem 1510 z kategorią archiwalną A, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.). Teczki aktowe zawierające dokumentację skargową oznaczone były symbolami: 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz 1511 – dla skarg i wniosków

przekazywanych do załatwienia wg właściwości, co jest zgodne z wyżej wskazaną instrukcją kancelaryjną.

W oparciu o okazany rejestr skarg i wniosków wpływających do Starosty Sandomierskiego kontrolujący odnotowali, iż w 2012 roku zarejestrowano wpływ 1 skargi, zaś w 2013 roku (do dnia kontroli) zarejestrowano wpływ 3 skarg, z czego 1 skargę zakwalifikowano jako przekazaną do załatwienia według właściwości (dokumentacja znajdowała się w teczce oznaczonej symbolem 1511).

Kontrolujący na podstawie okazanej dokumentacji ustalili, co następuje:

- a. w przypadku skargi zarejestrowanej w 2012 roku, uznanej za zasadną, dochowano ustawowego miesięcznego terminu na jej załatwienie. Pismo stanowiące odpowiedź na skargę oznaczone było prawidłowym znakiem 1510 – zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych. Uchybienie stanowiło odcisnięcie na piśmie stanowiącym odpowiedź na skargę niewłaściwej pieczętki obok podpisu Sekretarza Powiatu. Zgodnie z § 36 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu odpowiedzi na skargi i wnioski podpisuje Starosta. Jak wyjaśnił kontrolującym Pan Antoni Kłosowski Sekretarz Powiatu Sandomierskiego, posiada on upoważnienie Starosty do podpisywania odpowiedzi na skargi. Zatem w przypadku podpisywania odpowiedzi na skargi przez Sekretarza Powiatu obok podpisu powinna być odcisnięta pieczętka „z up. Starosty”, tymczasem w opisywanej odpowiedzi na skargę obok podpisu widnieje pieczętka „Sekretarz Powiatu”,
- b. w przypadku skargi zarejestrowanej pod pozycją 1 w 2013 roku, uznanej zgodnie z zapisami w rejestrze za bezzasadną, dochowano ustawowego miesięcznego terminu na jej załatwienie. Pismo stanowiące odpowiedź na skargę oznaczone było prawidłowym znakiem 1510 – zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych. Jak ustalili kontrolujący, odpowiedź udzielona skarżącej przez Starostę Powiatu nie zawierała pouczenia, iż w przypadku ponowienia przez skarżących skargi, uznanej w wyniku jej wcześniejszego rozparzenia za bezzasadną, bez wskazania nowych okoliczności zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącej. Stanowi to nieprawidłowość w zbadanym obszarze,
- c. kolejna skarga zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 2 w 2013 roku, której dokumentacja tj. skarga i odpowiedź na skargę przechowywana jest w teczce

oznaczonej symbolem 1510 (skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio) w ogóle nie powinna być zakwalifikowana jako skarga załatwiana bezpośrednio. Po zapoznaniu się z treścią pisma kontrolujący ustalili, iż korespondencja stanowi de facto skargę na zachowanie Starosty Sandomierskiego i powinna być przekazana do załatwienia według właściwości Radzie Powiatu Sandomierskiego. Tymczasem w dokumentacji sprawy kontrolujący znaleźli pismo Starosty Sandomierskiego (oznaczone symbolem 1510) nawiązujące do pisma skarżącego i formułujące stanowisko Starosty w sprawie. Nieprzekazanie skargi według właściwości Radzie Powiatu stanowi nieprawidłowość w badanym obszarze. Jak ustalili kontrolujący, przedmiotowa skarga, o takiej samej treści, została również złożona Radzie Powiatu Sandomierskiego, która podjęła stosowne czynności na jej podstawie. Niemniej jednak, ponieważ zgodnie z art. 229 pkt 4 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu, Starosta Sandomierski powinien przedmiotową skargę przekazać do załatwienia Radzie Powiatu Sandomierskiego,

- d. ostaną skargę zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 3 w 2013 roku została zakwalifikowana jako skarga przekazana do załatwienia według właściwości. W teczce oznaczonej symbolem 1511 kontrolujący odnotowali złożoną skargę oraz odpowiedź do skarżących podpisaną przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Sandomierzu (przekazaną do wiadomości Staroście Sandomierskiemu). W dokumentacji brak było pisma przekazującego skargę właściwemu organowi. Jak ustalili kontrolujący, skarga została przekazana do załatwienia Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej bez pisma przewodniego. Powyższe stanowi nieprawidłowość naruszającą art. 231 Kpa zgodnie z którym, jeżeli organ który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ oraz art. 14 ust. 1 Kpa stanowiącym, iż sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego (...).

Dodatkowo, w opisanych powyżej sprawach kontrolujący stwierdzili uchybienie w postaci naruszenia § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej, zgodnie z którym prowadzący sprawę w przypadku przesyłki, która rozpoczyna sprawę, traktuje przesyłkę jako podstawę do założenia sprawy wpisując odpowiednie dane do spisu spraw oraz nanosząc na nią znak sprawy. Na okazanych kontrolującym dokumentach nie stwierdzono nanoszenia znaku sprawy, który jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

Kontrolujący ustalili, iż rejestr skarg i wniosków prowadzi Wydział Organizacyjny, Spraw Obywatelskich i Ochrony Zdrowia (§ 33 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu), zaś sprawami dot. przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg w kontrolowanej jednostce zajmuje się Pani Małgorzata Kluszczyńska – inspektor w ww. Wydziale.

1. Organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Sandomierzu.

W kontrolowanym okresie do Rady Powiatu w Sandomierzu wpłynęły 4 skargi: w 2012 r. – 3 skargi, w 2013 r. – 1 skarga.

Okazany kontrolującym rejestr skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Sandomierzu oznaczony był symbolem 1511 z kategorią archiwalną A, co jest niezgodne z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.). Teczki aktowe zawierające dokumentację skargową oznaczone były symbolem 1511 (dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio), co jest niezgodne z wyżej wskazaną instrukcją kancelaryjną. Powyższe oznaczenie rejestru wraz z teczkami stanowi uchybie.

W trakcie kontroli skarg rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Sandomierzu stwierdzono następujące:

nieprawidłowości:

- w przypadku 3 skarg rozpatrywanych przez Radę Powiatu w Sandomierzu przekroczono terminy ich załatwienia i tak:
 - a. w przypadku skargi z dnia 10.01.2012 r. – odpowiedź skarżącemu udzielono w dniu 28.02.2012 r. co stanowi naruszenie art. 237 § 1 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego,
 - b. w przypadku skargi z dnia 20.02.2012 r., skargę tę Rada Powiatu w Sandomierzu przekazała wg właściwości Staroście Sandomierskiemu pismem z

dnia 5 kwietnia 2012r., co stanowi naruszenie art. 231 Kpa zgodnie z którym, jeżeli organ który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ,

- c. w przypadku skargi z dnia 26 lutego 2013 r. odpowiedzi udzielono pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r., co stanowi naruszenie art. 237 § 1 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego.
- d. w przypadku powyższych skarg, skarżący nie zostali zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego powiadomieni o przyczynach zwłoki w załatwieniu sprawy, wraz z wyznaczeniem nowego terminu jej załatwienia.

Odpowiedzi na powyższe skargi zostały udzielone skarżącym po podjęciu przez Radę Powiatu w Sandomierzu stosownych uchwał tj.: uchwały Nr XV/98/2012 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 28 lutego 2012r w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Starosty Sandomierskiego, uchwały Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie przekazania skargi oraz uchwały Nr XXVIII/189/2013 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Starosty Sandomierskiego.

- odpowiedzi na skargi, które zostały uznane za bezzasadne nie zawierają pouczenia, iż w przypadku ponowienia przez skarżących skargi, uznanej w wyniku jej wcześniejszego rozparzenia za bezzasadną, bez wskazania nowych okoliczności zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

uchybień:

- na wszystkich skargach wpływających do Rady Powiatu w Sandomierzu nie wpisywano numeru sprawy, czym naruszono § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej,
- w przypadku skargi z dnia 23 kwietnia 2012 r. Przewodniczący Rady Powiatu pismem z dnia 15 maja 2012 r. poinformował skarżących, iż sprawa zostanie rozpatrzona na czerwcowej sesji Rady Powiatu. W ww. piśmie brak jest powołania się w treści pisma

na art. 36 Kpa.,

- odpowiedzi na skargi wysyłano pismami zwykłymi, co uniemożliwia sprawdzenie faktycznej daty ich wysyłki oraz doręczenia odpowiedzi skarżącym,
- odpowiedziom na skargi nadawano znaki spraw niezgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych.

Kontrolujący ustalili, iż dokumentację dotyczącą skarg i wniosków wpływających do Rady Powiatu w Sandomierzu prowadzi Pani Urszula Surowiec – główny specjalista ds. obsługi Rady Powiatu.

Kontrolujący dokonali wpisu do książki kontroli pod pozycją Nr 4/2013.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- w zakresie organizacji przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Starostę Sandomierskiego:
 1. podpisywanie odpowiedzi na skargi zgodnie z zapisami art. § 36 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu,
 2. stosowanie w każdym przypadku odmownego zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg i wniosków pouczenia o treści art. 239 Kpa,
 3. w przypadku skarg, dla których Starosta nie jest organem właściwym do ich rozpatrzenia – przekazywanie do załatwienia zgodnie z art. 229 pkt 4 Kpa,
 4. każdorazowe stosowanie art. 14 ust 1 Kpa przy przekazywaniu skarg
 5. przestrzeganie § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej w zakresie nanoszenia na wpływającą skargę znaku sprawy, który jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.
- w zakresie organizacji przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Sandomierzu:
 1. oznaczenie rejestrów wraz z teczkami aktowymi zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych,
 2. dochowywanie terminów na załatwianie skarg i wniosków (art. 231, 237 § 1 Kpa) oraz stosowanie art. 36 Kpa, jeżeli skarga nie może zostać załatwiona w ustawowym terminie,

4. przestrzeganie § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej w zakresie nanoszenia na wpływającą skargę znaku sprawy, który jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy,
5. wysyłanie odpowiedzi na pisma zgodnie z art. 39 Kpa, stanowiącym, iż organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem,
6. odpowiedziom na skargi nadawanie znaków sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów powiatu i starostw powiatowych.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

h
18.10.13
J. Wiśniewska
29.10.

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Grzegorz Dziubeł
WICEWOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

DYREKTOR
Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli
Joanna Wiśniewska-Martynowicz