

Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu,
ul. Czyżewskiego 1, 27-600 Sandomierz

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 4-6.02.2014 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Karolina Kosiak - starszy referent - przewodnicząca zespołu kontrolującego
upoważnienie Nr 74/2014

Piotr Sobczyk - referent - upoważnienie Nr 75/2014

Mirella Wojtecka-Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 73/2014

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 72/2014

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 30.01.2014 r.
przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu
Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu
kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

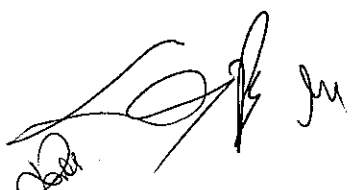
- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz
zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności,
- poprawność wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez powiatowy zespół uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych oraz spełniających wymagania dostępności określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- ustalenie zgodności kwalifikacji członków składów orzekających w zakresie wykonywanych przez nich czynności z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- wykorzystanie przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności środków na działalność z przyznanej dotacji,
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia kontroli.



Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu został powołany Zarządzeniem Starosty Sandomierskiego nr 9/02 z dnia 5 sierpnia 2002 r. Tym samym straciło moc Zarządzenie Starosty Sandomierskiego nr 14/00 z dnia 18 września 2000 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Sandomierzu. Na Przewodniczącą Powiatowego Zespołu powołano Pana Jana Zawadę.

Początkowo Powiatowy Zespół był umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sandomierzu. Z dniem 1 lipca 2003 r. weszła w życie uchwała nr VII/38/2003 Rady Powiatu Sandomierskiego z dnia 25 czerwca 2003 r., na mocy której Powiatowy Zespół stał się jednostką organizacyjną Powiatu Sandomierskiego, podległą bezpośrednio Staroście.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy Uchwały nr 76/2003 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 22.07.2003 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz Uchwały nr XXXI/321/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu dla Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu w dniu 19.07.2002 r.

Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono (dokumenty potwierdzające stan prawny zespołu – akta kontroli str. 24-103).

Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół

Na podstawie § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) dokonano oceny pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół (protokół oględzin pomieszczeń Zespołu - akta kontroli str. 104). Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku Domu Pomocy Społecznej przy ul. Czyżewskiego 1 w Sandomierzu. Pomieszczenia Zespołu znajdują się na parterze bez barier architektonicznych. Na parkingu przed budynkiem wydzielono miejsca parkingowe dla

osób niepełnosprawnych. Wejście do Zespołu wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych. W skład pomieszczeń zespołu wchodzi:

- pokój przewodniczącego zespołu i głównej księgowej,
- pokój obsługi administracyjno-biurowej z wydzielonym punktem informacyjnym,
- gabinet lekarski w pełni wyposażony,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- trzy toalety w tym jedna przystosowana dla osób niepełnosprawnych,
- poczekalnia z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających mieści się w małym korytarzu oraz w pokoju administracyjnym.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski w związku z czym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia przewodniczącej Zespołu - akta kontroli str. 105). Wszystkie pomieszczenia Zespół zajmuje nieodpłatnie (Zespół uiszcza jedynie opłaty za media). Pomieszczenia Zespołu zabezpieczono na wypadek włamania. W oknach i drzwiach wejściowych zamontowane są rolety antywłamaniowe. Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności posiada niezbędny sprzęt zapewniający prawidłowość prowadzenia postępowania orzeczniczego.

Zajmowany przez Zespół lokal przy ul. Czyżeswkiego 1 spełnia standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń zespołów określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328).

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta spraw oraz dokumenty księgowe przechowywane są w pomieszczeniach Zespołu w zamkniętych na klucz szafach. Akta spraw zakończonych znajdują się w piwnicy budynku Domu Pomocy Społecznej w zamkniętym pomieszczeniu, wpięte do ponumerowanych segregatorów.

Podsumowując stwierdzić należy, iż akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo.

Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze orzecznicy, psycholodzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący – Jan Zawada**

- studia wyższe zawodowe na Wydziale Melioracji Wodnych uzyskał tytuł inżyniera melioracji wodnych

- Certyfikat 405/2006 o ukończonym szkoleniu w dniach 7-8 czerwca 2006 r. nt.: „ Nowe kryteria kwalifikujące do niepełnosprawności oraz procedury postępowania-proponując zmiany”

- Zaświadczenie o ukończeniu kursu w okresie od 26-28 listopada 2007 r.- „Model psychologiczny - diagnoza pozytywna osób z niepełnosprawnością”

- Zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w dniach 15-16 października 2009 r. „ Aktualizacja i uzupełnienie wiedzy z zakresu orzekania o niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności”

- posiada zaświadczenie nr XIII/4621/2003 z 28 maja 2003 r. wydane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych o odbytym szkoleniu dla przewodniczących zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, uprawniające do pełnionej funkcji, ważne bezterminowo.

- **Sekretarz** – W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu brak sekretarza w składzie zespołu spowodowany jest brakiem odpowiednich środków finansowych oraz barierą wykształcenia (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta kontroli str.112).

- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:
- **Iwona Nowak** - specjalista I° w dziedzinie chorób wewnętrznych, specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4691/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 13 czerwca 2003 r., ważnego bezterminowo.
- **Elżbieta Suwała** – specjalista II° w zakresie neurologii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3011/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Renata Dadia** – specjalista II° w dziedzinie neurologii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 22/2009 wydanego przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 21 grudnia 2009 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r.
- **Ludmiła Pietrzyk-Kicińska** – specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalista II° w zakresie reumatologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: IX/1637/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 25 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Dorota Grzesiak** – specjalista w dziedzinie kardiologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 58/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego dnia 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r;
- **Krzysztof Wielondek** - specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalista II° w zakresie reumatologii;
 - od 1 grudnia 2013 r. dokonuje wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka,

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2833/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 26 sierpnia 2002 r., ważnego bezterminowo;
- **Krystyna Walaszek-Gorycka** – specjalista I° w zakresie pediatrii,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/108/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;
- **Psycholog:**

Maria Ptak – ukończyła studia magisterskie na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej, uzyskała tytuł magistra filozofii chrześcijańskiej oraz posiada I° specjalizacji w zakresie psychologii klinicznej;

 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3419/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 12 listopada 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Pedagog:**
 - **Joanna Kotowska** – magister pedagogiki specjalnej, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1970/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo. Mimo posiadanych uprawnień nie orzeka, nie ma zawartej umowy na wykonywanie czynności w Zespole. W związku z powyższym w Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego pedagoga. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że pedagog jest jednym z członków powiatowego zespołu.
- **doradca zawodowy**

Maria Długosz-Kędzióra – magister ekonomii,

 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4853/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 23 października 2003 r., ważnego bezterminowo.

• **Pracownik socjalny:**

Aneta Szwagierczak - magister socjologii, ukończyła studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4176/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 20 lutego 2003 r., ważnego bezterminowo.

Ewelina Gnatowska - Pietruszka - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i pracy socjalnej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 94/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r. Obecnie przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

(dokumenty potwierdzające kwalifikacje członków Zespołu – akta kontroli str. 107-177).

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu są również:

1. **Marek Czwarno** – specjalista I^o w zakresie chirurgii ogólnej oraz specjalista II^o w zakresie urologii. Zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności utraciło ważność z dniem 31 grudnia 2007 r., nie orzeka w Zespole.
2. **Anna Kalczewska** - specjalista I^o w zakresie psychiatrii – zmarła pod koniec 2013 r. W związku z zaistniałą sytuacją w składzie Zespołu brak jest psychiatry.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2013 r. przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Powiatowym Zespole w Sandomierzu z dniem 1 października 2013 r. na podstawie zarządzenia nr 30/2013 Starosty Sandomierskiego z dnia 24 września 2013 r. odwołano z funkcji lekarza przewodniczącego składu orzekającego Andrzeja Kokosę - specjalistę I^o w zakresie ortopedii i traumatologii. Wypowiedziano umowę zlecenie zawartą z ww. pracownikiem (informacja dotycząca pozostałych członków Zespołu – akta kontroli str. 178-197).

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy czynni członkowie Powiatowego Zespołu posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w zespole.

- **Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej**

1. **Jan Zawada** – przewodniczący Powiatowego Zespołu, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 2003 r. na czas nieokreślony.
2. **Danuta Medaj** – główny księgowy, zatrudniona na ½ etatu.
3. **Dorota Czerwińska** – zatrudniona na stanowisku referenta na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
4. **Ewelina Gnatowska-Pietruszka** - pomoc administracyjno-biurowa, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w ramach etatu uczestniczy w posiedzeniach składów orzekających jako pracownik socjalny. Obecnie przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.
5. **Małgorzata Karasińska**- zatrudniona na stanowisku referenta na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
6. **Aneta Szwagierczak** - starszy referent, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w ramach etatu uczestniczy w posiedzeniach składów orzekających jako pracownik socjalny.
7. **Izabela Świątańska** - pomoc administracyjno-biurowa, zatrudniona od 04.11.2013 r. do 30.04.2014 r. w ramach prac interwencyjnych.

Analiza wydatków poniesionych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wyniósł 5,5 etatów:

- Przewodniczący Zespołu (1 etat),
- Główny Księgowy (0,5 etatu),
- Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej (4 etaty).

Wszyscy pracownicy Zespołu zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Dodatkowo jedna osoba jest zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjno-biurowej na czas określony od dnia 04.11.2013 r. do 30.04.2014 r. na podstawie umowy o pracę w ramach prac interwencyjnych.



1. Sprawozdawczość

Wydatki Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w 2013 r. wyniosły 409 200 zł, z czego 211 800 zł pochodziło z dotacji z budżetu państwa, co stanowi 51,76 % kwoty wydatków Zespołu ogółem.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 2013 r.

Rok 2013					
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Środki z dotacji	Środki własne
85321	3020	1 200	1 200	0	1 200
	4010	210 413	210 412,51	120 000	90 412,51
	4040	16 829	16 829,44	0	16 829,44
	4110	46 252	45 156,38	21 800	23 356,38
	4120	3 826	3 825,44	2 900	925,44
	4170	81 580	75 378	63 800	11 578
	4210	15 841	15 841,25	1 300	14 541,25
	4270	1 636	1 636,24	0	1 636,24
	4280	90	90	0	90
	4300	32 680	31 025	2 000	29 025
	4360	727	727,20	0	727,20
	4410	362	314,60	0	314,60
	4430	565	565	0	565
	4440	6199	6 198,94	0	6 198,94
	4700	900	0	0	0
		Ogółem	419 100	409 200	211 800

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013r.

Plan finansowy Powiatowego Zespołu na rok 2013 został wykonany w 97,64 %.

2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

W roku 2013 stan zatrudnienia w Zespole wynosił 5,5 etatów. Odpis obowiązkowy na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń socjalnych wyniósł 6016,62 zł (5,5 x 1093,93 zł). Cała kwota odpisu na ZFŚS została odprowadzona na rachunek Funduszu

w dniu 14.05.2013 r. W związku z tym, że 04.11.2013 r. do Zespołu został przyjęty pracownik zatrudniony w ramach prac interwencyjnych zwiększono w dniu 19.12.2013 r. odpis na ZFŚS o kwotę 182,32 zł.

Powiatowy Zespół w roku 2013 prawidłowo przekazał środki na rachunek ZFŚS.

1. Umowy zlecenia

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności zawarł w dniu 02.01.2013 r. 8 umów zleceń na wykonywanie czynności orzeczniczych w okresie od 2 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r., tj:

- 6 z lekarzami (stawka od 18 do 20 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 1 z psychologiem (stawka 15 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 1 z doradcą zawodowym (stawka 15 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Dodatkowo z 1 lekarzem, który prowadzi działalność gospodarczą w ramach prywatnego gabinetu lekarskiego zawarto na czas nieokreślony umowę o świadczenie usług medycznych (stawka 18 zł za wydanie 1 orzeczenia).

W dniu 12.07.2013 r. Zespół zawarł dodatkowe umowy zlecenia z 2 lekarzami na wykonywanie czynności orzeczniczych w okresie od 12 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. (stawka od 26 do 30 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozliczaniu i realizacji umów zleceń.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Powiatowy Zespół w Sandomierzu w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli wydał 617 orzeczeń o niepełnosprawności i 2461 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wydanych orzeczeń – akta kontroli str. 239)

1. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 4 lutego 2014 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej (spis akt skontrolowanych wraz z dokumentacją akt kontroli str. 240-332). Podczas prowadzenia czynności

kontrolnych skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności: 1976/08, 163/13, 2771/13, 2774/13, 2466/13, 2723/13, 2722/13, 2258/13, 1959/13, 2310/13, 2758/13, 2461/13, 2653/14, 2725/13, 2726/13, 2452/13, 1123/13, 1597/13, 1406/13, 2209/13, 2243/13, 2113/13, 2682/13, 2468/13, 320/13, 415/13, 2101/13, 2699/13, 2703/13, 2708/13, 2043/13, 2673/13, 2670/13, 1927/13, 2556/13, 1865/13, 2172/11, 2374/13, 2545/13, 2139/13.

W przypadku 6 akt sprawy stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **1406/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I^o w zakresie pediatrii – dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S i 11-I, gdy tymczasem tylko schorzenie o symbolu 07-S kwalifikuje do osób niepełnosprawnych i należało wydać orzeczenie jedynie o symbolu 07-S.

W sprawie o nr **2113/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I^o w zakresie pediatrii – dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M, zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **2682/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I^o w zakresie pediatrii, dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W wydanym orzeczeniu nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I.

W sprawie o nr **2043/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I^o w zakresie pediatrii, dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I, natomiast schorzenie nie kwalifikuje do zaliczenia do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie z dnia 11.06.2013 r. wydano do 01.03.2014 r. natomiast powinno zostać wydane do 02.03.2014 r. tj. do ukończenia przez dziecko 16-tego roku życia. Uwagę zwraca fakt, iż orzeczenie wydano tylko na 6 miesięcy.

W sprawie o nr **2673/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I^o w zakresie pediatrii, dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Stwierdzić należy, iż brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Uwagę zwraca fakt, iż orzeczenie z dnia 24.09.2013 r. wydano do 25.01.2014 r. tj. jedynie na 4 miesiące.

W sprawie o nr **1927/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krystynę Walaszek-Gorycką – specjalistę I° w zakresie pediatrii, dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

Pozostałe orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 34 skontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności. W dwóch przypadkach (akta o nr: **2113/13**, **1927/13**) sprawy kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia. W sprawie o nr **1406/13** powinno zostać wydane orzeczenie jedynie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S.

W sprawie o nr **2682/13** nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I.

W sprawach o nr **2043/13**, **2673/13** brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydaniem orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 5460/13, 5520/07, 688/13, 5682/07, 11770/13, 11793/13, 1487/04, 11832/13, 9041/13, 1873/04, 11878/13, 11896/13, 10517/12, 5650/07, 7387/09, 6269/08, 12390/13, 5891/13, 9282/11, 12136/13, 12119/13, 12101/13, 7226/09, 12050/13, 8930/11, 8937/11, 11956/13, 6970/09, 7504/09, 3970/05, 8472/10, 12278/13, 12258/13, 237/13, 12220/13, 8366/10, 9581/13, 8926/11, 12405/13, 12398/13, 12376/13, 12244/13, 11331/13, 7653/13, 12186/13, 10978/12, 7231/09, 8118/10, 12325/13, 7515/09, 11414/12, 12379/13, 7419/09, 8413/10, 2071/03, 11688/13, 12454/13, 2333/13, 12385/13, 11728/13 (spis kontrolowanych akt wraz z dokumentacją akt kontroli str. 333-567).

Na podstawie kontroli przeprowadzonej przez lek. med. Mirellę Wojtecką-Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **5520/07** - rozpatrywanej przez lek. med. Dorotę Grzesiak – specjalistę I° w dziedzinie kardiologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S, 05-R i 11-I, tymczasem cukrzyca t 2 leczona lekami doustnymi nie sięga

stopnia umiarkowanego, ponadto stwierdzono brak badań potwierdzających: zajęcie serca w przebiegu nadciśnienia tętniczego, EKG, echo serca, brak informacji leczenia szpitalnego. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności jedynie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R.

W sprawie o nr **5682/13** – rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka - specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii, orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N i 05-R, tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest badań radiologicznych potwierdzających rozpoznanie zasadnicze tj.: rtg kręgosłupa, ct kręgosłupa, brak informacji leczenia szpitalnego. Z neurologicznego punktu widzenia dokumentacja zawarta w aktach sprawy jest niepełna - wymaga uzupełnienia.

W sprawie o nr **11832/13** – rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka - specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 05-R, tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest badań potwierdzających aktywność choroby, a wyniki badań OB oraz CRP z 2012 r. – są w normie. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **1873/13** – rozpatrywanej przez lek. med. Andrzeja Kokosę, specjalistę I° w dziedzinie ortopedii i traumatologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S i 06-E, tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest aktualnych badań pozwalających ocenić stan układu krążenia (karta informacyjna leczenia szpitalnego z 2011r.) Brak konsultacji neurologicznej. Brak informacji o częstotliwości napadów padaczkowych. W aktach sprawy znajduje się niepełna dokumentacja medyczna nieuzasadniająca zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **11878/13** – rozpatrywanej przez lek. med. Andrzeja Kokosę, specjalistę I° w dziedzinie ortopedii i traumatologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 03-L, tymczasem niedosłuch ze średnim ubytkiem słuchu – 50db nie sięga stopnia umiarkowanego. W związku z powyższym schorzenie narządu słuchu, kwalifikuje do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **10517/12** – rozpatrywanej przez lek. med. Andrzeja Kokosę, specjalistę I° w dziedzinie ortopedii i traumatologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S i 11-I. Orzeczono niepełnosprawność w stopniu umiarkowanym z uwagi na otyłość (11-I), tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest pomiarów wagi ciała i wzrostu. Powinno zostać wydane orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S.

W sprawie o nr **6269/08** – rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 09-M i 07-S. Dokumentacja medyczna potwierdzająca stan po leczeniu w 2007 r. schorzenia o symbolu 09-M - bez cech nawrotu. Dokumentacja potwierdzająca schorzenie o symbolu 07-S z 2013 r. bez trwałych ubytków neurologicznych, napadów FA. Powinno zostać wydane orzeczenie zaliczające do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M i 07-S. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **12390/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 04-O. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach sprawy nie kwalifikuje do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Powinno zostać wydane orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **5891/13** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 02-P, 07-S i 08-T. W dokumentacji medycznej brak jest badań potwierdzających aktualne uszkodzenie wątroby. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 02-P i 07-S.

W sprawie o nr **9282/11**- rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwałę, specjalistę II° w zakresie neurologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N i 05-R, tymczasem brak precyzyjnych ruchów ręki lewej nie stanowi podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie zaliczające osobę do lekkiego stopnia niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **12136/13** – rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwałę, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 11-I i 05-R. Brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym.

Należało wydać orzeczenie zaliczające do lekkiego stopnia niepełnosprawności z symbolem 11-I. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **12050/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 08-T, 11-I i 04-O. Na podstawie dokumentacji medycznej zgromadzonej w aktach sprawy brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolami 11-I i 04-O. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 08-T.

W sprawie o nr **8930/11** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka - specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S, 11-I i 04-O. Natomiast brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym o symbolach 11-I oraz 04-O. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 07-S.

W sprawie o nr **8937/11** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 05-R, tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest aktualnych badań rtg oraz informacji dotyczących rehabilitacji. Powinno zostać wydane orzeczenie o zaliczeniu do lekkiego stopnia niepełnosprawności z symbolem 05-R. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **6970/09** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 06-E, 07-S i 05-R. Brak jest podstaw do uznania stopnia umiarkowanego z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 06-E, 05-R.

W sprawie o nr **3970/05** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I i 05-R. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto raka piersi i wpisano jako 11-I. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolami 09-M i 05-R.

W sprawie o nr **8472/10** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S i 08-T. Tymczasem w dokumentacji medycznej brak jest badania ekg, echo serca, brak konsultacji kardiologicznej. Stwierdzono brak podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu

umiarkowanych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S i 08-T. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 05-R.

W sprawie o nr **12278/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 04-O i 05-R. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Powinno zostać wydane orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z symbolem 04-O. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

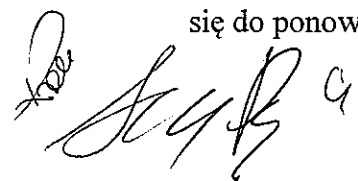
W sprawie o nr **12220/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała, specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I i 07-S. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 11-I.

W sprawie o nr **8366/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 09-M i 11-I. Powinno zostać wydane orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 09-M. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **8926/11** - rozpatrywanej przez lek. med. Elżbietę Suwała , specjalistę II° w zakresie neurologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 01-U i 08-T. Nieprawidłowo wpisano w orzeczeniu symbol przyczyny niepełnosprawności 01-U. W ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolem 07-S, 08-T.

W sprawie o nr **12398/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I i 07-S. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem 07-S. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 11-I.

W sprawie o nr **12376/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztof Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 05-R. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Powinno zostać wydane orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.



W sprawie o nr **10978/12** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 03-L i 05-R. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym. W wyniku badania audiogramem średni ubytek słuchu oznaczono na 60 db. Powinno zostać wydane orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z symbolem 03-L i 05-R. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **7231/09** - rozpatrywanej przez lek. med. Ludmiłę Pietrzyk-Kicińską – specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii, – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 06-E i 03-L. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Powinno zostać wydane orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 06-E.

W sprawie o nr **8118/10** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 02-P i 04-O. W dokumentacji medycznej brak jest badania ostrości wzroku oraz podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. Powinno zostać wydane orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko z symbolem 02-P.

W sprawie o nr **12325/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka, specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S, 11-I i 02-P. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano POCHP, niewydolność tarczycy. Schorzenie o symbolu 02-P powinno zostać ujęte w chorobach współistniejących. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S i 11-I.

W sprawie o nr **7515/09** – rozpatrywanej przez lek med. Elżbietę Suwała , specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 05-R i 07-S. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N i 05-R. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **11414/12** – rozpatrywanej przez lek med. Elżbietę Suwała , specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S i 11-I. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności

w stopniu znacznym z symbolem 07-S i 11-I. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 05-R.

W sprawie o nr **12379/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Krzysztofa Wielondka specjalistę I° w zakresie chorób wewnętrznych oraz specjalistę II° w zakresie reumatologii, - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S i 11-I. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności z symbolem 07-S. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **7419/09** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S i 11-I. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem 07-S i 11-I. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 05-R.

W sprawie o nr **8413/10** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym. Echo serca EF 53 %. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 07-S. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

W sprawie o nr **11688/13** - rozpatrywanej przez lek med. Elżbietę Suwała , specjalistę II° w zakresie neurologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N, 07-S i 03-L. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem 03-L. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 10-N i 07-S.

W sprawie o nr **12385/13** - rozpatrywanej przez lek. med. Dorotę Grzesiak - specjalistę I° w dziedzinie kardiologii - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Sprawa kwalifikuje się do ponownego rozpatrzenia.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 26 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 16 akt (sprawy o nr: **11832/13, 1873/13, 11878/13, 6269/08, 12390/13, 9282/11, 12136/13, 8937/11, 12278/13, 8366/13, 12376/13, 10978/12, 7515/09, 12379/13,**

8413/10, 12385/13,) orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane nieprawidłowo, sprawy te kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż łącznie w 18 sprawach orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo, sprawy te kwalifikują się do ponownego rozpatrzenia (akta o nr: 2113/13, 1927/13, 11832/13, 1873/13, 11878/13, 6269/08, 12390/13, 9282/11, 12136/13, 8937/11, 12278/13, 8366/13, 12376/13, 10978/12, 7515/09, 12379/13, 8413/10, 12385/13). Pozostałe uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia kwalifikują do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi) oraz nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności. Zastrzeżenia budzi również okres na jaki wydawane są orzeczenia tj. na mniej niż 12 miesięcy. Należy zwrócić także uwagę na czytelne wypełnianie i formułowanie wyczerpujących merytorycznie druków oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego. Należy prawidłowo formułować uzasadnienie dokonanej kwalifikacji w aspekcie obowiązujących standardów orzecznich w zakresie kwalifikowania do osób niepełnosprawnych lub stopnia niepełnosprawności, które musi być spójne ze wszystkimi danymi zawartymi na druku oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej. W zdecydowanej większości skontrolowanych akt stwierdzono brak weryfikacji dokumentacji medycznej. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Zespołu weryfikacja ta jest prowadzona od 1 grudnia 2013 r. (wyjaśnienia Przewodniczącego - akta kontroli nr 568). Ponadto lekarz weryfikujący dokumentację medyczną stwierdza, iż nie wymaga ona uzupełnienia, co skutkuje wydaniem orzeczenia pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 100 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 1960/13, 12073/13, 12034/13, 8767/13, 5575/13, 11866/13, 9100/13, 1255/13, 7948/13, 9711/13, 1653/13, 7264/13, 12275/13, 7704/13, 11671/13, 9756/13, 12216/13, 6366/13, 12246/13, 8782/13, 11732/13, 12026/13, 2552/13, 11712/13, 5351/13, 12051/13, 10522/13, 2242/13, 2508/13,

10465/13, 11802/13, 2621/13, 2776/13, 2506/13, 2733/13, 2753/13, 2186/13, 2735/13, 1289/13, 1863/13, 1506/13, 1383/14, 1811/13, 179/13, 1466/13, 1505/13, 2098/13, 2612/13., 2734/13, 1933/13, 8312/13, 2798/13, 2761/13, 11944/13, 8212/10, 332/13, 9311/13, 6023/13, 1033/13, 8679/10, 4675/13, 4881/13, 11619/13, 11637/13, 11661/13, 7364/09, 9702/13, 9904/11, 9841/13, 12403/13, 12391, 12302/13, 2651/13, 11815/13, 11833/13, 4912/07, 7718/13, 9675/13, 7419/13, 2751/13, 2665/13, 2570/13, 2225/13, 2080/13, 1676/13, 1906/13, 2604/13, 2701/13, 1627/13, 2305/13, 2773/13, 1762/13, 1816/13, 2724/13, 1713/13, 2736/13, 452/13, 2638/13, 2477/13, 2412/13.

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: 1960/13, 12034/13, 8767/13, 11866/13, 9100/13, 1255/13, 9711/13, 1653/13, 7264/13, 11671/13, 9756/13, 12216/13, 8782/13, 2552/13, 11712/13, 5351/13, 12051/13, 10522/13, 2242/13, 10465/13, 11802/13, 2612/13, 1933/13, 8312/13, 2798/13, 8212/13, 332/13, 6023/13, 1033/13, 8679/13, 4675/13, 4881/13, 11619/13, 11637/13, 11661/13, 9702/13, 9904/13, 9841/13, 12403/13, 12391/13, 12302/13, 11815/13, 11833/13, 4912/13, 7718/13, 9675/13, 7419/13 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym terminie sprawy w terminie.

Orzeczenia o numerach 2751/13, 2665/13, 2570/13, 2225/13, 2080/13, 2604/13, 2701/13, 1627/13, 2305/13, 2773/13, 1762/13, 1816/13, 2724/13, 1713/13, 2736/13, 452/13, 2638/13, 2477/13, 2776/13, 2506/13, 2753/13, 2186/13, 1289/13, 1863/13, 179/13, 1466/13, zostały rozpatrzone zgodnie z procedurami administracyjnymi, ale w orzeczeniach Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

W sprawie o numerze 2638/13 zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego zostało doręczone niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) tj. później niż 7 dni przed dniem rozpatrzenia wniosku.

W sprawie o numerze: 1960/13, 1653/13, 11671/13, 12216/13, 11712/13, 2242/13, 10465/13, 8312/13, 2798/13, 2761/13, 8212/13, 6023/13, 4675/13, 11619/13, 11833/13, 2570/13, 2604/13 orzeczenie zostało odebrane przez krewnych osób zainteresowanych mimo braku stosownego upoważnienia do odbioru orzeczenia.

Orzeczenie nr 12275/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 30.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 09.12.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego w pierwszym terminie tj. 28.10.2013r. W związku z powyższym wyznaczono kolejny termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 09.12.2013 r. Sprawa została rozpatrzona ponad 2 miesiące po terminie określonym w kpa z przyczyn niezależnych od Powiatowego Zespołu.

Orzeczenie nr 2621/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 10.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 29.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego w pierwszym terminie tj. 03.10.2013 r. W związku z powyższym wyznaczono kolejny termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 29.10.2013 r. Sprawa została rozpatrzona 19 dni po terminie określonym w kpa z przyczyn niezależnych od Powiatowego Zespołu.

Orzeczenie nr 2612/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 06.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 10.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 4 dni po terminie określonym w kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

Orzeczenie nr 2508/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 04.11.2013 r. Ze względu na braki w dokumentacji w dniu 12.11.2013 r. wystawiono zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. W związku z niedostarczeniem przez osobę zainteresowaną wymaganych dokumentów w dniu 13.12.2013 r. ponownie wystawiono zawiadomienie o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej, następnie zawiadomieniem z dnia 23.12.2013 r. pozostawiono wniosek bez rozpoznania. Sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Powiatowego Zespołu.

Orzeczenie nr 1933/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 05.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 08.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 1676/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 04.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.02.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

Orzeczenie nr 1906/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 22.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 23.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 32 dni po terminie określonym w kpa.

Orzeczenie nr 2412/13

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 24.04.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 27.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, jednak w zdecydowanej większości

przypadków zgodnie z art. 36 kpa wysyła osobie zainteresowanej informację o niezafatwieniu sprawy w terminie. PZON winien zachować należyłą staranność i zwrócić uwagę na kompletowanie całości dokumentacji oraz należyte zabezpieczanie dokumentacji medycznej w aktach sprawy. Zastrzeżenia budzi sposób gromadzenia w koszulkach akt dzieci, które są wpinane do segregatorów i zabezpieczane w szafie. Zasadnym byłoby przygotowywanie dokumentów wychodzących z Zespołu, zwłaszcza zawiadomień o terminie posiedzenia składu orzekającego, w dwóch egzemplarzach - jeden wysyłany osobie zainteresowanej, drugi wpinany do akt. W każdym przypadku powinno się zawiadamiać osobę zainteresowaną o posiedzeniu składu orzekającego w terminie określonym w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). Niestosowanie się do tego przepisu może skutkować brakiem możliwości stawienia się osoby zainteresowanej na posiedzenie składu orzekającego, co w konsekwencji prowadzi do wydłużenia terminu rozpatrzenia sprawy. Orzeczenia Powiatowego Zespołu nie zawsze zawierają informację o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.

W przypadku odbioru orzeczenia o stopniu niepełnosprawności przez krewnych osób zainteresowanych brak jest w aktach sprawy upoważnienia do odbioru orzeczenia osoby orzekanej.

Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta spraw: 12370/13, 9605/13, 4234/13, 5909/13, 5306/13, 9625/13, 7021/13, 7339/13, 11513/12, 11440/12, 5304/12, 11875/13, 4674/13, 11595/13, 11638/13, 6700/12, 11873/13, 8941/13, 11958/13, 7362/13, 11169/13, 6475/13, 12313/13, 12317/13, 9705/13, 4723/06, 11429/13, 9569/13, 11343/13, 11569/13, 1835/04, 12232/13, 11704/11, 8562/13, 1381/13, 11568/13, 8785/13, 10427/13, 6030/13, 11965/13.

Sprawy o numerach: 12370/13, 9625/13, 7021/13, 7339/13, 11513/12, 11873/13, 9705/13, 4723/06, 11429/13, 9569/13, 11343/13, 11569/13, 11704/11, 8562/13, 11568/13, 8785/13, 10427/13, 6030/13, zostały przekazane do organu II instancji z przekroczeniem 7 dniowego terminu określonego w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy

i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono, iż na 40 skontrolowanych spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji 18 zostało przekazanych nieterminowo, natomiast 22 skontrolowane akta spraw zostały rozpatrzone i przekazane do organu II instancji w terminie 7 dni. W związku z powyższym koniecznie należy poprawić terminowość przekazywania spraw zgodnie z § 16 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia. Uwagę należy zwrócić na uzasadnienie oceny odwołania, sporządzanej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, gdyż we wszystkich skontrolowanych przypadkach ocena odwołania wygląda w podobny sposób. Na ocenie odwołania stwierdza się jedynie, że po ponownej weryfikacji dokumentacji medycznej załączonej do wniosku utrzymuje się w mocy orzeczenie. W związku z powyższym zasadne byłoby formułowanie oceny odwołania wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego obszerniej i indywidualnie dla każdej sprawy.

Spośród 122 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Powiatowego Zespołu w okresie objętym kontrolą 32 orzeczenia zostały zmienione w drodze samokontroli (zestawienie odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez Powiatowy Zespół w okresie objętym kontrolą – akta kontroli str. 239).

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - (stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 3 % - ocena 5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 15% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Miernik - (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji

w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 20% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40 %- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym -1 (najniższa waga)

Ocena kontroli została sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,6-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,5 - **ocena negatywna** - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Łącznie 18 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych nieprawidłowo, i zakwalifikowanych do ponownego rozpatrzenia - potraktowano je jako błędy całościowe (1pkt). W przypadku 2 akt z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności o nr 2043/13, 2673/13 brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych - błędy w wydanych orzeczeniach policzono jako 1 pkt. W 20 wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi), nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności oraz braku pełnej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W związku z powyższym łącznie 30 orzeczeń zostało wydanych nieprawidłowo (18+2+20 x 0,5 pkt.).

Miernik dla tego kryterium wynosi 30% (30:100x100%) - **ocena 3**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Przy dokonywaniu oceny zachowania procedur administracyjnych sprawy, które zostały załatwione z przekroczeniem terminu wynoszącym mniej niż 5 dni potraktowano jako błędy połowiczne. Sprawy, które zostały załatwione z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni potraktowano jako błędy całościowe (1pkt).

1 orzeczenie Powiatowego Zespołu zostało wydane z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błąd całościowy (1pkt). 4 orzeczenia zostały wydane z przekroczeniem terminu do 5 dni, dlatego też błąd ten potraktowano jako 0,5 pkt. W 29 sprawach uchybienia dotyczą braku w orzeczeniu informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości. W 1 sprawie zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego zostało wysłane niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.). W 17 sprawach orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały odebrane przez krewnych osób zainteresowanych, mimo braku stosownego upoważnienia. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo (0,25 pkt). Podsumowując, na 100 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu 14,75 orzeczeń ($1 \times 1 + 4 \times 0,5 \text{ pkt.} + 29 \times 0,25 \text{ pkt.} + 1 \times 0,25 + 17 \times 0,25$) zostało wydanych niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi, tak więc miernik tego kryterium wynosi 14,75% ($14,75:100 \times 100\%$) – **ocena 4**

Kryterium 3. Prawdliwość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Na 40 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu 18 akt zostało przekazanych do organu II instancji z przekroczeniem terminu 7 dni, tak więc miernik tego kryterium wynosi 45 % ($18:40 \times 100\%$)- **ocena 2**



Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności	30%	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	14,75%	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	45 %	2	1	2
Razem			6	19

- **Ocena kontroli - $19:6 = 3,16$ - ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności założonego dla kontroli wykonania zadań. Nieprawidłowości te mogą jednak wpływać niekorzystnie na proces orzekania i wydawania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, co powoduje negatywne skutki dla osób orzekanych.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

- 88
1. *Roxdime Rosich*
 2. *Piotr Stuchlik*
 3. *Mieszko*
 4. *Christophe Gulez*

Zaproszonym
Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Renata Segiecińska
mgr Renata Segiecińska
Z-CIA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

/podpisy kontrolujących/

Przewodniczący
Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności
inż. Jan Zawada
/pieczętka / podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

Kielce, dnia *05.03.2014r.*

10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10