



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI – 4114-003-01/2014

I/14/004

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach  
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce  
T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05  
lki@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/004 – Udzielanie dotacji Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach przez Wojewodę Świętokrzyskiego w latach 2009-2012.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2012 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Andrzej Kamiński, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 90170 z dnia 25 marca 2014 r.; 2. Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 90171 z dnia 25 marca 2014 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-520 Kielce (ŚUW lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożentyna Pałka-Koruba, Wojewoda Świętokrzyski (Wojewoda). [Dowód: akta kontroli str. 5]

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<p>Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie<sup>1</sup> przekazanie w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do końca 2012 r. dotacji celowych Świętokrzyskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach (ŚODR) w łącznej kwocie 26.776 tys. zł, z przeznaczeniem na wykonanie zadań określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego<sup>2</sup> (dalej: ustawa o jdr), bez zawarcia umowy w sprawie udzielenia dotacji, wymaganej art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>, a przed 1 stycznia 2010 r. – art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>4</sup>.</p> <p>Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie w ŚUW procedur w zakresie udzielania dotacji celowych dla ŚODR.</p> <p>W badanym okresie dotacje dla ŚODR przekazywano w prawidłowej wysokości, zgodnie z planami finansowymi obowiązującymi w każdym roku objętym kontrolą.</p>
--------------	--

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego	<p>1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o jdr, jednostkami doradztwa rolniczego są: Centrum Doradztwa Rolniczego oraz 16 wojewódzkich ośrodków doradztwa rolniczego. Po nowelizacji ustawy o jdr<sup>5</sup>, z dniem 1 sierpnia 2009 r. wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego stały się samorządowymi wojewódzkimi osobami prawnymi, podległymi właściwemu miejscowo sejmikowi województwa (wcześniej podlegały wojewodom). Od 1 stycznia 2013 r. wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego podlegają zarządowi</p>
------------------------	---

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 474.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>5</sup> Ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.).



województwa, po zmianie ustawy o jdr ustawą z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego<sup>6</sup>.

2. W § 100 pkt 65 *Regulaminu organizacyjnego ŚOW (Regulamin)* ustalono, że dotacje celowe z budżetu państwa dla ŚODR przekazuje Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚOW (WBiZK) we współpracy z Wydziałem Finansów i Budżetu ŚOW (WFiB). [Dowód: akta kontroli str. 120]

Zakres współpracy został określony w § 4 zarządzeń Wojewody nr 23 z 20 marca 2009 r., nr 2 z 4 stycznia 2010 r., nr 1 z 3 stycznia 2011 r. oraz nr 1 z 2 stycznia 2012 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetowych, trybu uruchamiania środków budżetowych oraz rozliczania dotacji udzielonych z budżetu państwa.

Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. zarządzeń dyrektor WFiB uruchamia środki budżetowe w oparciu o otrzymane zapotrzebowania oraz faktyczny wpływ środków budżetowych na konto dysponenta głównego, przy czym dotacje przekazywane są na podstawie pisemnych dyspozycji przekazania dotacji składanych przez wydziały i jednostki merytoryczne.

W § 4 ust. 2 ww. zarządzeń ustalono, że dyrektorzy wydziałów i jednostek merytorycznych lub osoby przez nich upoważnione wydając dyspozycję przekazania dotacji stwierdzają, że sprawdzili pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym komplet dokumentów. Fakt przeprowadzenia kontroli potwierdzają własnoręcznym podpisem. Dyspozycja przekazania dotacji oznacza, że zostały spełnione wszystkie warunki jej przekazania podmiotowi uprawnionemu. [Dowód: akta kontroli str. 167-184]

Urszula Rzońca, zastępca dyrektora WBiZK została upoważniona przez Wojewodę w dniu 1 września 2009 r. do załatwiania w imieniu Wojewody spraw należących do kompetencji WBiZK. Zakres upoważnienia obejmował również wydawanie decyzji administracyjnych. [Dowód: akta kontroli str. 206]

Zgodnie z § 8 układu wykonawczego budżetu Wojewody na 2009 r. oraz decyzjami Wojewody ustalającymi budżet w części 85/26 na lata 2010, 2011 i 2012 (odpowiednio § 8, § 6 oraz § 7), wykonanie tych decyzji w rozdziale 01002 wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, w § 2840 dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych, powierzono dyrektorowi WBiZK. [Dowód: akta kontroli str. 92-137]

3. W badanym okresie ŚODR otrzymał dotacje celowe na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o jdr, w łącznej kwocie 26.776 tys. zł, w tym: w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia w 2009 r. – 3.217 tys. zł oraz w latach 2010-2012 – po 7.853 tys. zł.

Dotacje przekazywane były w miesięcznych ratach przez WFiB na podstawie 21 dyspozycji dyrektora WBiZK i 20 dyspozycji jego zastępcy, po złożeniu pisemnych wniosków przez dyrektora ŚODR, w rozdziale 01002 – *Wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego*, w § 2840 – *dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych*. [Dowód: akta kontroli str. 6-91]

Ponadto w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2009 r. ŚODR otrzymał *dotację podmiotową z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych* (§ 2570) w łącznej kwocie 4.397 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 202]

Od 1 stycznia 2014 r. działalność ŚODR nie jest finansowana z części 85/26 – województwo świętokrzyskie. [Dowód: akta kontroli str. 6-91]

4. Z analizy dokumentacji dotyczącej prowadzonych kontroli wewnętrznych i audytów stwierdzono, że służby kontrolne Wydziału Organizacji i Kadr ŚOW (WOiK) nie planowały i nie przeprowadzały w okresie objętym kontrolą czynności kontrolnych i audytu w wydziałach ŚOW, w zakresie prawidłowości udzielania i przekazywania dotacji celowych dla ŚODR. [Dowód: akta kontroli str. 236]

<sup>6</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1414.



5. W badanym okresie ŚODR był trzykrotnie kontrolowany przez służby kontrolne Wojewody, tj.: we wrześniu i listopadzie 2011 r., w grudniu 2012 r. oraz w grudniu 2013 r. w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji celowej przeznaczonej z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu doradztwa rolniczego w 2011 r. Przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowość polegającą na udzieleniu w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do końca 2012 r. ŚODR dotacji celowych w kwocie 26.776 tys. zł, z przeznaczeniem na wykonywanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o jdr, bez zawarcia umowy z dotacjobiorcą, wymaganej przepisami ustawy o finansach publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 6-91]

Udzielenie ŚODR – jednostce podległej samorządowi województwa świętokrzyskiego – dotacji celowej z pominięciem zawarcia umowy stanowiło naruszenie art. 150 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponent części budżetowej udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

- 1) szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania;
- 2) wysokość udzielonej dotacji;
- 3) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 4) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji;
- 5) termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania, a w przypadku zadania realizowanego za granicą – 30 dni od określonego w umowie dnia jego wykonania;
- 6) tryb kontroli wykonania zadania; w umowie można postanowić, że kontrola będzie prowadzona na zasadach i w trybie określonych w przepisach o kontroli w administracji rządowej.

Przed 1 stycznia 2010 r. udzielenie dotacji celowych z pominięciem zawarcia umowy naruszało art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 107, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, w której określa w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane;
- 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni, od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Zgodnie § 5 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 6/2013 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 15 stycznia 2013 r. oraz w zarządzeniach obowiązujących w latach ubiegłych, w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetowych, trybu uruchamiania środków budżetowych oraz rozliczania dotacji udzielonych z budżetu państwa, dyrektor WFIB uruchamia środki budżetowe w oparciu o otrzymane zapotrzebowania oraz faktyczny spływ środków budżetowych na konto dysponenta głównego, przy czym dotacje są przekazywane na podstawie pisemnych dyspozycji przekazania dotacji przez wydziały i jednostki merytoryczne<sup>7</sup>.

Dyrektorzy wydziałów i jednostek merytorycznych lub osoby przez nich upoważnione wydając dyspozycję przekazania dotacji stwierdzają, że sprawdzili pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym komplet dokumentów. Fakt przeprowadzenia

<sup>7</sup> Wyjątek stanowią dotacje udzielane dla: powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, powiatowych komend PSP, jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań w rozdziałach – 01005, 02001, 70005, 71013, 71014, 75011.



kontroli potwierdzają własnoręcznym podpisem. Dyspozycja przekazania dotacji oznacza, że zostały spełnione wszystkie warunki przekazania podmiotowi uprawnionemu. [Dowód: akta kontroli str. 123]

Przyczyną powstania nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez dyrektora WBiZK i dyrektora WFIB – w zakresie uruchamiania środków budżetowych i nadzoru merytorycznego, określonych w § 5 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 ww. zarządzenia oraz w zarządzeniach w latach ubiegłych w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetowych, trybu uruchamiania środków budżetowych oraz rozliczania dotacji udzielonych z budżetu państwa.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest w szczególności m.in. zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi (ust. 2 pkt 1).

1. Andrzej Martoś, dyrektor WBiZK podpisał ogółem 21 dyspozycji przekazania (bezumownego) dotacji dla ŚODR na łączną kwotę 13.508 tys. zł, z tego: w 2009 r. cztery na kwotę 2.604 tys. zł, w 2010 r. – cztery na kwotę 2.410 tys. zł, w 2011 r. – sześć na kwotę 4.056 tys. zł oraz w 2012 r. – siedem na kwotę 4.438 tys. zł.

Zastępca dyrektora WBiZK Urszula Rzońca podpisała ogółem 20 dyspozycji przekazania (bezumownego) dotacji dla ŚODR, z tego: w 2009 r. jedną dyspozycję na kwotę 613 tys. zł, w 2010 r. – osiem na kwotę 5.443 tys. zł, w 2011 r. – sześć na kwotę 3.797 tys. zł oraz w 2012 r. – pięć na kwotę 3.415 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 92-119]

Andrzej Martoś, dyrektor WBiZK wyjaśnił: (...) ŚODR do 2009 r. podlegał Wojewodzie Świętokrzyskiemu. Co rok ustalany był budżet dla tej jednostki na podstawie limitu finansowego z Ministerstwa Finansów i przekazywany w każdym miesiącu w wysokości 1/12 budżetu. Od dnia 1 sierpnia 2009 r. ustawa kompetencyjna (tj. ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie) przeniosła tę jednostkę do Samorządu Województwa, natomiast sposób realizacji przekazywania dotacji pozostał ten sam. Ustalono również limit finansowy na podstawie wskaźników otrzymywanych z Ministerstwa Finansów. Dotacja w dalszym ciągu była przekazywana co miesiąc w wysokości 1/12. Dotacja była rozliczana do 31 stycznia następnego roku (...). Ponieważ wszystkie zasady ustalania wysokości dotacji, jej przekazywania oraz rozliczania pozostały takie same, wydawało się że nie mam potrzeby zawierania dodatkowej umowy. Prowadzone w innych województwach rozeznanie w tej sprawie utwierdziło nas w przekonaniu, że w tym przypadku nie ma konieczności zawierania umowy. Każdego roku pracownicy ŚUW przeprowadzali kontrolę w Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Od 2014 r. dotacji dla Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach udziela bezpośrednio Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. [Dowód: akta kontroli str. 185-189]

Treść powyższych wyjaśnień potwierdziła Wojewoda. [Dowód: akta kontroli str. 190-191]

Urszula Rzońca, zastępca dyrektora WBiZK potwierdziła wyjaśnienia dyrektora WBiZK i dodała, że zgodnie z regulaminem wewnętrznym WBiZK, sprawuje ona bezpośredni nadzór m.in. nad Oddziałem Ochrony Środowiska oraz Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych ŚUW i na podstawie pisemnego upoważnienia Wojewody, podpisuje wszystkie pisma dotyczące spraw załatwianych przez WBiZK. [Dowód: akta kontroli str. 204-205]

Zgodnie z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>8</sup>, przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania dotacji, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2. Zgodnie z § 81 pkt 13 Regulaminu do podstawowego zakresu działania WFIB należy w szczególności m.in. przekazywanie środków finansowych dla państwowych jednostek budżetowych i dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego oraz pozostałych

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 168.



dotacji dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych. [Dowód: akta kontroli str. 228]

Dyrektor WFiB nie przeprowadziła, w zakresie zgodności z prawem, kontroli dokumentacji dotyczącej bezumownego przekazania dotacji dla ŚODR.

Katarzyna Świercz, dyrektor WFiB wyjaśniła: (...) stosownie do zapisu § 100 pkt 65 Regulaminu ŚUW, WFiB współpracuje z WBiZK przy opracowaniu projektu planu na dany rok budżetowy oraz przy jego realizacji. Zgodnie z corocznie wydawanymi zarządzeniami Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetowych, trybu uruchamiania środków budżetowych oraz rozliczania dotacji udzielonych z budżetu państwa, WFiB zobligowany jest do przekazywania dotacji celowych oraz środków do państwowych jednostek budżetowych. Dotacje dla ŚODR przekazywane były na podstawie składanych dyspozycji dotyczących przekazania środków. Każdorazowo sprawdzane były pod względem zabezpieczenia środków w planie finansowym na dany rok budżetowy. Potwierdzeniem tego są ewidencje finansowo-księgowe oraz sprawozdania z wydatków budżetowych za poszczególne lata, w których zrealizowane dyspozycje dotyczące przekazania dotacji dla Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach, nie przekraczały zaplanowanych środków przeznaczonych na ten cel. Zasady przekazywania dotacji dla Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach obowiązywały od wielu lat. Ustawa kompetencyjna zmieniła sposób przekazywania dotacji, które na skutek zmian kierowane były bezpośrednio do Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach, niemniej procedury co do przekazywania tych środków pozostały bez zmian. Tak jak to miało miejsce przed ustawą kompetencyjną, dyspozycje dotyczące przekazywanych dotacji sprawdzane były pod względem zabezpieczenia środków w planie finansowym i ujmowane w ewidencji finansowo-księgowej, na podstawie której sporządzane były sprawozdania z wykonania wydatków budżetowych. [Dowód: akta kontroli str. 192-195]

Tomasz Płachta, kierownik Oddziału Kontroli Finansowej WFiB wyjaśnił: (...) Wydział Finansów i Budżetu ujmuje w rocznym planie kontroli jednostki organizacyjne wojewódzkiej administracji zespolonej, jednostki samorządu terytorialnego oraz jednostki organizacyjne podporządkowane Wojewodzie. Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach był jednostką podległą Wojewodzie do końca lipca 2009 roku. Od dnia 1 sierpnia 2009 roku ustawa kompetencyjna przeniosła tę jednostkę do samorządu województwa, w związku z czym nie była ona ujmowana w rocznym planie kontroli. (...) Nadzór nad prawidłowością przekazywania dotacji prowadzony jest przez WFiB poprzez weryfikację zabezpieczenia środków w planie finansowym na dany rok budżetowy, co znajduje potwierdzenie w ewidencji finansowo-księgowej oraz sprawozdaniach z wydatków za poszczególne lata. Nadmienić należy, że ze względu na fakt, że na przestrzeni ostatnich lat nie odnotowano przypadku nieprawidłowego udzielenia dotacji z budżetu Wojewody, przyjęto, iż ryzyko wystąpienia takiej sytuacji było znikome. [Dowód: akta kontroli str. 223-225]

Z powyższych wyjaśnień wynika, iż sprawując nadzór nad prawidłowością przekazywania dotacji, WFiB ograniczał się do czynności polegających na sprawdzeniu, czy dotacje te miały zabezpieczenie w planie finansowym na dany rok budżetowy.

Wiesława Sorys, główny księgowy budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, a uprzednio do 14 lipca 2013 r. – kierownik oddziału ds. realizacji budżetu w WFiB, której parafy znajdują się na dyspozycjach składanych przez WBiZK wyjaśniła m.in.: (...) funkcję głównego księgowego pełnię od 15 lipca 2013 r. W okresie poprzedzającym byłam kierownikiem oddziału ds. realizacji budżetu wojewody. W tym czasie funkcję głównego księgowego budżetu pełniła Jolanta Korban. (Jolanta Korban od 16 września 2013 r. przestała być pracownikiem ŚUW – przyp. NIK.) Do zakresu czynności jako kierownika oddziału należało m.in. przekazywanie dotacji z budżetu Wojewody. Każdorazowo po sporządzeniu przelewu środków odnotowywałam na piśmie dzień, w którym wykonałam przelew środków oraz składałam parafę, stąd widnieje ona na dyspozycjach dotyczących przekazania dotacji przedkładanych przez Dyrektora lub jego zastępcę. (...) Mając dyspozycję podpisaną przez osobę upoważnioną uznałam, że zostały spełnione wszystkie przesłanki do przekazania dotacji. Każdorazowo złożona dyspozycja dotycząca przelewu

dotacji sprawdzana była pod względem zabezpieczenia środków w planie finansowym na dany rok budżetowy. Potwierdzeniem tego jest ewidencja finansowo-księgowa oraz sprawozdania z wydatków budżetowych, w których zrealizowane dyspozycje dotyczące przekazania dotacji dla Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach nie przekraczały zaplanowanych środków przeznaczonych na ten cel. [Dowód: akta kontroli str. 215-222]

#### IV. Wnioski

Wnioski  
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>9</sup>, wnioskuje o podjęcie działań w celu zapewnienia wykonywania przez dyrektorów wydziałów i jednostek merytorycznych ŚUW lub osoby przez nich upoważnione, wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych przy udzielaniu dotacji celowych z budżetu państwa.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania  
uwag i wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia 4 czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach

Dyrektor  
Grzegorz Walendzik

DYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Kielcach  
  
Grzegorz Walendzik

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.