



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.4.2014

Kielce, 2014-12-05

Zarząd Powiatu Staszowskiego
ul. Piłsudskiego 7
28 - 200 Staszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez Starostę Staszowskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami¹ (zwaną dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 9 do 17 października 2014 roku z wyłączeniem 14 października 2014r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Staszowie (zwanym dalej Starostwem Powiatowym) (siedziba ul. Piłsudskiego 7, 28 - 200 Staszów) kontrola problemowa w ramach prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz sprawowania nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy o kierujących pojazdami przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców przez Zespół Kontrolujący w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Joanna Grzela, inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 877/2014, 878/2014 z dnia 18 września 2014 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

¹ t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 600 z późn. zm.;

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 września 2014 r. – doręczono adresatowi 18 września 2014 r.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę w ramach prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz sprawowania nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy o kierujących pojazdami przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz ze sprawowaniem nadzoru nad szkoleniem prowadzonym przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców;
2. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
3. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
4. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
5. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
6. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 19.01.2013r. do dnia rozpoczęcia kontroli (tj. 09.10.2014r.).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Staszowskiego pełnił Pan Andrzej Kruzel, Wicestarosta – Pan Michał Skotnicki, Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu – Pan Stanisław Altenberg.

W imieniu Starosty Staszowskiego wyjaśnień udzielał: Pan Jerzy Sowa – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego.

Wykonywanie zadań przez Starostę Staszowskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego pod względem legalności w zakresie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz sprawowania nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy o kierujących pojazdami przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Zadania z zakresu prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz sprawowania nadzoru w zakresie szkolenia kierowców prowadzonego przez przedsiębiorcę, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Staszowie² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji i Transportu. W ramach podziału zadań i kompetencji Wydział Komunikacji i Transportu podlega bezpośrednio Wicestarście Powiatu Staszowskiego³, natomiast Wicestarosta bezpośrednio podlega m.in. Staroście Staszowskiemu⁴.

Według Regulaminu organizacyjnego do zakresu zadań Wydziału Komunikacji i Transportu⁵ należy wykonywanie zadań Powiatu określonych przepisami ustaw: o transporcie drogowym, prawo o ruchu drogowym, o kierujących pojazdami, o drogach publicznych (...). W szczególności Regulamin określił m.in. następujące zadania:

„z zakresu ustawy o kierujących pojazdami:

(...)

- k) prowadzenie rejestru przedsiębiorców, prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru,
- l) sprawowanie nadzoru w zakresie szkolenia kierowców prowadzonego przez przedsiębiorcę;
- m) wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców i skreślanie przedsiębiorcy z rejestru,

² stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr IX/33/07 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 21 maja 2007r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Staszowie, zmienionym Uchwałą Nr LXIII/78/10 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 10 listopada 2010 roku, Uchwałą Nr IX/32/11 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 30 marca 2011 roku oraz Uchwałą Nr XLV/70/13 Rady Powiatu Staszowskiego z dnia 29 sierpnia 2013r.

³ w świetle zapisów zawartych w § 17 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego;

⁴ w świetle zapisów zawartych w § 17 ust. 2 pkt 1, tiret pierwsze ww. Regulaminu organizacyjnego;

⁵ w świetle zapisów zawartych w § 27 Regulaminu organizacyjnego;

n) wydawanie poświadczeń potwierdzających spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców i umieszczanie tej informacji w rejestracji oraz wydawanie decyzji o cofnięciu poświadczeń, (...).”

Organizację wewnętrzną, strukturę oraz szczegółowy zakres działania Wydziału określony został Zarządzeniem Starosty Staszowskiego⁶ w sprawie wprowadzenia regulaminów organizacyjnych komórek wewnętrznych w Starostwie Powiatowym w Staszowie. Ww. Zarządzeniem wprowadzone zostały regulaminy organizacyjne wewnętrznych komórek organizacyjnych Starostwa, w tym Wydziału Komunikacji i Transportu⁷.

Wydział Komunikacji i Transportu realizuje zadania przy następującej strukturze organizacyjnej: Naczelnik wydziału, Zastępca naczelnika, Stanowisko ds. transportu, Wieloosobowe stanowisko ds. rejestracji pojazdów, Wieloosobowe stanowisko ds. praw jazdy, Stanowisko ds. zarządzania ruchem na drogach i drogownictwa⁸. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym wydziałami kierują naczelnicy na zasadzie jednoosobowego kierownictwa zapewniając ich właściwe funkcjonowanie. Naczelnik wydziału podejmuje decyzje jednoosobowo i ponosi za nie odpowiedzialność. Naczelnicy mogą kierować wydziałami przy pomocy swych zastępców, którzy działają w zakresie spraw określonych w zakresie czynności oraz kierują wydziałem w czasie nieobecności naczelnika⁹.

Zadania wskazane w Regulaminie organizacyjnym przypisane do Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Regulaminie organizacyjnym Wydziału Komunikacji i Transportu znalazły odzwierciedlenie w zatwierdzonych przez Starostę Staszowskiego zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu (Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu). Na podstawie przedstawionych zakresów czynności należy stwierdzić, iż kontrolowane zadania zostały bezpośrednio przypisane Zastępcy Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu, którego w trakcie jego nieobecności zastępuje Naczelnik tego Wydziału. W związku z tym ustalono, że za prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i wykonywanie nadzoru nad przedsiębiorcą prowadzącym ośrodek szkolenia kierowców bezpośrednio odpowiedzialny był Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu oraz w ramach nadzoru Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz Zastępca

⁶ nr 35/2013 z dnia 20 września 2013 roku;

⁷ stanowiący Załącznik Nr 6 do Zarządzenia Nr 35 z dnia 20 września 2013r.;

⁸ w świetle zapisów zawartych w § 3 Załącznika Nr 6 do Zarządzenia Nr 35/2013 z dnia 20 września 2013r.;

⁹ w świetle § 12 ust. 1 i 4 ww. Regulaminu organizacyjnego;

Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu posiadają imienne upoważnienia Starosty Staszowskiego do wydawania w imieniu Starosty Staszowskiego decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do kompetencji Starosty, realizowanych przez Wydział oraz załatwiania spraw należących do zakresu działania Wydziału.

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Staszowie nie przeprowadzono kontroli bądź audytu w zakresie poddanym badaniu.

W ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu prawnego kontrolowana jednostka ustaliła tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków¹⁰, oraz organizowania działalności kontrolnej¹¹.

2. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (zwanego dalej osk). W okresie objętym kontrolą Starosta Staszowski prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w formie papierowej pn. *„Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców”* oraz elektronicznej na Portalu Starosty. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zgodnie z art. 128 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami przedsiębiorcy stawili się w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami i złożyli informację w zakresie danych, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt. 5, 8 i 9, które posłużyły do uzupełnienia danych przedsiębiorców. Natomiast do czasu przeprowadzenia kontroli w jednostce żaden z przedsiębiorców nie przedłożył informacji, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 19 przedsiębiorców, na koniec 2013r. – 17 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 17 przedsiębiorców, na dzień zakończenia kontroli w Starostwie rejestr liczył 16 przedsiębiorców. W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek

¹⁰ Rozdział VII Regulaminu organizacyjnego oraz Zarządzenie Nr 7/99 Starosty Staszowskiego z dnia 24 czerwca 1999r. w sprawie organizacji, przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Starostwie Powiatowym w Staszowie;

¹¹ Rozdział VIII Regulaminu organizacyjnego oraz Zarządzenie Nr 2/06 Starosty Staszowskiego z dnia 02 stycznia 2006 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Działalności kontrolnej Starostwa Powiatowego w Staszowie ze zmianami (Zarządzenie Nr 6/09 z dnia 16 lutego 2009 r.);

szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca prowadzący ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu.

W kontrolowanym okresie do Starosty Staszowskiego wpłynęły 4 wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. W związku z powyższym dokonano dwóch nowych wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (przedsiębiorcy o numerach ewidencyjnych: 00362612 (wpis w 2013), 00372612 (wpis w 2014)). W dwóch przypadkach Starosta Staszowski dokonał zmian zakresu wpisu w rejestrze na wniosek przedsiębiorców poprzez dokonanie jednego rozszerzenia działalności (przedsiębiorca o numerze ewidencyjnym 00042612) oraz jednego zmniejszenia zakresu działalności (przedsiębiorca o numerze ewidencyjnym 00362612).

Przedłożone przez przedsiębiorcę wnioski o wpis do rejestru bądź zmianę zakresu działalności nie są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców¹² (zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...)). Zważywszy na powyższe wystąpiono o udzielenie wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii. Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu wskazał, iż: *„omyłkowo zastosowano nieaktualny wzór wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców”*. W związku ze złożonymi wnioskami Starosta Staszowski wydał stosowne zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonaniu wpisu do rejestru, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do Rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...). Według § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...) starosta, wpisując przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nadaje mu numer ewidencyjny zgodny z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu. Numer ewidencyjny w przypadku dokonania każdego wpisu do ewidencji został nadany zgodnie

¹² Dz. U. z 2013r., poz. 31;

z ww. wzorem. Za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców pobrano opłatę w wysokości 500 zł., co jest zgodne z ww. rozporządzeniem¹³.

W okresie poddanym badaniu Starosta Staszowski dokonał czterech skreśleń z rejestru przedsiębiorców na wniosek przedsiębiorcy (przedsiębiorcy o numerach ewidencyjnych: 00072612, 00102612, 00162612, 00272612). W rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk widnieje przy skreślonych przedsiębiorcach adnotacja o dokonaniu skreślenia wraz ze wskazaniem daty. Ponadto w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w jednostce przedsiębiorca o numerze ewidencyjnym 00052612 złożył wniosek o wykreślenie z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. W związku z powyższym przedsiębiorca ten został wykreślony z rejestru.

W kontrolowanym okresie Starosta Staszowski nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹⁴ do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu.

Na obszarze działania Starosty Staszowskiego nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w innym powiecie. Starostowie innych powiatów nie zgłosili Staroście Staszowskiemu funkcjonowania na terenie powiatu Staszów części infrastruktury osk zarejestrowanych w ich powiatach.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

3. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami starosta, właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, w ramach sprawowanego nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców,

¹³ § 6 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...);

¹⁴ patrz: art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy: „rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców”. W Starostwie Powiatowym prowadzone są rejestry skarg i wniosków: przez Wydział Organizacji i Nadzoru oraz dla Rady Powiatu. W żadnym z prowadzonych rejestrów nie odnotowano wpisu skargi dot. działalności osk. Z informacji udzielonej przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu wynika, że w poddanym badaniu okresie nie wpłynęła skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany w rejestr przedsiębiorców prowadzących osk.

4. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹⁵ (zwane dalej Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców „kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli (...)”¹⁶. W okresie objętym kontrolą Starosta Staszowski był zobligowany do sporządzenia dwóch rocznych planów kontroli na rok 2013 oraz 2014. Ustalono, iż na 2013r. został sporządzony roczny plan kontroli, który został zatwierdzony z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w dniu 28 lutego 2013r. w terminie zgodnym z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, tj. pierwszy plan kontroli – do końca lutego 2013r. Roczny plan kontroli na rok 2014 został zatwierdzony z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w dniu 31 grudnia 2013r. W ww. dokumentach wskazane zostały następujące dane: lp., nazwa kontrolowanego ośrodka nauki jazdy, termin kontroli, zakres kontroli, kontrolujący.

Na 2013r. w planie kontroli ujęto 18 kontroli osk. Łącznie w 2013r. przeprowadzono 16 kontroli objętych planem kontroli. Ustalono, iż w przypadku dwóch kontroli ujętych w rocznym planie kontroli na 2013r. (dotyczy osk o numerach ewidencyjnych: 00102612 oraz 00272612) nie przeprowadzono kontroli. W związku z powyższym nie została spełniona jedna z przesłanek określona w ustawie o kierujących pojazdami dotycząca przeprowadzenia kontroli co najmniej raz w roku w ośrodku szkolenia kierowców. Ww. osk zostały wykreślone z rejestru przedsiębiorców odpowiednio 9 października 2014r. oraz 31 grudnia 2013r. Odnośnie powyższej nieprawidłowości złożono następujące wyjaśnienie: „Nie

¹⁵ Dz. U. z 2013r., poz. 84;

¹⁶ §3 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców

przeprowadzono kontroli ośrodków szkolenia kierowców (...) z uwagi na natłok zadań i brak czasu. Ośrodki te w okresie kontrolowanym nie prowadziły szkolenia, następstwem czego było ich wykreślenie na wniosek przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.”

Na 2014r. w planie kontroli ujęto 17 kontroli osk. Do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce Starosta Staszowski przeprowadził kontrole w dziesięciu osk, z czego dwie, do czasu rozpoczęcia kontroli w jednostce, nie zostały formalnie zakończone. Przeprowadzone kontrole zostały zrealizowane zgodnie z planem kontroli. W 2013r. wpisano jednego przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk (osk o numerze ewidencyjnym 00362612). Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców nowo wpisany ośrodek został ujęty w planie kontroli na 2014r. w pierwszej kolejności. Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2013r. oraz rocznego planu kontroli na 2014r. należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach zostały ujęte wszystkie osk.

W okresie poddanym badaniu oraz w zakresie sprawowanego nadzoru nad osk jeden pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu przeprowadził łącznie 26 kontroli kompleksowych osk (16 w 2013r. oraz 10 w 2014r.). Natomiast nie przeprowadzono kontroli doraźnych. Zespół Kontrolujący szczegółowo poddał badaniu 10 postępowań kontrolnych (wszystkie zakończone kontrole przeprowadzone przez jednostkę kontrolowaną w 2014r. oraz dwie kontrole z 2013r.: pierwszą i ostatnią).

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Informując przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Staszowski wskazywał na przeprowadzenie kontroli kompleksowej osk.

Kontrole w osk zostały przeprowadzone na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia dla pracownika przeprowadzającego kontrolę. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji kontrolnej należy stwierdzić, iż wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego i numeru legitymacji, nazwę i adres osk, datę rozpoczęcia i przewidywaną datę zakończenia kontroli, okrągłą pieczęć, na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć

i podpis osoby wydającej upoważnienie (w każdym poddanym badaniu przypadku zostało podpisane przez Starostę lub Wicestarostę Staszowskiego). W każdym upoważnieniu wskazano, że kontrola będzie dotyczyć kompleksowej kontroli osk. Upoważnienie zawiera pouczenie zgodne z wzorem zamieszczonym w Rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Kontrole zostały przeprowadzone w okresie ważności upoważnień do kontroli.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli, co do zasady, zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Wszystkie protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego. Ustalono, iż w protokołach występują rozbieżności w zakresie numeracji zawartej w protokołach, zaś w dwóch protokołach z 2013r. podano inną niż wskazana we wzorze podstawa prawna. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, iż: *„Rozbieżności pomiędzy wzorem protokołu zamieszczonym w Rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców wynikały z błędnych zapisów w protokole przedstawionym przez PWPW na portalu starosty, na którym starostwo bazuje. W zakresie niezgodnej z wzorem protokołu podstawy prawnej rozbieżność ta została usunięta przez PWPW od początku 2014r.”* Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców *„zastrzeżenia, o których mowa w art. 44 ust. 6 ustawy, można wnieść na piśmie w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli”*. W dokumentacji poddanej badaniu widnieje data otrzymania protokołu przez kontrolowanego. Powyższe umożliwi ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do protokołu. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli zastrzeżeń do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz wyjaśnień przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, iż Starosta Staszowski w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami (w tym: posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia; zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (..) lub spełnienie tych

wymagań przez przedsiębiorcę; posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej; pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów);

- zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia określonymi w ustawie o kierujących pojazdami i przepisach wykonawczych do ustawy (prawidłowość: zapisów w książce ewidencji osób szkolonych, zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć, dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminu wewnętrznego, sposobu prowadzenia zajęć w ośrodku szkolenia kierowców);
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia;
- zgodność z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 i 3¹⁷ ustawy o kierujących pojazdami;
- dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6.

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców „organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia”. Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2013r. oraz 2014r. ustalono, iż Starosta Staszowski w kontrolowanym okresie sporządził w sześciu przypadkach poddanych badaniu wystąpienie pokontrolne. W dokumentach tych wskazano, iż wyniki przeprowadzonej kontroli przedstawione zostały w protokole z kontroli. Z treści wystąpień wynika, iż w czasie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie działalności ośrodka, a jedynie uchybienia. W celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień wnioskowano o ich usunięcie. Natomiast w czterech pozostałych przypadkach poddanych badaniu kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, uchybień w funkcjonowaniu osk, w związku z tym nie

¹⁷ dotyczy informacji i danych przedstawianych przez kierownika osk przed 24.08.2014r.

sporządzano żadnego odrębnego dokumentu do kontrolowanego przedsiębiorcy wskazującego na wynik kontroli i syntetyczną ocenę kontrolowanego osk. Z powyższych ustaleń wywiedziono wnioski, iż wydane zalecenia pokontrolne w formie wystąpień pokontrolnych zostały sporządzone w sytuacji stwierdzenia uchybień (wskazują „*stricte*” na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień), natomiast w sytuacji braku stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień nie wystawiano żadnego dokumentu. Do przedmiotowej kwestii odniesiono się w następujący sposób: „*co do zasady w przypadku stwierdzenia uchybień wystosowywano do przedsiębiorcy pismo wskazujące na uchybienia oraz wnioskowano o ich usunięcie. Informowano ponadto, że wyniki przeprowadzonej kontroli zostały zawarte w protokole. Natomiast w przypadku braku zastrzeżeń do kontroli nie sporządzano odrębnego pisma z syntetyczną oceną kontrolowanego osk. W kilku przypadkach stwierdzono w protokole, że wynik jest pozytywny.*” Jednocześnie zobowiązano się do informowania każdorazowo przedsiębiorcy odrębnym pismem o wynikach przeprowadzonej kontroli wraz z syntetyczną oceną kontrolowanego ośrodka.

W poddanych badaniu przypadkach wydanych zaleceń pokontrolnych zostały one przekazane niezwłocznie od dnia otrzymania podpisanego protokołu kontroli (zalecenia pokontrolne były przekazane w dniu przekazania protokołu z kontroli do maksymalnie 23 dnia od dnia przekazania protokołu z kontroli). Wszystkie pisma dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zostały podpisane z upoważnienia Starosty przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu. Każdy z dokumentów dotyczących wydanych zaleceń pokontrolnych posiada potwierdzenie otrzymania przedmiotowego dokumentu. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz złożonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Staszowski we wszystkich przypadkach wydanych zaleceń wyznaczył 30 - dniowy termin dla kontrolowanego podmiotu na przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym. W poddanych badaniu przypadkach wpłynęła jedna odpowiedź na zalecenia. W pozostałych przypadkach do czasu zakończenia kontroli nie wpłynęła informacja od przedsiębiorcy. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami w przypadku braku odpowiedzi w wyznaczonym terminie telefonicznie lub osobiście przypomina się przedsiębiorcy o konieczności udzielenia informacji w sprawie, w dalszej kolejności możliwe jest ponowne pisemne wystąpienie o informację w sprawie zaleceń. Nadmieniono, iż uchybienia i nieprawidłowości są weryfikowane przy ponownej kontroli kompleksowej każdego roku.

W świetle złożonych przez jednostkę kontrolowaną informacji ustalono, iż na obszarze działania Starosty Staszowskiego nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia

kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie. W związku z powyższym Starosta Staszowski nie był zobligowany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁸, w tym przekazywania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁹.

5. W kontrolowanym okresie Starosta Staszowski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 4, art. 45 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). Na podstawie poddanych badaniu kontroli nie stwierdzono przesłanek powodujących wydanie decyzji i skreślenie przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

6. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a) ustawy o kierujących pojazdami „starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.” Starosta Staszowski od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami sporządził trzy analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku dotyczące następujących okresów 01.01.2013r. - 30.06.2013r., 01.07.2013r. - 31.12.2013r., 01.01.2014r. - 30.06.2014r. Szczegółowemu badaniu poddana została analiza za okres od 01.01.2014r. do 30.06.2014r. Ustalono, że Starosta Staszowski sporządził analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z pięciu wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Bielsko-Biała, Kielce, Tarnobrzeg, Słupsk, Ostrołęka) w zakresie informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców, co jest zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Przedmiotowy dokument uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ramach 24 ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Wyniki zostały podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez wywieszenie dokumentu na tablicy

¹⁸ patrz: art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁹ patrz: art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

ogłoszeń w holu głównym Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Staszowie.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 b) ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie (...) liczby uwzględnionych skarg złożonych na ośrodek*”. Na podstawie rejestrów skarg i wniosków prowadzonych w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w okresie poddanym badaniu nie wpłynęła do Starosty Staszowskiego skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Z uwagi na brak przedmiotu analizy Starosta Staszowski nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości analizy w zakresie liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi zalecam:

- 1) przestrzegać przepisów zawartych w art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie przeprowadzania kontroli ośrodka szkolenia kierowców co najmniej raz w roku;
- 2) zapewnić stosowanie wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk zgodnych z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...);
- 3) zwiększyć nadzór nad monitorowaniem terminowości przekazywania informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych przez osk.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sułek
DYREKTOR
Wydziału Komunikacji i Transportu Regionalnego
(zarządzający kontrolę)