



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 9.07.2014 r.

PS. IV.862.17.2014 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWODZKI w Kielcach Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta	
wpł. dnia	14 LIP. 2014
L.dz. ilość zał.	
Podpis	

Pani
Monika Stasica
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Opatowie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Opatowie w dniach 12-14.05.2014r. przeprowadziły:

- Ewelina Pękalska – inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolującego,
- Jolanta Czekaj – starszy inspektor wojewódzki.

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr: 456/2014 i 457/2014 z dnia 7.05.2014r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez panią Renatę Segiecińską - z-cę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Opatowie w okresie 2-5.10.2012r.

Okres objęty kontrolą: od 5.02.2013 r. (tj. od daty ostatniego pisma Dyrektora PUP informującego o sposobie wykonania zaleceń) do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego

Realizacja zalecenia Nr 1: Należy przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną wynikającą z tego przepisu dyrektywą sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (np. w przypadku decyzji wymagających zgromadzenia dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji majątkowej osoby ubiegającej się o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności) termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.

W celu sprawdzenia realizacji ww. zalecenia sprawdzono losowo wybrane akta o następujących nr ewid.:

- **180505/0005** - w dniu 05.08.2013 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. W dniu 14.08.2013 r. osoba dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja o umorzeniu postępowania wszczętego w dniu 05.08.2014 r. została wydana w dniu 29.08.2013 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.
- **130307/0001** - w dniu 19.03.2013 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia została wydana w dniu 22.05.2013r. Termin z art. 35 kpa nie został zachowany (akta kontroli nr 9a-d).
- **060511/00015** - wniosek o rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia wpłynął do PUP w dniu 09.04.2013r., a decyzja o odmowie rozłożenia na raty zwrotu nienależnie pobranego stypendium została wydana w dniu 30.04.2013r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.
- **110510/00009** - w dniu 27.03.2013 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia została wydana w dniu 22.05.2013r. Termin z art. 35 kpa nie został zachowany (akta kontroli nr 10a-c).

- **110612/00007** - w dniu 15.10.2013 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia została wydana w dniu 14.11.2013 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

240611/00004 - wniosek o umorzenie, odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia wpłynął do PUP w dniu 31.03.2014r., a decyzja o rozłożeniu na raty została wydana w dniu 28.04.2014r. Termin z art. 35 kpa został zachowany. Zastrzeżenia kontrolujących dotyczą kwestii związanych z nierozpatrzeniem wniosku o umorzenie. PUP ograniczył się jedynie do ustosunkowania się do wniosku o rozłożenie na raty (akta kontroli nr 11b).

230805/0001 – wniosek o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia wpłynął do PUP w dniu 14.06.2013r., a decyzja o umorzeniu zwrotu nienależnie pobranego stypendium została wydana w dniu 27.06.2014r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

160799/0024 – wniosek o rozłożenie na raty nienależnie pobranego zasiłku wpłynął do PUP w dniu 1.02.2014r., a decyzja o rozłożeniu na raty została wydana w dniu 8.03.2014r. po otrzymaniu w dniu 1.03.2014r. informacji z Ośrodka Pomocy Społecznej o sytuacji majątkowej. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

081106/0004 – w dniu 10.04.2014r. do PUP wpłynęła umowa o pracę z bezrobotnym za okres od 27.01.2014r. tj. okres, w którym był zarejestrowany w urzędzie pracy. W dniu 24.04.2014r. z upoważnienia Starosty Opatowskiego urząd wznowił postępowanie, a następnie w dniu 25.04.2014r. wydał decyzję w wyniku wznowienia postępowania i orzekł o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem podjęcia pracy tj. z dniem 27.01.2014r. Termin z art. 35 kpa (od momentu powzięcia informacji o podstawie do wznowienia postępowania) został zachowany.

150402/0002 – w dniu 16.07.2013r. do PUP wpłynął nieprzetłumaczony na język polski dokument, który jak wynika z treści decyzji jest umową o pracę, z której wynika, że jej podjęcie nastąpiło od dnia 2.05.2013r. tj. w okresie, w którym był zarejestrowany w urzędzie pracy. W dniu 17.07.2013r. z upoważnienia Starosty Opatowskiego urząd wznowił postępowanie, a następnie w dniu 18.07.2013r. wydał decyzję, w której tylko uchylił poprzednią decyzję, a następnie wydał nową decyzję w dniu 18.07.2013r., w której orzekł co do istoty o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 2.05.2013r. Termin z art. 35 kpa (od momentu powzięcia informacji o podstawie do wznowienia postępowania) został zachowany, jednak błędnie oparto się na dokumencie nieprzetłumaczonym na język polski

Nr teczki CAZ-631-47/2012 – wniosek o rozłożenie na raty oraz umorzenie odsetek ustawowych wpłynął do PUP w dniu 10.07.2013r., a decyzja o rozłożeniu na raty została

wydana w dniu 2.10.2013r. po uzyskaniu opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia w tym zakresie. PUP informował wnioskodawcę o przedłużeniu terminu na rozpatrzenia sprawy z uwagi na konieczność uzyskania opinii powiatowej rady zatrudnienia. Termin z art. 35 kpa w zw. z art. 36 kpa został zachowany.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia Nr 2: W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty bądź umorzeniu należności organ winien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji, organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku. Informacje będące podstawą do wydania decyzji powinny być w na ile to możliwe aktualne.

W toku kontroli sprawdzono akta osób bezrobotnych o następujących nr ewidencyjnych:

- **060511/00015** - w dniu 09.04.2013 r. wpłynął do PUP wniosek o rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia ze względu na brak pracy i trudną sytuację finansową. Pismem z dnia 11.04.2013r. PUP wezwał wnioskodawcę do zgłoszenia się w dniu 22.04.2013 r. w celu przedłożenia stosowych dokumentów potwierdzających sytuację materialną. Pismo zostało doręczone w dniu 16.04.2013 r. Wnioskodawca nie zgłosił się w wyznaczonym terminie. Wobec braku podstaw do rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia PUP prawidłowo wydał w dniu 30.04.2013 r. decyzję orzekającą o odmowie rozłożenia na raty zwrotu nienależnie pobranego stypendium.

240611/00004 - w dniu 28.04.2014r. została wydana decyzja o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego świadczenia bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, mającego na celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy (oparto się jedynie na wniosku strony). Ponadto nie rozpatrzono wniosku strony o umorzenie należności (akta kontroli nr 11a-b).

230805/0001 – w dniu 27.06.2013r. została wydana decyzja o umorzeniu nienależnie pobranego stypendium bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, mającego na celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy - oparto się jedynie na wniosku strony (akta kontroli nr 12a-b).

Nr teczki **CAZ-631-47/2012** – w dniu 2.10.2013r. została wydana decyzja o rozłożeniu na raty otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej. PUP przeprowadził

postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie sytuacji finansowej wnioskodawcy - wywiad OPS oraz przesłuchanie wnioskodawcy w charakterze strony.

160799/0024 – w dniu 8.03.2013r. została wydana decyzja o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego zasiłku. PUP przeprowadził postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie sytuacji finansowej wnioskodawcy - wywiad OPS z dn. 1.03.2013r.

Powyższe zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia nr 3. Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

W ramach omawianego zalecenia kontroli poddano decyzje administracyjne wydane w sprawach osób o nr ewidencyjnych:

- **180505/0005:** w podstawie prawnej decyzji z dnia 08.08.2013 r. orzekającej o przyznaniu statusu bezrobotnego i prawa do zasiłku z dniem 08.08.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – powołano również art. 71 ust. 1 i 2 w związku z art. 73 ust. 7 ustawy. Należy wskazać, iż przyznanie prawa do zasiłku na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 może mieć miejsce wówczas, gdy dotyczy to nabycia nowych uprawnień przez bezrobotnego. Z dokumentacji natomiast wynika, iż osoba o ww. nr ewid. utraciła status bezrobotnego i prawo do zasiłku z dniem 24.06.2013 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. Ponownie w PUP zarejestrowała się jako osoba bezrobotna w dniu 08.08.2013 r., natomiast stosunek pracy ustał z dniem 03.08.2013 r. Zatem osoba spełniła warunki do przywrócenia uprawnień do wcześniej przyznanego prawa do zasiłku. Tym samym w podstawie prawnej decyzji należało wskazać art. 73 ust. 5 ustawy, a nie art. 71 ust. 1 i 2 w związku z art. 73 ust. 7 (akta kontroli nr 13).

- **130307/0001:** w podstawie prawnej decyzji z dnia 22.05.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano się na art. 74 i ust. 6 art. 76. Ponieważ przedmiotowa decyzja dotyczyła zwrotu nienależnie pobranego świadczenia finansowanego z Funduszu Pracy, przytoczenie art. 74 i 76 ust. 6 może mieć miejsce jedynie w uzasadnieniu decyzji (akta kontroli nr 9a).

- **110510/00009:** podstawa prawna decyzji z dnia 04.03.2013 r. w sprawie utraty statusu i prawa do zasiłku oraz z dnia 05.11.2013 r. w sprawie uznania za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku nie budzi zastrzeżeń. W podstawie prawnej decyzji z dnia 22.05.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art.

76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano się na art. 74 i ust. 6 art. 76. Ponieważ przedmiotowa decyzja dotyczyła zwrotu nienależnie pobranego świadczenia finansowanego z Funduszu Pracy, przytoczenie art. 74 i 76 ust. 6 może mieć miejsce jedynie w uzasadnieniu decyzji (akta kontroli nr 10a)

- **110612/00007**: podstawa prawna decyzji z dnia 01.07.2013 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej nie budzi zastrzeżeń. W podstawie prawnej decyzji z dnia 14.11.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano się na art. 74 i ust. 6 art. 76. Uwagi j.w. akta kontroli nr 14).

- **211209/00007**: w podstawie prawnej decyzji z dnia 22.05.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano się na art. 74 i ust. 6 art. 76. Uwagi j.w. (akta kontroli nr 15).

- **60511/00015**: w podstawie prawnej decyzji z dnia 28.02.2013 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano ust. 6 art. 76. Uwagi j.w. (akta kontroli nr 16).

240611/00004 – podstawa prawna decyzji z dnia 28.04.2014r. o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego świadczenia oraz decyzji z dnia 15.01.2014r. o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest prawidłowa.

100602/0017 – podstawa prawna decyzji z dnia 23.05.2013r. znak: EŚ-724-13/KH/05/13 jest prawidłowa.

090212/00003 – w podstawie prawnej decyzji z dnia 13.01.2014 r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. c i art. 76 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano się na art. 74 i ust. 6 art. 76. Ponieważ przedmiotowa decyzja dotyczyła umorzenia postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia finansowanego z Funduszu Pracy w związku z tym, że strona uregulowała należność przed wydaniem decyzji, przytoczenie treści art. 74 i 76 ust. 6 może mieć miejsce jedynie w uzasadnieniu decyzji (akta kontroli nr 17).

230805/0001 – w podstawie prawnej decyzji z dnia 27.06.2013r. o umorzeniu zwrotu nienależnie pobranego stypendium błędnie wskazano art. 9. ust. 1 pkt 14 lit. c oraz art. 74 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie jest to bowiem decyzja o zwrocie. Oprócz tego prawidłowo określono pozostałe podstawy, z tym, że wskazanie art. 76 ust. 7 pkt 2 w sytuacji, gdy nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego mającego na

celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy w zasadzie nie pozwala na ustalenie, czy przesłanka z ww. przepisu została spełniona (akta kontroli nr 12b).

Nr teczki CAZ-631-47/2012 – podstawa prawna decyzji z dnia 2.10.2013r. o rozłożeniu na raty nienależnie otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej jest prawidłowa.

160799/0024 – podstawa prawna decyzji z dnia 8.03.2013r. o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych jest prawidłowa.

Wobec powyższego kontrolujący stwierdzają, iż zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia Nr 4: Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty bądź umorzeniu winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.

W ramach omawianego zalecenia kontroli poddano decyzje administracyjne wydane w sprawach osób o nr ewidencyjnych:

240611/00004 – decyzja z dnia 28.04.2014r. brak szczegółowego uzasadnienia, stwierdzono jedynie, że w związku z pozytywnym rozpatrzeniem prośby postanowiono rozłożyć zadłużenie na raty (akta kontroli nr 11a).

230805/0001 – decyzja z dnia 27.06.2013r. brak uzasadnienia, przywołany jedynie art. 76 ust. 7 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (akta kontroli nr 12b).

Nr teczki CAZ-631-47/2012 – decyzja z dnia 2.10.2013r. uzasadnienie bez zastrzeżeń.

160799/0024 – decyzja z dnia 8.03.2013r. uzasadnienie bez zastrzeżeń.

Wobec powyższego kontrolujący stwierdzają, iż zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia Nr 5: W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną - z urzędu lub na wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania, które stanowi podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia określonych art. 145 § 1 kpa, a następnie podjąć rozstrzygnięcie w oparciu o art. 151 kpa, chyba, że zachodzi podstawa do odmowy wznowienia postępowania na podstawie art. 149 § 3 kpa. W przypadku uchylecia decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 2 konieczne jest wydanie nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy.

Pod kątem ww. zalecenia sprawdzono akta osób o nr ewid.:

- 130307/0001/2012 - w dniu 21.02.2013 r. wpłynęły do PUP umowy zlecenia, z których wynikało, że osoba o ww. nr ewid. wykonywała pracę od 01.03.2012 r. do 30.04.2012 r. i od 01.05.2012 r. do 30.06.2012 r. Postanowieniem z dnia 22.02.2013 r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 19.06.2012 r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 28.06.2012 r. Następnie w dniu 25.02.2013 r. została wydana decyzja orzekająca o uchyleniu decyzji z dnia 28.06.2012 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 19.06.2012 r. oraz o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.03.2011 r. Powyższa decyzja nie orzekała jednak o odmowie przyznania prawa do zasiłku z dniem 01.03.2011 r. Takie rozstrzygnięcie nie jest właściwe. Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 1 wydatuje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydatuje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. W wyroku z dnia 10.08.2012r. sygn. akt II SA/Ke 439/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że wydanie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa decyzji, w której osnowie (rozstrzygnięciu) uchyla się tylko dotychczasową decyzję i nie orzeka się o istocie sprawy, stanowi rażące naruszenie tego przepisu (wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2010r. sygn. II OSK 722/2010 LEX nr 597809, wyrok NSA z 22 marca 2000r., sygn. akt II SA/Gd 1196/98) (...). Zatem kontrolujący stwierdzają, że w przypadku, gdy została uchylona decyzja w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 19.06.2012 r. należało również rozstrzygnąć kwestię utraty prawa do zasiłku. Nie można uznać, że wystarczającym jest rozstrzygnięcie o utracie statusu osoby bezrobotnej. Ponadto w aktach znajdowało się jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji z datą 04.03.2013 r. W tej kwestii kontrolujący uzyskali wyjaśnienie, iż postanowienie zostało wysłane do strony wraz z decyzją. Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Kontrolujący stwierdzają, iż w dniu 19.03.2013 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia została wydana w 22.05.2013 r. Należy jednak zaznaczyć, że wpłaty nienależnie pobranego świadczenia dokonano w dniu 07.06.2013r. (akta kontroli nr 18a-c, 9a-d).

- **110612/00007** – w dniu 16.09.2013 r. wpłynęło do PUP pismo ZUS, z którego wynikało, że osoba o ww. numerze ewid. prowadzi działalność gospodarczą od dnia 05.06.2013 r. Postanowieniami z dnia 19.09.2013r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 18.06.2013 r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 01.07.2013 r. oraz w sprawie utraty prawa do zasiłku z dniem 12.06.2013 r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 14.06.2013 r., Natomiast w dniu 24.09.2013 r. została wydana decyzja rozstrzygająca wyłącznie o uchyleniu decyzji z dnia 01.07.2013 r., a w dniu 26.09.2013 r. decyzja rozstrzygająca wyłącznie o uchyleniu decyzji z dnia 14.06.2013 r. Ponadto kontrolujący stwierdzili, że PUP w dniu 26.09.2013 r. wydał decyzję orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 05.06.2013 r. Są to rozstrzygnięcia niewłaściwe. Uwagi j.w. Należy dodać, że omawiane postanowienia i decyzje wydane w trybie art. 151 § 1 pkt 2 zostały doręczone tego samego dnia tj. 30.09.2013r. Uwagi j/w.(akta kontroli nr 19a-f).

- **211209/00007** - w dniu 15.04.2014 r. wpłynęła do PUP umowa o pracę potwierdzająca zatrudnienie osoby o ww. nr ewid. od dnia 27.02.2014 r. Postanowieniem z dnia 05.05.2014r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 13.03.2014 r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 24.03.2014 r. Następnie w dniu 08.05.2014 r. została wydana decyzja o uchyleniu ww. decyzji i orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 27.02.2014 r. Należy dodać, że w aktach znajdowało się jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji. W tej kwestii kontrolujący uzyskali wyjaśnienie, iż postanowienie zostało wysłane do strony wraz z decyzją. Uwagi j.w. Ponadto kontrolujący stwierdzają, że PUP wydał w dniu 10.06.2013 r. na podstawie art.132 § 1 Kpa decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji z dnia 20.05.2013 r. w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 16.05.2013 r. oraz o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 14.05.2013 r., a następnie w tym samym dniu wydał decyzję o utracie prawa do stypendium z dniem 14.05.2013 r. Decyzje te zostały wydane nieprawidłowo. Kontrolujący ustalili, że w aktach nie było odwołania od uchylonej decyzji, a jedynie wpłynęła umowa o pracę potwierdzająca podjęcie zatrudnienia od 14.05.2013 r. Wobec czego należało wznowić postępowanie w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 16.05.2013 r. wówczas, gdy decyzja w tym przedmiocie stałaby się ostateczna. Przepis art. 132 kpa daje organowi I instancji uprawnienie do samokontroli decyzji, ale tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w § 1 i 2 tego przepisu i pod warunkiem dochowania terminu określonego w art. 133 kpa. Wydanie nowej decyzji w trybie samokontroli jest możliwe wówczas, gdy organ, który decyzję wydał uzna, że wniesione odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie.

Zatem w tym przypadku wzruszenie decyzji w trybie 132 kpa stanowi rażące naruszenie (akta kontroli nr 20a-h).

- **090212/00003** – postanowieniem z dnia 31.01.2014r. wznowiono postępowanie w sprawie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego od dnia 19.12.2013r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 30.12.2013r. Nr 973/12/13 w związku z przedłożeniem przez bezrobotnego w dniu 13.01.2013r. świadectwa pracy za okres od 4.11.2013r. do 5.12.2013r. Następnie w dniu 04.02.2014r. została wydana decyzja o uchyleniu ww. decyzji i orzekająca o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, ponieważ w dniu złożenia wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego bezrobotny już nie pracował. Należy dodać, że w aktach znajdowało się jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji. W tej kwestii kontrolujący uzyskali wyjaśnienie, iż postanowienie zostało wysłane do strony wraz z decyzją. Uwagi j.w. (akta kontroli nr 21a-b).

- **191012/00003** - postanowieniem z dnia 15.03.2013r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku od dnia 17.12.2012r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 6.02.2013r. w związku z wpływieniem do PUP w dniu 15.03.2013r. umowy o pracę, z której wynikało, że podjęcie zatrudnienia nastąpiło z dniem 27.11.2012r. Następnie w dniu 18.03.2013r. została wydana decyzja o uchyleniu ww. decyzji i orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 27.11.2012r. Organ nie orzekł jednak o utracie prawa do zasiłku z dniem 27.11.2014r., a pomimo to wszczął postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia i w dniu 22.05.2013r. wydał decyzję o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od 27.11.2012r. do 31.01.2013r. Należy zauważyć, że postanowienie zostało wydane w dniu 15.03.2013r. , a decyzja już w dniu 18.03.2013r. Uwagi j/w. (akta kontroli nr 22a-c.)

- **081106/0004** - w dniu 10.04.2014r. do PUP wpłynęła umowa o pracę z bezrobotnym za okres od 27.01.2014r. tj. okres, w którym był zarejestrowany w urzędzie pracy. W dniu 24.04.2014r. z upoważnienia Starosty Opatowskiego urząd wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną z dnia 4.04.2014r. dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 25.03.2014r., a następnie w dniu 25.04.2014r. wydał decyzję, w której uchylił ww. decyzję i orzekł o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem podjęcia pracy tj. z dniem 27.01.2014r. Należy zauważyć, że postanowienie zostało wydane w dniu 24.04.2014r. , a już następnego dnia została wydana decyzja. Uwagi j/w (akta kontroli nr 23a-e).

- **150402/0002** – w dniu 16.07.2013r. do PUP wpłynął nieprzetłumaczony na język polski dokument, który jak wynika z treści decyzji jest umową o pracę, z której wynika, że jej podjęcie nastąpiło od dnia 2.05.2013r. tj. w okresie, w którym bezrobotny był zarejestrowany

w urzędzie pracy. W dniu 17.07.2013r. z upoważnienia Starosty Opatowskiego urząd wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją, która nie była jeszcze ostateczna (decyzja z dnia 2.07.2013r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 21.06.2013r. została doręczona dopiero w dniu 5.07.2014r.), a następnie w dniu 18.07.2013r. wydał decyzję, w której tylko uchylił ww. decyzję, nie orzekł natomiast co do istoty sprawy, następnie w dniu 18.07.2014r. wydał decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 2.05.2013r. (akta kontroli nr 24a-i). Kontrolujący stwierdzają, że niedopuszczalne jest wznowienie postępowania w sprawie nieostatecznej decyzji, ponadto organ w decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania nie orzekł co do istoty sprawy, tylko uchylił decyzję. Ponadto postanowienie i decyzja zostały stronie doręczone w tym samym dniu. Uwagi j/w. Nieuzasadnione było również oparcie się na dokumencie nieprzetłumaczonym na język polski. Zgodnie z obowiązującymi przepisami językiem urzędowym w Rzeczypospolitej Polskiej jest język polski.

Kontrolujący stwierdzają, że ww. zalecenie nie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia Nr 6: Uzasadnienie decyzji (m.in. dotyczących rozłożenia należności na raty, zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, jak również wydanych w wyniku wznowienia postępowania), winny w myśl art. 107 § 1 i 3 kpa zawierać uzasadnienie prawne, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem treści przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji.

W celu sprawdzenia realizacji ww. zalecenia sprawdzono akta osób o nr ewid.:

- **240611/00004** – w decyzji z dnia 28.04.2014r. w sprawie rozłożenia należności na raty oraz w decyzji z dnia 15.01.2014r. o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 11a, 25).
- **071099/0001** – w decyzji z dnia 12.06.2013r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia znajduje się uzasadnienie prawne.
- **100602/0017** - w decyzji z dnia 23.05.2013r. znak EŚ-724-13/KH/05/13 znajduje się uzasadnienie prawne.
- **230805/0001** – w decyzji z dnia 27.06.2013r. w sprawie umorzenia zwrotu nienależnie pobranego stypendium znajduje się uzasadnienie prawne, ale w sytuacji, gdy nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy w zasadzie nie można określić, czy ta podstawa prawna winna mieć zastosowanie, ponadto nie jest zacytowana dokładna treść tego przepisu (akta kontroli nr 12b).

- Nr teczki CAZ-631-47/2012 – w decyzji z dnia 23.05.2013r. znak EŚ-724-13/KH/05/13 znajduje się uzasadnienie prawne.
- 160799/0024 – w decyzji z dnia 8.03.2013r. w sprawie rozłożenia na raty nienależnie pobranego zasiłku brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 26).
- 191012/00003 - w decyzji z dnia 22.05.2013r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 27).
- 130307/0001 - w decyzji z dnia 22.05.2013 r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego. W decyzji wydanej w dniu 25.02.2013r. w wyniku wznowionego postępowania brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 9a, 18b).
- 110510/00009 - w decyzji z dnia 22.05.2013 r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 10a).
- 110612/00007 - w decyzji z dnia 14.11.2013 r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego. W decyzjach wydanych w dniu 24.09.2013 r. i w dniu 26.09.2013 r. w wyniku wznowionego postępowania brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 14, 19a, 19d).
- 211209/00007 - w decyzji z dnia 15.02.2013 r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia brak uzasadnienia prawnego W decyzji wydanej w dniu 08.02.2013 r. w wyniku wznowionego postępowania brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 15, 20a).
- 60511/00015 - w decyzji z dnia 14.11.2013 r. w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia oraz w decyzji z dnia 30.04.2013 r. w sprawie odmowy rozłożenia na raty zwrotu nienależnie pobranego stypendium brak uzasadnienia prawnego (akta kontroli nr 16).

Realizacja zalecenia nr 7: W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę postępowania.

W ramach ww. zalecenia sprawdzono akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 180505/0005, 130307/0001, 110510/00009, 110612/00007, 240611/00004, 071099/0001, 100602/0017, 300799/0003 , 090212/00003, 191012/00003.

We wszystkich sprawach do strony było wysyłane zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

We wszystkich sprawach znajdowały się dowody doręczenia ww. pism. Zatem należy uznać, że ww. zalecenie zostało zrealizowane.

Zastrzeżenia kontrolujących dotyczą kwestii związanych z zasadnością zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w następujących sprawach:

- **300799/0003** – w dniu 28.05.2013r. wydano decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 177,90 zł za okres od 1.01.2013r. do 24.02.2013r. pomimo iż z treści decyzji wynika, że bezrobotny zwrócił ww. kwotę w dniu 22.05.2013r. Z wyjaśnień złożonych kontrolującym przez panią Monikę Cieszkowską –Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji wynika, że zobowiązanie do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wynikało z „błędneho naliczenia przez system SYRIUSZ wyższej kwoty zasiłku za okres z pierwszych trzech miesięcy jego pobierania zamiast z kolejnych”, w związku z czym bezrobotny otrzymał wyższą kwotę niż powinien. Kontrolujący stwierdzają, że wydanie decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w sytuacji, gdy jeszcze przed wydaniem decyzji uregulowano dług było niezasadne. Kontrolujący stwierdzają, że jeżeli uregulowanie należności nastąpiło po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, zasadne było wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w tym zakresie, tymczasem organ w podstawie prawnej wskazał art. 105 § 1 kpa, jednak orzekł o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Nie można również uznać, że przez błąd systemu niewłaściwie naliczono kwotę zasiłku, ponieważ za prawidłowe wprowadzenie danych do systemu SYRIUSZ odpowiada zawsze jakaś osoba. Ponadto, jak wynika z treści decyzji z dnia 16.12.2012r. zasiłek został przyznany od 3.12.2012r. w kwocie 953,10 zł miesięcznie. WW. decyzja nie została zmieniona, a tym samym nie rozróżniono wysokości zasiłku w pierwszych trzech miesiącach jego pobierania oraz w kolejnych miesiącach (akta kontroli nr 28a-d).

- **071099/0001** – w dniu 12.06.2013r. wydano decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 374,10 zł za okres od 13.02.2013r. do 28.02.2013r. pomimo, iż z treści decyzji wynika, że bezrobotny zwrócił ww. kwotę w dniu 28.03.2013r. Z wyjaśnień złożonych kontrolującym przez panią Monikę Cieszkowską –Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji wynika, że omyłkowo za miesiąc luty 2013r. został wypłacony zasiłek za cały miesiąc w kwocie 374,10 zł, a powinien być wypłacony do 12 lutego 2013r., w związku z tym wydano decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia. Kontrolujący stwierdzają, że wydanie decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia było niezasadne z uwagi na fakt, iż należność została uregulowana jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Wyjaśnienia pani Moniki Cieszkowskiej, że omyłkowo wypłacono zasiłek do końca lutego w sytuacji, gdy

zasilek powinien być wypłacony do 12.02.2013r. należy kwalifikować jako błąd leżący po stronie pracownika urzędu (akta kontroli nr 29a-d).

- 090212/00003 - w dniu 13.01.2014r. wydano decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wszczętego w dniu 3.01.2014r. z uwagi na uregulowanie należności w dniu 13.01.2014r. Należy zauważyć, że już w dniu 2.12.2013r. bezrobotny zawiadomił PUP o podjęciu pracy z dniem 4.11.2012r., a pomimo to urząd wypłacił zasiłek za cały listopad (akta kontroli nr 30, 17).

Realizacja zalecenia Nr 8: W przedmiocie odmowy umorzenia żądanej do zwrotu kwoty należy wydawać decyzje administracyjne.

Z informacji przedstawionych przez pracowników PUP w Opatowie udzielających informacji podczas kontroli wynika, że w okresie poddanym kontroli tylko w jednym przypadku – nr ewid. 240611/00004, dec. z dn. 4.10.2013r.) była wydana decyzja odmowie umorzenia zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, którą w wyniku wniesienia odwołania uchylił Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dn. 22.11.2013r. znak: PS.IV.8642.22.2013.

Kontrolujący ustalili w oparciu o analizę akt sprawy osoby o nr ewid.: 240611/00004, że urząd nie rozpatrzył wniosku strony o umorzenie należności, nie wydał w tym zakresie żadnego rozstrzygnięcia. Wydana została decyzja o rozłożeniu na raty, a żądanie to we wniosku zostało określone jako żądanie ewentualne (akta kontroli nr 11b).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że ww. zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia Nr 9: W przypadku gdy bezrobotny nie dokonał zwrotu nienależnie pobranego świadczenia i kwota do zwrotu nie została umorzona należy przeprowadzić postępowanie zmierzające do wyegzekwowania pozostałej w dalszym ciągu do zwrotu kwoty.

W ramach ww. zalecenia sprawdzono akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych:

-110510/00009 - w dniu 22.05.2013 r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Pismem z dnia 24.06.2013 r. wezwano do uregulowania należności wraz z kosztami upomnienia. W dniu 07.08.2013r. został wystawiony tytuł wykonawczy. Osoba dokonała wpłaty należności z tytułu nienależnie pobranego świadczenia w dniu 31.10.2013 r. (akta kontroli nr 31a-c, 10a).

-211209/00007 - w dniu 15.05.2013r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Pismem z dnia 22.05.2013 r. wezwano do uregulowania należności. W dniu 07.08.2013 r. został wystawiony tytuł wykonawczy. Postępowanie

egzekucyjne prowadzone na podstawie ww. tytułu wykonawczego zostało umorzone z powodu, bowiem osoba nie osiąga dochodów pozwalających skutecznie zastosować środek egzekucyjny - postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia 31.12.2013r. (akta kontroli nr 32a-f, 15).

- **060511/00015** - w dniu 28.02.2013r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W dniu 09.04.2013r. wpłynął do PUP wniosek o rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia. Decyzja o odmowie rozłożenia na raty zwrotu nienależnie pobranego stypendium została wydana w dniu 30.04.2013 r. Pismem z dnia 06.06.2013 r. wezwano do uregulowania należności wraz z kosztami upomnienia. Osoba dokonała wpłaty należności z tytułu nienależnie pobranego świadczenia w dniu 17.06.2013r. (akta kontroli nr 33a-f, 16).

- **310311/00001** - w dniu 14.03.2012r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W dniu 15.05.2013r. zostało wysłane wezwanie do zapłaty, a w dniu 22.05.2013r. upomnienie. W dniu 5.05.2014r. wystawiono tytuł wykonawczy skierowany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opatowie na kwotę 1335,30 zł. W dniu 22.10.2013r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Świętokrzyskim zwrócił tytuł wykonawczy Nr W2/W42/OP/6/2013 na kwotę 1335,30 zł z powodu wad tytułu wykonawczego uniemożliwiających przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego. W dniu 6.11.2013r. ponownie wystawiono tytuł wykonawczy i skierowano go do organu egzekucyjnego - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Świętokrzyskim. W dniu 9.12.2013r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Ostrowcu Świętokrzyskim zwrócił tytuł wykonawczy Nr W2/W42/OP/6/2013 na kwotę 1335,30 zł z tego powodu, że organem egzekucyjnym właściwym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opatowie (akta kontroli nr 34a-j).

- **040100/0013** – w dniu 15.09.2011r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W dniu 8.03.2013r. zostało wysłane upomnienie, a w dniu 22.04.2013r. tytuł wykonawczy na kwotę 253,80 zł. Osoba dokonała wpłaty należności z tytułu nienależnie pobranego zasiłku w dniu 25.06.2013 r. w kwocie 110,96 zł (akta kontroli nr 35a-e).

- **191012/00003** - w dniu 22.05.2013r. została wydana decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. W dniu 24.06.2013r. zostało wysłane upomnienie, a w dniu 7.08.2013r. tytuł wykonawczy na kwotę 1522,60 zł. Osoba dokonała wpłaty należności z tytułu nienależnie pobranego świadczenia w dniu 6.11.2013 r. w kwocie 925 zł, a w dniu 15.11.2013r. kwotę 606,40 zł (akta kontroli nr 36a-e, 27).

Realizacja zalecenia nr 10. Urząd winien zrezygnować z korzystania w toku postępowania administracyjnego z żółtych druków zwrotnego potwierdzenia odbioru. Sądy nie uznają tych druków za właściwe, ponieważ znajduje się na nich zbyt mało informacji dotyczących sposobu doręczenia.

W ramach omawianego zalecenia skontrolowano akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych:

- 180505/0005 - decyzja z dnia 18.06.2013 r., decyzja z dnia 02.08.2013 r., decyzja z dnia 14.11.2013 r., decyzja z dnia 18.11.2013 r., decyzja z dnia 27.03.2014 r.
- 130307/0001 - decyzja z dnia 25.02.2013 r., decyzja z dnia 22.05.2013 r.
- 110510/00009 - decyzja z dnia 04.03.2013 r., decyzja z dnia 05.11.2013 r.
- 240611/00004 – decyzja z dnia 28.04.2014r.,
- 071099/0001 – decyzja z dnia 12.06.2013r.,
- 100602/0017 – decyzja z dnia 23.05.2013r.,
- 090212/00003 – decyzja z dnia 4.02.2014r.,
- 230805/0001 – dec. z dn. 27.06.2013r.

Kontrolujący stwierdzają, że w toku postępowania administracyjnego Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie stosował zwrotne potwierdzenia odbioru odzwierciedlające dyspozycje kpa dotyczące doręczeń. Odbiór ww. decyzji potwierdzany był na właściwych drukach. Wobec powyższego zalecenie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 11: Stosowane przez PUP w Opatowie „Pouczenia bezrobotnego o przysługujących mu prawach i obowiązkach” winny zawierać aktualne przepisy prawa w zakresie formy udokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym.

Kontrolującym przedstawiono Zarządzenie Dyrektora PUP w Opatowie Nr 14/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. w sprawie modyfikacji wzorów dokumentów stanowiących załącznik do Zarządzenia z 19 kwietnia 2010 r. Nr 5/2010 dotyczących wzorów dokumentów do stosowania w Powiatowym Urzędzie Pracy w Opatowie. Zgodnie z § 1 ww. zarządzenia zmodyfikowany został m.in. wzór „Pouczenia bezrobotnego o przysługujących mu prawach i obowiązkach” stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia. Omawiany wzór w części zatytułowanej „Informacja” zawiera pouczenie w zakresie formy udokumentowania

nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym (akta kontroli 37a-c).

Pod kątem powyższego zalecenia dokonano analizy akt osób bezrobotnych o następujących nr ewidencyjnych:

- 180505/0005 - pouczenie z dnia 10.06.2013 r. i z dnia 13.08.2013 r.,
- 110510/00009 - pouczenie z dnia 13.11.2013r.,
- 211209/00007 - pouczenie z dnia 14.03.2013 r. i z dnia 30.01.2014r.,
- 100602/0017 – pouczenie z dnia 30.04.2013r.,
- 090212/00003 – pouczenie z dnia 20.01.2014r.,
- 230805/0001 – pouczenie z dnia 10.09.2013r.

Pouczenia otrzymywane przez osoby bezrobotne, zawierały informację o formie dokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym. Tym samym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

II. Szkolenia publicznych służb zatrudnienia

Realizacja zalecenia Nr 12: Na szkolenia specjalistyczne winni być wysyłani pracownicy, których zakresy czynności obejmują realizację zadań ściśle związanych z przedmiotem szkolenia.

W oparciu o wypełnione przez jednostkę kontrolowaną „Zestawienie tabelaryczne dot. szkoleń dla pracowników PUP w Opatowie” w badanym okresie kontrolujący stwierdzają, że tematyka szkoleń była zgodna z zakresem zadań pracowników na zajmowanych stanowiskach.

Ponadto PUP w Opatowie zorganizował dla 32 pracowników (w tym 5 zatrudnionych na stanowiskach pomocy administracyjnych) z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego oraz postępowania egzekucyjnego w administracji w praktyce.

Dokumentacja (akta kontroli nr 38a-d, 39a-d, 40a-c).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie to zostało zrealizowane.

III. Skarga przedsiębiorstwa (*) Sp. J. (*) w
(*) , która wpłynęła do Wojewody
Świętokrzyskiego w dniu 25.09.2012r.

Realizacja zalecenia Nr 13: W przypadku zaakceptowanych wniosków pracodawców o zorganizowanie stażu, w których nie wskazano kandydata do jego odbycia, PUP winien dokonać doboru kandydatów spełniających wymagania określone przez pracodawcę, a następnie wydać bezrobotnym skierowania na staż z pouczeniem o skutkach odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia oferowanej propozycji stażu oraz nierozliczenia skierowania we wskazanym terminie. Urząd winien w odpowiedni sposób dokumentować w/w czynności. Przeprowadzając dobór kandydatów należy kierować się przede wszystkim zasadą skutecznej aktywizacji jak największej ilości osób bezrobotnych. Mając na uwadze powyższe, o ile pracodawca – przedsiębiorstwo (*) Sp. J. (*) nadal podtrzymuje swój wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych PUP w Opatowie winien podjąć decyzję, czy zawrze umowę o zorganizowanie stażu, a jeżeli tak, winien dokonać doboru kandydatów na staż mając na względzie poczynione wyżej uwagi.

Kontrolujący sprawdzili akta dotyczące przedsiębiorstwa (*) Sp.
(*) w (*). W zgromadzonej dokumentacji znajdowało się pismo ww. pracodawcy z dnia 4.02.2013r. o rezygnacji z wniosku o zorganizowanie stażu z dnia 30.08.2012r. Ponadto w 2013r. ww. przedsiębiorca w dniu 24.01.2013r. wystąpił z nowym wnioskiem o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla 1 osoby ze wskazaniem imiennie kandydatów do jego odbycia. PUP w Opatowie pismem z dnia 4.02.2013r. udzielił odpowiedzi, że wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie na 1 osobę wskazaną (ze względu na ograniczone możliwości finansowe), która dotychczas nie korzystała z tej formy aktywizacji. W dniu 7.02.2013r. została zawarta umowa, a w dniu 6.05.2013r. aneks do ww. umowy w sprawie przedłużenia sadzu na okres od 8.02.2013r. do 7.07.2013r. Bezrobotny został zatrudniony po odbyciu stażu na okres od 8.07.2013r. do 31.01.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Opatowie i kierownicy komórek organizacyjnych, w których realizowane są zadania, co do których stwierdzono nieprawidłowości.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Wszystkie sprawy winny być załatwiane zgodnie terminami wskazanymi w art. 35 kpa, a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa organ winien zawiadomić o tym stronę podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.
2. Nie należy wydawać decyzji w oparciu o dokument sporządzony w języku obcym, jak to miało miejsce w przypadku osoby o nr ewid. 150402/0002. Zgodnie z obowiązującymi przepisami językiem urzędowym w Rzeczypospolitej Polskiej jest język polski.
3. W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty bądź umorzeniu należności organ winien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji. Organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku, a informacje będące podstawą do wydania decyzji powinny być, na ile to możliwe, aktualne.
4. W przypadku zasiłku przyznawanego na podstawie art. 73 ust 5 nie należy w podstawie prawnej decyzji stosować art. 71 ust 1 i 2, gdyż w takich przypadkach nie ma on zastosowania. Przyznanie prawa do zasiłku na podstawie art. 71 ust 1 i 2 może mieć miejsce wówczas, gdy dotyczy to nabycia nowych uprawnień przez bezrobotnego, a nie gdy bezrobotny spełnia warunki do przywrócenia uprawnień do wcześniej nabytego prawa do zasiłku.
5. W decyzjach orzekających w sprawie zwrotu, umorzenia zwrotu należności bądź umorzenia postępowania w sprawie zwrotu należności należy powoływać prawidłową podstawę prawną oraz szczegółowo uzasadniać podjęte rozstrzygnięcia. Wydając rozstrzygnięcie uznaniowe organ winien je uzasadniać tak, aby wiadomym było, jakimi kierował się przesłankami.
6. W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną - z urzędu lub na wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i doręczyć je stronie mając na względzie zapewnienie jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a następnie podjąć rozstrzygnięcie w oparciu o art. 151 kpa. Należy wskazać, iż uchylenie decyzji w trybie art. 151 § 1 pkt 2 bez orzekania o istocie sprawy stanowi rażące

naruszenie prawa. Niedopuszczalne jest wznowienie postępowania w sprawie niestatecznej decyzji.

7. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 130307/0001/2012 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 25.02.2013 r.

8. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 110612/00007 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10.06.2013 r.

9. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 191012/00003 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18.03.2013 r.

10. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 150402/0002 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18.07.2013 r.

11. Nie należy wszczynać postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wówczas, gdy nie została wydana decyzja rozstrzygająca o utracie prawa do zasiłku.

12. Uzasadnienia decyzji (m.in. dotyczących rozłożenia należności na raty, zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, jak również wydanych w wyniku wznowienia postępowania), winny w myśl art. art. 107 § 1 i 3 kpa zawierać uzasadnienie prawne, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem treści przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji.

13. Wnioski o rozłożenie na raty/umorzenie należności winny być rozstrzygane zgodnie z ich treścią. W przypadku gdy osoba wnioskuje np. „o rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia lub umorzenie” organ I instancji również winien wydać decydując o rozłożeniu na raty winien orzec również w kwestii umorzenia (odmowa umorzenia).

14. Niedopuszczalne jest naliczanie i wypłata zasiłku wówczas, gdy bezrobotny zawiadomił PUP o podjęciu pracy ze wskazaniem daty, a pomimo to zasiłek został naliczony i wypłacony po tej dacie.

15. Wydanie decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w sytuacji, gdy jeszcze przed wydaniem decyzji uregulowano dług jest niezasadne. W przypadku, gdy uregulowanie należności nastąpiło po zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, zasadne jest wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w tym zakresie.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pani Renata Segiecińska
Z-ca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

.....
Jolanta Cielin
.....
podpis kontrolera/ów

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Renata Segiecińska
.....
mgr Renata Segiecińska
Z-CJA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ
podpis dyrektora wydziału

272

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 - tekst. jedn.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U.2014.1182 - tekst. jedn.). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

