

250

MIEJSKI ZESPÓŁ DO SPRAW  
ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI  
W KIELCACH  
wpłynęło dnia 7.10.2014  
L.dz. ....  
Podpis ..... 13.9/2014

**Protokół**

**z przeprowadzonej kontroli problemowej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach,  
ul. Zamenhofa 4, 25-555 Kielce

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Ewa Bartosik - Przewodnicząca Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Ewa Bartosik - Przewodnicząca Zespołu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 3, 6 i 7 października 2014 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Piotr Sobczyk - referent - przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 874/2014,

Jolanta Pacak - inspektor wojewódzki, upoważnienie Nr 873/2014,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. Specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 871/2014,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 872/2014.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 08.09.2014 r. przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

**VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);

Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. ( Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. ( Dz. U. z 2013r., poz. 29)
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267);

## **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez powiatowy zespół uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych oraz spełniających wymagania dostępności określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- ustalenie zgodności kwalifikacji członków składów orzekających w zakresie wykonywanych przez nich czynności z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2013 r. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- wykorzystanie przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności środków na działalność z przyznanej dotacji,
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe.

## **VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 października 2013 roku do dnia kontroli.

SP  
Boż

## **Stan prawny Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach został powołany *Zarządzeniem Nr 5/99 Prezydenta Miasta Kielc z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach*. Zespół został umiejscowiony przy Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Kielcach. *Zarządzeniem Nr 6/99 Prezydenta Miasta Kielc z dnia 30 czerwca 1999 roku na przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach powołano Panią Ewę Bartosik.*

*Zarządzeniem nr 18/2002 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 27 września 2002 roku zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach* wprowadzono zmianę nazwy Zespołu na Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy *Zarządzenia wewnętrznego Nr 7/2012 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie nadania Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach Regulaminu Organizacyjnego*.

Zespół został umieszczony w strukturze organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach i podlega Działowi Adaptacji Osób Niepełnosprawnych, który nadzoruje jego pracę.

Zgodnie z § 19 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. to przewodniczący zespołu reprezentują zespół na zewnątrz i organizują jego obsługę administracyjno-biurową. Umieszczenie Zespołu w strukturach MOPR-u może prowadzić do sporów kompetencyjnych pomiędzy przewodniczącym, a kierownikiem jednostki, której Zespół został podporządkowany. Przewodniczący Zespołu odpowiadając za jego prawidłowe funkcjonowanie musi posiadać kompetencje umożliwiające kierowanie zespołem. Dlatego należałoby przeanalizować możliwość wyodrębnienia organizacyjnego Zespołu. Działanie takie znacznie usprawni pracę Zespołu, a bezpośrednie jego reprezentowanie przez Przewodniczącego wpłynie na skuteczniejszy przepływ informacji pomiędzy Zespołem, a Prezydentem Miasta oraz na klarowność wydatkowania środków przeznaczonych wyłącznie na zespoły orzekające.

*SP*  
*Boc*  
*G*

Wojewoda wyraził zgodę na powołanie Zespołu dnia 19 lipca 2002 r. Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono (dokumenty potwierdzające stan prawny zespołu – akta kontroli str. 22 - 30)

### **Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Zespół**

Na podstawie § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) dokonano oceny pomieszczeń użytkowanych przez Zespół (protokół oględzin pomieszczeń Zespołu - akta kontroli str. 31). Siedziba Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na parterze budynku przy ul. Zamenhofa 4. Zespół posiada dwa wejścia, w tym jedno wyposażone w podjazd dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- pokój Przewodniczącej Zespołu,
- 5 pokoiów dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej,
- punkt obsługi klienta z 2 wydzielonymi stanowiskami, w których udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- trzy toalety - jedna dla klientów przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz dwie przeznaczone dla pracowników (jedna dla pracowników niepełnosprawnych),
- wąski korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających,
- poczekalnia z małym kącikiem dla dzieci,
- pomieszczenie gospodarcze.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski w związku z czym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym dniu, jednak w pierwszej kolejności przyjmowane są dzieci (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

Przewodniczącej Zespołu - akta kontroli str. 34). Miejski Zespół wyposażony jest w niezbędny sprzęt zapewniający prawidłowość prowadzenia postępowania orzeczniczego.

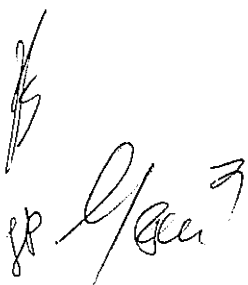
Podsumowując lokal zajmowany przez Zespół spełnia standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń zespołów określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328). Jednak biorąc pod uwagę ilość osób orzekanych w Zespole (ok. 60 dziennie - każdego dnia odbywają się 2 składy orzekające, w trakcie których orzeka się po około 30 osób) oraz liczbę osób zgłaszających się do Zespołu po odbiór orzeczenia lub w celu uzyskania informacji na temat postępowania orzeczniczego, zasadnym byłoby powiększenie powierzchni lokalowej Zespołu i wyposażenie go w dodatkowe pomieszczenia i gabinety lekarskie. Możliwość orzekania wyłącznie w jednym gabinecie, przy tak dużej liczbie spraw wpływających do Zespołu, negatywnie wpływa na terminowość wydawania orzeczeń (spośród 30 skontrolowanych spraw aż 25 załatwiono z przekroczeniem dopuszczalnego terminu). Wskazane byłoby również poszerzenie korytarza pełniącego rolę poczekalni – obecnie osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim nie może przez niego przejechać, jeśli osoby siedzące na krzesłach nie wstaną z zajmowanych miejsc.

### **Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe**

Akta zawierające dane wrażliwe, dotyczące aktualnie prowadzonych spraw, przechowywane są w każdym z pomieszczeń zajmowanych przez Zespół (nie licząc łazienek). Wszystkie akta znajdują się w szafach zamykanych na klucz. Dodatkowo część akt przechowywana jest w półkach bez drzwi (we wnękach), zabezpieczonych roletami zewnętrznymi antywłamaniowymi. Ponadto budynek, w którym mieści się Zespół jest monitorowany, a okna zewnątrz zabezpieczone są roletami antywłamaniowymi.

Akta spraw ostatecznie załatwionych przekazywane są do archiwum znajdującego się w innym budynku (budynek DPS na ulicy Żeromskiego) i tam są odpowiednio zabezpieczane.

Podsumowując akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo.

Handwritten signature and initials in the bottom left corner of the page.

## Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze orzecznicy, psycholodzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący – Ewa Bartosik**

- wykształcenie wyższe - magister pedagogiki,
- ukończone studia podyplomowe w zakresie Zarządzania Zasobami Ludzkimi,
- posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3902/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 grudnia 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Sekretarz** – W Miejskim Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Obowiązki sekretarza pełni obecnie pracownik socjalny Pani (\*) która po uzyskaniu niezbędnego zaświadczenia zostanie zatrudniona na tym stanowisku.

- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:

- (\*) - specjalista w dziedzinie rehabilitacji,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 6/2014/06/03 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 3 czerwca 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- (\*) - specjalista w dziedzinie pediatrii,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 1/2014/05/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 maja 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

- (\*) – specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej,  
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2027/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*) – specjalista I stopnia w zakresie okulistyki,  
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 38/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- (\*) – specjalista I stopnia w zakresie chorób wewnętrznych, specjalista II stopnia w zakresie chorób płuc,  
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: VII/310/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 12 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*) - specjalista I stopnia w dziedzinie diabetologii oraz specjalista II stopnia w zakresie chorób wewnętrznych,  
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 101/2013/05/14 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 14 maja 2013 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.
- (\*) – specjalista w dziedzinie rehabilitacji medycznej,  
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 5/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- (\*) – doktor nauk medycznych w zakresie alergologii,  
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2028/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*) – specjalista drugiego stopnia w zakresie psychiatrii,  
- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 6/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- (\*) – specjalista drugiego stopnia w zakresie pediatrii oraz neurologii dziecięcej,

6  
WP  
Lg  
au

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/102/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*) – specjalista w zakresie ortopedii
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 108/2013/11/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 26 listopada 2013 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.
- (\*) – specjalista pierwszego stopnia w zakresie otolaryngologii oraz drugiego stopnia w zakresie foniatryi,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 39/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- (\*) – specjalista w zakresie neurologii,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 40/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- (\*) – specjalista w zakresie chirurgii i onkologii,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4933/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 lutego 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Psycholog:**
  - (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku psychologia, ukończone studia podyplomowe w zakresie diagnozy i terapii neuropsychologicznej,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 79/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- **Pedagog:**
  - (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie rewalidacji z terapią pedagogiczną oraz w specjalności zintegrowanej edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej z terapią pedagogiczną, ukończone studia podyplomowe w zakresie logopedii,



- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 77/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.

- **doradcy zawodowi:**

- (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie wychowania przedszkolnego, ukończone studia podyplomowe w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 83/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku psychologia, ukończone studia podyplomowe w zakresie diagnozy i terapii neuropsychologicznej,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 21/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie rewalidacji z terapią pedagogiczną oraz w specjalności zintegrowanej edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej z terapią pedagogiczną, ukończone studia podyplomowe w zakresie logopedii,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 83/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.
- (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności edukacja wczesnoszkolna i przedszkolna z rewalidacją dzieci z niepełnosprawnością umysłową, ukończone studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego z aktywizacją osób niepełnosprawnych,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 107/2013/05/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 24 maja 2013 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.

- **Pracownicy socjalni:**

- (\*) – ukończony Wydział Pracowników Socjalnych Medycznego Studium Zawodowego,

Handwritten signature and initials in the bottom left corner of the page.

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 16/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważne do 31 grudnia 2014 r.,
- (\*) – ukończone studia magisterskie na kierunku politologia w zakresie ekonomiczno-administracyjnym, ukończone studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w pomocy społecznej
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 14/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2014 r.,

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy członkowie Miejskiego Zespołu posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole.

#### **Analiza wydatków poniesionych przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Obsługę finansowo-księgową Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach prowadzi Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kielcach. Umowy o pracę z pracownikami Zespołu oraz umowy zlecenia z członkami składów orzekających zostały zawarte z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach. Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Miejski Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wyniósł 8 i ½ etatu:

- Przewodniczący Zespołu (1 etat),
- p.o. Sekretarza (1 etat),
- Psycholog (1 etat),
- Doradca zawodowy (1 etat),
- Pedagog (1 etat),
- Pracownik socjalny ( ¾ etatu),
- Konsultant prawny ( ½ etatu),
- Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej (2 etaty).

Wszyscy pracownicy Zespołu zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Biorąc pod uwagę ilość wniosków i spraw załatwianych przez Zespół zasadnym

byłoby zatrudnienie dodatkowych osób do obsługi administracyjno-biurowej w celu utrzymania prawidłowości funkcjonowania Zespołu.

### 1. Sprawozdawczość

Wydatki Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w 2013 roku wyniosły 806 114,57 zł, z czego 549 722 zł pochodziło z dotacji z budżetu państwa.

**Tabela dot. wydatkowania przez Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa w 2013 r.**

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85321	4010	357 717	357 716,65
	4040	26 992	26 992,35
	4110	51 579	51 579
	4120	7 963	7 963
	4170	80 525	80 524,50
	4210	13 547	13 547,50
	4440	11 399	11 399
	Ogółem	549 722	549 722

*Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.*

Plan finansowy Miejskiego Zespołu na rok 2013 został wykonany w 100 %.

**Tabela dot. wydatkowania przez Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa w 2014 r ( na dzień 31.08.2014 r.).**

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85321	4010	304 294	170 030,31
	4040	30 282	24 702,03

247

	4110	60 163	33 323,52
	4120	8 442	2 447,88
	4170	106 435	70 667,50
	4440	7 384	5 538
	Ogółem	517 00	306 699,24

*Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 r.*

Wydatki Miejskiego Zespołu wykonane z dotacji z budżetu państwa stanowią 59,32 % planu budżetu Zespołu na 2014 r.

## 2. Umowy zlecenia

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kielcach zawarł umowy zlecenia z 11 lekarzami na wykonywanie czynności orzeczniczych w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

Dodatkowo Zespół zawarł umowę zlecenie z lekarzem ortopedą na okres od 08.01.2014 r. do 31.12.2014 r.; z lekarzem – specjalistą w dziedzinie rehabilitacji na okres od 30.06.2014 r. do 31.12.2014 r. oraz lekarzem – specjalistą w dziedzinie rehabilitacji medycznej od dnia 01.08. 2014 r. do 31.12.2014 r.

We wszystkich zawartych umowach stawka za wydanie 1 orzeczenia wynosi 25 zł.

Dodatkowo zostały zawarte umowy zlecenia z 2 osobami na wykonywanie czynności administracyjnych związanych z wydawaniem przez Zespół kart parkingowych w okresie od 1 września 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

## Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w 2013 r. wydał 1015 orzeczeń o niepełnosprawności i 6695 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności. W okresie od 1 stycznia do 30 września 2014 r. Zespół wydał 754 orzeczenia o niepełnosprawności i 5000 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wydanych orzeczeń – akta kontroli str. 106-111).

246

## 1. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 7 października 2014 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej (spis akt skontrolowanych wraz z dokumentacją akt kontroli str. 113-131). Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności: 3836, 5546, 4773, 4983, 5242, 5196, 4144, 5489, 5455, 5452, 5461, 5154, 3774, 4010, 5451, 4702, 4964, 5265, 4067, 4575, 4720, 5509, 5507, 4693, 5553, 4188, 4509, 5503, 5500, 5504, 5526, 4422, 5433, 4708, 4380, 5421, 5177, 4647, 5494, 5202.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) – specjalistę w zakresie pediatrii, stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **4144** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie wydano pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, która powinna zostać uzupełniona o zeszyt kontroli z prowadzenia leczenia astmy oskrzelowej.

W sprawie o nr **3774** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 03-L oraz 07-S . Wskazane w ocenie stanu zdrowia schorzenie - astma oskrzelowa jest chorobą współistniejącą, dlatego należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 03-L.

W sprawie o nr **4010** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S oraz 11-I . Wskazane w ocenie stanu zdrowia schorzenie - astma oskrzelowa jest chorobą współistniejącą, dlatego należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 11-I.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) – doktora nauk medycznych w zakresie alergologii stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **4702** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. W wydanym orzeczeniu nieprawidłowo określono symbol przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S.

245

W sprawie o nr **5433** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R oraz 07-S. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 07-S.

Pozostałe orzeczenia zostały wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podsumowując stwierdzić należy, iż w 35 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności. W 4 sprawach (nr 3774, 4010, 4702, 5433) nieprawidłowo użyto symboli przyczyny niepełnosprawności w stosunku do stwierdzonego schorzenia. W 1 sprawie (nr 4144) orzeczenie wydano pomimo skąpej dokumentacji medycznej.

### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności**

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 44557, 11077, 44650, 44605, 44929, 43687, 23746, 44252, 9186, 8917, 12911, 9860, 44235, 41782, 43247, 14245, 41076, 44039, 44476, 43854, 29180, 42442, 44832, 43155, 43141, 43516, 44353, 43055, 43228, 43221, 43220, 44241, 38361, 44083, 43705, 43600, 43529, 44332, 14508, 43384, 34221, 12940, 44935, 43510, 43397, 44583, 10769, 43445, 44329, 44263, 44616, 44975, 8759, 44611, 44007, 44867, 44341, 43733, 43670, 43452 (spis kontrolowanych akt wraz z dokumentacją akt kontroli str. 132 - 200)..

Na podstawie kontroli przeprowadzonej przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono następujące błędy:

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) – specjalistę w zakresie ortopedii – stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **44605** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 07-S. Tymczasem w rozpoznaniu zasadniczym ujęto zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, dyskopatię oraz stan po udarze mózgu, naczyniowe uszkodzenie mózgu. Przy takim rozpoznaniu zasadniczym należało wydać orzeczenie o symbolach 05-R 10-N.

W sprawie o nr **41782** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 05-R. Orzeczenie wydano pomimo niekompletnej dokumentacji medycznej, brak jest badań radiologicznych oraz konsultacji specjalistycznych potwierdzających zaawansowane schorzenia narządów ruchu.

244

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) – specjalistę I stopnia w dziedzinie diabetologii oraz specjalistę II stopnia w zakresie chorób wewnętrznych – stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **9186** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R 07-S 11-I. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, dyskopatię lędźwiową wielopoziomową, niedosłuch obustronny, cukrzycę t. 2, nadciśnienie tętnicze oraz astmę oskrzelową. Z uwagi na niedosłuch uznano niepełnosprawność w stopniu lekkim, w związku z czym powinien się on znaleźć w schorzeniach współistniejących. Ponadto cukrzyca t. 2 leczona lekami doustnymi oraz astma oskrzelowa w badaniu spirometrycznym oraz ob - łagodna, nie sięgają umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W związku z powyższym należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 05-R.

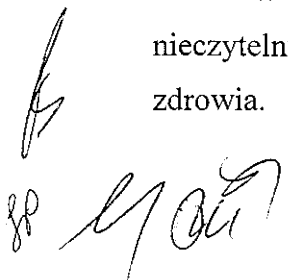
W sprawie o nr **12911** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R 08-T. Orzeczenie wydano pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, która ogranicza się do zaświadczenia lekarskiego wystawionego dla potrzeb zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności oraz karty informacyjnej leczenia szpitalnego z 2011 r. W zgromadzonej dokumentacji brak jest badań pozwalających ocenić stan przewodu pokarmowego oraz narządu ruchu.

W sprawie o nr **14245** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S 11-I, pomimo faktu, iż w zawartej w aktach dokumentacji medycznej brak jest badań uzasadniających zaliczenie do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało wydać orzeczenie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności tylko o symbolu 11-I.

W sprawie o nr **44039** – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 05-R. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto łuszczycowe zapalenie stawów oraz marskość wątroby. Przy takich schorzeniach należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 08-T.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) – specjalistę w dziedzinie rehabilitacji medycznej – stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **44832** - orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale zwraca uwagę nieczytelny wpis w badaniu podmiotowym oraz przedmiotowym pacjenta w ocenie stanu zdrowia.



W sprawie o nr **43228** - orzeczenie zostało wydane prawidłowo, ale zwraca uwagę nieczytelny wpis w badaniu przedmiotowym oraz przedmiotowym pacjenta w ocenie stanu zdrowia.

W sprawie o nr **43221** - orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale zwraca uwagę nieczytelny wpis w badaniu przedmiotowym oraz przedmiotowym pacjenta w ocenie stanu zdrowia.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) - specjalistę psychiatrę – stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **38361** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 02-P 11-I, tymczasem brak było podstaw do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z powodu cukrzycy. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 02-P.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) - specjalistę w dziedzinie medycyny rodzinnej – stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **43670** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 05-R 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto miażdżycę tętnic kończyn dolnych, dlatego należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 07-S.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności nie budzą zastrzeżeń.

Podsumowując w 49 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 3 akt (sprawy o nr: 44832, 43228, 43221) wpisy w ocenie stanu zdrowia były nieczytelne. W 2 sprawach (nr 12911, 41782,) orzeczenia zostały wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej. W 6 sprawach (nr 44605, 9186, 14245, 44039, 38361, 43670) nieprawidłowo użyto symboli przyczyny niepełnosprawności.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż zdecydowana większość skontrolowanych spraw została rozpatrzona prawidłowo. Uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia kwalifikują do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi), nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności,



a także wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej. Należy zwrócić uwagę na czytelne wypełnianie i formułowanie wyczerpujących merytorycznie druków oceny stanu zdrowia. Lekarze wydający orzeczenia powinni również prawidłowo formułować uzasadnienie dokonanej kwalifikacji w aspekcie obowiązujących standardów orzecznich w zakresie kwalifikowania do osób niepełnosprawnych lub stopnia niepełnosprawności, które musi być spójne ze wszystkimi danymi zawartymi na druku oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej.

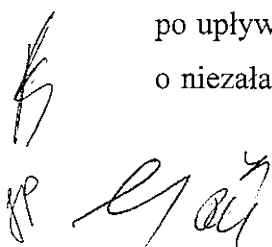
### **Zachowanie procedur administracyjnych**

Skontrolowano 30 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzone akta spraw o następujących numerach: 44786, 44899, 44590, 44735, 44660, 44519, 44809, 45031, 44971, 44881, 44808, 44561, 44601, 44679, 44745, 44882, 44995, 44967, 44920, 44840, 44755, 44884, 45019, 44944, 44895, 44768, 44587, 44652, 44829, 44552.

Na podstawie kontroli stwierdzono:

W sprawie o nr 44808 do wniosku o wydanie orzeczenia, który wpłynął do Zespołu w dniu 26.06.2014 r., zostało dołączone zaświadczenie lekarskie dla potrzeb zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności z dnia 24.05.2014 r. W związku z faktem, iż zaświadczenie takie jest ważne 30 dni od daty jego wystawienia, w dniu przyjęcia przez Zespół wniosku straciło ono swą ważność. W sytuacji tej Zespół powinien wystąpić do osoby zainteresowanej o uzupełnienie braków formalnych we wniosku, zgodnie z art. 64 § 2 kpa. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Zespołu (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia - akta kontroli str. 201) wniosek wraz z nieważnym zaświadczeniem został przyjęty, gdyż posiadane przez osobę zainteresowaną schorzenia wskazywały na ciężki, trwały, nierokujący poprawy stan zdrowia i nie była ona w stanie odbyć podróży celem ponownego złożenia zaświadczenia lekarskiego, dodatkowo przekroczenie terminu ważności zaświadczenia było nieznaczne (3 dni).

25 z 30 skontrolowanych akt spraw zostało załatwionych z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. 15 z 30 skontrolowanych spraw załatwiono po upływie 1 miesiąca od dnia złożenia wniosku, natomiast 10 spraw załatwiono po upływie 2 miesięcy. W 15 sprawach Zespół wysyłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym w terminie - należy jednak zaznaczyć, że następowało to zawsze po



upływie dopuszczalnego miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku o wydanie orzeczenia przez osobę zainteresowaną, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. W większości przypadków zawiadomienie to było wysyłane do osób zainteresowanych równocześnie z zawiadomieniem o posiedzeniu składu orzekającego. Dodatkowo, powołując w zawiadomieniu o niezłaatwieniu sprawy w terminie prawidłowo podstawę prawną, błędnie informowano osoby zainteresowane, iż wniosek „nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 § 3 k.p.a., tj. w ciągu 2 miesięcy” (wzór pisma – akta kontroli str. 206). Zgodnie z art. 35 § 3 kpa „Złaatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. Złaatwienie sprawy w terminie 2 miesięcy od wszczęcia postępowania dotyczy tylko spraw szczególnie skomplikowanych, a w ocenie kontrolujących sprawdzane w trakcie kontroli akta spraw nie miały takiego charakteru. Uznawanie wszystkich spraw za szczególnie skomplikowane i rozpatrywanie ich w terminie do 2 miesięcy lub dłuższym, a także nie informowanie o niezłaatwieniu sprawy w terminie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Należy zauważyć, że nie w każdej skontrolowanej teczce znajduje się zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego lub zawiadomienie o niezłaatwieniu sprawy w terminie, mimo zarejestrowania tego dokumentu w systemie informatycznym EKSMOoN. Zgodnie wyjaśnieniami przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str. 202-203) ze względów oszczędnościowych zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego oraz o niezłaatwieniu sprawy w terminie są sporządzane w 1 egzemplarzu i wysyłane osobie zainteresowanej w tym samym terminie, w 1 kopercie. Gdy osoba stawia się na posiedzenie składu orzekającego pobiera się od niej ww. dokumenty i wpina do akt. W przypadku gdy osoba zainteresowana zgubi dokument, lub zapomni go dostarczyć, brak jest możliwości wpięcia go do zgromadzonej dokumentacji. W związku z powyższym należy zwrócić szczególną uwagę na kompletowanie w aktach sprawy całości dokumentacji, a w sytuacji gdy klient nie dostarczy ww. dokumentów na posiedzenie należy wydrukować je z systemu informatycznego EKSMOON i wpiąć do akt.

W 2 przypadkach odbioru orzeczenia o stopniu niepełnosprawności przez osoby drugie w aktach spraw nie było upoważnienia do odbioru orzeczenia osoby orzekanej (sprawa nr 44920 oraz 44755).

W sprawie nr 44590 na sporządzonym protokole nie ma podpisu członka składu orzekającego.

W sytuacji, gdy osoba zainteresowana jest orzekana zaocznie, bez konieczności osobistego stawiennictwa na posiedzenie składu orzekającego, brak jest udokumentowania tego faktu w przygotowywanym uzasadnieniu orzeczenia.

Ponadto uwagę zwraca fakt, iż nie we wszystkich skontrolowanych aktach spraw znajduje się dokonana przez lekarza weryfikacja złożonej dokumentacji medycznej.

### **Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Skontrolowano 20 losowo wybranych akt spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta spraw: 40802, 44315, 19046, 39526, 44314, 43775, 43757, 35637, 43700, 35804, 43889, 43614, 40598, 43455, 28374, 43459, 26377, 38365, 43326, 43421.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie skontrolowane akta spraw zostały rozpatrzone i przekazane do organu II instancji zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (DZ. U. Nr. 139, poz. 1328 ze zm.) w terminie 7 dni.

Należy natomiast zwrócić uwagę na uzasadnienie oceny odwołania (orzeczenie lekarza przewodniczącego składu orzekającego) sporządzanej przez przewodniczącego składu orzekającego. We wszystkich skontrolowanych przypadkach wygląda ono w podobny sposób - na ocenie odwołania stwierdza się jedynie, że po ponownej weryfikacji dokumentacji medycznej załączonej do wniosku utrzymuje się w mocy orzeczenie. W związku z powyższym zasadnym byłoby formułowanie uzasadnienia oceny odwołania wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego w sposób bardziej obszerny i indywidualnie dla każdej sprawy.

Spośród 776 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Miejskiego Zespołu w 2013 roku 98 orzeczeń zostało zmienionych w drodze samokontroli. Spośród 587 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Miejskiego Zespołu w okresie od 1 stycznia do 2014 r. do dnia kontroli 78 orzeczeń zostało zmienionych

w drodze samokontroli (zestawienie odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – akta kontroli str. 204).

### **Podsumowanie**

Oceny działalności Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Miernik** - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 2** – zachowanie procedur administracyjnych

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 3** - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazywanych w trybie odwoławczym.

1) próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**miernik** (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)  
miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

### **Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych**

**miernik** (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15%- ocena 4

miernik do 30 % - ocena 3,5

miernik do 40%- ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

### **Kryterium 3 -prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

**miernik** (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5%- ocena 5

miernik do 12 % - ocena 4,5

miernik do 20%- ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40%- ocena 3

miernik powyżej 40 %- ocena 2

### **Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - **3** (najwyższa waga)

- zachowanie procedur administracyjnych - **2**

- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym -**1** (najniższa waga)

Ocena kontroli została sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,6-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

- ocena 2-2,5 - **ocena negatywna** - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

### Ocena działalności Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach.

#### **Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

W 13 wydanych przez Miejski Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi), nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 3 wydanych orzeczeniach błędy polegały na nieczytelnych wpisach na druku oceny stanu zdrowia. Policzono je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym łącznie 7,25 orzeczeń zostało wydanych nieprawidłowo (13 x 0,5 pkt + 3 x 0,25 pkt).

Miernik dla tego kryterium wynosi 7,25 % ( $7,25:100 \times 100\%$ ) - **ocena 4,5**

#### **Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Podsumowując, na 30 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Miejskim Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach 25 orzeczeń zostało wydanych nieterminowo, a więc niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Miernik tego kryterium wynosi więc 83 % ( $25:30 \times 100\%$ ) – **ocena 2**

#### **Kryterium 3. Prawdliwość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Na 20 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym w Miejskim Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach stwierdzono, iż

wszystkie akta zostały terminowo przekazane do organu II instancji, tak więc miernik tego kryterium wynosi 0 % (0:30 x100%)- **ocena 5**

**Tabela dot. oceny działalności Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach:**

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności	7,25 %	4,5	3	13,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	83 %	2	2	4
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	0%	5	1	5
Razem			6	22,5

**Ocena kontroli -  $22,5:6 = 3,75$  - ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności założonego dla kontroli wykonania zadań. Nieprawidłowości te mogą jednak wpływać niekorzystnie na proces orzekania i wydawania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, co powoduje negatywne skutki dla osób orzekanych.

KS  
80  
am  
4



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

- 1..... *Piotr Sobczyk* .....
- 2..... *Pawel J.* .....
- 3..... *Mrszula Alenowice* .....
- 4..... *Olwella wojusma* .....

*(wzrost)*  
Z URZĘDU WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*Rena Jęgiecińska*  
DYREKTOR  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

/podpisy kontrolujących/

PRZEWODNICZĄCY  
Miejskiego Zespołu  
ds. Orzekania o Niepełnosprawności  
*(wzrost)*  
mgr Ewa Bartosik  
/pieczętą i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

Kielce....., dnia 06.11.2014

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. 2014.782 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U.2014.1182 ze zm.). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

