



Akceptuję  
 Z up. WOJEWODY  
 Edyta Suchoń  
 DTRĘKTOR WYDZIAŁU  
 Funduszy Europejskich  
 i Programów Pomocowych  
 Akceptuję

## POTOKÓŁ KONTROLI

BADANA JEDNOSTKA / KOMÓRKA	<b>Powiat Kazimierza Wielka ul. Kościuszki 12 28-500 Kazimierza Wielka</b>
NR I TYTUŁ PROJEKTU	<b>Przebudowa drogi powiatowej Nr 0531T Odonów – Łyczaków - Gorzkowice – Donatkowice w km 1+484 – 5+884.</b>
DATA PRZEPROWADZENIA KONTROLI	<b>26 ÷ 28 maja 2010 roku</b>
NUMER W REJESTRZE KONTROLI	<b>3/2010</b>
KONTROLUJĄCY: IMIĘ, NAZWISKO I STANOWISKO	<b>Rafał Skowerski – inspektor wojewódzki w WFEiPP Kierownik Zespołu Kontrolującego</b>
	<b>Grażyna Molecka – starszy inspektor wojewódzki w WFEiPP Członek Zespołu Kontrolującego</b>
	<b>Wiesława Rusek – inspektor wojewódzki w WFEiPP Członek Zespołu Kontrolującego</b>
OSOBY REPREZENTUJĄCE KONTROLOWANĄ JEDNOSTKĘ – IMIĘ, NAZWISKO I STANOWISKO	<b>Jan Nowak – Starosta Kazimierski Zbigniew Cichoń - Skarbnik Powiatu Kazimierza Wielka Edward Krupa – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kazimierzy Wielkiej Stanisław Kiljan – pracownik Powiatowego Zarządu Dróg w Kazimierzy Wielkiej</b>
DATA POPRZEDNIEJ KONTROLI	-

## **I. Podstawa prawna kontrolowanej tematyki**

1. § 9 Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 27.03.2009r. **w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych** (Dz. U. nr 53 poz. 435),
2. Umowa Dotacji nr 163/NPPDL/09 z dnia 2.07.2009r. zawarta pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Powiatem Kazimierskim,
3. Zarządzenie nr 122/2009 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 31.12.2009r. **w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzenia kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w jednostkach organizacyjnych wojewódzkiej administracji zespolonej, jednostek samorządu terytorialnego, jednostkach organizacyjnych podporządkowanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, przedsiębiorstw państwowych, dla których Wojewoda Świętokrzyski jest organem założycielskim oraz innych jednostkach i pomiotach organizacyjnych – w zakresie wynikającym z przyznanych Wojewodzie uprawnień kontrolnych.**
4. Upoważnienia nr 179/2010, 180/2010 i 181/2010 podpisane przez Dyrektora WZFE ŚUW w Kielcach z up. Wojewody Świętokrzyskiego na podstawie zapisów art. 36 Ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. nr 31 poz. 206 z dn. 26.03.2009r.),

## **II. Cel kontroli**

Celem kontroli jest zbadanie prawidłowości zrealizowanego projektu w zakresie:

1. Wywiązywania się Beneficjenta z realizacji postanowień umowy o dofinansowanie;
2. Fizycznej realizacji projektu oraz zgodności zrealizowanego projektu w zakresie rzeczowym i finansowym z wnioskiem aplikacyjnym;
3. Przestrzegania przez Beneficjenta Ustaw: O finansach publicznych z dn. 30.06.2005r. (Dz. U. Nr 249 poz. 2104), O dochodach jednostek samorządu terytorialnego z dn. 13.11.2003r. (Dz. U. z 2008r. nr 88 poz. 539 z późn. zmianami), Prawo zamówień publicznych z dn. 29.01.2004r. (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zmianami), O drogach publicznych z dnia 21.03.1985r. (Dz. U. z 1985r. Nr 14 poz. 60 z późn. zmianami) oraz Uchwały RM nr 233/2008 z dnia 28.10.2008r. PN. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”.

### **III Wymagania ujęte we wniosku aplikacyjnym**

W ramach w/w projektu we wniosku aplikacyjnym przewidziano przebudowę: istniejących przepustów, zatok autobusowych, chodników, zjazdów na posesje, położenie nawierzchni bitumicznej dwuwarstwowej, oraz wykonanie: barier sprężystych, oznakowania pionowego, odmulenia rowów, profilowania poboczy i ścieku ulicznego. Ogólna długość remontowanych odcinków dróg wynosi 4400 mb. Rozpoczęcie robót przewidziano na maj 2009r. a zakończenie na sierpień 2009r. Termin rozliczenia końcowego miał nastąpić we wrześniu 2009 roku. Koszt inwestycji miał się zamknąć kwotą 1 556 000,00 zł w tym 778 000,00 zł to środki budżetu państwa przewidziane w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

### **IV. Opis stanu faktycznego:**

#### **1. Zgodność projektu z Wnioskiem Aplikacyjnym, Umowa w zakresie finansowym:**

W dniu 21.11.2008 roku wpłynął WNIOSEK O DOFINANSOWANIE PRZEBUDOWY, BUDOWY, REMONTU DROGI LOKALNEJ W RAMACH Programu Wieloletniego pod nazwą „NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008-2011” odnoszący się do projektu „Przebudowa drogi powiatowej Nr 0531T Odonów- Łyczaków-Gorzaków—Donatkowice odc. od km. 1+484 do km. 5+884” w tym Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji projektu określonego we „Wniosku” na kwotę kosztów realizowanego projektu brutto w wysokości 1 556 000,00 zł.

W dniu 2 lipca 2009 r. została zawarta Umowa Dotacji Nr 163/NPPDL/09 pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim a Powiatem Kazimierskim o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa ww. projektu. Umowa zakładała:

- przekazanie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie projektu w łącznej kwocie 621 948,22 złotych, co stanowi 50,00% wartości inwestycji. Beneficjent zobowiązał się do przekazania na realizację projektu środków w łącznej kwocie 621 948,23 zł. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego całkowity koszt realizacji został określony na kwotę 1 243 896,45 zł. zł.
- rozpoczęcie realizacji projektu – maj 2009,
- zakończenie rzeczowe realizacji projektu – sierpień 2009,
- zakończenie finansowe projektu – wrzesień 2009r.

W dniu 30.09..2009 r. Beneficjent złożył wniosek o wypłatę dotacji na przedmiotową inwestycję. W dniu 21.10.2009 roku, a następnie 29.10.2009 roku do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach złożone zostały dokumenty uzupełniające przedmiotowy wniosek o zakres rzeczowy wykonanych robót oraz podpisy Wicestarosty Powiatu na złożonych dokumentach. Po analizie przedstawionych dokumentów 10.11.2009 roku WZFE wystąpił do Wydziału Finansów i Budżetu o wypłatę dotacji z budżetu państwa na realizację przedmiotowego wniosku w wysokości 621 947,85 zł. W dniu 23 listopada 2009r. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki przekazał środki w ww. wysokości do Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej.

Podczas kontroli Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia prawdziwości przekazanych przez Beneficjenta kopii dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków. W tym celu porównano oryginały dokumentów księgowych będących w dyspozycji Beneficjenta z ich kopiami przekazanymi do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi, w formie załączników do przedłożonego wniosku o wypłatę dotacji.

Następnie, na podstawie zgromadzonych danych, Zespół Kontrolujący poddał analizie poziom kosztów realizacji poszczególnych elementów i rodzajów robót w stosunku do ujętych w harmonogramie rzeczowo - finansowym wniosku aplikacyjnego oraz umowy.

W załączeniu przedstawiamy tabelaryczne zestawienie planowanych i poniesionych kosztów w podziale na poszczególne elementy i rodzaje robót sporządzone na podstawie przedstawionych faktur, protokołu odbioru i zestawienia robót wykonanych – *Załącznik nr 1 do Protokołu Kontroli*.

Z przedstawionego zestawienia – tabeli rozliczenia kosztów planowanych i faktycznie poniesionych wynika, iż wartość robót ogółem ujęta w harmonogramie do umowy w stosunku do wartości ujętej w harmonogramie do wniosku aplikacyjnego była mniejsza o 312,1 tys. zł Kwota zwiększeń i zmniejszeń wartości robót ogółem w wysokości 465,7 tys. zł. wynika z rozbieżności między kosztem realizacji ujętym w harmonogramie do wniosku a wynikającym z postępowania przetargowego. Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowi *Załącznik nr 2* do Protokołu Kontroli.

Wartość ogółem zrealizowanych prac w kwocie 1 243 895,71 zł w stosunku do umowy wykazała minimalną różnicę (0,74 zł.)

#### **Ustalenia na podstawie dokumentów**

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne, Zespół Kontrolujący stwierdził, iż dokumenty księgowe – faktury, są prawidłowo opisane, kopie złożone do wniosku o wypłatę dotacji są tożsame z oryginałami, Beneficjent dysponuje dokumentacją księgową potwierdzającą



dokonanie wydatków na realizację projektu. Faktycznie poniesione wydatki na realizację przedmiotowej inwestycji przedstawia poniższe zestawienie tabelaryczne. Jak wynika z poniższego wyszczególnione dokumenty zostały wystawione w miesiącu wrześniu 2009r, a płatności zostały dokonane we wrześniu i październiku 2009r.

Lp.	Numer Faktury	Data Wystawienia Faktury	Wartość Faktury	Kwota Przelewu	Data Zapłaty	Wartość dotacji	Środki Beneficjenta
1.	73/B/09/2009	15.09.2009	1 217 419,05	1 217 419,05	15.10.2009	608 709,52	608 709,53
2.	Rachunek	17.09.2009	12 000,00			6 000,00	6 000,00
				8 982,41	30.09.2009		
				958,39	02.10.2009		
				1 351,20			
				708,00	20.10.2009		
3.	42/09	25.09.2009	10 000,00	10 000,00	08.10.2009	5 000,00	5 000,00
4.	FV/0155/2009	21.09.2009	4 476,66	4 476,66	19.10.2009	2 238,33	2 238,33
		Razem	1 243 895,71	1 243 895,71		621 947,85	621 947,86

Zgodnie z Umową Nr 3/V/2009 z dnia 21 maja 2009r. zawartą pomiędzy Powiatem Kazimierskim a Gminą Kazimierza Wielka, Gmina zobowiązała się do udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kazimierskiemu w formie dotacji celowej w wysokości 311 104,76 zł na wykonanie przedmiotowego zadania (zgodnie z wstępnym sposobem finansowania projektu). W dniu 26.10.2009r poleceniem przelewu dokonano zapłaty zgodnie z wystawioną przez Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej Notą Księgową nr 1/10/IN/2009 z dnia 09.10.2009r. Przekazane środki stanowią 50,02% środków Beneficjenta.

Niedopatrzenie ze strony Beneficjenta dotyczy dotrzymania terminu zakończenia finansowego projektu. Zgodnie z zawartą Umową Dotacji Nr 163/NPPDL/09 z dnia 2 lipca 2009r. winno ono nastąpić we wrześniu 2009r. Złożenie wniosku 30.09.2009r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego i konieczność dokonania w nim korekt przez Wnioskodawcę uniemożliwiło jego akceptację oraz wcześniejszą wypłatę środków ze strony Urzędu a tym

samym uregulowanie (w terminie określonym w Umowie Dotacji) przez Beneficjenta zobowiązań wynikających z realizacji projektu .

## **2. Zgodność projektu z wnioskiem aplikacyjnym w zakresie rzeczowym:**

Kontrola została przeprowadzona w dwóch etapach:

a) w I etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących projektu pod kątem zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej, takich jak:

- Dziennik Budowy nr 75/2009 wydany przez Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej,
- Zgłoszenie do Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej robót budowlanych, na które nie obowiązuje pozwolenie na budowę z dnia 18.11.2008r.,
- Zakres rzeczowy robót wraz harmonogramem rzeczowo – finansowym zawartym we wniosku aplikacyjnym,
- Kosztorys ofertowy,
- Zakres rzeczowy wykonanych robót,
- Protokół Nr 7/PR/2009 odbioru ostatecznego i przekazania do eksploatacji obiektu spisany dnia 15.09.2009 r.,
- Umowa Nr V/0531T/2009r. zawarta w dniu 26.05.2009 r. na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0531T Odonów – Łyczaków – Gorzków – Donatkowice w km 1+484 – 5+884” zawarta pomiędzy Powiatem Kazimierskim a Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno Drogowych - sp. z o.o. z siedzibą w Miechowie ul. Raclawicka 41b,
- Umowa zlecenie Nr V/IN/2009 zawarta w dniu 26.05.2009 r. przez Powiat Kazimierski z P. Ryszardem Czapczyńskim zam. w Kazimierzy Wielkiej przy ul. Partyzantów 12/10 na pełnienie funkcji inspektora nadzoru,
- Umowa o Dzieło Nr V/L/2009 zawarta w dniu 25.05.2009 r. przez Powiat Kazimierski z Laboratorium Drogowo-Budowlanego „BUDLAB” z siedzibą w Busku Zdroju ul. Młyńska 79 na wykonanie badań laboratoryjnych związanych z przebudową drogi powiatowej nr 0531T Odonów – Łyczaków – Gorzkowice – Donatkowice w km 1+484 – 5+884,
- Umowa zlecenie Nr V/G/2009 zawarta w dniu 26.05.2009 r. przez Powiat Kazimierski z P. Tadeuszem Pęskim zam. Donosy 134, powiat Kazimierza Wielka, na wykonanie obsługi geodezyjnej,
- Mapa Powiatu Kazimierza Wielka z zaznaczonym przebiegiem modernizowanej drogi,
- Dokumentacja przetargowa;
- Dokumenty finansowo – księgowo.

b) w II etapie zwizytowano miejsce realizacji projektu poprzez przejazd przebudowanymi odcinkami drogi powiatowej. Z przeprowadzonych czynności sporządzono dokumentację fotograficzną.

W siedzibie Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej Zespół Kontrolujący skontrolował dokumenty dotyczące realizacji w/w projektu.

Zgodnie z art. 30 ustawy Prawo Budowlane z dnia 07.07.1994r. (Dz.U 1994 Nr 99 poz. 4142 z późn. zmianami) Inwestor powinien dołączyć do zgłoszenia uproszczoną dokumentację projektową wraz z opisem technicznym sporządzonym przez upoważnionego projektanta. Pomimo to do wniosku aplikacyjnego nie załączono projektu inwestycji objętej w/w wnioskiem ponieważ jak to tłumaczyli pracownicy Starostwa, prace rozpoczęto po zgłoszeniu do Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej robót budowlanych, na które nie obowiązuje pozwolenie na budowę. Ponadto o dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej jest mowa w umowie z wykonawcą.

Podczas kontroli dziennika budowy stwierdzono, że był on prowadzony nierzetelnie i niestarannie. Sposób prowadzenia Dziennika budowy określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 108. poz. 953 z późn. zm.). Dziennik powinien zawierać wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych oraz ocenę techniczną prawidłowości ich wykonywania, zwłaszcza robót ulegających zakryciu. Zapisy powinny być dokonywane chronologicznie, aby wynikała z nich kolejność zdarzeń. Dziennik Budowy dotyczący przebudowy drogi powiatowej nr 0531T był prowadzony w ten sposób, iż kierownik budowy w rubryce: *Data wpisu* wpisywał dwie daty (np. od 22.06 do 27.06) czyli okres trwania zakresu robót wymienionych w rubryce: *Uwagi, stwierdzenia, polecenia*. Trudno więc ustalić z jaką datą dokonywano wpisu. Pod wpisem kierownika budowy: „6.07 do 18.07.2009” widnieje zapis inspektora nadzoru z dnia „6.07.2009 r.” potwierdzający kontrolę wykonanych robót *de facto* przed ich wykonaniem. Brakuje wpisów inspektora nadzoru potwierdzających prawidłowość wykonania prac ulegających zakryciu, takich jak: wykonanie łąw z kruszywa pod przepusty, ułożenie podbudowy pod zatoki autobusowe czy warstwy wyrównawczej z mieszanki mineralno – bitumicznej. W sumie w Dzienniku budowy inspektor nadzoru dokonał dwóch wpisów w trakcie prowadzenia inwestycji oraz trzeci wpis stwierdzający zakończenie robót związanych z przebudową drogi. Na stronie tytułowej Dziennika budowy podano iż inwestycja dotyczy przebudowy dróg powiatowych nr 0530T i nr 0531T, a inwestorem jest Zarząd Powiatu. Tymczasem przedmiotem robót, co wynika z zapisów w Dzienniku Budowy, była przebudowa drogi nr 0531T a inwestorem był Powiat Kazimierski.

Parametry techniczne przebudowywanej drogi zostały przyjęte na podstawie oględzin stanu nawierzchni i podbudowy oraz pomiaru ruchu na drodze:

- Na poszerzeniach drogi: dolna warstwa podbudowy z kruszywa z żużla wielkopieczowego gr. 20 cm po zawałowaniu, górna warstwa podbudowy z kruszywa z żużla wielkopieczowego gr. 20 cm po zawałowaniu, warstwa wyrównawcza nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm, warstwa ścieralna nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm.
- Zatoki autobusowe: podbudowa z kruszywa z żużla wielkopieczowego gr. 30 cm po zawałowaniu, warstwa wyrównawcza nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm, warstwa ścieralna nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm.
- Remont istniejącej drogi: mechaniczne wyrównanie nawierzchni mieszanką mineralno – bitumiczną 60t, wykonanie warstwy wyrównawczej nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm, warstwy ścieralnej nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej grubości 3 cm.

Przyjęte parametry remontu drogi (po istniejącym śladzie) oraz budowy nowych zatok autobusowych i poszerzeń drogi nie spełniają warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.u. Nr 43 poz. 430).

W trakcie kontroli projektu zwizytowano miejsce inwestycji. Zespół Kontrolujący potwierdził na miejscu wykonanie robót ujętych w kosztorysach powykonawczych i protokołach odbioru. Jednakże wątpliwości Zespołu Kontrolującego budzi fakt zastosowania kruszyw z żużla wielkopieczowego jako podbudowy nie tylko dla poszerzeń istniejącej drogi ale także do wykonania zatok autobusowych bez potwierzenia, czy spełnia on parametry kruszywa drogowego. Wątpliwości budzi przyjęta konstrukcja jezdni – określenie grubości warstw – zwłaszcza w przypadku zatok autobusowych, dla których należy stosować większe grubości warstw konstrukcyjnych niż dla jezdni a nie odwrotnie. Przyjęte rozwiązania techniczne nie spełniają wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne. Zespół Kontrolujący na podstawie dokumentów w siedzibie Beneficjenta jak i na miejscu realizacji inwestycji potwierdził, że Projekt pomimo wielu uchybień, w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, oraz zmianami zgłoszonymi przy wniosku o płatność. Pomimo w/w uchybień z wpisów dokonywanych w dzienniku budowy i protokołów odbioru wynika, że planowane prace zostały w większości zrealizowane. Prace rozpoczęto dnia

22.06.2009r. od przebudowy przepustów (dziennik budowy). Zakończenie robót nastąpiło dn. 24.08.2009r. W tym czasie wykonano modernizację i przebudowę drogi powiatowej nr 0531T na odcinku Odonów-Łyczaków-Gorzków-Donatkowice założoną we wniosku aplikacyjnym.

### **3. Poprawność stosowania przez Beneficjenta przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 z późn. zm.)**

Realizując projekt Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w wyniku którego został wybrany wykonawca robót budowlanych na zdanie pn.: „**Przebudowa drogi powiatowej Nr 0531T Odonów – Łyczaków – Gorzków - Donatkowice w km 1+484 do km 5+84 długości 4,400 km**”.

W dokumentacji przedmiotowego postępowania znajdują się:

1. Zarządzenie nr 2/2009 Starosty Powiatu w Kazimierzy Wielkiej z dnia 3 marca 2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.
2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, sporządzona dnia 12.03.2009 r. wraz z załącznikami, w której określono:
  - termin składania ofert – 02.04.2009 r. do godz. 10.00,
  - kryterium wyboru oferty – 100% cena,
  - wadium – 35.000,00 zł,
  - termin wykonania przedmiotu zamówienia – 31.08.2009 r.
3. Ogłoszenie o zamówieniu przesłano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 12.03.2009r. i opublikowane pod nr 59806-2009 w tym samym dniu,
4. Ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniach od 12.03.2009r. do 02.04.2009r.,
5. Ogłoszenie zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego - [www.kazimierzaw.pl/Starostwo/Przetargi](http://www.kazimierzaw.pl/Starostwo/Przetargi)
6. Protokół z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych, druk ZP-2. (oznaczenie sprawy: PZD-383/II/PK/09), zawiera:
  - Opis przedmiotu zamówienia;

- Wartość przedmiotu zamówienia ustalono w wysokości 1.556.000,00 PLN tj. 401.330,89 EURO w dniu 21.11.2008r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego przez Pana Stanisława Kiljana;
  - Termin składania ofert – 08.04.2009r. do godz. 10.00;
  - Otwarcie ofert odbyło się w dniu 08.04.2009r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego;
  - Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało – 3 wykonawców,
  - Złożono 5 oświadczeń na drukach ZP-11 z dnia 02.04.2009 r. Oświadczenia złożył Kierownik Zamawiającego oraz 4 osoby wchodzące w skład komisji przetargowej;
  - Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 1.556.000,00 zł;
  - Wykluczono – 0 wykonawców;;
  - Odrzucono – 0 ofert;
  - Złożono 3 oferty;
    - a) POLDIM Jakubowice Sp. z o. o. Jakubowice 77, 32-100 Proszowice, na kwotę 1.226.636,01 zł brutto,
    - b) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o. o. ul. Raławicka 41B 32-200 Miechów, na kwotę 1.217.419,05 zł brutto,
    - c) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe SZAR-BUD s.c. Sarbia Zwierzyniecka 107, 28-530 Skalmierz, na kwotę 1.567.125,49 zł brutto,
  - Oferta najkorzystniejsza – wybrano ofertę nr 2- Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o. o. ul. Raławicka 41B, 32-200 Miechów;
  - W trakcie postępowania nie wniesiono protestów;
7. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zostały złożone w postępowaniu, przesłano w dniu 20.04.2009r. do wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający poinformował że w dniu 02.04.2009 r. została wybrana firma: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Spółka z o. o. (Karty indywidualnej oceny ofert zostały wypełnione dnia 17.04.2009 r. Potwierdzenie odbioru dn. 22.04.2009 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało wysłane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 26.05.2009r. i opublikowane w tym samym dniu pod nr 165998-2009.
8. Umowa Nr V/0531T/2009 zawarta w dniu 26 maja 2009 roku pomiędzy Powiatem Kazimierskim a firmą: Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno Drogowych Spółka z o. o. na kwotę 1.217.419,05 zł brutto.

## **Ustalenia na podstawie dokumentów**

### **3.1 Dot. Ustalenia wartości zamówienia**

Zgodnie z Art. 32 ust. 1 ustawy podstawą do ustalenia wartości przedmiotu zamówienia powinno być całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ponadto zgodnie z dyspozycją Art. 33 ust 1 ustawy wartość zamówienia na roboty budowlane należy ustalić na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w rubryce „Przedmiot zamówienia” zawiera informację iż wartość zamówienia została ustalona na podstawie Kosztorysu inwestorskiego w dniu 21.11.2008 roku. Zespół kontrolny stwierdził, że ustalenie wartości zamówienia na przebudowę drogi powiatowej nastąpiło na podstawie uproszczonego przedmiaru robót, który został sporządzony na podstawie oględzin stanu drogi i oszacowania ilości robót i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia remontu. Zamawiający nie sporządził dokumentacji projektowej a uproszczony kosztorys inwestorski powstał w oparciu o szacunkowe dane.

### **3.2 Dot. Zgłoszenia robót budowlanych**

Inwestorem robót budowlanych i beneficjentem dotacji celowej w ramach NPPDL było Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej, natomiast na Zgłoszeniu robót budowlanych w roli inwestora występuje Zarząd Powiatu.

### **3.3 Dot. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

- SIWZ nie zawiera opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 36 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia gdyż ma to wpływ na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Stąd też, zgodnie z Art. 29 ustawy, na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanego standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, to zgodnie z Art. 31 ust. 1 zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zespół kontrolujący stwierdził, że nie wykonano zarówno dokumentacji projektowej jak i szczegółowych specyfikacji technicznych.
- Zawartość SIWZ opisana na stronie tytułowej nie zgadza się z zawartością SIWZ wymienioną w pkt. 2.1 SIWZ (brak Specyfikacji technicznych oraz Przedmiaru robót).

➤ Zamawiający przywołuje artykuły ustawy Prawo zamówień publicznych, które w obowiązującym podczas prowadzenia postępowania stanie prawnym były uchylone, np. Zamawiający zamierzał poprawiać błędy arytmetyczne i omyłki rachunkowe na podstawie Art. 88, który został uchylony.

➤ W pkt. 1.2 SIWZ zamawiający zmieścił informację dotyczącą finansowania zamówienia „poprzez zawarcie umowy o pomoc z Instytucją Pośredniczącą (Wojewoda Świętokrzyskim)”. Wojewoda Świętokrzyski w oparciu o postanowienia Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011” przekazuje dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie projektów w ramach NPPDL - nie jest Instytucją Pośredniczącą w ramach programu.

#### **3.4 Dot. Ogłoszenia o przetargu**

Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na tablicy ogłoszeń (oraz na stronie internetowej) jest niezgodne z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie zawiera:

➤ Informacji o zamieszczeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej wraz z podaniem adresu strony internetowej,

➤ określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych,

➤ informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej,

➤ opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków,

➤ informacji na temat wadium,

➤ terminu związania ofertą,

➤ informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej,

➤ informacji o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów,

➤ informacji o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej,,

➤ informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających,

Ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń powinno zawierać także informację o terminie przekazania ogłoszenia na portal Urzędu Zamówień Publicznych.



### **3.5 Dot. Informacji o wyborze oferty**

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zgodnie z art.92 ustawy Prawo zamówień publicznych ma obowiązek zawiadomić wykonawców o wyborze oferty oraz zamieścić informację o wyborze oferty na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. Pismo zawiadamiające firmy biorące udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, znak PZD-3831/II/4/09 z dnia 20 kwietnia 2009 r. informuje, że decyzją komisji przetargowej w dniu 2009.04.02 została wybrana firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Spółka z o. o. W dniu 2 kwietnia 2009 r. dokonano otwarcia ofert, zaś ich ocena została przeprowadzona w dniu 17 kwietnia 2009 r. o czym świadczą daty na drukach ZP-20 – Kartach indywidualnej oceny ofert. Zespół Kontrolujący stwierdził brak ogłoszeń o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieszczonych na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.

### **3.6 Dot. Umowy na wykonanie robót budowlanych.**

W dniu 26 maja 2009 r. została zawarta umowa pomiędzy Powiatem Kazimierskim a Przedsiębiorstwem Robót Inżynieryjno Drogowych Spółka z o. o. na wykonanie Przebudowy drogi powiatowej Nr 0531T Odonów – Łyczaków – Gorzków – Donatkowice w km 1+484 do 5+884. W pkt. 2 Umowy zapisano: „Szczegółowy zakres prac określony został w dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”. Zespół Kontrolujący stwierdził, że nie została wykonana ani dokumentacja projektowa ani specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, ponieważ nie zostały przedstawione Zespołowi Kontrolującemu. W §2 Umowy określono obowiązki stron, w których określono m.in. iż obowiązkiem wykonawcy jest opracowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i inwentaryzacji powykonawczej. Inwestor – Starostwo Powiatowe – oświadczył w piśmie przekazanym Zespołowi Kontrolującemu w dniu 7 czerwca 2010 r. że wykonawca posiadał własną obsługę geodezyjną oraz wykonywał we własnym zakresie badania laboratoryjne, natomiast Zamawiający w celu kontroli zlecił własne wykonanie badań i pomiarów oraz obsługę geodezyjną w tym wykonanie inwentaryzacji powykonawczej. Porównując zakres umów zawartych w związku z prowadzoną inwestycją, można stwierdzić, iż zamawiający dwukrotnie zlecił i sfinansował ten sam zakres prac: obsługę geodezyjną i badania laboratoryjne, co jest sprzeczne z zasadą dokonywania przez jednostki sektora finansów publicznych wydatków w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

### **3.7 Dot. wewnętrznych procedur prowadzenia postępowań przetargowych**

Na żądanie potwierdzenia funkcjonowania wewnętrznych procedur dotyczących prowadzenia postępowań przetargowych w Powiecie Kazimierza Wielka, Zespół Kontrolujący

otrzymał „Regulamin Komisji Przetargowej” który, zgodnie z treścią rozdziału I DEFINICJE dotyczył Powiatu Lubańskiego. Regulamin ten podpisany przez Starostę Powiatu Kazimierza Wielka Jana Nowaka został przekazany Zespołowi Kontrolującemu, jako regulamin wewnętrzny obowiązujący w Powiecie Kazimierskim.

## **V. Nieprawidłowości**

W związku ze stwierdzonymi przez Zespół Kontrolujący nieprawidłowościami w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004, nr 19 poz. 177 z późn. zm.) Wojewoda Świętokrzyski wystąpiła do Urzędu Zamówień Publicznych z pismem znak: ZF.IV-0935/3/10 z dnia 14.06.2010r. o przeprowadzenie kontroli doraźnej w/w projektu.

W odpowiedzi Urząd Zamówień Publicznych pismem z dnia 30.08.2010r. znak: UZP/DK/PB/29910/15816 stwierdził, że analiza ww. wyników kontroli postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na w/w zadanie nie wskazuje, aby wymienione w piśmie naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych miały wpływ na wynik postępowania. Stwierdzone w kontroli naruszenia odnoszące się do: braku należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, braku wykonania dokumentacji projektowej jak i szczegółowych specyfikacji technicznych, powoływania się przez zamawiającego na uchylony przepis art. 88 ustawy (przy obowiązywaniu przepisu art. 87 ustawy Pzp), zamieszczenie przez zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu nie obejmującego wszystkich elementów, o których mowa w art. 41 ustawy Pzp, braku zamieszczenia przez zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego, w końcu stosowanie przez zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówień o wartości poniżej progu 14 000 euro regulaminu komisji przetargowej Powiatu Lubańskiego – stanowią naruszenia formalne, które nie uzasadniają przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania.

W sprawie nieprawidłowości stwierdzonych przez Zespół Kontrolujący podczas weryfikacji dokumentów dotyczących przygotowania i prowadzenia dokumentacji związanych z realizacją w/w zadania oraz zastosowanych technologii Wojewoda Świętokrzyski zwróciła się o opinię do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W odpowiedzi Inspektorat stwierdził co następuje:

- na Zgłoszeniu robót budowlanych na które nie jest wymagane pozwolenie na budowę jako inwestor powinien występować Powiat Kazimierski a nie zarząd Powiatu ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy z dn. 5.06.1998r. o samorządzie powiatowym zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu i wykonuje zadania powiatu określone prawem,

- zgodnie z art.30 ust. 2 Prawa budowlanego do zgłoszenia inwestor jest zobowiązany załączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, określić zakres i sposób wykonania, podać termin rozpoczęcia prac oraz w zależności od potrzeb odpowiednie szkice i rysunki a zakres robót i sposób ich wykonania określony został przez Powiat Kazimierski zbyt ogólnie,

- przy realizacji w/w zadania beneficjent nie był zmuszony prowadzić dziennika budowy ponieważ zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26.06.2002r. „w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia” (Dz. U. z 2002 r., Nr 108 poz. 953) prowadzenie dziennika budowy konieczne jest przy prowadzeniu robót w oparciu o pozwolenie na budowę, skoro taki dziennik był już prowadzony to należałoby utrzymać standardy w/w dokumentu ujęte w w/w rozporządzeniu,

- mając na uwadze załącznik nr 5 do Rozporządzenia Ministra i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999r. w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999r. Nr 43, poz. 430) należy stwierdzić, że na podstawie przedstawionych przez inwestora warstw konstrukcyjnych w/w drogi trudno określić, jakie wytyczne przyjęto oraz czy spełniają one określone wymagania.

Biorąc pod uwagę powyższe Powiat Kazimierski nie naruszył ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie ale nie dotrzymał należytej staranności w przeprowadzeniu w/w inwestycji.

## **VI. Wynik kontroli**

Pozytywny z zastrzeżeniami wymienionymi w punkcie V.

## **VII. Sposób i termin zgłaszania zastrzeżeń do informacji pokontrolnej**

Informujemy, iż w ciągu 14 dni roboczych od dnia otrzymania informacji pokontrolnej można zgłaszać do Wydziału Funduszy Europejskich i Programów Pomocowych pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w nim zawartych.

Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej może odmówić podpisania informacji pokontrolnej informując WFEiPP o przyczynach takiego postępowania.

Na tym informację zakończono sporządzając ją w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach,

z których po jednym otrzymują :

1. Kierownik Jednostki Kontrolowanej;
2. Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich i Programów Pomocowych ŚUW w Kielcach;

Kontrolowany

Kontrolujący

STAROSTA POWIATU

.....

. ...Jan Nowak.....

(podpis)

.....

(data)

Rafał Skowerski.....

Grażyna Molecka...

Wiesława Rusek.....

(podpis)

(data)

STAROSTWO POWIATOWE

w Kazimierzy Wielkiej

ul. T. Kościuszki 12

28- 500 Kazimierza Wielka

tel. 041/360-23-00, fax. 041/360-23-13

NIP 662-15-14-951 REGON 291018550



## Załącznik nr 1

ZESTAWIENIE PLANOWANYCH I PONIESIONYCH KOSZTÓW - Projekt pn. "Przebudowa drogi powiatowej Nr 0531T Odonów-Łyczaków-Gorzków-Donatkowice odc. Od km. 1+484 do km. 5+884"

L.p.	Elementy i rodzaje robót do wykonania w 2009r.	Wartość wg wniosku aplikacyjnego w tys. zł	Wartość wg umowy w zł	Wykonana wartość ogółem w zł	Różnica 5-4	Różnica 5-3
1.	2.	3	4	5	6	7
	<b>PRZEBUDOWA PRZEPUSTÓW</b>	<b>24</b>	<b>8 901,12</b>	<b>8 901,12</b>	<b>0,00</b>	<b>-15,1</b>
1	Przebudowa przepustu $\Phi$ 80 zbrojonego na ławie z kruszywa łamanego gr. 30 cm z przyczółkami		5 490,00	5 490,00	0,00	
2	Przebudowa przepustu $\Phi$ 60 zbrojonego na ławie z kruszywa łamanego z przyczółkami		3 411,12	3 411,12	0,00	
	<b>POSZERZENIE DROGI</b>	<b>50</b>	<b>5 670,36</b>	<b>5 670,36</b>	<b>0,00</b>	<b>-44,3</b>
3	Dolna warstwa podbudowy z kruszywa z żużla wielkopieczowego gr. 20 cm po zawałowaniu na poszerzeniach		1 572,48	1 572,48	0,00	
4	Górna warstwa podbudowy z kruszywa z żużla wielkopieczowego gr. 20 cm po zawałowaniu na poszerzeniach		1 572,48	1 572,48	0,00	
5	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa wyrównawcza grubości 3 cm 75 kg/m <sup>2</sup>		1 229,03	1 229,03	0,00	
6	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa ścieralnej grubości 3 cm .		1 296,37	1 296,37	0,00	

	<b>PRZEBUDOWA ZATOK AUTOBUSOWYCH</b>	<b>45</b>	<b>14 432,66</b>	<b>14 432,66</b>	<b>0,00</b>	<b>-30,6</b>
7	Wykonanie 3 szt. Zatok autobusowych na podbudowie z kruszywa z żuźla wielkopieczowego stabilizowanego mechanicznie gr.30 cm po zawałowaniu		6 856,46	6 856,46	0,00	
8	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa wyrównawcza grubości 3 cm 75 kg/m <sup>2</sup>		3 687,08	3 687,08	0,00	
9	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa ścieralnej grubości 3 cm .		3 889,12	3 889,12	0,00	
	<b>PRZEBUDOWA CHODNIKA</b>	<b>140</b>	<b>147 740,17</b>	<b>147 740,17</b>	<b>0,00</b>	<b>7,7</b>
10	Chodnik z kostki kolorowej polbruk gr.6 cm układanej na podsypce cementowo piaskowej ułożonej na nawierzchni z żuźla hutniczego gr.8 cm		66 093,50	66 093,50	0,00	
11	Krawężnik betonowy o wymiarach 20x30 wraz z wykonaniem ławy betonowej z betonu B 7,5		58 126,90	58 126,90	0,00	
12	Obrzeże betonowe o wymiarach 30x8 na podsypce piaskowej		20 567,98	20 567,98	0,00	
13	Rozebranie chodnika z płyt betonowych 50x50x7		1 334,07	1 334,07	0,00	
14	Rozebranie krawężników betonowych o wym. 15x30		1 024,80	1 024,80	0,00	
15	Mechaniczne rozebranie nawierzchni z betonu gr. 15 cm		592,92	592,92	0,00	
	<b>PRZEBUDOWA ZJAZDÓW</b>	<b>40</b>	<b>34 708,27</b>	<b>34 708,27</b>	<b>0,00</b>	<b>-5,3</b>

16	Przebudowa przepustów na posesje i pola z rur betonowych $\Phi$ 50		17 446,00	17 446,00	0,00	
17	Nawierzchnia z tłocznia kamiennego gr.15 cm po zagęszczeniu na zjazdach na posesje		4 310,75	4 310,75	0,00	
18	Przebudowa przepustu z rur żelbetowych $\Phi$ 60 z przyczółkami na ławie z kruszywa łamanego gr 30 cm		9 906,40	9 906,40	0,00	
19	Zасыpianie przepustu piaskiem stabilizowanym mechanicznie z mechanicznym przygotowaniem mieszanki		3 045,12	3 045,12	0,00	
<b>NAWIERZCHNIA</b>		<b>1125</b>	<b>847 407,58</b>	<b>847 407,58</b>	<b>0,00</b>	<b>-277,6</b>
20	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa wyrównawcza grubości 3 cm 75 kg/m <sup>2</sup>		405 261,98	405 261,98	0,00	
21	Wykonanie nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej-warstwa ścieralna grubości 3 cm		427 621,26	427 621,26	0,00	
22	Mechaniczne wyrównanie nawierzchni mieszanką mineralno bitumiczną		14 524,34	14 524,34	0,00	
<b>ODWODNIENIE</b>		<b>50</b>	<b>103 020,46</b>	<b>103 020,46</b>	<b>0,00</b>	<b>53</b>
23	Roboty ziemne (rowy) wykonane koparkami o poj. Łyżki 0,6 m <sup>3</sup> grunt II klasy 50% zamulenia z transportem samochodem do 1 km		34 573,58	34 573,58	0,00	
24	Ścieki z elementów betonowych gr. 15 cm półokrągłe na podsypce cem.-piaskowej		22 955,52	22 955,52	0,00	
25	Umocowanie rowów elementami prefabrykowanymi - korytka KS-1 na ławie betonowej		30 436,56	30 436,56	0,00	



26	Umocnienie skarpy rowu płytami prefabrykowanymi wielootworowymi 90x60 na podsypce piaskowej		7 442,00	7 442,00	0,00	
27	Studnia z kręgów betonowych średnicy 0,8 m głębokości 2 m z wpustem żeliwnymdrogowym		1 708,00	1 708,00	0,00	
28	Czyszczenie przepustów ośrednicy 0,5 m grubości namułu w cm 50% jego średnicy		3 660,00	3 660,00	0,00	
29	Czyszczenie przepustów ośrednicy 0,8 m grubości namułu w cm 80% jego średnicy		2 244,80	2 244,80	0,00	
	<b>PROFILOWANIE POBOCZY</b>	<b>30</b>	<b>19 202,80</b>	<b>19 202,80</b>	<b>0,00</b>	<b>-10,8</b>
30	Profilowanie poboczy żużłem hutniczym grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm na szer. 1,0 m		3 830,80	3 830,80	0,00	
31	Profilowanie mechaniczne poboczy gruntowych na szer.1,0 m ziemią		15 372,00	15 372,00	0,00	
	<b>ELEMENTY BRD</b>	<b>15</b>	<b>10 248,00</b>	<b>10 248,00</b>	<b>0,00</b>	<b>-4,7</b>
32	Barьеры stalowe ocynkowane jednostronne na słupkach z dwuteownika przy rozstawie co 4 m z odcinkiem końcowym i początkowym dł.4 m - 2 szt. (40*4*4)		10 248,00	10 248,00	0,00	
	<b>OZNAKOWANIE PIONOWE I POZIOME</b>	<b>10</b>	<b>26 087,63</b>	<b>26 087,63</b>	<b>0,00</b>	<b>16,1</b>
33	Słupki do znaków drogowych z rur stalowych o średnicy 50 mm		7 905,60	7 905,60	0,00	
34	Znaki drogowe trójkątne o boku 90 cm typ: A , A-7		3 853,98	3 853,98	0,00	

35	Znaki drogowe drogowskazy jednoramiennie typ: E-4 w ramce, D-42 D-43, D-6, D-15 ; tablica E-2 z trzema miejscowościami tablica E-2 z dwoma miejscowościami		13 339,85	13 339,85	0,00	
36	Oznakowanie poziome jezdni - linie na skrzyżowaniach i przejściach dla pieszych mlowane mechaniczne farbą chlorokauczukowi odblaskową		549,00	549,00	0,00	
37	Malowanie miejsc postojowych "znak P-17" linia przystankowa na dł. 30m		439,20	439,20	0,00	
<b>Razem 38,39,40</b>		<b>27</b>	<b>26 477,40</b>	<b>26 476,66</b>	<b>-0,74</b>	<b>-0,5</b>
38	Nadzór inwestorski	12	12 000,00	12 000,00	0,00	0
39	Badani laboratoryjne	5	4 477,40	4 476,66	-0,74	-0,5
40	Obsługa geodezyjna	10	10 000,00	10 000,00	0,00	0
<b>Razem</b>		<b>1583</b>	<b>1 243 896,45</b>	<b>1 243 895,71</b>	<b>-0,74</b>	<b>-312,1</b>
		<b>Kwota ogółem zwiększeń i zmniejszeń wartości robót</b>				<b>465,7</b>

## Załącznik nr 3

### Dokumentacja fotograficzna





















