

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. 2014.782 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. 2014.1182 ze zm.). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

## **Protokół**

### **z przeprowadzonej kontroli doraźnej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Starachowicach,  
ul. Radomska 70, 27-200 Starachowice.

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Jadwiga Drózdź - Przewodniczący Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Jadwiga Drózdź - Przewodniczący Zespołu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniu 23 marca 2015 r. oraz 2 kwietnia 2015 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

- Piotr Sobczyk - referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie Nr 246/2015,
- Jolanta Pacak - inspektor wojewódzki - upoważnienie Nr 245 /2015,
- Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 267/2015,

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniach 20.03.2015 r. oraz 02.04.2015 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego



## **VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. ( Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. ( Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

## **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- poprawność wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Trakcie kontroli sprawdzono sprawy o numerach:

- ON.8321.113452.2012,
- ON-641/2000,
- ON.8321.1.11958.2011,
- ON.8321.1.13834.2012.

Na podstawie kontroli ustalono:

Handwritten signature and initials, possibly 'PP' and a flourish.

Handwritten signature and initials in the top left corner.

Nr Sprawy	Kogo dotyczy	Weryfikacja formalna	Weryfikacja medyczna
ON.8321.113452.2012	(*)	<p>Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 26.01.2015 r., orzeczenie wydano w dniu 27.02.2015r., a więc jeden dzień po terminie określonym w kpa, jednak Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie.</p> <p>Powiatowy Zespół w Starachowicach był zespołem właściwym miejscowo dla rozpoznania wniosku Pana (*)</p> <p>Do wydania orzeczenia w sprawie Pana (*) wyznaczono właściwego lekarza specjalistę.</p> <p>Pod względem formalnym sprawa została zafatwiona prawidłowo.</p>	<p>Wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R. Orzeczenie zostało wydane do dnia 28.02.2017 r. przez (*) (*) specjalistę ortopedii i chirurgii urazowej.</p> <p>W zaświadczeniu lekarskim wydanym na potrzeby powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności lekarz prowadzący jako rozpoznanie choroby zasadniczej wskazał: „zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa. Dyskopatia L<sub>4</sub>-L<sub>5</sub>-S<sub>1</sub>. Przewlekły zespół bólowy”.</p> <p>Przewodniczący składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym w ocenie stanu zdrowia wskazał: „choroba zwyrodnieniowa odcinka L-S kręgosłupa z dyskopatią i przewlekłym zespołem korzeniowym”.</p> <p>W powyższym orzeczeniu uwagę zwraca skąpa dokumentacja medyczna, która ogranicza się do zaświadczenia z poradni neurologicznej i rtg kręgosłupa L-S. W dokumentacji brak jest badań typu CT, MR kręgosłupa, kart informacyjnych leczenia szpitalnego, sanatoryjnego, czy zaświadczeń o zabiegach rehabilitacyjnych.</p> <p>Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej trudno orzec, czy pacjent kwalifikuje się do umiarkowanego stopnia</p>

			<p>niepełnosprawności.</p> <p>Należało wystąpić do osoby zainteresowanej o uzupełnienie dokumentacji medycznej lub na podstawie zgromadzonych dokumentów orzec lekki stopień niepełnosprawności.</p> <p>Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.</p>
ON.8321.1.11958.2011	(*)	<p>Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 29.04.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 23.05.2013r., a więc sprawa została załatwiona zgodnie z miesięcznym terminem określonym w kpa.</p> <p>Powiatowy Zespół w Starachowicach był zespołem właściwym miejscowo dla rozpoznania wniosku Pana (*)</p> <p>Do wydania orzeczenia w sprawie Pana (*) wyznaczono właściwego lekarza specjalistę.</p> <p>Pod względem formalnym sprawa została załatwiona prawidłowo.</p>	<p>Wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane do dnia 31.05.2016 r. przez (*) (*), specjalistę chorób wewnętrznych.</p> <p>W zaświadczeniu lekarskim wydanym na potrzeby powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności lekarz prowadzący jako rozpoznanie choroby zasadniczej wskazał: „nadciśnienie tętnicze II stopnia”.</p> <p>Przewodniczący składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym w ocenie stanu zdrowia wskazał: „nadciśnienie tętnicze II stopnia”.</p> <p>Nadciśnienie tętnicze jest podstawą do orzeczenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w przypadku obecności poważnych powikłań narządowych. Tymczasem w załączonej do akt dokumentacji medycznej brak jest potwierdzenia obecności powikłań narządowych:</p>

*Handwritten signature or initials in the top left corner.*

			<p>- ujemna próba wysiłkowa</p> <p>- brak zmian na dnie oka.</p> <p>Zgromadzona dokumentacja nie daje podstaw do wydania orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S.</p> <p>Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.</p>
ON-641/2000	(*)	<p>Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 01.10.2009 r., orzeczenie wydano w dniu 20.10.2009r., a więc sprawa została załatwiona zgodnie z miesięcznym terminem określonym w kpa.</p> <p>Powiatowy Zespół w Starachowicach był zespołem właściwym miejscowo dla rozpoznania wniosku Pani (*)</p> <p>Do wydania orzeczenia w sprawie Pani (*) wyznaczono właściwego lekarza specjalistę.</p> <p>Pod względem formalnym sprawa została załatwiona prawidłowo.</p>	<p>Wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 11-I 03-L. Orzeczenie zostało wydane na stałe przez (*) specjalistę chorób wewnętrznych, diabetologa.</p> <p>W zaświadczeniu lekarskim wydanym na potrzeby powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności lekarz prowadzący jako rozpoznanie choroby zasadniczej wskazał: „cukrzyca T1 z powikłaniami dotyczącymi naczyń serca i kończyn dolnych”.</p> <p>Przewodniczący składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym w ocenie stanu zdrowia wskazał: „cukrzyca T2 w trakcie insulinoterapii, niewyrównana”.</p> <p>Tymczasem w dokumentacji brak jest badań potwierdzających obecność powikłań narządowych lub niewyrównania cukrzycy na tyle istotnego, by stanowiło to podstawy do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja ogranicza</p>

Handwritten signature and initials in the top left corner.

			<p>się do następujących badań:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- badanie moczu- wynik prawidłowy</li><li>- morfologia krwi – wynik prawidłowy</li><li>- cholesterol – wynik prawidłowy</li><li>- jednorazowy pomiar glikemii – 152 mg.</li></ul> <p>Wydano orzeczenie o symbolu 03-L 11-I, tymczasem niedosłuch obustronny został wpisany w ocenie stanu zdrowia jako choroby współistniejące. Niedosłuch ze średnim ubytkiem słuchu (ucho prawe 65 db, ucho lewe 60 db) kwalifikuje do przyznania lekkiego stopnia niepełnosprawności.</p> <p>Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.</p>
ON.8321.1.13834.2012	(*)	<p>Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 13.05.2014 r., orzeczenie wydano w dniu 10.06.2014r., a więc sprawa została załatwiona zgodnie z miesięcznym terminem określonym w kpa.</p> <p>Powiatowy Zespół w Starachowicach był zespołem właściwym miejscowo dla rozpoznania wniosku Pani (*)</p> <p>Wątpliwości budzi fakt wyznaczenia lekarza specjalisty chorób wewnętrznych, diabetologa do rozpoznania</p>	<p>Wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R. Orzeczenie zostało wydane do dnia 30.06.2017 r. przez (*) (*), specjalistę chorób wewnętrznych, diabetologa.</p> <p>W zaświadczeniu lekarskim wydanym na potrzeby powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności lekarz prowadzący jako rozpoznanie choroby zasadniczej wskazał: „choroba</p>

*Handwritten signature*

		<p>sprawy Pani (*) która cierpi na chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa.</p>	<p>zwyrodnieniowa kręgosłupa”.</p> <p>Przewodniczący składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym w ocenie stanu zdrowia wskazał: „choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa L-S z dyskopatią L5-S1 i przewlekłym zespołem bólowym korzeniowym”.</p> <p>Dokumentacja medyczna ogranicza się do konsultacji neurologa i karty informacyjnej związanej z 1-dniowym pobytem w szpitalu prawdopodobnie w związku z wykonaną tomografią komputerową. W rubryce: wymaga orzeczenia o niezdolności do pracy lub opiekuna podkreślono „<u>nie</u>”.</p> <p>Na podstawie dołączonej do akt dokumentacji trudno orzec ,czy niepełnosprawność w tym przypadku sięga stopnia umiarkowanego. W zgromadzonej dokumentacji nie ma opisu wykonanej w szpitalu tomografii komputerowej kręgosłupa.</p> <p>Należałoby uzupełnić dokumentację o opis tomografii komputerowej kręgosłupa oraz ksero dokumentacji z poradni neurologicznej.</p> <p>Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.</p>
--	--	---	---

**Ocena poprawności merytorycznej orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydanych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Starachowicach:**

Podsumowując, we wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. Orzeczenia zostały wydane mimo braku lub bardzo skąpej dokumentacji medycznej. Zespół w żadnym przypadku nie wystąpił do osoby zainteresowanej z prośbą o uzupełnienie dokumentacji. Stwierdzone schorzenia w żadnej ze spraw nie kwalifikowały do wydania orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

**Skontrolowane sprawy oceniono negatywnie.**

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. .... *Piotr Sobczyk* .....  
2. .... *Jolanta Pacak* .....  
3. .... *Elżbieta Wojcik* .....  
/podpisy kontrolujących/

PRZEWODNICZĄCY  
Powiatowego Zespołu do Spraw  
Orzekania o Niepełnosprawności  
w Starachowicach

*Jadwiga Dróżdż*  
mgr Jadwiga Dróżdż  
/pieczętka i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

.... *Wiele* ....., dnia *02.04.2015*

*Renata Segiecińska*  
Z.W. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
Renata Segiecińska  
DYREKTOR  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ