

Informacja o sprawowanym nadzorze Wojewody Świętokrzyskiego nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego w 2012r.

Wydział Prawny Nadzoru i Kontroli

I. Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego.

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z w/w regulacjami, organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego jest Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe. *O uprawnieniach nadzorczych wojewody wobec jednostek samorządu terytorialnego do 31 marca 2009 r. stanowiły przepisy ustawy o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), a od 1 kwietnia 2009 roku art. 12 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206).*

Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:

- *ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 ze zm.),*
- *ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1592 ze zm.),*
- *ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1590 ze zm.).*

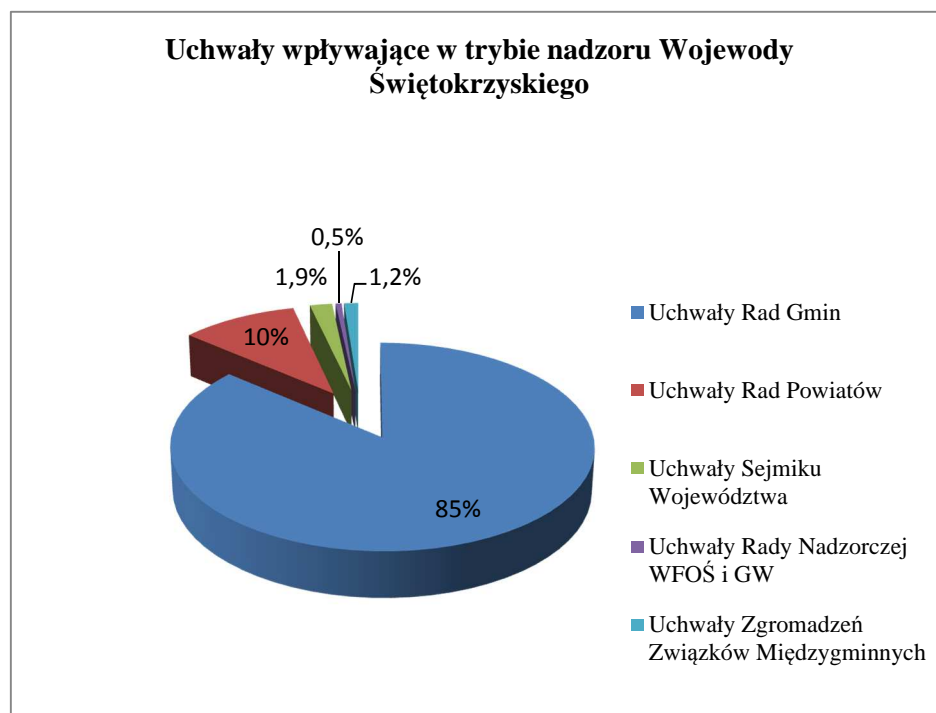
Ponadto wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 ze zm.) jest organem nadzoru w stosunku do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej. Wojewoda jest również organem nadzoru wobec Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej, zgodnie z art. 400r ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

II. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności uchwałodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2012 r.

W 2012 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie **6495** uchwał, w tym: 5555 uchwał rad gmin, 695 uchwał rad powiatów, 124 uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, 79 uchwał zgromadzeń związków międzygminnych, 5 uchwały Walnego Zgromadzenia Świętokrzyskiej Izby Rolniczej i 3 uchwał Zarządu Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, 34 uchwał Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego - w związku z przepisami ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – przekazano według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach 141 uchwał. Pozostałe 6354 uchwał poddano analizie pod względem zgodności z prawem.

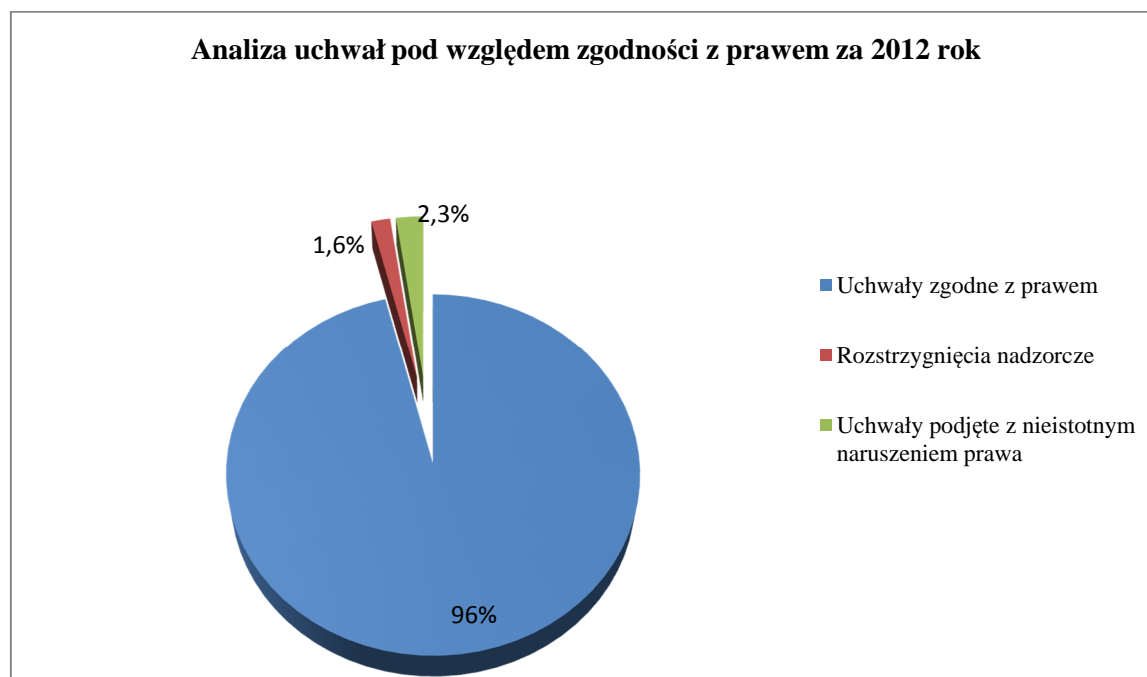


Wykres nr 1. Uchwały wpływające w trybie nadzoru do Wojewody Świętokrzyskiego

W wyniku analizy stwierdzono, że **106** uchwał zostało podjętych z rażącym naruszeniem prawa, w związku z czym, Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność, i tak:

- 104 rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad miast i gmin,
- 2 rozstrzygnięcia nadzorcze w odniesieniu do uchwał rad powiatów.

Analizie prawnej poddano również w 2012 r. 22 zarządzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów miast.



Wykres nr 2. Analiza uchwał pod względem zgodności z prawem

Rozstrzygnięcia nadzorcze, które wydano w 2012 roku dotyczyły między innymi uchwał w sprawach:

- Zagospodarowania przestrzennego – **28** najczęściej naruszano art. 9, 10, art.11, art.15, art.16, art.17, art.18, art.28 i art. 29 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.),
- Spraw z zakresu systemu oświaty – **9** najczęściej naruszano art. 6 ust.1, art. 59 ust. 1, art. 61 ust. 1 i 2, art. 67a ust. 2, art. 90n ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- Wprowadzenia programu zapobiegania bezdomności zwierząt – **7** naruszono art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.),

- Gospodarki wodno - ściekowej – **5** najczęściej naruszano art. 20 ust. 1 i art. 24a ust. 1-4 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858) oraz art. 4 ust. 2, art. 6 ust. 2, 4 i 4a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.),
- Dróg publicznych i gminnych – **4** naruszono art. 2a ust. 2, art. 7 ust. 1, 2 i 3, art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 roku Nr 19, poz. 115 ze zm.).

Wykaz uchwał wobec których Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stanowi załączniki Nr 1.

Najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych w 2012 rok wydano w stosunku do uchwał:

- Rady Gminy Strawczyn - 9
- Rady Miasta i Gminy Daleszyce - 7
- Rad Gmin w Bogorii i Kijach - 6
- Rady Miasta i Gminy w Bodzentynie - 4
- Rady Gminy Oleśnica – 4
- Rady Gminy Pawłów – 4
- Rady Miasta i Gminy Chmielnik - 3
- Rady Miasta i Gminy Końskie – 3.

W 2012 roku nie wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach żadnej skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze.

W przypadkach nieistotnego naruszenia prawa nie uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwał, Wojewoda przysyłał do przewodniczących właściwych rad uwagi (wytyki) wskazujące rodzaj naruszenia oraz działania jakie należy podjąć. W 2012r. skierowano 148 pism zawierające uwagi do uchwał i zalecenia reasumpcji aktów: w przypadkach do 146 przewodniczących rad miast i gmin, 2 do przewodniczących związków międzygminnych. Najwięcej pism tego rodzaju za 2012 roku skierowano w odniesieniu do uchwał:

- Rady Gminy Klimontów – 13,

- Rady Gminy Pawłów – 7,
- Rady Gminy Strawczyn – 7,
- Rady Miasta Skarżysko-Kamienna – 7,
- Rady Miasta i Gminy Busko-Zdrój – 7,
- Rady Miasta i Gminy Włoszczowa - 5.

Najliczniejszą grupę uchwał zawierających nieistotne wady prawne stanowiły uchwały w sprawach:

- z zakresu oświaty – 42 (w tym zamiaru likwidacji szkół 12)
- statutów zakładów opieki zdrowotnej - 17
- zapobiegania bezdomności zwierząt – 15
- statutów związków międzygminnych – 15
- uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego – 14.

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego przez służby nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono następujące niedociągnięcia i nieprawidłowości:

- przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników, co należy uznać za uchybienie. Brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując możliwość analizy uchwały w sprawach np. zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zbycia lub dzierżawy nieruchomości gminnych (powiatowych),
- przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów (przykładowo uchwały: zatwierdzające taryfy za wodę i odprowadzania ścieków, gminne programy ochrony środowiska, odwołania i powołania sekretarzy i skarbników gmin oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, zbycie nieruchomości komunalnych, regulaminy wynagradzania nauczycieli),
- powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym), podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego,

- powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu. Zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzenia nieważności całej uchwały, jako naruszającej prawo. Przypominam, że obowiązuje ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). Właściwe stosowanie przez wnioskodawców ustalonych w ww. ustawie warunków jest niezbędne do prawidłowej realizacji zadania związanego z publikacją aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego. Wątpliwości interpretacyjne i rozbieżne orzecznictwo powodują trudności w kwalifikacji aktu normatywnego jako aktu prawa miejscowego. Dodać należy, iż różnice w interpretacji tej kwestii dostrzec można również w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych materiałów, które stanowią przedmiot obrad sesji i głosowań radnych. W szczególności chodzi tu o bezpośredni nadzór nad osobami przygotowującymi dokumenty i wykonującymi wynikające z nich ustalenia. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może powodować poważne komplikacje.

Zwrócić należy uwagę na pojawiające się wnioski o dokonanie zmian uchwał rad. Podejmowanie jakichkolwiek prób wymiany całości lub części nadesłanych do Wojewody w trybie nadzoru uchwał, jest z punktu widzenia prawa niemożliwe, a zatem kierowane do organu nadzoru wnioski, prośby i wyjaśnienia w tych sprawach nie będą uwzględniane.

W takich sytuacjach wyeliminowanie błędów w uchwałach może nastąpić wyłącznie przez właściwy organ samorządu terytorialnego poprzez ponowne poddanie głosowaniu na sesji poprawionej wersji uchwały.

Zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązek przedłożenia Wojewodzie uchwał rady gminy spoczywa na wójcie (burmistrzu, prezydencie miasta). Organ nadzoru zauważa, że w 2012 roku zmalała ilość przypadków kierowania do Wojewody wniosków o dokonanie analizy załączonych uchwał - pod względem zgodności z prawem – z naruszeniem ustawowego 7 dniowego terminu. Niemniej jednak w ubiegłym roku

Wojewoda Świętokrzyski był zmuszony zwrócić w kilku przypadkach uwagę organom wykonawczym na obowiązek przestrzegania przepisów prawa w tym względzie.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą gmin stwierdzono również w 2012 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ gminy-organy nadzoru. Przesyłanie na przykład uchwał budżetowych do analizy prawnej Wojewody jest prawnie nieuzasadnione, gdyż jak wynika z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), te właśnie organy są uprawnione do badania ww. uchwał.

Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków, oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt w postaci eliminacji powtarzających się uchybień i niedociągnięć.

W ramach współdziałania organu nadzoru z jednostkami samorządu terytorialnego w 2012 r. przekazywano następujące informacje dotyczące:

- obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2012r. oraz dokonywania rzetelnej analizy otrzymywanych oświadczeń,
- sprawozdania z wyników analizy oświadczeń majątkowych dokonanej przez Wojewodę,
- obowiązku przyjęcia programów ochrony zwierząt,
- wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie gospodarki ściekowej gmin na obszarach nie objętych systemem kanalizacji zbiorczej,
- wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie zarządzania komunalnym zasobem mieszkaniowym przez spółki prawa handlowego z udziałem gmin,
- stosowania zaświadczeń o i oświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego,
- bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych,
- wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli w zakresie funkcjonowania wybranych związków międzygminnych pod kątem realizacji projektów współfinansowanych ze środków publicznych,
- wyników kontroli o sposobie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,

- nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- obowiązku stosowania ustawy o opiece nad dziećmi do 3 lat,
- zwiększenia użyteczności funkcjonowania Portalu Usług Administracji Publicznej (ePUAP).

Wydział Organizacji i Kadr w 2012 roku podjął działanie nadzorcze dotyczące procesu wdrażania w jednostkach samorządu terytorialnego procesu związanego z komunikowaniem się urzędów poprzez system informatyczny, tj. Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP).

W związku z powyższym Wydział, w imieniu Wojewody, wystosował do jednostek samorządu terytorialnego (oraz administracji zespolonej) informację o tym, że od dnia 10 września 2012r. w kontaktach z tymi jednostkami za podstawowy sposób kontaktu przyjmuje się kontakt przez e-PUAP. Jednocześnie, w celu zapewnienia sprawnej komunikacji, pozyskano adresy skrzynek wszystkich jednostek samorządu terytorialnego (oraz administracji zespolonej), umieszczając je jednocześnie w bazie EZD. Przeprowadzono także szkolenie dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego (oraz administracji zespolonej), które miało na celu przybliżenie im nowych rozwiązań w komunikowaniu się pomiędzy urzędami. Jednocześnie udzielano telefonicznie odpowiedzi na szereg nurtujących pytań oraz instruowano zainteresowanych w różnych kwestiach technicznych.

Wydział Finansów i Budżetu jak w latach ubiegłych, raz na kwartał sporządza informacje z wykonania budżetu Wojewody, które przekazywane są do Biura Wojewody, a następnie omawiane na spotkaniu Zespołu Doradców Wojewody. Informacje te obejmują: realizację planu dochodów budżetowych, wykonanie wydatków budżetowych realizowanych przez jednostki budżetowe, dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, wydatki w grupie pozostałych zadań, analizę stanu zobowiązań oraz kontrolę finansową. Za wspomniane okresy jednostki samorządu terytorialnego składają informacje w zakresie wykorzystania przekazanych dotacji oraz wykazują stopień realizacji dochodów budżetowych z uwzględnieniem działań podejmowanych w celu poprawy egzekucji należnych dochodów. Po dokonaniu analizy przekazanych materiałów i danych zawartych w sprawozdaniach formułowane są wnioski, na podstawie których, kierowane są wystąpienia do poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, celem realizacji zaleceń w nich zawartych.

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców realizuje w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego zadania nadzorcze nad jednostkami samorządu gminnego wynikające z:

- ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) - art. 50 ust. 2
- ustawy z dnia 29 września 1986 Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264);
- ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska. (Dz. U. z 2008 r. Nr 220, poz. 1414) – art. 14. ust. 2.

W ramach nadzoru sprawowanego nad organami gmin w roku 2012 podejmowano następujące działania:

- 1) Ogółem w roku 2012 w Wydziale Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców wydano 122 decyzje administracyjne Wojewody, jako organu II instancji, z których większość dotyczyła spraw unormowanych ustawą z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.
- 2) W ramach przygotowań do wdrożenia aplikacji Zintegrowanego Modułu Obsługi Końcowego Użytkownika, we współpracy z Centrum Projektów Informatycznych MSWiA kontynuowano działania w tym przedmiocie polegające na:
 - monitorowaniu procesu przygotowań do wdrożenia ZMKOKU,
 - gromadzeniu informacji nt. potrzeb sprzętowych gmin w tym zakresie.
- 3) W związku z przesunięciem terminu wejścia w życie ustawy o ewidencji ludności i ustawy o dowodach osobistych likwidującej wojewódzki zbiór meldunkowy podjęto działania mające na celu zapewnienie sprawnego działania tego zbioru, polegające na zabezpieczeniu sprzętowym i programowym.
- 4) Rozpatrywaniu skarg i wniosków w dotyczących działalności organów gmin z zakresu spraw zleconych ustawami o ewidencji ludności i dowodach osobistych, Prawo o aktach stanu cywilnego, zmiany imienia i nazwiska – łącznie rozpatrzono 3 skargi (wszystkie z zakresu ewidencji ludności).
- 5) Stałym, bieżącym kontakcie z pracownikami urzędów gmin prowadzącymi ewidencję ludności, wydającymi dowody osobiste oraz kierownikami urzędów stanu cywilnego polegającym na udzielaniu pomocy w rozstrzyganiu bieżących spraw, które sprawiają trudności pracownikom gmin. Najczęstsze problemy dotyczyły spraw, w których „pojawiały się” zagraniczne dokumenty, np.: wpisanie zagranicznego aktu stanu cywilnego do polskich ksiąg stanu cywilnego, rozstrzygnięcie o nazwiskach małżonków

i dzieci po zawarciu związku małżeńskiego w sytuacji, gdy zagraniczny akt nie zawiera takiej informacji, ocena, czy przedstawiony przez cudzoziemca dokument wymagany przez polskie przepisy do zawarcia małżeństwa należy uznać za prawidłowy, zasad stosowania obowiązujących konwencji międzynarodowych szczególnie w sprawach o wpisanie zagranicznego wyroku rozwodowego do polskich ksiąg stanu cywilnego.

- 6) Przekazywaniu do urzędów gmin stanowisk Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawach z zakresu wymienionych na wstępie ustaw, ze szczególnym uwzględnieniem zmian w ustawie o ewidencji ludności i dowodach osobistych polegających na uproszczeniu obowiązku meldunkowego.
- 7) W zakresie zadań Wojewody wynikających z ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych prowadzono bieżącą współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego dotyczącą ujawnienia przyczyn powstawania raportów błędów dot. zmian adresowo-osobowych zaistniałych pomiędzy gminnymi zbiorami ewidencji ludności, a Wojewódzką Ewidencją Ludności oraz Centralną Ewidencją Ludności. Błędy te są analizowane i na bieżąco aktualizowane, co przyczynia się do ujednolicenia powyższych zbiorów ewidencji ludności.

Wydział Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach sprawuje nadzór nad samorządami realizującymi zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie nw. ustaw podejmując następujące działania nadzorcze:

1. W zakresie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane:

1) jako organ II instancji rozpatrywano:

- 175 odwołań od decyzji Starostów wydając 160 decyzje w tym: 117 decyzji utrzymujących w mocy, 43 decyzji uchylających. Pozostałe 15 odwołań załatwiono postanowieniami wydając je w trybie art. 59 i art. 134 kpa;
- 23 zażalenia na postanowienia organu I instancji wydając 23 postanowienia – 13 zażaleń uznano za zasadne a 10 zażaleń za nieuzasadnione.

Głównymi przyczynami uchylania rozstrzygnięć było: przedwcześnie podjęte rozstrzygnięcia, niekompletny materiał dowodowy, rozbieżność w interpretacji przepisów i uchybienia proceduralne,

- 2) w postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 145-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 24 sprawy wydając 24 decyzje administracyjne lub (po 11.04.2011 r.) postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania (*art. 61 Kpa*).

3) inne podejmowane działania:

- przeanalizowano 168 rejestrów wniosków o pozwolenie na budowę i 168 rejestrów wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę,
- udzielono 380 odpowiedzi na piśmie w zakresie stosowania przepisów Prawa budowlanego;
- udzielano informacji (szczególnie telefonicznie i osobiście) o prowadzonych postępowaniach w sprawie wydania decyzji jak również w sprawach, w których nie toczy się postępowanie, niemniej jednak klienci (zarówno inwestorzy jak i projektanci) zwracają się do pracowników o udzielenie informacji odnośnie projektowanych rozwiązań;

4) rozpatrzono 2 zażalenia na niezadowolienie sprawy w terminie wydając 2 postanowienia (art. 37 kpa): 2 zażalenia uznano za nieuzasadnione;

2. Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, ze zm.), wydano 1 decyzję odmawiającą wstrzymania egzekucji administracyjnej w zakresie rozbiórki obiektu budowlanego.

3. W zakresie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych

1) jako organ II instancji w sprawach dotyczących decyzji:

a) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rozpatrywano odwołania od decyzji Starostów, wydając 7 decyzji (lub postanowień), w tym: 3 decyzje utrzymujące w mocy, 1 decyzję uchylającą i przekazującą do ponownego rozpatrzenia, 1 decyzję uchylającą w części, orzeczeniu w tym zakresie oraz utrzymaniu w mocy pozostałej części, 1 decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze, 1 postanowienie o umorzeniu postępowania zażaleniowego.

b) w postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 145-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 3 sprawy, wydając 1 decyzję i 2 postanowienia.

Inne podejmowane działania: prowadzenie spraw związanych ze sprawowaniem nadzoru nad terminowością wydawania przez starostów decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. analiza 168 przekazanych przez starostów rejestrów wpływających wniosków oraz wydanych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

- 2) jako organ II instancji w sprawach dotyczących decyzji odszkodowawczych - wydano 113 decyzji/postanowień w tym: 39 decyzji utrzymujących w mocy decyzje organu I instancji, 69 decyzji uchylających i 5 innych.

Głównymi przyczynami uchylania decyzji były błędy w operatach szacunkowych przyjmowanych przez organ I instancji, a także uchybienia proceduralne w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowań w znacznym stopniu.

Inne podejmowane działania:

- udzielano informacji (telefonicznie i osobiście) o przebiegu postępowań odszkodowawczych - wyjaśniano wątpliwości dotyczące praw strony i realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, wyjaśniano zasadność podejmowanych w sprawie czynności mających na celu jej prawidłowe rozstrzygnięcie.

4. W zakresie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ramach sprawowanego nadzoru przez Wojewodę nad działalnością gminy, opiniowano uchwały rad gmin pod względem zgodności z przepisami prawnymi – łącznie dokonano oceny 255 uchwał rad gmin. Wydano m.in. 37 rozstrzygnięć nadzorczych i 11 wytyków.

Ponadto, z gmin nie posiadających miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie otrzymywanych co miesiąc rejestrów sprawdzano terminowość wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. W 2012 r. sprawdzono terminowość wydania 732 decyzji.

5. W zakresie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów:

- 1) działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22 września 2006 r. *o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej* (Dz. U. Nr 187. poz. 1381 z późniejszymi zmianami) zawarto porozumienia ze Starostą Buskim, Starostą Ostrowieckim i Starostą Kieleckim w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji które zostaną zgłoszone do finansowania w ramach działania „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa przez scalenie gruntów i gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi” – Schemat I – Scalanie gruntów,

objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Zawarte porozumienia dotyczą scalenia gruntów wsi Kików i Piestrec w powiecie buskim, scalenia gruntów wsi Okół w powiecie ostrowieckim oraz scalenia gruntów wsi Mosty w powiecie kieleckim.

2) inne podejmowane działania:

- oprócz ww. spraw załatwiono 73 sprawy z zakresu scalania i wymiany gruntów, udzielając pisemnych odpowiedzi w indywidualnych sprawach, wydając poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty dotyczące scaleń i wymian gruntów,
- w zależności od potrzeb zgłaszanych przez starostów udzielano pomocy przy rozwiązywaniu problemów pojawiających się w związku z wdrażaniem i realizacją projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013; Działanie: Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa; Schemat I – Scalanie Gruntów, na terenie powiatów: opatowskiego, buskiego, ostrowieckiego i kieleckiego w zakresie rozwiązań prawnych i finansowych

6. Stosownie do art. 69 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji

w imieniu Wojewody sprawowano nadzór nad wykonaniem obowiązku składania ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa przez Marszałka Województwa, wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast), starostów oraz organy wykonawcze związków jednostek samorządu terytorialnego informacji dot. przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Skarbu Państwa z dnia 12 listopada 2003 r. w sprawie zakresu i trybu składania informacji dotyczących przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego.

Ogółem jednostki złożyły w tut. organie i w MSP 128 sprawozdań. W związku z pismami Wojewody skierowanymi do ww. jednostek z dnia 9 marca 2012 r. znak: IG.IX.4120.1.2011, znak:IG.IX.4100.1.2011 i znak:IG.IX.4110.1.2011 85% jednostek złożyło ww. informację za rok 2011 prawidłowo i w terminie, tj. do dnia 30 kwietnia 2012r. Pozostałym jednostkom należało przypominać (telefonicznie lub drogą mailową) o terminie złożenia informacji lub informować je o niekompletności złożonej informacji (brak wszystkich załączników).

Jednocześnie, w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Skarbu Państwa znak: MSP/DA/299/12 z dnia 23 lutego 2012r. tut. Wydział opracował i przesłał w dniu 29.06.2012r. zbiorczą informację dotyczącą przekształceń i prywatyzacji mienia komunalnego na terenie województwa świętokrzyskiego.

7. W zakresie **ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami**, jako organ II instancji rozpatrywano 73 odwołania od decyzji Starostów wydając 73 decyzje, w tym: 49 decyzji utrzymujących w mocy, 15 decyzji uchylających, 5 decyzje uchylających i umarzających postępowania oraz 4 decyzji uchylające i orzekające w uchylonym zakresie. Głównymi przyczynami uchylania decyzji były: niekompletność materiału dowodowego, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w znacznej części, błędy proceduralne.

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano 8 spraw wydając 8 decyzji.

Ponadto od wszystkich starostów zebrano roczne sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami pozostającymi w zasobie nieruchomości Skarbu Państwa (łącznie 14 sprawozdań).

Inne podejmowane działania - na bieżąco udzielano informacji (*szczególnie telefonicznie i osobiście*) o przebiegu postępowań, wyjaśniano wątpliwości dotyczące realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, wskazywano zasadność podjęcia dalszych czynności mających na celu zastosowanie prawidłowego rozstrzygnięcia jak i skrócenie czasu prowadzenia postępowań.

8. W zakresie **ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości**, jako organ II instancji rozpatrywano 7 odwołań od decyzji Starosty, wydając 7 decyzji, w tym 2 decyzje utrzymujące w mocy, 4 decyzje uchylające do ponownego rozpoznania oraz 1 decyzje uchylająca i umarzająca postępowanie.

Głównymi przyczynami uchylania decyzji były: niekompletność materiału dowodowego, konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania w znacznej części, błędy proceduralne.

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji prowadzono 1 sprawę wydając 1 decyzję.

Inne podejmowane działania - na bieżąco udzielano informacji (*szczególnie telefonicznie i osobiście*) o przebiegu postępowania, wyjaśniano wątpliwości dotyczące realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, wskazywano zasadność podjęcia dalszych czynności mających na celu zastosowanie prawidłowego rozstrzygnięcia jak i skrócenie czasu prowadzenia postępowania.

9. W zakresie **ustawy z dnia 7 września 2007r. o ujawnianiu w księgach wieczystych** prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego, jako organ kontrolujący wykonywanie obowiązków nałożonych na jednostki reprezentujące Skarb Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego na bieżąco występowało w formie pisemnej (w formie papierowej i elektronicznej) jak i ustnej (telefonicznie) ze wskazaniami dotyczącymi wątpliwości, co do prawidłowej realizacji tych obowiązków oraz wskazywano konieczność podejmowania stosownych działań w tym zakresie.

Ponadto każdy z podmiotów zobowiązanych ww. ustawą do podejmowania działań mających na celu uregulowanie stanów prawnych nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego z częstotliwością miesięczną składał do Wojewody informacje o rezultatach tych działań. Łącznie w 2012 roku zebrano ok. 1500 informacji.

Inne podejmowane działania - na bieżąco udzielano informacji (*szczególnie telefonicznie*) o obowiązkach wynikających z ww. ustawy dla jednostek samorządu terytorialnego, wyjaśniano wątpliwości dotyczące realizacji obowiązków wynikających z tej ustawy, wskazywano zasadność podejmowania stosownych czynności w tym zakresie, jak również wskazywano zasady prawidłowej sprawozdawczości.

Ogółem jako organ II instancji Wydział Infrastruktury i Geodezji w 2012r. rozpatrywał 376 odwołań od decyzji Starostów wydając 376 decyzji, w tym: 211 decyzji utrzymujących w mocy, 134 decyzji uchylających i 31 inne (*umarzające postępowanie, uchylające i orzekające, itp.*).

W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (*art. 154-163 Kpa*) jako organ I instancji załatwiano łącznie 33 sprawy wydając 33 decyzji.

Realizując zadania **Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**, zawarte w szczególności w art. 7b ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. –

Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j.- Dz. U. z 2010 r. Nr 193 poz. 1287 z późn. zmianami) w 2011 r. załatwiono:

- w Oddziale Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego 254 sprawy,
- w Wieloosobowym Stanowisku ds. Katastru i Scaleń Gruntów Rolnych 100 spraw .

I. Oddział Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Działania nadzorcze tutejszego organu, poza zaleceniami wydawanymi po przeprowadzanych kontrolach problemowych wymienionych w planie kontroli Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na rok 2012, uzgodnionym z Głównym Geodetą Kraju i zaakceptowanym przez Wojewodę Świętokrzyskiego, polegały w szczególności na nadzorowaniu działań jednostek wykonawstwa geodezyjnego i Starostów Powiatów jako organów prowadzących ewidencję gruntów i budynków oraz państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny w zakresie prawidłowości realizacji przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne*.

W 2012 r. rozpatrzono 69 skarg na działanie jednostek wykonawstwa geodezyjnego.

W związku ze skargami na działanie jednostek wykonawstwa geodezyjnego zostało przeprowadzonych 29 kontroli doraźnych opracowań geodezyjnych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego .

Skierowano do Głównego Geodety Kraju 2 wnioski o ukaranie geodetów uprawnionych za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących geodezji i kartografii.

Postępowania są w trakcie prowadzenia przez Głównego Geodetę Kraju.

Rozpatrzono 37 skarg na nieprawidłowe działania Starostów w przedmiocie prowadzenia powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

W związku z wnioskami składanymi przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych o ocenę zasadności stanowiska starostów w przedmiocie odmowy włączenia dokumentacji do zasobu Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przeprowadził 5 kontroli doraźnych.

Stwierdzono, że w każdym przypadku odmowa była niezasadna.

Rozpatrzono skargę na beczynność Starosty Kazimierskiego w sprawie złożonego przez skarżących wniosku o wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów i budynków m. Opatowiec. Stwierdzono zasadność skargi wyznaczono termin załatwienia sprawy.

Rozpatrzono 3 skargi na działania Starosty Buskiego, Koneckiego i Staszowskiego w przedmiocie posiadania nieprawidłowych map obrębu Niziny gm. Tuczępy, Królewiec Gm. Smyków i m. Osiek w zakresie nieruchomości skarżących. Stwierdzono, niezasadność skarg.

W miesiącu styczniu 2012 r. zakończono kontrolę doraźną w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Staszowie, rozpoczętą w miesiącu grudniu 2011r. w związku ze skargą geodetów na nieprawidłowe działania Starosty Staszowskiego w zakresie jego prowadzenia.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego pracownicy Oddziału Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego sprawdzali na bieżąco dokumentację wykonaną dla celów przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 193 poz. 1194 z późn. zmianami), oceniali stanowisko starostów w zakresie włączenia dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Przeprowadzono analizę 13 dokumentacji.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego udzielano informacji telefonicznych z zakresu zagadnień z dziedziny geodezji i kartografii pracownikom Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, starostw, gmin, wykonawcom prac geodezyjnych i osobom fizycznym. Ilość udzielanych informacji w skali miesiąca wynosi ok. 30.

W 2012 r. w ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego współpracował z wójtami, burmistrzami, prezydentami miast, prowadzącymi zgodnie z przepisami ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* postępowania rozgraniczeniowe, w zakresie dyscyplinowania geodetów uprawnionych upoważnionych do przeprowadzenia czynności ustalania granic, jak również w zakresie analizy powstałej dokumentacji.

W ramach nadzoru geodezyjnego i kartograficznego Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazywał do Starostw informacje

i polecenia organu centralnego tj. Głównego Geodety Kraju, jak również sprawdzał ich wykonanie, a w razie potrzeby podejmował działania dyscyplinujące.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wraz z Zarządem Oddziału Świętokrzyskiego Stowarzyszenia Geodetów Polskich zorganizował szkolenie dla geodetów, które odbyło się w budynku tutejszego Urzędu. Szkolenie zorganizowano celem zapoznania służby geodezyjnej i kartograficznej z przepisami nowego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, (Dz. U nr 263 poz. 1572). Szkolenie prowadziła mgr inż. Grażyna Skołbiana - geodeta, wieloletni pracownik Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, wykładowca zagadnień prawno - technicznych z zakresu Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz innych przepisów obowiązujących geodetów .

W dniu 20 listopada 2012 r. zorganizowane zostało spotkanie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z przedstawicielami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej szczebla wojewódzkiego i powiatowego. Tematem spotkania było m. in. podsumowanie realizacji w roku 2012 r. przez organy służby geodezyjnej i kartograficznej zadań wynikających z ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Ponadto omawiano zagadnienia związane z bieżącą realizacją zadań z zakresu geodezji i kartografii.

II. Wieloosobowe Stanowisko ds. Katastru i Scażeń Gruntów Rolnych

1. Działając jako organ II instancji stosownie do art. 7b ust. 2 ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* rozpatrzono 100 spraw w trybie odwoławczym od decyzji starostów z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów wydając:

- 26 decyzji utrzymujących w mocy decyzje wydane przez starostów,
- 28 decyzji uchylających decyzje starostów i przekazujących sprawy do ponownego rozpatrzenia,
- 2 decyzje uchylające decyzje starostów i orzekające w sprawie,
- 11 decyzji uchylających decyzje starostów i umarzających postępowania,
- 1 decyzję orzekającą w części o utrzymaniu w mocy decyzji starosty, a w części uchylającą decyzję starosty i orzekającą w sprawie,

- 1 decyzję orzekającą w części o utrzymaniu w mocy decyzji starosty, a w części uchylającą decyzję starosty i umarzającą postępowanie,
- 1 decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze.
- Łącznie wydano 60 decyzji.
- Ponadto prowadząc sprawy w trybie odwoławczym wydano 40 postanowień.

2. Jako organ wyższego stopnia w sprawach z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozpatrzono 8 zażaleń na niezadowolienie w terminie przez starostów spraw z tego zakresu wydając 4 postanowienia uznających skargi za zasadne i wyznaczając dodatkowy termin ich załatwienia

3. W postępowaniach administracyjnych nadzwyczajnych (art. 145 i 156 Kpa) jako organ I instancji załatwiano 12 sprawy wydając 6 decyzji i 6 postanowień.

5. Inne podejmowane działania: oprócz ww. spraw zakończonych wydaniem decyzji i postanowień załatwiono 98 spraw z zakresu ewidencji gruntów i budynków oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, udzielając pisemnych odpowiedzi w indywidualnych sprawach.

Wydział Polityki Społecznej na podstawie informacji uzyskanych m.in. z przeprowadzonych kontroli, opiniowanych uchwał, analizy skarg i wniosków, które wpływają do Wydziału i spraw poruszanych przez klientów (osoby fizyczne i instytucje), analizy danych z przesłanych drogą elektroniczną sprawozdań w programie SAC, bieżącej analizy i monitorowania realizacji budżetu polityki społecznej, a także jednorazowych sprawozdań generowanych na potrzeby Wydziału, w 2012r. przeprowadzono szereg następujących działań jak np.:

I. Narady i spotkania z kadrą kierowniczą jednostek organizacyjnych oraz udział kadry kierowniczej WPS w Konwentach Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów miast oraz Konwentach Starostów

1. WPS zorganizował dwie narady z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej (ośrodkami pomocy społecznej, powiatowymi centrami pomocy rodzinie, środowiskowymi domami samopomocy itp.) z terenu woj. świętokrzyskiego, na których omawiane były bieżące problemy związane z działalnością jednostek oraz sposoby ograniczania najdotkliwszych problemów społecznych. Wskazywane były

również wyzwania, jakie w przyszłości staną przed ww. jednostkami i niezbędne działania zapobiegające (np. konieczność tworzenia placówek wsparcia dziennego wspierających dzieci i rodziny, mieszkania chronione dla osób w podeszłym wieku, powoływanie spółdzielni socjalnych oraz w obszarze przeciwdziałania przemocy w rodzinie). Narady zorganizowano w marcu i listopadzie 2012r.

2. Sprawy te poruszane były również przez Dyрекcję Wydziału podczas Konwentów władz samorządowych. Zwracano szczególną uwagę na odpowiedzialność władz samorządowych za rozwiązywanie i zapobieganie problemom społecznym, zwłaszcza w zakresie wykluczenia społecznego i tworzenia nowych miejsc pracy (rozwój ekonomii społecznej).
3. WPS zorganizował spotkania z przedstawicielami społecznych Rad: wojewódzkiej i powiatowych do spraw osób niepełnosprawnych celem zapoznania się z tematyką prac Rad oraz z problemami osób niepełnosprawnych w poszczególnych powiatach. W spotkaniach brali również udział przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych. W spotkaniu uczestniczył także przedstawiciel PFRON.

II. Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie.

Z uwagi na potrzebę ujednolicenia poziomu pomocy świadczonej osobom dotkniętym przemocą w rodzinie przez funkcjonujące w województwie świętokrzyskim placówki (m. in. punkty konsultacyjne, punkty interwencji kryzysowej, ośrodki interwencji kryzysowej) w 2012 roku z pomocą specjalistów Roboczego Zespołu Fachowców opracowano dokument pn. „Zalecenia w sprawie standardów placówek funkcjonujących na rzecz osób doświadczających przemocy w rodzinie”. W dokumencie zawarto rekomendacje Wojewody Świętokrzyskiego dla w/w jednostek, których wdrożenie umożliwi w przyszłości dobranie odpowiednich narzędzi kontrolnych a tym samym przyczyni się do zwiększenia efektywności sprawowanego przez Wojewodę w tym zakresie nadzoru.

Ponadto w 2012 roku w ramach prowadzonego nadzoru opublikowano w Statystycznej Aplikacji Centralnej 5 sprawozdań jednorazowych weryfikujących poziom realizacji zadań ustawy przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie w zakresie:

- realizacji zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie przez jednostki samorządu gminnego i powiatowego,

- sposobu organizacji oraz działalności punktów konsultacyjnych w zakresie wsparcia osób i rodzin doświadczających przemocy,
- działalności zespołów interdyscyplinarnych w gminach,
- realizacji procedury „Niebieskie karty”,
- realizacji programów korekcyjno-edukacyjnych dla sprawców przemocy w rodzinie.

III. Działania na rzecz rodzicielstwa zastępczego – funkcjonowanie koalicji na rzecz rodzicielstwa zastępczego.

Wydział Polityki Społecznej w 2012r. organizował spotkania koalicji na rzecz rodzicielstwa zastępczego, która powstała z inicjatywy Wojewody Świętokrzyskiego i organizacji pozarządowych. Zadaniem koalicji jest propagowanie idei rodzicielstwa zastępczego na terenie województwa poprzez zintegrowane działania środowisk pracujących na rzecz dzieci i młodzieży pozbawionych całkowicie lub częściowo opieki rodzin naturalnych. Kolejnym ważnym zadaniem koalicji jest koordynowanie działań w środowiskach lokalnych mających na celu pozyskanie kandydatów do prowadzenia rodzinnych form opieki zastępczej. Efektem tych działań było zorganizowanie corocznej Akcji Wojewody Świętokrzyskiego „Potrzebuję rodziców od zaraz”, mającej na celu pozyskiwanie kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. W ramach akcji odbywały się konferencje, różnego rodzaju imprezy, w tym również dla wychowanków, do Akcji włączyły się wszystkie Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie funkcjonujące na terenie naszego województwa organizując dyżury informacyjne w formie telefonicznej i bezpośredniego kontaktu ze specjalistami ds. pracy z rodziną, kuratorami sądowymi, psychologami, pedagogami. Ponadto zamieszczano informacje o tematyce prorodzinnej w lokalnej prasie i radio oraz rozprowadzano na terenie powiatów plakaty i ulotki.

IV. Szkolenia pracowników Powiatowych Urzędów Pracy z udziałem kadry kierowniczej jednostek organizacyjnych pomocy społecznej.

Istotnym elementem nadzoru są szkolenia organizowane dla dyrektorów i pracowników urzędów pracy województwa świętokrzyskiego - w 2012 r. zorganizowano dwa dwudniowe szkolenia. W ich trakcie omawiane były z dyrektorami i pracownikami urzędów pracy sporne kwestie dotyczące sposobu realizacji przez urzędy zadań określonych w przepisach. Przebieg jednego z powyższych szkoleń zsynchronizowano z odbywającą się równolegle naradą WPS z kierownictwem ośrodków pomocy społecznej województwa

świętokrzyskiego doprowadzając do wspólnych zajęć i dyskusji przedstawicieli obu podmiotów dotyczących kondycji ekonomii społecznej w województwie świętokrzyskim.

V. Współpraca z organizacjami pozarządowymi.

WPS opracował we współpracy z organizacjami pozarządowymi nie wymagany w przepisach prawa Program Współpracy Wojewody z organizacjami pozarządowymi. W 2012r. w ramach tego Programu organizowano spotkania z przedstawicielami sektora pozarządowego celem wzmocnienia współpracy, wypracowania sposobów rozwiązywania problemów społecznych oraz opracowania priorytetów do otwartego konkursu ofert na kolejny rok. Ponadto w 2012 r. przeprowadzono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej dla podmiotów uprawnionych z terenu województwa świętokrzyskiego działających w obszarze pomocy społecznej, pod kątem potrzeb. W 2012r. przeznaczono 350 000,00 zł na działalność z zakresu pomocy społecznej głównie dla organizacji, które zajmują się przeciwdziałaniem bezdomności i wykluczeniu społecznemu, wspieraniem osób niepełnosprawnych i w podeszłym wieku oraz prowadzeniem świetlic dla dzieci.

VI. Bieżąca współpraca z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej i organami samorządu terytorialnego w zakresie realizacji budżetu, w wyniku której w 2012r. Wydział Polityki Społecznej:

- na podstawie wniosków z jednostek samorządu terytorialnego tut. Wydział występował do Ministra Pracy i Polityki Społecznej o dodatkowe środki z rezerw celowych budżetu państwa na pokrycie występujących braków,
- występował do Prezesa Rady Ministrów o uruchomienie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa na pokrycie nieprzewidzianych wydatków,
- występował do Ministra Rozwoju Regionalnego o przekwalifikowanie w zasiłkach okresowych ostatniej cyfry paragrafu, w celu zapewnienia wkładu własnego gmin, wymaganego w realizowanych projektach PO KL,
- występował do Ministra Finansów, za pośrednictwem Wydziału Finansów i Budżetu ŚUW o uruchomienie przyznanej rezerwy celowej i ogólnej,
- dokonywał analizy sporządzanych sprawozdań w aplikacji QuickStat dotyczących realizacji zadań zleconych gminom tj. wypłat świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego,

- zaplanował budżet w podziale na jednostki zgodnie z przyjętym algorytmem (gmina, powiat, samorząd województwa),
- organizował spotkania Zespołu ds. Algorytmów Podziału dotacji dla Gmin (przedstawiciele Ośrodków Pomocy Społecznej, Dyrektor tut. Wydziału wraz z pracownikami) w celu wypracowania jednolitych zasad podziału dotacji dla jednostek, spotkania odbywają się w zależności od potrzeb od 2008 roku – wypracowano algorytm dotyczący: dofinansowania obsługi ośrodka pomocy, finansowania specjalistycznych usług opiekuńczych i finansowania środowiskowych domów samopomocy
- dokonywał miesięcznej analizy i monitorowania wykonania budżetu na podstawie zgłaszanych zapotrzebowań na środki finansowe we wszystkich rozdziałach klasyfikacji budżetowej, na podstawie składanych zapotrzebowań przekazywane są dotacje do jednostek samorządu terytorialnego,
- analizował wykorzystanie miejsc w środowiskowych domach samopomocy w celu prawidłowego podziału dotacji na funkcjonowanie domów,
- analizował wykorzystanie miejsc w domach pomocy społecznej w celu przekazania dotacji zgodnie z liczbą mieszkańców przyjętych do domu przed 1.01.2004r.

Wydział Polityki Społecznej realizował zadania na podstawie następujących umów i porozumień z organami samorządu terytorialnego:

1. Porozumienie pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim, a gminami woj. świętokrzyskiego w sprawie powierzenia zadań, przyznania dotacji i ustalenia wzajemnych obowiązków w zakresie bieżącego utrzymania, remontów oraz sprawowania opieki nad cmentarzami i mogiłami wojennymi. W 2012 roku zawarto 49 porozumień w ww. zakresie. Nadzór nad realizacją zadania odbywa się poprzez:
 - analizę przekazywanych przez gminy do Wydziału Polityki Społecznej kwartalnych informacji o przebiegu realizacji zadania oraz przekazywanych w terminie do 30 dni po zakończeniu realizacji zadania nie później jednak niż do dnia 30 stycznia następnego roku, rozliczenia końcowego wykorzystania udzielonej dotacji,
 - przeprowadzanie kontroli w zakresie prawidłowego wykorzystania dotacji i wizji w terenie.

2. Porozumienie pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim, a 102 gminami woj. świętokrzyskiego w sprawie realizacji programu rządowego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. Nadzór nad realizacją powierzonych zadań sprawowany jest poprzez bieżącą współpracę z gminami i dokonanie rozliczenia przyznanej dotacji.
3. Umowa pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim, a powiatami w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych powiatu na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
4. Umowa pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim, a gminami w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
5. Umowa pomiędzy Wojewodą Świętokrzyskim, a gminami w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych z zakresu organizacji opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Nadzór nad realizacją powierzonych zadań sprawowany jest poprzez bieżącą współpracę i dokonanie rozliczenia przyznanej dotacji.

VII. Działania podejmowane w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych.

W oparciu o pisma Ministra Spraw Wewnętrznych wspólnie z Pełnomocnikiem Wojewody ds. Spraw Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych opracowano zasady udzielania pomocy dla osób poszkodowanych przez huragany.

VIII. Ponadto w 2012 r.:

- zaopiniowano 795 uchwał samorządów terytorialnych,
- rozpatrzono we własnym zakresie 21 skarg na działalność jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i powiatowych urzędów pracy,
- rozpatrzono 396 odwołań od orzeczeń w I instancji wydawanych z upoważnienia starostów w sprawach z zakresu promocji zatrudnienia, z czego w 89 przypadkach uchylono decyzje starostów,
- przyjmowano klientów indywidualnych (np. w prowadzonym przez Oddział nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego rejestrze odnotowano ok. 200 klientów).

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w zakresie spraw obronnych można zaliczyć:

1. Wydanie wytycznych Wojewody Świętokrzyskiego do doskonalenia działalności obronnej w województwie świętokrzyskim w 2012 roku oraz wytycznych Wojewody Świętokrzyskiego do szkolenia obronnego organizowanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, starostów, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w 2012 roku. Ponadto:
2. W zakresie szkolenia obronnego:
 - a) opracowanie i przesłanie do jednostek samorządu terytorialnego dokumentów wykonawczych do programowania i planowania szkolenia obronnego,
 - b) utworzenie stałego Punktu Konsultacyjnego w Oddziale spraw obronnych czynnego w każdy poniedziałek w godzinach pracy,
 - c) koordynowanie i nadzorowanie oraz udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie opracowywania programów i planów szkolenia obronnego,
 - d) opiniowanie i akceptowanie opracowanych dokumentów planistycznych w zakresie szkolenia obronnego,
 - e) przedstawianie do zatwierdzenia Dyrektorowi WBiZK opracowanych planów szkolenia obronnego,
 - f) ujednolicanie dokumentacji szkoleniowej,
 - g) opracowanie planu treningów stałego dyżuru i sprawowanie nadzoru nad przebiegiem treningów stałych dyżurów w jednostkach samorządu terytorialnego,
 - h) opracowywanie pomocy metodycznych i propagowanie doświadczeń,
 - i) rozliczanie zasadności wydatkowania przydzielonych na szkolenie limitów finansowych,
 - j) prowadzenie szkoleń zbiorowych dla kierowniczej kadry jednostek samorządu terytorialnego, 1 x w każdym roku, w grupach: starostów i ich zastępców, burmistrzów i prezydentów miast oraz ich zastępców, wójtów oraz ich zastępców, pracowników organów samorządu terytorialnego, którym powierzono prowadzenie zadań obronnych,
 - k) typowanie i kierowanie na Wyższe Kursy Obronne kierowniczej kadry Urzędu Marszałkowskiego i starostw powiatowych - we współdziałaniu z Departamentem Strategii i Planowania Obronnego MON.

3. W zakresie przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych:
 - a) udzielanie pomocy merytorycznej podczas opracowywania i przygotowywania ćwiczeń obronnych,
 - b) opiniowanie i akceptowanie opracowanych planów przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych w jednostkach samorządu terytorialnego,
 - c) opracowywanie pomocy metodycznych w zakresie przygotowania i prowadzenia ćwiczeń obronnych i rozpowszechnianie ich w organach samorządu terytorialnego,
 - d) wizytowanie i ocenianie prowadzonych ćwiczeń,
 - e) planowanie udziału wybranych organów samorządu terytorialnego w ćwiczeniach wojewódzkich.
4. W zakresie przygotowania podmiotów leczniczych służby zdrowia na potrzeby obronne państwa:
 - a) sprawowanie nadzoru nad opracowaniem i aktualizacją planów przygotowania podmiotów leczniczych służby zdrowia na potrzeby obronne państwa w jednostkach służby zdrowia podległych organom samorządu terytorialnego,
 - b) udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie opracowywania i aktualizacji planów przygotowania podmiotów leczniczych służby zdrowia na potrzeby obronne państwa,
 - c) prowadzenie szkoleń z kierowniczą kadrą i pracownikami organów założycielskich i jednostek organizacyjnych ochrony zdrowia w zakresie bilansowania personelu medycznego oraz przygotowania poszerzonej bazy łóżkowej dla Sił Zbrojnych i zastępczych miejsc szpitalnych na wypadek zagrożeń,
5. W zakresie zadań wykonywanych na potrzeby Sił Zbrojnych:
 - a) sprawowanie nadzoru nad aktualizacją dokumentacji Punktów Kontaktowych HNS w organach samorządu terytorialnego do szczebla powiatu,
 - b) sprawowanie nadzoru nad aktualizacją posiadanej bazy danych, w zakresie możliwości wykorzystania zasobów powiatów i gmin na potrzeby Sił Zbrojnych RP i wojsk sojuszników,
 - c) zapewnienie udziału wytypowanych organów samorządu terytorialnego do udziału w Regionalnym Ćwiczeniu Obronnym pk. „Anakonda - 12” prowadzonym w dniach 17 - 27 września 2012r. Celem ćwiczenia było sprawdzenie i doskonalenie procedur współdziałania pozamilitarnych struktur

- obronnych państwa i województwa z organami Sił Zbrojnych RP oraz Sojuszniczymi Siłami Wzmocnienia, w warunkach lokalnego konfliktu zbrojnego.
- d) sprawowanie nadzoru nad planowaniem świadczeń osobistych i rzeczowych na potrzeby obronne państwa, w tym Sił Zbrojnych, ABW i resortu MSW.
6. W zakresie przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym:
- a) sprawowanie nadzoru i koordynowanie przedsięwzięć wynikających z przyjętych harmonogramów realizacji zadań dotyczących przygotowania systemu kierowania bezpieczeństwem narodowym, a w tym nad: opracowaniem i ujednolicaniem dokumentacji stanowisk kierowania, szkoleniem obsad zespołów funkcjonalnych stanowisk kierowania oraz opiniowanie i akceptowanie wyboru obiektów przeznaczonych na zapasowe miejsca pracy.
7. W zakresie planowania operacyjnego:
- a) opracowanie i przesłanie do jednostek samorządu terytorialnego dokumentów wykonawczych do planowania operacyjnego na szczeblu organów samorządu terytorialnego,
- b) koordynowanie i nadzorowanie oraz udzielanie pomocy merytorycznej w zakresie aktualizacji opracowanych planów operacyjnych funkcjonowania organów samorządu terytorialnego,
- c) sprawowanie nadzoru nad opracowaniem kart realizacji zadań operacyjnych w organach samorządu terytorialnego,
- d) sprawowanie nadzoru nad opracowaniem dokumentacji i funkcjonowaniem stałych dyżurów.

Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w zakresie powszechnego obowiązku obrony można zaliczyć:

1. W czasie opracowywania planu przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej w 2012r., dokonano analizy i weryfikacji oraz dostosowano do wymogów przepisów prawa propozycje przedstawiane przez starostów w zakresie:
- a) kandydatów do składów powiatowych komisji lekarskich oraz osób zgłoszonych do zastępczego pełnienia funkcji w tych komisjach,
- b) liczby komisji lekarskich do powołania na obszarze powiatu oraz terytorialny zasięg ich działania,
- c) liczby mężczyzn z poszczególnych gmin wzywanych w każdym dniu do kwalifikacji wojskowej,

- d) liczbę dni oraz terminy planowane na przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej przy uwzględnieniu dni w których do kwalifikacji wojskowej stawać będą kobiety,
 - e) propozycji lokali w których przeprowadzana będzie kwalifikacja wojskowa,
 - f) liczby osób planowanych do zatrudnienia do prac związanych z wprowadzaniem danych do ewidencji wojskowej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej i wydawaniem wojskowych dokumentów osobistych oraz prowadzących zajęcia w lokalu w którym przeprowadzana jest kwalifikacja wojskowa.
2. Dokonanie analizy, sprawdzenia oraz korekt sprawozdań sporządzonych z wyników prac powiatowych komisji lekarskich nadsyłanych przez przewodniczących tych komisji.
 3. Nadzór nad prawidłowym wydatkowaniem przyznanych w ramach dotacji celowych środków finansowych udzielonych powiatom w rozdz. 75045 – kwalifikacja wojskowa, nadzór prowadzony był na podstawie pisemnych rozliczeń przekazanych przez starostów w związku z:
 - a) wykorzystaniem dotacji celowej na pokrycie kosztów wykonania zadań objętych porozumieniem zawartym pomiędzy wojewodą z zarządami powiatów,
 - b) wykorzystaniem dotacji celowej na pokrycie kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej zleconych starostom ustawami.
 4. W wyniku nadzoru, dokonano zmian (zmniejszenie, zwiększenie lub przeniesienie między paragrafami) wysokości udzielonych dotacji celowych w poszczególnych powiatach.
 5. Przeprowadzenie w styczniu szkolenia pracowników urzędów gmin oraz starostw powiatowych bezpośrednio odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej. W czasie szkolenia omówiono sposób realizacji przez wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów zadań związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.
 6. Analizowanie, sprawdzenie poprawności oraz wyjaśnianie nieścisłości związanych ze sprawozdaniami sporządzanymi przez starostów, wójtów, burmistrzów i prezydentów miast z realizacji zadań związanych z doręczaniem kart powołania w trybie akcji kurierskiej.

Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w zakresie zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i obrony cywilnej można zaliczyć:

1. Wydanie *zaleceń Wojewody Świętokrzyskiego – Szefa Obrony Cywilnej Województwa z dnia 19 stycznia 2012 r. do działalności w dziedzinie obrony cywilnej województwa świętokrzyskiego w 2012 roku* oraz opracowanie *planu działania obrony cywilnej województwa świętokrzyskiego na 2012 rok*. Zalecenia oraz plan działania obejmowały w głównej mierze priorytetowe zadania, w szczególności dotyczące:
 - a) wykrywania zagrożeń, ostrzegania i alarmowania,
 - b) planowania i ratownictwa,
 - c) szkolenia i popularyzacji,
 - d) zabezpieczenia logistycznego i infrastruktury technicznej.

Wojewoda określając zadania zalecił dostosowanie ich do potrzeb, uwarunkowań i specyfiki powiatów oraz gmin z uwzględnieniem skali i rodzaju zagrożenia mogącego wystąpić na administrowanym terenie. Wojewoda zalecił opracowywanie przez starostów i prezydentów miast, burmistrzów, wójtów, a także przez kierowników instytucji, przedsiębiorców, kierowników pozarządowych organizacji własnych ustaleń, rekomendacji, planów, programów. Zalecenia wojewody przesłane zostały do szefów obrony cywilnej w województwie oraz kierowników administracji zespolonej i niezespolonej, a także organizacji pozarządowych realizujących zadania obrony cywilnej. Ponadto zalecenia i wojewódzki plan działania zostały opublikowane na stronie internetowej WBiZK ŚUW (<http://czkw.kielce.uw.gov.pl>) w zakładce „Wytyczne i kierunki działań”.

2. Dokonanie oceny stanu przygotowań obrony cywilnej w województwie za 2011 rok. Ocena uwzględniała dane i informacje przekazane do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW z gmin i powiatów województwa świętokrzyskiego. Ocena została przesłana do Szefa Obrony Cywilnej Kraju w celu kontynuacji prac dotyczących stanu realizacji zadań oraz koncepcji ochrony ludności i obrony cywilnej w Polsce.
3. Generalną aktualizację dokumentacji gminnej zabezpieczenia ludności w wodę w warunkach specjalnych w zakresie ujęć wody funkcjonujących w układach wodociągowych oraz transportu do dowozu wody i żywności.
4. Aktualizację dokumentacji gminnej, powiatowej i wojewódzkiej dotyczącej gospodarki rolno – hodowlanej w zakresie przetwórstwa rolno-spożywczego.

5. Przeprowadzenie weryfikacji i aktualizacji gminnych, powiatowych planów ewakuacji (przyjęcia) ludności na wypadek masowego zagrożenia.
6. Opiniowanie i uzgadnianie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej.
7. Dokonywanie analiz uchwał rad gminnych (miejskich) dot. porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej.
8. Udział w krajowym ćwiczeniu przeprowadzanym równolegle z międzynarodowymi ćwiczeniami CMX 2012 i Cyber Coalition 12. W ćwiczeniu oprócz instytucji centralnych zaangażowana została administracja rządowa województwa mazowieckiego i warmińsko - mazurskiego oraz świętokrzyskiego. Ćwiczenie miało charakter aplikacyjnych ćwiczeń sztabowych. Szczególny nacisk położony był na rozwiązania i procedury dotyczące reagowania w przypadku ataków na infrastrukturę teleinformatyczną i zagrożenia środkami CBR (chemicznymi, biologicznymi i radiacyjnymi) oraz procedury wprowadzania ograniczeń na rynku paliw. W województwie świętokrzyskim w odpowiedzi na zdarzenia przedstawione w scenariuszu wypracowywane były we współpracy z organami samorządu gminnego decyzje w zakresie wprowadzania reglamentacji paliw dla mieszkańców województwa.
9. Przeprowadzenie szkoleń i treningów doskonalących w zakresie przyjęcia i wymiany informacji oraz prognozowania zagrożeń NBC wg. normy ATP-45B, w tym treningi stałego dyżuru z udziałem powiatów i gmin z terenu województwa świętokrzyskiego na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa.
10. Utrzymanie pełnej sprawności systemu łączności radiowej. Codziennie (za wyjątkiem dni wolnych od pracy) była sprawdzana łączności w układzie: Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego – Starostwa, Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, PGE Dystrybucja Skarżysko - Kamienna i Rzeszów oraz Starostwa – Gminy.
11. Doskonalenie działań w zakresie powszechnej samoobrony ludności oraz popularyzujących bezpieczeństwo, ratownictwo, ochronę ludności i obronę cywilną, poprzez:
 - a) przeprowadzenie we współpracy z Komendą Wojewódzką PSP oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach XIV edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego popularyzującego bezpieczeństwo, ratownictwo i ochronę ludności wśród dzieci

- i młodzieży szkół podstawowych, gimnazjów i szkół specjalnych – pod hasłem „20 lat Państwowej Straży Pożarnej-jak nas widzą, tak nas malują”. W konkursie uczestniczyło ok. 3 tys. uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół specjalnych z gmin i miast województwa świętokrzyskiego,
- b) przeprowadzenie we współdziałaniu z Komendą Wojewódzką PSP w Kielcach, Zarządem Wojewódzkim WOPR oraz Świętokrzyskim Zarządem Okręgowym PCK w Kielcach XI Otwartych Mistrzostw Województwa Świętokrzyskiego Grup Szybkiego Reagowania na Wodzie. W 2012 r. o miano najlepszej drużyny w zawodach rywalizowali strażacy Państwowej Straży Pożarnej, przedstawiciele Policji oraz ratownicy wodni reprezentujący Ochotnicze Straże Pożarne, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Ośrodki Sportu i Rekreacji. Zawody ukończyło 55 drużyn 4-osobowych. organizacja mistrzostw jest jednym z ważniejszych przedsięwzięć, których celem jest sprawdzenie umiejętności oraz popularyzacja ratownictwa i ochrony ludności. Warto dodać, że to również doskonały sposób na wymianę doświadczeń oraz podniesienie poziomu wyszkolenia ratowników wodnych, którzy w razie potrzeby mogą być wprowadzeni do akcji niesienia pomocy w czasie klęski żywiołowej,
- c) przeprowadzenie we współpracy z Komendą Wojewódzką PSP oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach XX edycji Wojewódzkiego Konkursu Wiedzy o Bezpieczeństwie, Ratownictwie i Obronie Cywilnej dla młodzieży szkół ponadgimnazjalnych. Konkurs rozgrywany był na dwóch etapach szkolnym oraz wojewódzkim. Na etapie szkolnym w konkursie uczestniczyło ok. 700 uczniów. W finale wojewódzkim Konkursu o laur zwycięzcy ubiegało się 69 uczniów z 35 szkół ponadgimnazjalnych województwa świętokrzyskiego,
- d) współpracę z Kuratorium Oświaty w Kielcach podczas organizacji i przeprowadzenia etapu wojewódzkiego X edycji Ogólnopolskiego Konkursu ”Polska w NATO”. W konkursie uczestniczyła młodzieży szkół ponadgimnazjalnych województwa świętokrzyskiego,
- e) współpracę z Zarządem Okręgowym PCK w Kielcach podczas organizacji i przeprowadzenia mistrzostw okręgowych XX edycji Ogólnopolskich Mistrzostw Pierwszej Pomocy PCK. Głównym celem Mistrzostw jest propagowanie zasad udzielania pierwszej pomocy wśród całego społeczeństwa, a w szczególności wśród dzieci i młodzieży szkół ponadgimnazjalnych.

12. Pracownicy WBiZK zabezpieczyli siedem posiedzeń zespołu doradczego Wojewody do spraw bezpieczeństwa imprez sportowych, który został powołany w 2012 r. zarządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego w celu zapewnienia bezpieczeństwa związanego z organizowanymi imprezami masowymi na terenie województwa świętokrzyskiego oraz zapewnienia współpracy pomiędzy organizatorami imprez sportowych, a także z: wójtami, burmistrzami, prezydentami miast, Policją, Państwową Strażą Pożarną i innymi jednostkami organizacyjnymi ochrony przeciwpożarowej, służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo i porządek publiczny na obszarach kolejowych, ze służbą zdrowia, a w razie potrzeby także z innymi właściwymi służbami. Na stronie internetowej WBiZK ŚUW (<http://czkw.kielce.uw.gov.pl>) w zakładce „Bezpieczeństwo imprez sportowych” opublikowano:
- a) wykaz stadionów, obiektów lub terenów na których utrwalanie przebiegu imprezy masowej za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk jest obowiązkowe,
 - b) informacje dot. podmiotów odpowiedzialnych za odmowę wstępu na imprezę masową, stosowanie zakazów, wydawanie zezwoleń i decyzji zakazujących oraz decyzji o przerwaniu imprezy masowej,
 - c) zestawienie dot. minimalnych wymogów urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk,
 - d) zarządzenie Wojewody Świętokrzyskiego Nr 83/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 roku w sprawie powołania zespołu doradczego do spraw bezpieczeństwa imprez sportowych.
13. Z uwagi na realizację przez wydział zadań Wojewody wynikających z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.) pracownicy WBiZK współpracowali z KW Policji w Kielcach, w zakresie sporządzenia „Planu kontroli oddziałów straży gminnych (miejskich) na 2012 rok” i ich realizacji oraz opracowania oceny i wyników z kontroli przeprowadzonych w 2011 roku do działania straży w 2012 roku. Na stronie internetowej WBiZK ŚUW (<http://czkw.kielce.uw.gov.pl>) w zakładce „Świętokrzyskie straże gminne” opublikowano:
- a) dane teleadresowe oddziałów straży gminnych/miejskich,
 - b) prezentację „Główne obszary aktywności straży gminnych (miejskich) w świetle ewidencji i wyników działalności za rok 2012”,

- c) prezentację „Straże gminne (miejskie) funkcjonujące na terenie województwa świętokrzyskiego, ich rola w systemie bezpieczeństwa oraz współpraca z Policją”,
- d) prezentację „Wykorzystanie Straży Miejskich w sytuacjach kryzysowych. Straż Miejska jako podmiot bezpieczeństwa lokalnego na przykładzie Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim”,
- e) prezentację „Zarządzanie kryzysowe w Polsce”.

Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w zakresie ochrony środowiska i rolnictwa oraz usuwania skutków klęsk żywiołowych można zaliczyć:

1. Dokonanie analizy złożonych dokumentów oraz przygotowanie 287 umów na podstawie złożonych wniosków przez 57 jednostek samorządu terytorialnego tj. 9 powiatów i 47 gmin w związku z pozyskaniem w 2011 r. środków finansowych z budżetu państwa w wysokości 48 280 tys. zł na usuwanie zniszczeń w infrastrukturze komunalnej gmin i powiatów poszkodowanych w wyniku klęsk żywiołowych zgodnie z promesami otrzymanymi z Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSW w Warszawie.
2. Dokonanie 38 weryfikacji strat oszacowanych przez komisje w poszkodowanych przez klęski żywiołowe gminach. Wysokość oszacowanych strat wyniosła 92 745 670 zł. Zakres i wysokość zweryfikowanych strat zgłoszono do Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiołowych MSW.
3. Przygotowanie i przesłanie do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi 9 wniosków Wojewody o wyrażenie zgody na stosowanie przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dopłat do oprocentowania kredytów klęskowych na wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej na obszarach dotkniętych klęskami.

Rodzaj klęski żywiołowej	Data wystąpienia	Poszkodowane gminy
Ujemne skutki przezimowania	Styczeń – Kwiecień	Busko – Zdrój, Chmielnik, Dwikozy, Działoszyce, Kije, Klimontów, Kluczewsko, Końskie, Koprzywnica, Lipnik, Łoniów, Michałów, Mirzec, Nowy Korczyn, Obrazów, Pacanów, Połaniec, Sadowie,

Rodzaj klęski żywiłowej	Data wystąpienia	Poszkodowane gminy
		Sandomierz, Samborzec, Secemin, Słupia Jędrzejowska, Stopnica, Szydłów, Tarłów, Waśniów, Wilczyce, Wiślica, Wojciechowice, Zawichost, Złota
Przymrozki majowe	Maj	Mirzec, Pińczów, Włoszczowa
Gradobicie	10 czerwiec	Bejsce, Bogoria, Czarnocin, Daleszyce, Klimontów, Lipnik, Opatowiec, Ożarów, Wilczyce, Wojciechowice, Zawichost
Nawalny deszcz, grad, piorun, huragan	6 lipiec	Bałtów, Bejsce, Bogoria, Klimontów, Koprzywnica, Michałów, Mniów, Nagłowice, Opatów, Samborzec, Staszów, Wiślica, Wodzisław, Złota
Huragan i deszcz nawalny	3, 8, 19,29 lipiec	Lipnik, Moskorzew, Radków, Słupia Jędrzejowska, Strawczyn, Staszów
Grad	5 sierpień	Bodzechów, Bogoria, Dwikozy, Iwaniska, Lipnik, Obrazów, Opatów, Ożarów, Sadowie, Szydłów, Wilczyce, Wojciechowice, Zawichost
Huragan i nawalny deszcz	6 – 7 sierpień	Brody, Imielno, Jędrzejów, Masłów, Morawica, Nagłowice, Pawłów, Pierzchnica, Raków, Sędziszów, Sobków Sitkówka – Nowiny, Waśniów
Piorun	20 - 21 sierpień	Mirzec

Wyżej wymienione gminy zostały poinformowane o wyrażeniu zgody przez Ministra na uruchomienie linii kredytowej klęskowej oraz o możliwości ubiegania się przez poszkodowanych rolników o preferencyjne kredyty klęskowe.

4. Zaopiniowanie ok. 2 000 wniosków rolników ubiegających się o udzielenie pomocy na wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych dotkniętych klęskami żywiołowymi w 2011 i 2012 roku. W celu załatwienia wnioski po zaopiniowaniu przesłano do właściwych terytorialnie banków spółdzielczych oraz ARiMR.
5. Sprawowanie nadzoru nad pracami komisji gminnych szacujących straty w gospodarstwach rolnych dotkniętych klęskami. Dokonywanie weryfikacji protokołów z oszacowania strat (zbiorczych i indywidualnych) według kryteriów przekazanych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz ustalonych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego.
6. Zaopiniowanie 739 uchwał rad gminnych oraz sejmiku województwa w zakresie:
 - a) ustalania górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - b) zatwierdzania taryf oraz dopłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - c) uchwalania „Regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie gmin”,
 - d) uchwalania „Regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków”;
 - e) uchwalania „Programów ochrony środowiska”, których integralną częścią są „Plany gospodarki odpadami”,
 - f) przyjęcia „Programów usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na lata 2008 - 2032”,
 - g) program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt,
 - h) utworzenia form ochrony przyrody,
 - i) oraz innych w zakresie ochrony środowiska.
7. Na podstawie danych otrzymanych ze 102 gmin, wystąpiono do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Finansów z zapotrzebowaniem na dotację celową na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego

zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej i jego wypłatę w I i II półroczu 2012 roku. Sporządzono okresowe i roczne rozliczenia dotacji oraz okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym z terenu województwa świętokrzyskiego zwrotu podatku akcyzowego.

Do głównych przedsięwzięć nadzorczych zrealizowanych w zakresie ochrony ratownictwa medycznego można zaliczyć:

1. Zgodnie z *ustawą z dnia 8 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z późn. zm.)* zadaniem wojewody jest planowanie, organizowanie, koordynowanie systemu oraz nadzór nad systemem na terenie województwa. Działania nadzorcze są wykonywane wobec dysponentów jednostek systemu PRM. Zaliczamy do nich szpitalne oddziały ratunkowe oraz zespoły ratownictwa medycznego. W systemie PRM funkcjonuje 9 szpitalnych oddziałów ratunkowych, dla 7 z nich organami prowadzącymi są samorządy terytorialne (województwa i powiatowe), natomiast właścicielami dwóch pozostałych są podmioty prywatne. Prowadzenie nadzoru odbywa się głównie poprzez zbieranie szeregu danych dotyczącej bieżącej działalności tych jednostek, jak również przekazywanie informacji kierowanych z Ministerstwa Zdrowia, Narodowego Funduszu Zdrowia, czy innych instytucji w zakresie przedmiotu prowadzonej działalności. Pozwala to na monitorowanie sposobu funkcjonowania jednostek. W roku 2012 nadzór był skoncentrowany na analizie sytuacji w zakresie spełniania przez Szpitalne Oddziały Ratunkowe wymogów *Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego z dnia 3 listopada 2011 roku (Dz. U. Nr 237, poz. 1420)*. W tej sprawie organizowane były również spotkania i narady, co także jest formą prowadzenia nadzoru.
2. W zakresie realizacji zadań zespołów ratownictwa medycznego nadzór jest sprawowany poprzez cykliczne i stałe zbieranie informacji, na podstawie których można również dokonać oceny prawidłowości funkcjonowania podmiotu. W województwie świętokrzyskim jedynym dysponentem zespołów ratownictwa medycznego jest jednostka organizacyjna samorządu województwa świętokrzyskiego – Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego. Ważnym elementem nadzoru jest monitorowanie parametrów czasu dotarcia na miejsce zdarzenia zespołów ratownictwa medycznego od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora medycznego. W każdym miesiącu dysponent

przekazuje określone w ustawie o PRM parametry czasowe w podziale na poszczególne obszary działania ZRM, co pozwala na bieżąco oceniać efektywność zespołów w tym obszarze, jak również identyfikować i lokalizować problemy i podejmować określone działania organizacyjne.

3. Stosowanym sposobem sprawowania nadzoru jest również wnikliwa analiza danych statycznych przekazywanych zarówno przez dysponentów zespołów ratownictwa medycznego jak i szpitalnych oddziałów ratunkowych. Dotyczą one wielu aspektów działalności jak np: liczba interwencji ZRM do stanów zagrożenia zdrowia i życia, liczba wyjazdów przypadających na 1 zespół na dobę, liczba wyjazdów przekraczających maksymalny czas dojazdu itp. W przypadku SOR są to dane o liczbie udzielonych świadczeń zdrowotnych rodzaju zagrożenia, pacjentach. Aktualizowanie danych obrazuje sytuację w wielu sferach działalności, pozwala diagnozować stan bieżącej działalności i formułować wnioski, oceny.
4. Jako rodzaj nadzoru należy też traktować przekazywanie informacji o nowych aktach prawnych, czy nowelizacjach obowiązujących przepisów wraz z ich interpretacjami, które ułatwiają ich wdrożenie oraz zapewniają prawidłową realizację zadań. Jako przykład można podać przeprowadzoną w 2012 roku roboczą naradę w celu pomocy wdrożenia na szczeblu dysponenta ZRM *Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu stosowania i dokumentowania zastosowania przymusu bezpośredniego oraz dokonywania oceny zasadności jego zastosowania.*

Opracowanie:

Oddział Nadzoru i Kontroli

Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli

Edyta Adamczyk

Agnieszka Szymoniak

Piotr Ferens