



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2015-07-10

Znak sprawy: FN.IV.431.2.12.2015

**Pan  
Mariusz Burchart  
Świętokrzyski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

- Zakres kontroli:** Kontrola procesu realizacji budżetu w układzie zadaniowym w 2014 roku w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Kielcach<sup>1</sup>.
- Okres objęty kontrolą:** Od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.
- Zespół kontrolerów:** Zdzisław Milczarek – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – przewodniczący zespołu kontrolnego – upoważnienie do kontroli nr 350/2015 z dnia 30.04.2015 r.;
- Marek Dubik – główny specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu – upoważnienie do kontroli nr 352/2015 z dnia 30.04.2015 r.
- Michał Ginalski – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu – upoważnienie do kontroli nr 351/2015 z dnia 30.04.2015 r.
- Termin przeprowadzenia** Od 7 maja do 2 czerwca 2015 r.

---

<sup>1</sup> Dalej: WIIH w Kielcach, WINB, Inspektorat, Jednostka.

## **kontroli:**

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:** Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ustawy *o Wojewodzie i administracji rządowej w województwie*<sup>2</sup>.

Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano zgodnie z przepisami art. 47 ustawy *o Kontroli w administracji rządowej*<sup>3</sup>.

**Ocena stanu faktycznego** Kontrolę procesu realizacji budżetu w układzie zadaniowym w 2014 roku oceniono pozytywnie z uchybieniami.

**wynikająca z ustaleń kontroli:** Ocena ogólna ustalona została w oparciu o przedstawione poniżej wnioski i oceny cząstkowe oraz o przyjęte w Wydziale *Kryteria oceny działalności jednostek kontrolowanych*<sup>4</sup>.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

**Procedury:** Zagadnienia związane z funkcjonowaniem w 2014 roku w WIIH w Kielcach budżetu zadaniowego uregulowane zostały w stosownych zarządzeniach Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W zakresach obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ustalono, że:

- nadzór nad realizacją budżetu zadaniowego sprawuje Kierownik Jednostki;
- obowiązki w zakresie opracowywania, sporządzania i obsługi budżetu tradycyjnego oraz koordynację prac nad projektem oraz sprawozdawczością budżetową w układzie zadaniowym w WIIH powierzono Głównemu Księgowemu Jednostki;
- za opracowanie danych częściowych do projektu sprawozdań dotyczących budżetu zadaniowego, monitorowanie stopnia osiągniętych celów przy pomocy mierników, zgodnie z właściwością merytoryczną odpowiadają: Główny Księgowy oraz Naczelnik Wydziału Prawno – Organizacyjnego i Ochrony Konsumentów.

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o Kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

<sup>4</sup> *Kryteria oceny działalności jednostek kontrolowanych przez Wydział Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego na rok 2015.*

**Plan finansowy:** W dniu 7 lutego 2014 r. sporządzono i przekazano do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach plan finansowy Jednostki na 2014 r. w układzie tradycyjnym i zadaniowym z podaniem paragrafów oraz kodów klasyfikacji zadaniowej.

Wspomniany powyżej plan w wysokości 2.241.000,00 zł wynikającej z decyzji Wojewody Świętokrzyskiego ustalającej budżet Wojewody Świętokrzyskiego na 2014 r., zaewidencjonowany został we właściwych kwotach, paragrafach i kodach klasyfikacji zadaniowej na kontach pozabilansowych 980<sup>5</sup> oraz 990<sup>6</sup>.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2014 r. zamknął się kwotą 2.241.000,00 zł. Zmiany dokonane w planie finansowym wydatków w układzie tradycyjnym nie skutkowały zmianami mierników stopnia realizacji celów w planie wydatków sporządzonym w układzie zadaniowym.

Tabele obrazujące zmiany podpisane przez kontrolujących, a także przez Kierownika i Głównego Księgowego Jednostki załączono do akt kontroli.

**Ocena cząstkowa:** Pozytywnie ocenia się działalność Jednostki w zakresie legalności zmian dokonanych w planie finansowym.

**Realizacja:** Realizując w 2014 roku zadanie 6.12.W *Ochrona konkurencji i konsumentów* Inspektorat wykonał wartość miernika ustalonego na poziomie 433/808 (53,58%) przy zaplanowanym wskaźniku 480/800 (60%), wydając na to zadanie kwotę 2.240.991,87 zł, tj. 99,99% z zaplanowanej na ten cel sumy 2.241.000,00 zł.

W toku kontroli ustalono, że:

- w karcie miernika dla zadania 6.12.W – *Ochrona konkurencji i konsumentów* błędnie sformułowano algorytm wyliczenia miernika Miernik zdefiniowany przez Ministra właściwego brzmiał *stosunek liczby kontroli, w których stwierdzono naruszenie przepisów w stosunku do liczby wszystkich przeprowadzonych kontroli (%)*. Jednostka w algorytmie wyliczenia miernika określonego wzorem  $a/b*100$  zdefiniowała składowe jako: a – *liczba produktów zakwestionowanych*, b – *liczba produktów skontrolowanych ogółem*.

---

<sup>5</sup> Konto 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych.

<sup>6</sup> Konto 990 – Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym.

Określony w ten sposób algorytm nie daje możliwości prawidłowego wyliczenia wartości przyjętego miernika. Prawidłowo algorytm należało określić jako: a – liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie przepisów, do b – liczba wszystkich przeprowadzonych kontroli.

- Dla podzadania 6.12.2. W – *Ochrona konsumentów i nadzór rynku* Jednostka przyjęła planowany do osiągnięcia cel: *Eliminowanie nieprawidłowości występujących w obrocie towarowym artykułami żywnościowymi, nieżywnościowymi oraz podnoszenie poziomu usług a także prowadzenie mediacji w celu ochrony indywidualnych interesów konsumentów.* W karcie miernika dla ww. podzadania za 2014 rok Inspektorat zdefiniował miernik jako *stosunek liczby kontroli zaplanowanych do kontroli wykonanych (w %)*. Algorytm wyliczenia miernika określono wzorem  $a/b*100$  definiując składowe jako: a – *liczba kontroli zaplanowanych*, b – *liczba kontroli zaplanowanych*. Przy tak dobranym algorytmie nie można wyliczyć wartości przyjętego miernika. Prawidłowo zdefiniowany algorytm należało określić jako: a – *liczba kontroli wykonanych*, b – *liczba kontroli zaplanowanych*.
- W odniesieniu do kart miernika dla zadania 6.12. W. oraz podzadania 6.12.2. W. błędnie wykazano wartość bazową miernika. Inspektorat wykazał dane dotyczące przeprowadzonych w roku 2012 kontroli w liczbie 800. Jak wynika z przedstawionej do kontroli dokumentacji merytorycznej, liczba przeprowadzonych kontroli w 2012 roku wyniosła 814. Mając na uwadze powyższe, jako wartość bazową miernika ujętą w karcie miernika w 2014 r. należało wykazać liczbę 814 kontroli.
- W wymaganym Zarządzeniem Nr 77/2013 Wojewody Świętokrzyskiego<sup>7</sup> Inspektorat przekazał do ŚUW analizę opisową z realizacji budżetu zadaniowego za 2014 r. – *zał. Nr 4 do Procedury monitorowania realizacji budżetu Wojewody Świętokrzyskiego w układzie zadaniowym.* W przedłożonej analizie błędnie wykazano roczną wartość osiągniętego miernika dla

---

<sup>7</sup> Zarządzenie Nr 77/2013 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 12 sierpnia 2013 roku, z późn. zm. w sprawie ustalenia Procedury monitorowania realizacji budżetu Wojewody Świętokrzyskiego w układzie zadaniowym.

podzadania 6.12.2.W *ochrona konsumentów i nadzór rynku*. Dane liczbowe dotyczące wykonanej w 2014 r. liczby kontroli są niezgodne z danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb – BZ 1. Powyższe dotyczy liczby 806 – wykonanych kontroli, wykazanej w ww. analizie, natomiast w sprawozdaniu wskazano liczbę 808. Jak wynika z dokumentacji merytorycznej, Jednostka zrealizowała w 2014 r. 808 kontroli.

– W przekazanej do Wojewody Świętokrzyskiego oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie *informacji z realizacji rocznego planu kontroli przyjętego na 2014 r.*, Inspektorat wykazał następujące dane składowe:

Łączna liczba kontroli w liczbie 808 na która składają się:

- a) liczba kontroli planowych 329,
- b) liczba kontroli pozaplanowych 389,
- c) liczba kontroli interwencyjnych 67.

Sumując powyższe wartości otrzymujemy łącznie 785 kontroli, zaś Jednostka podała w ww. informacji liczbę 808. Liczba kontroli pozaplanowych wykazana w dokumentacji merytorycznej wykazuje na przeprowadzenie 412 kontroli pozaplanowych. Kontrolujący stwierdzili różnicę w liczbie 23 kontroli pozaplanowych.

Wobec powyższego, nieprawidłowe wprowadzanie danych do kart miernika narusza przepisy zawarte w ust. 78 dotyczącym zasad definiowania mierników, *Szczegółowych zasad opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014* będącym załącznikiem nr 68 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r.<sup>8</sup>.

## **Sprawozdawczość i wydatki:**

W celu dokonania oceny stosowania procedur związanych z ewidencją wydatków budżetowych w układzie zadaniowym skontrolowano 100% dokumentów źródłowych będących podstawą poniesienia wydatków w miesiącu marcu (164.637,66 zł) oraz wrześniu (145.123,23 zł) 2014 r. na kwotę łączną 309.760,89 zł. Ustalono, że:

- a) Wszystkie poddane kontroli dowody źródłowe:
  - zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym

---

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013r., w sprawie *szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014*. Zał. Nr 66

i rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty przez Głównego Księgowego i Kierownika WIIH z podaniem symbolu podziałki klasyfikacji budżetowej wydatku;

- zawierały dekretację, tj. wskazanie działu, rozdziału i paragrafu klasyfikacji budżetowej, w którym należy ująć wydatek, potwierdzenie księgowania z podaniem daty księgowania.

b) Skontrolowane wydatki ujmowano we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

c) Zobowiązania wynikające z poddanych kontroli faktur i rachunków zostały uregulowane z zachowaniem terminów określonych przez ich wystawców lub wynikających z zawartych umów.

Przyjęty i realizowany w Inspektoracie sposób ewidencji wydatków w układzie zadaniowym zapewniał możliwość sporządzenia obowiązujących sprawozdań budżetowych w zakresie planowanych i zrealizowanych wydatków bezpośrednio z zapisów ewidencji finansowo-księgowej.

W sprawozdaniach Rb – BZ1 rocznym i półrocznym Jednostka nierzetelnie wprowadziła dane dotyczące wykonania wartości miernika. Powyższe dotyczy:

- Sprawozdanie Rb-BZ1 półroczne, dla podzadania 6.12.2.W błędnie wykazano dane składowe wartości wykonania miernika określając je jako: składowa a – *liczba zaplanowanych kontroli (800)*, składowa b – liczba wykonanych kontroli (431). Wykazanie danych w takim układzie wskazuje, iż Jednostka zrealizowała 185,62% planowych kontroli w pierwszym półroczu. Poprawnie należało wykazać dane uwzględniając stosunek liczb 431/800, co daje 54% wykonanych kontroli.
- Sprawozdanie Rb-BZ1 roczne, dla podzadania 6.12.2.W widnieje nieścisłość danych wykazanych w rubryce *miernik – wykonanie* dotyczących liczby przeprowadzonych kontroli w trakcie 2014 roku. Jak wynika z dokumentacji merytorycznej Jednostka przeprowadziła 808 kontroli, błędnie wykazano liczbę wykonanych kontroli 800.

Wobec powyższego, wprowadzenie przez Jednostkę do sprawozdań Rb-BZ1 półrocznego oraz rocznego nierzetelnych danych dotyczących wykonania wartości mierników, stanowi uchybienie przepisom zawartym

w §4 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r.<sup>9</sup>

Sprawozdania, o których mowa powyżej złożono do Wydziału Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w następujących terminach:

- 15 lipca 2014 r. – Rb-BZ1 półroczne;

- 4 lutego 2014 r. – Rb-BZ1 roczne, tj. 2 dni po obowiązującym terminie. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, powyższe spowodowane było awarią systemu komputerowego, skutkującą niemożnością wysłania wspomnianych dokumentów platformą e-pułap. Niezwłocznie po usunięciu awarii sprawozdania zostały przesłane do ŚUW.

**Ocena cząstkowa:** Pozytywnie ocenia się wydatkowanie środków budżetowych oraz pozytywnie z nieprawidłowościami działalność Jednostki w zakresie sprawozdawczości budżetowej.

**Mierniki i cele:** Z okazanej dokumentacji wynika, że w 2014 roku Jednostka sporządzała w okresie kwartalnym informację dotyczącą składowych wartości miernika. Dane niezbędne do obliczania mierników uzyskiwane były od Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Gastronomii oraz Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Przemysłowych i Usług. Na podstawie uzyskanych informacji od wspomnianych wydziałów naczelnik wydziału Prawno – Organizacyjnego i Ochrony Konsumentów opracowywał zbiorcze zestawienie zawierające niezbędne informacje.

Analiza sporządzanej dokumentacji merytorycznej dotyczącej monitorowania wykazała, że osiągnęte wartości mierników stopnia realizacji celów dla zadania, podzadania i działania zapewniały ich realizację na zaplanowanym poziomie.

**Ocena cząstkowa:** Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność Jednostki w zakresie prawidłowości realizacji oraz wykonywania procesu monitorowania budżetu. Wprowadzone w Inspektoracie procedury umożliwiały monitorowanie osiągniętych wartości mierników, jednak proces ten nie był poddawany weryfikacji, powodując rozbieżności danych odnośnie

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

mierników.

**Uwagi:** Szczegółowe informacje dotyczące kontrolowanego zagadnienia zawarte zostały w Załączniku<sup>10</sup> do Arkusza ustaleń z kontroli, który załączono do akt.

**Zalecenia:** Reasumując powyższe ustalenia uprzejmie proszę Pana Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Kielcach o niedopuszczenie do powstania podobnych nieprawidłowości w przyszłej działalności podległej Panu jednostki.

W szczególności należy zadbać o:

1. Prawidłowe wprowadzanie danych do kart miernika zgodnie z przepisami zawartymi w ust. 78 dotyczącym zasad definiowania mierników, *Szczegółowych zasad opracowywania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014* będącym załącznikiem nr 68 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r.<sup>11</sup>,
2. Wprowadzanie do sprawozdań Rb-BZ1 poprawnych danych dotyczących wykonania wartości mierników w myśl przepisów zawartych w §4 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r.<sup>12</sup>

**Wnioski:** Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 wymienionej na wstępie ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednocześnie w myśl przepisów określonych w art. 49 w/w ustawy, proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

---

<sup>10</sup> Analiza opisowa – *Budżet Zadaniowy w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Kielcach w 2014 roku.*

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013r., w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014. Zał. Nr 66

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	465112.981772.760661
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne WIIH w Kielcach.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne WIIH w Kielcach.doc
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	14A251873CB79791F396E5A6E5E9A6BAA02F4608
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2015-07-10 11:43:21
Podpisane przez	Katarzyna Beata Świercz Dyrektor Wydziału

EZD 3.16.32.0.3664

Data wydruku: 2015-07-21

Autor wydruku: Ginalski Michał (Inspektor Wojewódzki)