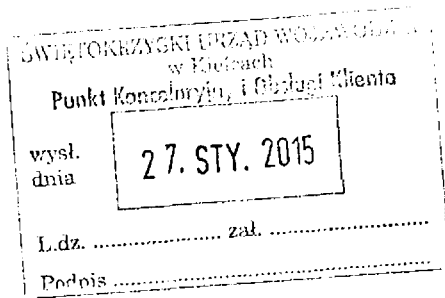




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.862.29.2014

Kielce, dnia 23.01.2015 r.



Pan
Włodzimierz Korona
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach, ul. Szymanowskiego 6, 25 – 361 Kielce, w dniach 24 - 26.11.2014 r. przeprowadzili:

Magdalena Dębicka – Goworek - inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolującego

Konrad Kowalski - inspektor wojewódzki,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1074/2014 z dnia 21.11.2014 r. i 1075/2014 z dnia 21.11.2014 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 4,5).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w MUP w Kielcach w okresie 27 - 30.08.2013 r.

Okres objęty kontrolą: od 01.11.2013 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

W zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Realizacja zalecenia nr 1 i nr 2: *W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia oraz prawidłowo sporządzać uzasadnienie decyzji wskazując okoliczności skutkujące wydaniem danego rozstrzygnięcia.*

W celu sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych poddano analizie akta osób, w stosunku do których wydano decyzje administracyjne dotyczące statusu osoby bezrobotnej, statusu osoby poszukującej pracy, prawa do zasiłku oraz prawa do dodatku aktywizacyjnego.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 9a-f).

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich decyzjach, z wyjątkiem decyzji dotyczących przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, uzasadnienia zawierały prawidłowo wskazaną okoliczność skutkującą wydaniem rozstrzygnięcia określonej treści. W uzasadnieniach decyzji dotyczących przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego:

- z dnia 27.06.2014 r., nr 2408/apancz/06/14 (osoba o nr ewidencyjnym 170407/0012),
- z dnia 14.10.2014 r. nr 1474/aobara/10/14 (osoba o nr ewidencyjnym 150703/0040),
- z dnia 10.06.2014 r. nr 161/ebednarek/06/14 (osoba o nr ewidencyjnym 190514/00002),
- z dnia 02.10.2014 r. nr 204/ebednarek/10/14 (osoba o nr ewidencyjnym 120914/00003),
- z dnia 04.11.2014 r. nr 329/ebednarek/11/14 (osoba o nr ewidencyjnym 090101/0040),

nie wskazano, czy osoba bezrobotna podjęła pracę z własnej inicjatywy, czy też została skierowana przez urząd pracy.

W kwestii natomiast podawania podstaw prawnych decyzji należy stwierdzić, iż na 31 decyzji opisanych w ww. tabeli (akta kontroli nr 9a-f) w 16 decyzjach podstawa prawna została określona nieprecyzyjnie tzn. został podany artykuł stanowiący podstawę rozstrzygnięcia, ale nie wskazano konkretnego ustępu lub punktu, którego dyspozycja została spełniona. W dwóch przypadkach natomiast podstawa prawna została wskazana nieprawidłowo:

- w decyzji z dnia 09.06.2014 r. o uznaniu za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku, nr 623/jcedro/06/14, (osoba o nr ewidencyjnym 090101/0040), nie wskazano w podstawie prawnej art. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
- w decyzji z dnia 28.10.2014 r. o przyznaniu prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu, nr 2790/ebednarek/10/14 (osoba o nr ewidencyjnym 080104/0008), w podstawie prawnej wskazano ust. 2 artykułu 53 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dotyczący skierowania do odbycia stażu na okres do 12 miesięcy osoby bezrobotnej, która nie

ukończyła 30 roku życia, natomiast osoba o nr ewidencyjnym 080104/0008 w momencie skierowania do odbycia stażu była osobą powyżej 30 roku życia.

W przedstawionych zespołowi kontrolnemu upoważnieniach brak upoważnień do podpisywania decyzji przez panią E. Kłodawską, panią A. Sowińską, panią E. Figurę.

Należy zaznaczyć, iż w przedmiocie przyznania statusu osoby poszukującej pracy wydane zostały decyzje administracyjne.

Tym samym zalecenie dotyczące zarówno podstaw prawnych jak i zalecenie dotyczące uzasadnień decyzji nie zostało w pełni zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 3: *W przypadku osoby o nr ewidencyjnym 130900/0067 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2013 r., znak: NSII.7100.431a.2013.EK.*

MUP w Kielcach pismem z dnia 06.11.2013 r., znak: NS.051.29.2013.MG wystąpił o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2013 r., znak: NSII.7100.431a.2013.EK.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 4: *Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kpa nie mogą ograniczać się jedynie do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy.*

W celu sprawdzenia realizacji zalecenia pokontrolnego poddano analizie akta osób, w stosunku do których w roku 2014 r. wydano decyzje administracyjne w oparciu o art. 132 Kpa.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 10a-e).

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich decyzjach (13 decyzji) zawarto rozstrzygnięcia ograniczone wyłącznie do uchylenia decyzji.

Tym samym należy uznać, iż zalecenie nie zostało zrealizowane.

Ponadto należy stwierdzić, iż przeprowadzając postępowanie administracyjne w ww. sprawach organ dopuścił się następujących naruszeń przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy:

- w sprawie osoby o nr ewid. 150114/00005 – decyzją z dnia 13.10.2014 r. organ orzekł o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 28.09.2014 r. W odwołaniu wskazano, iż dzień 28.09.2014 r. to niedziela i osoba bezrobotna była w tym dniu w urzędzie, jednakże urząd był

zamknięty. Z akt sprawy wynika, iż termin stawiennictwa został wyznaczony na dzień 29.09.2014 r. W dniu 12.11.2014 r. wydano w oparciu o art. 132 Kpa decyzję orzekającą o uchyleniu zaskarżonej decyzji w uzasadnieniu wskazując jedynie, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie;

- w sprawie osoby o nr ewid. 141008/0023 uchylono decyzję orzekającą o utracie statusu z dniem 02.04.2014 r. z powodu niestawiennictwa, gdyż, jak wskazano w uzasadnieniu, zgodnie z art. 33 ust. 4d nie można pozbawić statusu bezrobotnego kobiety w ciąży z powodu niezdolności do pracy trwającej przez nieprzerwalny okres 90 dni, jeżeli niezdolność ta związana jest z ciążą. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej złe samopoczucie bezrobotnej w dniu wyznaczonym do stawiennictwa w urzędzie pracy;

- w sprawie osoby o nr ewid. 040899/0102 organ nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego (brak w aktach dokumentów dotyczących tej kwestii) w zakresie daty umieszczenia przez pracodawcę podpisu na dokumencie.

Realizacja zalecenia nr 5: *Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania należy przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przepisów dotyczących terminów rozpatrywania spraw.*

W celu sprawdzenia realizacji zalecenia pokontrolnego poddano analizie akta osób, których sprawy przekazano do ponownego rozpoznania.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 11a-e).

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich 21 sprawach organ I instancji przeprowadził postępowanie wyjaśniające i wydał decyzję administracyjną, jednakże w 3 przypadkach postępowanie wyjaśniające trwało dłużej niż 2 miesiące – w sprawach osób o nr ewidencyjnych: 011099/0002, 130400/0027, 301199/0127.

Tym samym należy uznać, iż zalecenie nie zostało w pełni zrealizowane.

W dniu 23.01.2015 r., za pośrednictwem faksu, Kierownik Referatu Organizacyjnego przekazał do Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego kopie upoważnień do podpisywania decyzji: upoważnienie z dnia 30.12.2013 r. dla pani Eweliny Figury, upoważnienie z dnia 02.10.2013 r. dla pani Anny Sowińskiej oraz z dnia 03.12.2012 r. dla pani Elżbiety Kłodawskiej.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia są: Dyrektor MUP w Kielcach oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Prezydenta Miasta Kielce do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa, co do których stwierdzono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia.
2. Uzasadnienia decyzji należy konstruować w sposób wyczerpujący, podając okoliczność stanowiącą podstawę danego rozstrzygnięcia.
3. Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie mogą ograniczać się jedynie do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy. Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, iż powyższe uchybienia w tym zakresie nie skutkują stwierdzeniem nieważności wydanych przez organ I instancji decyzji, jednakże w przyszłości decyzje organu I instancji wydawane w oparciu o art. 132 Kpa powinny zawierać rozstrzygnięcie zarówno w zakresie uchylenia swojej decyzji jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania (zgodnie z żądaniem odwołania).
4. Po przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające z zachowaniem terminów wskazanych w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. Należy wskazać, iż organy administracji publicznej zobowiązane są przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną, wynikającą z tego przepisu dyrektywą, sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

MD-G

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Sławomir Ciaś
Sławomir Ciaś
Z-CIA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

[Handwritten signature]