



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS. IV.862.1.2015

Kielce, dnia 25 marca 2015 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta	
wysł. dnia	26. MAR. 2015
L.dz. ....	zał. ....
Podpis .....	

**Pan**  
**Benedykt Koziel**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Staszowie**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Staszowie, ul. Szkolna 4, 28-200 Staszów w dniach 28-30.01.2015 r. przeprowadzili:

- Jolanta Czekaj – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego
- Magdalena Dębicka - Goworek – inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 37/2015 z dnia 22.01.2015 r. i 38/2015 z dnia 22.01.2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 6,7).

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w PUP w Staszowie w okresie 05-07.06.2013 r. i 11-12.06.2013 r.

Okres objęty kontrolą: od 18.09.2013 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

**W zakresie stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.**

**Realizacja zalecenia nr 1 i nr 2:** *W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia oraz prawidłowo sporządzać uzasadnienie decyzji wskazując okoliczności skutkujące wydaniem danego rozstrzygnięcia. W uzasadnieniach decyzji wydawanych na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należy wskazać konkretną okoliczność skutkującą wydaniem takiego rozstrzygnięcia (np. poprzez podkreślenie właściwej części przepisu).*

W celu sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych poddano analizie akta osób, w stosunku do których wydano decyzje administracyjne dotyczące statusu osoby bezrobotnej, prawa do zasiłku dla bezrobotnych i prawa do dodatku aktywizacyjnego oraz prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 22a-j).

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich decyzjach uzasadnienia zawierały prawidłowo wskazaną okoliczność skutkującą wydaniem rozstrzygnięcia określonej treści.

Zalecenie zostało zrealizowane.

W kwestii natomiast podawania podstaw prawnych decyzji należy stwierdzić, iż na 37 decyzji opisanych w ww. tabeli (akta kontroli nr 22a-j) w 18 decyzjach podstawa prawna została określona nieprecyzyjnie tzn. został podany artykuł stanowiący podstawę rozstrzygnięcia, ale nie wskazano konkretnego ustępu lub punktu, którego dyspozycja została spełniona.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 11-21). Decyzje administracyjne będące przedmiotem kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego tj. Starosty Staszowskiego.

Tym samym zalecenie zostało zrealizowane, jednakże nie w pełnym zakresie.

**Realizacja zalecenia nr 3:** *W decyzjach dotyczących przyznania prawa do zasiłku należy wskazywać prawidłową kwotę zasiłku stosownie do art. 72 ust.1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Należy uwzględnić zmianę wysokości zasiłku po okresie pierwszych trzech miesięcy posiadania prawa do zasiłku.*

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich decyzjach uzasadnienia zawierały prawidłowo wskazane kwoty zasiłku.

Zalecenie zostało zrealizowane.

**Realizacja zalecenia nr 4:** *W przypadku osoby o nr ewid. 100799/0035 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 06.02.2013 r.*

Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 08.10.2013 r., znak: PS.IV.862.12.2013, stwierdził nieważność decyzji z dnia 06.02.2013 r., znak: DE-6030(7645)13.

Zalecenie zostało zrealizowane.

**Realizacja zalecenia nr 5:** *Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie mogą ograniczać się jedynie do uchylecia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy. Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, iż powyższe uchybienia w tym zakresie nie skutkują stwierdzeniem nieważności wydanych przez organ I instancji decyzji, jednakże w przyszłości decyzje organu I instancji wydawane w oparciu o art. 132 Kpa powinny zawierać rozstrzygnięcie zarówno w zakresie uchylecia swojej decyzji jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania (zgodnie z żądaniem odwołania).*

W celu sprawdzenia realizacji zalecenia pokontrolnego poddano analizie akta osób, w stosunku do których w okresie objętym kontrolą wydano decyzje administracyjne w oparciu o art. 132 Kpa.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 23a-d).

Kontrolujący stwierdzają, że we wszystkich decyzjach (9 decyzji) sformułowano rozstrzygnięcia zarówno w zakresie uchylecia swojej decyzji, jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania.

Tym samym należy uznać, iż zalecenie zostało zrealizowane.

Należy jednakże stwierdzić, iż przeprowadzając postępowanie administracyjne w ww. sprawach organ dopuścił się następujących naruszeń w zakresie kodeksu postępowania administracyjnego i przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy:

- w skontrolowanych aktach osób bezrobotnych (z wyjątkiem akt osób o nr ewid. 170112/00006 i 310303/0001) nie wynika czy odwołanie zostało złożone osobiście, czy za pośrednictwem poczty (w aktach brak jest kopert lub adnotacji potwierdzającej złożenie odwołania w urzędzie). Należy wskazać, iż w przypadku osoby o nr ewid. 300909/0004 nie jest możliwym stwierdzenie, czy odwołanie zostało złożone w terminie.

- osoba o nr ewid. 290604/0004 nie zgłosiła się na zajęcia aktywizacyjne odbywające się w godzinach porannych, natomiast zgłosiła się do urzędu w tym samym dniu, jednakże po ich zakończeniu. W odwołaniu nie wskazała uzasadnionej przyczyny niestawiennictwa, podała jedynie, iż ma możliwość podjęcia pracy subsydiowanej. Organ I instancji uwzględnił odwołanie,

- osoba o nr ewid. 160799/0098 nie zgłosiła się w urządzie pracy w dniu 21.10.2014 r. W odwołaniu wskazała, iż z dniem 13.10.2014 r. podjęła pracę. Z umowy zlecenia doręczonej przez osobę bezrobotną wynika, iż podjęcie pracy nastąpiło z dniem 02.11.2014 r. W umowie wskazano, iż została ona zawarta na czas od 02.11.2014 r. do 21.11.2014 r. (akta kontroli 24a-b). Mimo to organ I instancji uwzględnił odwołanie i orzekł o uchyleniu zaskarżonej decyzji i utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 13.10.2014 r. z powodu podjęcia pracy.

**Realizacja zalecenia nr 6:** *W przypadku osoby o nr ewid. 261199/0019 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 05.09.2012 r.*

Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 02.10.2013 r., znak: PS.IV.862.12.2013, stwierdził nieważność decyzji z dnia 05.09.2012 r., znak: DE-6030(9130)13.

Zalecenie zostało zrealizowane.

**Realizacja zalecenia nr 7:** *Dokonując kontroli wydatkowania przyznanych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej należy weryfikować wszystkie środki trwałe zakupione w ich ramach przez beneficjenta.*

W toku kontroli sprawdzono losowo wybrane akta o następujących numerach teczek:

- **CAZ-553/4/2014** - Umowa nr UmDzGosOg/000/14/4 zawarta w dniu 08.04.2014 r. pomiędzy Starostą Staszowskim a panem (\*) o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 18 000,00 zł. Zakres działalności

- konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Pan (\*)

przedstawił „Kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności gospodarczej oraz źródła ich finansowania” zawierającą wydatki na zakup środków trwałych, urządzeń i maszyn w łącznej kwocie 18 000,00 zł, a następnie przedstawił faktury potwierdzające ich zakup. W aktach znajduje się protokół z przeprowadzonej w dniu 10.12.2014 r. kontroli w (\*) przez pracowników PUP w Staszowie. Podczas kontroli stwierdzono, iż pan (\*) prowadzi działalność gospodarczą oraz spełnił warunek dotyczący wykorzystania środków przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej (zgodność posiadanego wyposażenia z udokumentowanymi zakupami w ramach przyznanej dotacji).

- **CAZ-553/02/2014** - Umowa nr UmDzGosOg/000/14/2 zawarta w dniu 12.02.2014 r. pomiędzy Starostą Staszowskim a panem (\*) o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 18 000,00 zł. Zakres działalności - naprawa i konserwacja urządzeń elektrycznych. Pan (\*)

(\*) przedstawił „Kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności gospodarczej oraz źródła ich finansowania” zawierającą wydatki na zakup środków trwałych, urządzeń i maszyn w łącznej kwocie 20 693,00 zł (w tym 18 093,00 zł z Funduszu Pracy), a następnie przedstawił faktury potwierdzające ich zakup. W aktach znajduje się protokół z przeprowadzonej w dniu 21.01.2015 r. kontroli w (\*) przez pracowników PUP w Staszowie. Podczas kontroli stwierdzono, iż pan (\*) prowadzi działalność gospodarczą oraz spełnił warunek dotyczący wykorzystania środków przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej (zgodność posiadanego wyposażenia z udokumentowanymi zakupami w ramach przyznanej dotacji).

- **CAZ-553/8/2014** - Umowa nr UmDzGosOg/000/14/8 zawarta w dniu 26.05.2014 r. pomiędzy Starostą Staszowskim a panią (\*) o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 18 000,00 zł. Zakres działalności - sprzedaż detaliczna wyrobów tekstylnych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Pani

(\*) przedstawiła „Kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności gospodarczej oraz źródła ich finansowania” zawierającą wydatki na zakup środków trwałych, towarów i materiałów reklamowych w łącznej kwocie 23 000,00 zł (w tym 18 000,00 zł z Funduszu Pracy), a następnie przedstawiła faktury potwierdzające ich zakup. W aktach znajduje się protokół z przeprowadzonej w dniu 24.11.2014 r. kontroli w Firmie (\*)

(\*) przez pracowników PUP w Staszowie. Podczas kontroli stwierdzono, iż pani (\*) prowadzi działalność gospodarczą oraz spełniła warunek dotyczący

wykorzystania środków przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej (zgodność posiadanego wyposażenia z udokumentowanymi zakupami w ramach przyznanej dotacji).

- **CAZ-553/06/2014** - Umowa nr UmDzGosOg/000/14/6 zawarta w dniu 23.04.2014 r. pomiędzy Starostą Staszowskim a panem (\*) o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 18 000,00 zł. Zakres działalności - roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych. Pan (\*) przedstawił „Kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności gospodarczej oraz źródła ich finansowania” zawierającą wydatki na zakup środków trwałych, urządzeń i maszyn w łącznej kwocie 33 480,00 zł (w tym 18 000,00 zł z Funduszu Pracy), a następnie przedstawił faktury potwierdzające ich zakup. W aktach znajduje się protokół z przeprowadzonej w dniu 10.12.2014 r. kontroli w firmie (\*) przez pracowników PUP w Staszowie. Podczas kontroli stwierdzono, iż pan (\*) prowadzi działalność gospodarczą oraz spełnił warunek dotyczący wykorzystania środków przyznanych na podjęcie działalności gospodarczej (zgodność posiadanego wyposażenia z dokumentowanymi zakupami w ramach przyznanej dotacji). Zespół kontrolny stwierdził, iż pod adresem siedziby firmy brak samochodu osobowego – Ford Transit zakupionego z środków własnych. Pan (\*) w dniu 10.12.2014 r. sporządził oświadczenie, z którego wynika, iż zakupiony ze środków własnych samochód znajduje się na budowie w miejscowości Lipnik.

Z oświadczenia pani Izabeli Szczypior Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej wynika, iż każda umowa o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej jest objęta kontrolą, której celem jest sprawdzenie prawidłowości wykorzystania przyznanych środków z umową, ustalenie przyczyn i skutków ewentualnych nieprawidłowości oraz określenie sposobu i terminu naprawienia nieprawidłowości. Z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzany jest protokół zawierający opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli (akta kontroli 25a-b).

Tym samym należy uznać, iż zalecenie zostało zrealizowane.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia są: Dyrektor PUP w Staszowie oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty Staszowskiego do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów Kpa, co do których stwierdzono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia.
2. Z akt sprawy powinno wynikać, czy odwołanie zostało złożone osobiście, czy za pośrednictwem poczty – w przypadku osobistego złożenia odwołania powinna znaleźć się na nim odpowiednia adnotacja, w razie wniesienia odwołania drogą pocztową w aktach powinna zostać zachowana koperta.
3. Niezgłoszenie się na wyznaczoną w związku z określoną formą pomocy godzinę w urzędzie (np. na zajęcia aktywizacyjne) należy traktować jako niestawiennictwo w tym dniu, a do usprawiedliwienia niestawiennictwa stosować ogólne zasady wynikające z art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – przesłanką do usprawiedliwienia nieobecności nie może zostać uznana możliwość podjęcia pracy subsydiowanej.
4. W sprawie osoby o nr ewid. 160799/0098 organ I instancji niezasadnie orzekł o uchyleniu decyzji o utracie statusu z dniem 21.10.2014 r. z powodu niestawiennictwa i orzekł o utracie statusu z dniem 13.10.2014 r. z powodu podjęcia pracy. Należy wnikliwie analizować treść odwołania oraz dokumenty do niego dołączone – umowa zlecenia dołączona do akt była wprawdzie podpisana w dniu 13.10.2014 r., jednakże z jej treści wprost wynikało, iż świadczenie pracy rozpocznie się od dnia 02.11.2014 r. i to z tym dniem nastąpi nawiązanie stosunku zlecenia. W związku z powyższym ww. decyzja dotycząca utraty statusu z dniem 13.10.2014 r. będzie podlegała stwierdzeniu nieważności, a sprawa osoby o nr ewid. 160799/0098 zostanie rozpatrzona w trybie odwoławczym przez organ II instancji.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

## POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 149), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Stawomir Cias Cias  
Z-CA DYREKTORA  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

M-G  
Cielny

Zli

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2014.782 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2014.1182 ze zm.).  
Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.