

**Raport z wizyty monitorującej**  
**realizację projektu dofinansowanego ze środków**  
**Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy**  
**przeprowadzonej przez**  
**Instytucję Pośredniczącą dla obszaru tematycznego: *ochrona zdrowia***

Program Nr: KIK/57

Tytuł Programu: „*Podniesienie jakości usług świadczonych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej w celu wzmocnienia podmiotowości i aktywności życiowej podopiecznych*”

Instytucja Realizująca (IR): Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach

Data wizyty: 22-23.06.2015r.

Miejsce przeprowadzenia wizyty: Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach al. IX Wieków Kielc 3, DPS w Łagiewnikach

Tryb wizyty monitorującej: planowana

Nr wizyty monitorującej IP przedmiotowego projektu: 3/KIK/57

Osoby monitorujące:

1. Agnieszka Ługowska - Starszy specjalista
2. Anna Cisz - Specjalista

Uczestnicy wizyty ze strony Beneficjenta:

1. Renata Segiecińska - Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
2. Robert Jawor - Kierownik Projektu
3. Elżbieta Kwiatek - Inspektor Wieloosobowe Stanowisko ds. SPPW
4. Anna Jędrzejczyk - Inspektor Wojewódzki
5. Joanna Kuśmierczyk - Inspektor Wieloosobowe Stanowisko ds. SPPW
6. Dawid Kowalski - Inspektor Wojewódzki
7. Jerzy Kulpiński - Dyrektor DPS w Łagiewnikach

Zgodnie z zapisami „*Systemu monitorowania Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy*” oraz *Umowy w sprawie Realizacji Projektu* odbyła się wizyta monitorująca realizację programu dofinansowanego ze środków Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.

Zakres przedmiotowy wizyty był zgodny z zaplanowanym.

**Zakres przedmiotowy wizyty monitorującej:**

<b>1.</b>	Zgodność realizacji projektu z Umową w sprawie realizacji projektu, w tym realizacja ogólnych	Projekt realizowany jest zgodnie z Porozumieniem w sprawie Realizacji Projektu. Realizacja przebiega zgodnie z zaktualizowanym harmonogramem. Do dnia 31.12.2014 roku IR podpisała umowy o dofinansowanie dziewięciu podprojektów. Beneficjentami ośmiu podprojektów są domy pomocy społecznej,
-----------	---	---

	warunków przyznania dofinansowania	<p>natomiast jeden jest wdrażany w Zespole Placówek im. Aleksandra Kamińskiego „Kamyk” w Kielcach. W ramach wszystkich podprojektów realizowane są działania inwestycyjne i szkoleniowe. Do dnia wizyty zakończono realizację jednego podprojektu wdrażanego przez Powiat Kielecki w Domu Pomocy Społecznej w Łagiewnikach.</p> <p>W ramach komponentu III Instytucja Realizująca przeprowadziła następujące kursy i szkolenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kurs kwalifikacyjny dla 64 uczestników z zakresu: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pielęgniarstwa opieki długoterminowej – 25 osób;</li> <li>➤ Pielęgniarstwa psychiatrycznego – 28 osób;</li> <li>➤ Pielęgniarstwa zachowawczego – 11 osób.</li> </ul> </li> <li>- Szkolenia specjalizacyjne dla 20 uczestników z dziedziny: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Pielęgniarstwa psychiatrycznego – 6 osób;</li> <li>➤ Pielęgniarstwa opieki długoterminowej – 14 osób.</li> </ul> </li> </ul> <p>Ponadto w kwietniu i maju ub. r. Instytucja Realizująca zrealizowała dodatkowe szkolenia z <i>Etyki zawodowej dla pielęgniarek w DPS</i> oraz z <i>Komunikacji interpersonalnej dla pielęgniarek</i>, w których udział wzięło odpowiednio 69 i 70 osób.</p> <p>W czerwcu ub. r. IR zorganizowała wizytę studyjną do instytucji zajmujących się pomocą społeczną w Szwajcarii. W wizycie wzięło udział 90 pracowników domów pomocy społecznej i kadry zarządzającej oraz przedstawiciele Komitetu Sterującego oraz Instytucji Realizującej.</p>
2.	Problemy, zagrożenia występujące podczas realizacji projektu wraz z propozycją działań zaradczych.	IR nie widzi zagrożeń w realizacji projektu. Zdaniem Kierownika Projektu działania dodatkowe zostaną zrealizowane w terminie, a założone wskaźniki zostaną osiągnięte.
3.	Przechowywanie dokumentacji dotyczącej projektu.	<p>Dokumentacja projektowa jest przechowywana w siedzibie IR. Dokumentacja merytoryczna i finansowa dotycząca działań nieregrantingowych prowadzona jest w sposób rzetelny i przejrzysty w wydzielonych dla projektu segregatorach. Segregatory, jak również dokumenty projektu posiadają informację graficzną i pisemną o źródle dofinansowania.</p> <p>Wnioski o płatność, wraz z potwierdzoną za zgodność oryginałem kopią dokumentacji potwierdzającej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach działań regrantingowych, są przechowywane przez pracowników IR. Dokumenty wpinane są do odpowiednich segregatorów, w których mieszczą się wnioski</p>



		danego beneficjenta. W osobnym segregatorze przechowywana jest korespondencja dotycząca wniosków o płatność. Dokumentacja przechowywana jest w sposób uporządkowany i przejrzysty.
4.	Rozliczenia finansowe (w tym weryfikacja dokumentów finansowych, zapoznanie się z systemem finansowo-księgowym)	<p>W siedzibie IR na podstawie losowo wybranych dokumentów z wniosków o płatność od Nr 6 do nr 12 roku zweryfikowano zgodność faktur oraz innych dowodów księgowych i ich opisów z kopiami dostarczonymi przez beneficjenta jako załączniki do zatwierdzonego wniosku o płatność (zdj. nr 7 i 8). Weryfikacji zostały poddane:</p> <p>Wniosek o płatność nr 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Faktura VAT 313/09/2012 z dnia 20.09.2012r.</li> <li>- Polecenie wyjazdu służbowego nr 626/2013 z dnia 18.03.2013r.</li> <li>- Lista płac LPU/Z/PS/2013/04/1 z dnia 8.05.2013r.</li> </ul> <p>Wniosek o płatność nr 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lista płac LPE/2/PS/2013/08/4 z dnia 23.08.2013r.</li> <li>- Lista płac LPE/2/PS/2013/09/1 z dnia 26.09.2013r.</li> <li>- Lista płac LPE/2/ŚUW/2013/09/1 z dnia 26.09.2013r.</li> </ul> <p>Wniosek o płatność nr 8:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lista płac LPE/2/PS/2013/10/2 z dnia 25.10.2013r.</li> <li>- Polecenie wyjazdu służbowego nr 2972/2013 z dnia 30.09.2013r.</li> <li>- Faktura VAT Nr FS/0090/11/2013/K z dnia 29.11.2013r.</li> <li>- Faktura VAT nr FA/0425/11763/13/KI z dnia 26.11.2013r.</li> </ul> <p>Wniosek o płatność nr 9:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Faktura nr 00028/2014 z dnia 03.03.2014r.</li> <li>- Faktura VAT nr F/261/02/2014 z dnia 12.02.2014r.</li> <li>- Lista płac LPU/D/PS/2014/02/1 z dnia 27.02.2014r.</li> </ul> <p>Wniosek o płatność nr 10:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wniosek o płatność: WNP Nr 9/2014/PL33/SPPW/IiII/Nr4/2012</li> <li>- Faktura VAT: 009/04/14 z dnia 01.04.2014r.</li> <li>- Faktura nr 2/05/2014 z dnia 26.05.2014 z dnia 23.05.2014r.</li> </ul> <p>Wniosek o płatność nr 11:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Polecenie wyjazdu służbowego nr 1633/2014 z dnia 29.05.2014r.</li> <li>- Polecenie wyjazdu służbowego nr 2303/2014 z dnia</li> </ul>

25.07.2014r.

- Rachunek Nr 11/2014 z dnia 05.07.2014r.
- Wniosek o płatność: WNP Nr 11/2014/PL33/SPPW/IiII/Nr6/2012

Wniosek o płatność nr 12:

- Lista płac LPE/2/PS/2014/12/1 z dnia 19.12.2014r.
- Faktura VAT Nr 0462016460 z dnia 02.12.2014r.
- Wniosek o płatność: WNP Nr 13/2014/PL33/SPPW/IiII/Nr8/2012
- Wniosek o płatność: WNP Nr 14/2014/PL33/SPPW/IiII/Nr3/2012

Stwierdzono zgodność dokumentów nadesłanych przez Instytucję Realizującą z dokumentacją posiadaną przez IP. Ponadto potwierdzono zgodność zaakceptowanych przez IP raportów okresowych i formularzy wniosków o płatność nr 6, 9 i 12 z formularzami przechowanymi przez beneficjenta. Weryfikacja potwierdziła, iż IR przechowuje ostateczne wersje formularzy.

Pracownicy IP przeprowadzający wizytę monitorującą weryfikowali dokumenty sprawozdawcze złożone przez beneficjentów końcowych.

Wnioski o płatność w zakresie formalnym weryfikowane są przez Zespół zarządzający składający się z pracowników Oddziału ds. Projektów w Obszarze Polityki Społecznej, w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach. W przypadku uwag do wniosku o płatność IR przekazuje uwagi do beneficjenta w wersji elektronicznej, który w terminie 5 dni dokonuje stosownych korekt lub uzupełnień. Po akceptacji ww. Oddziału wniosek wraz z dokumentami finansowymi przekazywany jest do Wydziału Finansów i Budżetu ŚUW- do akceptacji pod względem finansowym. WFiB po weryfikacji i akceptacji wniosku przekazuje go z powrotem do WPS. Następnie WPS zwraca się w piśmie do WFiB o zlecenie płatności na rzecz beneficjenta oraz pisemnie informuje beneficjenta o akceptacji wniosku o płatność oraz wysokości kwoty refundacji i planowanym terminie przekazania środków finansowych.

Instytucja Realizująca opracowała *Instrukcję Wykonawczą Instytucji Realizującej*, która m.in. opisuje procedurę weryfikacji wniosków o płatność składanych przez beneficjentów końcowych. Załącznikiem nr 25 do *Instrukcji Wykonawczej IR*



jest *Lista sprawdzająca dla Instytucji Realizującej przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy* (zał. nr 1), która zawiera szereg pytań z zakresu weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej. Lista sprawdzająca podpisywana jest przez pracownika Oddziału ds. Projektów w Obszarze Polityki Społecznej, opiekuna projektu, Kierownika Oddziału ds. Projektów w Obszarze Polityki Społecznej, Dyrektora/Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej. Pod weryfikacją finansową podpisuje się pracownik Wydziału Finansów i Budżetu, Główny Księgowy Wojewody oraz Dyrektor/Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu.

Ponadto Instytucja Realizująca sporządziła formularz *Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu realizowanego w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w województwie świętokrzyskim*, która obejmuje zakresem postępowania o udzielenie zamówień publicznych, prace budowlane oraz prawidłowość poniesienia wydatków przez beneficjenta jak również wywiązywanie się beneficjenta z obowiązków formalnych wobec Instytucji Realizującej. (zał. nr 2)

**Beneficjent: Powiat Kielecki- DPS w Łagiewnikach**

Tytuł projektu: *Wykonanie boiska wielofunkcyjnego i innych urządzeń sportowych wraz z ogrodzeniem i oświetleniem terenu, poszerzenie oferty usług rehabilitacyjnych oraz wprowadzenie nowych form terapii zajęciowej dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Łagiewnikach.*

Umowa nr 4/2013/PL33/SPPW/liII/Nr6/2012 z dnia 21.06.2013r. Aneks nr 1/2013 z dnia 03.12.2013r., nr 2/2014 z dnia 16.06.2014r., nr 3/2014 z dnia 22.08.2014r., nr 4/2014 z dnia 2.10.2014r., nr 5/2014 z dnia 9.10.2014r., nr 6/2015 z dnia 29.04.2015r.

Zostały przeprowadzone 2 wizyty monitorujące- jedna w trakcie realizacji podprojektu w dniach 30.06.-02.07.2014r. oraz jedna na zakończenie projektu w dniach 17-21.11.2014r. Wskazane w raportach zalecenia zostały przez BK zrealizowane.

Karty kontrolne są sporządzane do każdej wersji przekazanego WoP.

WoP nr 11 za miesiąc kwiecień 2014 r. wpłynął 9.05.2014r.– w terminie.

Wartość wniosku – kwota do refundacji- 4 794zł. Zestawienie ma 2 pozycje kwalifikowalne:

- Rachunek nr 06/03/2014 z dnia 24.03.2014r.- „Szkolenie pt. „Proces adaptacji mieszkańca i inne sytuacje wymagające

wzmoczonej aktywności”. – dokument nie budzi wątpliwości.  
- Rachunek nr 05/03/2014 z dnia 24.03.2014r- Szkolenie pt. „Asertywna komunikacja w racy z mieszkańcem domu pomocy społecznej- podstawy dobrego kontaktu”- dokument nie budzi wątpliwości.

Do wniosku o płatność załączona jest również faktura Nr 1/2014 z dnia 31.03.2014r.- Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania: wykonanie wielofunkcyjnego boiska sportowego z bieżnią, kortami tenisowymi, budynkiem na sprzęt sportowy i elementami małej architektury- wydatek jest niekwalifikowany w projekcie.

Pierwsze uwagi wysłane zostały do beneficjenta w dniu 3.06.2014r. (pismo oraz mail). Korekta wpłynęła do IR 12.06.2014r.- w terminie. Wniosek został zaakceptowany w dniu 9.07.2014r.

**Beneficjent: Powiat Kielecki- DPS w Zgórsku**

Tytuł projektu: *Boisko wielofunkcyjne o sztucznej nawierzchni wraz ze ścieżką zdrowia i terenowymi urządzeniami do kinezyterapii z dostosowaniem wewnętrznych ciągów komunikacyjnych na terenie Domu Pomocy Społecznej w Zgórsku, podnoszące jakość świadczonych usług oraz poziom życia i funkcjonowania w DPS.*

Umowa nr 3/2013/PL33/SPPW/IiII/Nr4/2012 z dnia 21.06.2013r.  
Aneks nr 1 z dnia 23.09.2013r., Aneks nr 2 z dnia 17.06.2014r.,  
Aneks nr 3 z dnia 13.08.2014r., Aneks nr 4 z dnia 9.10.2014r.,  
Aneks nr 5 z dnia 28.11.2014r., Aneks nr 6 z dnia 3.03.2015r.

IR przeprowadziła dwie wizyty monitorujące realizację podprojektu- w dniach 3-5.09.2014r oraz 26-31.03.2015r. Zalecenia z pierwszej kontroli zostały zrealizowane. Jak poinformował pracownik WPS ŚUW realizacja zaleceń z drugiej kontroli zostanie zweryfikowana w trakcie kolejnej kontroli.

WoP nr 9 za miesiąc luty 2014 r. wpłynął 10.03.2014r.- w terminie

Wniosek o płatność- kwota do refundacji- 11 914,69zł,  
Zestawienie ma 3 pozycje:

- Faktura VAT nr 2/RN/2014 z dnia 19.02.2014r.- Studia podyplomowe na kierunku Rehabilitacja narządów ruchu za luty 2014r.- brak uwag.

- Faktura VAT Nr 2/SP/2014 z dnia 19.02.2014r- „studia podyplomowe na kierunku asystent osoby starszej i niepełnosprawnej za luty 2014r” oraz „studia podyplomowe na kierunku Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnosprawnością intelektualną za styczeń 2014r.”- brak uwag



- Faktura Nr 11/02/2014 z dnia 19.02.2014r.- Materiały promocyjne- brak uwag.

Karty kontrolne: Do WoP została sporządzona jedna karta kontrolna- beneficjent przesłał wniosek, do którego IR nie zgłosiła żadnych uwag, tym samym mógł on zostać zaakceptowany w dniu 9.04.2014r.

Refundacja wydatków została pomniejszona o 0,01zł. IR poinformowała beneficjenta w piśmie informującym o akceptacji WoP, iż dofinansowanie wydatków łącznie, jak i dla każdego osobno nie powinno przekraczać 85% wydatków kwalifikowanych. W związku z faktem, iż w WoP nr 7 beneficjent zawnioskował o refundację kwoty o 0,01zł przekraczającej 85% wydatków przedstawionych do refundacji w przedmiotowym wniosku płatność wnioskowana do refundacji została pomniejszona o 0,01zł.

**Beneficjent: Gmina Kielce- Miejski Ośrodek Polityki Społecznej w Kielcach, Zespół Placówek „Kamyk”.**

Tytuł projektu: *Poprawa jakości usług opieki społecznej poprzez adaptację budynku na lokale aktywizujące dla osób niepełnosprawnych oraz podniesienie kwalifikacji zawodowych personelu Zespołu Placówek „Kamyk” w Kielcach.*

umowa nr 6/2013/PL33/SPPW/IiII/Nr2/2012 z dnia 21.06.2013r.

Aneks nr 1 z dnia 0.09.2013r., aneks nr 2 z dnia 4.06.2014r., aneks nr 3 z dnia 9.10.2014r., aneks nr 4 z dnia 6.11.2014r., aneks nr 4 z dnia 6.11.2014r., Aneks nr 5 z dnia 28.11.2014r. .

Instytucja Realizująca przeprowadziła dwie wizyty monitorujące. Pierwsza wizyta miała miejsce w dniach 18-19 marca 2014 r., w wyniku której zostało przekazanych 6 zaleceń pokontrolnych. Druga wizyta odbyła się w terminie 3-6 lutego 2015 r., w trakcie której potwierdzone zostało zrealizowanie zaleceń z poprzedniej kontroli oraz przedstawiono 3 nowe zalecenia, które zostaną zweryfikowane w trakcie następnej kontroli.

WoP nr 22 za miesiąc marzec 2015 r. wpłynął do IR w dniu 10.04.2015r.- w terminie.

Wniosek o płatność- kwota do refundacji- 1 700zł, Zestawienie składa się z 1 pozycji:

- Faktura nr FV/0002/03/15 z dnia 2.03.2015r.- studia podyplomowe Integracja sensoryczna zgodnie z umową nr 4/SPPW/POW/2014 z dnia 22.10.2014r. semestr I.- brak uwag. Do wniosku beneficjent załączył dokumentację z wyboru organizatora studiów podyplomowych zgodnie z Wytocznymi poniżej 30 tys. Euro- zapytanie wysłano do 3 wykonawców, wpłynęły 2 ważne oferty. – dokumentacja nie budzi zastrzeżeń.

Do WoP została sporządzona jedna karta kontrolna- beneficjent przesłał wniosek, do którego IR nie zgłosiła żadnych uwag, tym samym mógł on zostać zaakceptowany w dniu 28.04.2015r.

**Beneficjent: Fundacja Dom Seniora im. Sue Ryder w Pierzchnicy**

Tytuł projektu: *Rozbudowa Domu Senior im. Sue Ryder w Pierzchnicy*

Umowa nr 9/2014/PL33/SPPW/IiII/Nr1/2012 z dnia 30.12.2014r.(zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy- weksel własny In blanco wraz z deklaracją bankową)

WoP nr 4 za miesiąc marzec 2015 r. wpłynął w dniu 7.04.2015r.- w terminie.

Wniosek o płatność- kwota do refundacji- 262 327,51 zł, Zestawienie składa się z 3 pozycji:

- Faktura nr FV 1/3/2015 z dnia 26.03.2015r. „Roboty budowlane (faktura częściowa)- zadanie pn. rozbudowa Domu Seniora im. Sue Ryder w Pierzchnicy” zgodnie z umową nr 3/2012 z dnia 12.06.2014r. na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 25.03.2015r.”- brak uwag.

- Korekta Faktury nr FK 1/2015 do Faktury nr FV 1/3/2015 z dnia 24.04.2015r. „Roboty budowlane (faktura częściowa)-zadanie pn. rozbudowa Domu Seniora im. Sue Ryder w Pierzchnicy” zgodnie z umową nr 3/2012 z dnia 12.06.2014r. na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 25.03.2015r.”- brak uwag.

-Faktura nr 02/03/2015 z dnia 27.03.2015r.- Promocja projektu pn. „rozbudowa domu Seniora im. Sue Ryder w Pierzchnicy” wg. Protokołu z dnia 26-03-2015 z dnia 09-03-2015r.”- brak uwag.

IR wysłała do beneficjenta uwagi (mailowo) i pisemnie z terminem 5 dni na dokonanie korekty od dnia otrzymania pisma (do dokumentacji załączone jest potwierdzenie odbioru). Beneficjent przesłał korektę dokumentacji i wyjaśnienia w terminie.

Zostały sporządzone 2 karty kontrolne, do pierwszej wersji dokumentów oraz do przekazanej korekty. Korekta dokumentów została zaakceptowana w dniu 14.05.2015r.

**Beneficjent: Powiat Sandomierski- Dom Pomocy Społecznej w Sandomierzu**

Tytuł projektu - *Podniesienie jakości świadczonych usług poprzez podwyższanie kwalifikacji personelu oraz rozbudowę z przebudową części istniejącego budynku DPS w Sandomierzu w celu utworzenia lokali aktywizujących, nowych form terapii:*



*zajęciowej i rehabilitacji.*

Umowa nr 5/2013/PL.33/SPPW/IiIII/Nr8/2012 z dnia 21.06.2013r.,

Aneks nr 1/2014 z dnia 25.03.2014, aneks 2/2014 z dn.8.07.2014, aneks nr 3/2014 z dn. 25.08.2014, aneks nr 4/2014 z dn. 9.10.2014, aneks nr 5/2014 z dn.28.11.2014, aneks nr 6/2015 zdn.10.02.2015r.

WoP nr 23 za miesiąc maj 2015 r. wpłynął w dniu 11.05.2015r. (wysłany w dniu 8.05.2015r.)

WoP- kwota do refundacji- 131 735,04 zł., zestawienie składa się z 5 pozycji:

- faktura SK/15/030004 z dnia 24.03.2015 r. dotyczy wykonania robót budowlanych „wyposażenia wraz z jaskinią solną”- brak uwag.

- faktura vat nr 7/2015 z dnia 31.03.2015r. dotyczy sprawowania funkcji inspektora nadzoru budowlanego w branży ogólnobudowlanej przy realizacji zadania „Rozbudowa z przebudową części istniejącego budynku PDS w Sandomierzu wraz z robotami towarzyszącymi”- brak uwag.

- faktura nr 1/04/2015 z dnia 28.04.2015r. dotyczy szkolenia terapeutycznego pn. Organizacja i przeprowadzenie kursu rękodzieła artystycznego dla pracowników DPS w Sandomierzu w Woli Sękowej- brak uwag.

- polecenie wyjazdu służbowego nr 20/2015 z dnia 8.04.2015r. dotyczy podróży krajowej uczestnictwa w dwuletnim kursie rękodzieła artystycznego dla pracowników DPS w Sandomierzu – brak uwag.

- polecenie wyjazdu służbowego nr 21/2105z dnia 8.04.2015 r. dotyczące podróży krajowej uczestnictwa w dwuletnim kursie rękodzieła artystycznego dla pracowników DPS w Sandomierzu- brak uwag.

Do ww. Wniosku o płatność IR zgłosiła 3 uwagi, które zostały przekazane do beneficjenta drogą mailową i pisemną. Zgodnie z ww. umową IR wyznaczyła termin na dokonanie korekty nie dłuższy niż 5 dni roboczych. Po korekcie dokumentów przez beneficjenta WoP został zaakceptowany przez IR w dniu 10.06.2015 r.

IR przeprowadziła wizytę monitorującą w dn. 30.07-01.08.2014r., trakcie której IR sformułowała 4 zalecenia, które na bieżąco są wdrażane przez beneficjenta. Przy kolejnej kontrolni – na zakończenie realizacji projektu IR zweryfikuje, czy zalecenia z ww. wizyty zostały wdrożone.

**Beneficjent: Powiat Opatowski- Dom Pomocy Społecznej**

**w Zochcinku**

Tytuł - *Wzrost jakości usług w DPS w Zochcinku poprzez wprowadzenie nowych form terapii z utworzeniem nowych lokali aktywizujących i zakupem wyposażenia oraz podniesieniem kwalifikacji kadry merytorycznej i medycznej.*

Umowa nr 1/2013/PL33/SPPW/IiII/Nr5/2012 z dnia 21.06.2013r, Aneks nr 1 z dnia 10.06.2014, nr 2 z dnia 9.10.2014r, nr 3 z dnia 28.11.2014, nr 4 z dnia 13.02.2015, nr 5 z dnia 16.06.2015r.

WoP nr 20 za m-c styczeń 2015, wpłynął do IR w dniu 9.02.2015r- w terminie.

Wniosek o płatność – kwota do refundacji- 2 936,21 zł., Zestawienie składa się z 2 pozycji:

- faktura VAT nr 12/Z/2014 z dnia 18.12.2014 r. dotycząca płatności za studia podyplomowe: „Opieka długoterminowa” dla 3 osób oraz „Żywnienie w zdrowiu, chorobie i starości dla 2osób.- brak uwag.

- faktura VAT nr 13/ Z/2014 z dnia 18.12.2014r. dotycząca płatności za studia podyplomowe: „Terapia zajęciowa” dla 2osób, „Edukacja i rehabilitacja osób z niepełnoprawnością intelektualną” dla 2 osób.- brak uwag.

Do ww. Wniosku o płatność IR nie zgłosiła uwag. Karta kontrolna została sporządzona przez IR i dołączona do dokumentacji. Wniosek o płatność został zaakceptowany przez IR w dniu 03.03.2015 r.

IR przeprowadziła dwie wizyty monitorujące realizację projektu DPS w Zochcinku. Pierwsza miała miejsce w dniach 12-13.03.2014 r., w trakcie której IR sformułowała 7 zaleceń, które zostały wdrożone przez beneficjenta. Druga wizyta została przeprowadzona w terminie 26.02.-3.03.2015 r. W trakcie ww. wizyty IR nie sformułowała żadnych zaleceń.

**Beneficjent: Caritas Diecezji Kieleckiej- Dom dla Niepełnosprawnych w Piekoszowie**

Tytuł- *Rozbudowa Domu Pomocy Społecznej celem utworzenia lokali aktywizujących Domu Pomocy Społecznej dla Niepełnosprawnych w Piekoszowie.*

Umowa nr 8/2013/PL33/SPPW/IiII/Nr9/2012 z dnia 8.08.2014 r. Aneks nr 1 z dnia 8.08.2014 nr 2 z dnia 9.10.2014r, nr 3 z dnia 28.11.2014, nr 4 z dnia 26.03.2015, nr 5 z dnia 15.06.2015r.

WoP nr 9 za okres kwiecień 2015r, wpłynął do IR w terminie – 4.05.2015r.

Wniosek o płatność – kwota do refundacji- 273 255,00 zł, Zestawienie składa się z 7 pozycji:

- faktura VAT nr 21/02/2015 z dnia 2.02.2015r. dotycząca robót



		<p>budowlanych- brak uwag,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- faktura VAT nr 04/03.2105 z dnia 31.03.2015r. dotycząca nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi wykonywanymi w ramach rozbudowy DSP- brak uwag.</li> <li>- faktura VAT nr 0002/2015/01 z dnia 14.01.2105 r., dotycząca płatności za szkolenie „Opiekun w DPS”- brak uwag.</li> <li>- faktura VAT nr 0005/2015/01 z dnia 20.01.2105r, dotycząca płatności za szkolenie „Walka ze stresem”- brak uwag.</li> <li>- faktura VAT nr0009/2105/01 z dnia 29.01.2015r. dotycząca płatności za szkolenie „Asertywność i zarządzanie stresem”- brak uwag.</li> <li>- faktura VAT nr 012/2105/01 z dnia 30.01.2015r. dotycząca płatności za szkolenie „Praktyczne aspekty realizacji zasad GHP/GMP oraz wdrażania systemu HACCP w zakładzie”- brak uwag.</li> <li>- faktura VAT nr 58/03/2015r z dnia 2.03.2015r, dotycząca płatności za roboty budowlane- brak uwag.</li> </ul> <p>Do ww. Wniosku o płatność IR nie zgłosiła uwag. Karta kontrolna została sporządzona przez IR i dołączona do dokumentacji. Wniosek o płatność został zaakceptowany w dniu 29.05.2015 r.</p> <p>Do dnia przedmiotowej wizyty monitorującej IR nie przeprowadziła wizyty monitorującej podprojektu. Jak poinformował pracownik Zespołu zarządzającego wizyta monitorująca została zaplanowana na lipiec br.</p> <p>Zweryfikowane wnioski zawierały komplet wymaganych dokumentów, zaś proces oceny oraz informowania beneficjentów przebiegał zgodnie z <i>Instrukcją Wykonawczą IR</i>.</p>
5.	Sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych.	<p>Wszystkie materiały informacyjne i promocyjne, przygotowane w ramach realizacji programu są, oznakowane zgodnie z dokumentem „Szwajcarsko – Polski Program Współpracy Informacja i promocja- wytyczne dla beneficjenta”.</p> <p>IR wykorzystuje dostępne środki przekazu, aby poinformować mieszkańców o realizowanym Projekcie oraz otrzymanym dofinansowaniu.</p> <p>Przy drzwiach do pokoi zespołu projektowego umieszczone są tabliczki informacyjne, a wykorzystywany sprzęt komputerowy oraz wyposażenie biurowe są oznakowane poprzez naklejone na nich naklejki.</p> <p>Na stronie internetowej <a href="http://www.programszwajcarski.kielce.uw.gov.pl/">http://www.programszwajcarski.kielce.uw.gov.pl/</a> znajdują się informacje dotyczące projektu, które są na bieżąco aktualizowane.</p> <p>W dniu 24 marca br. IR zorganizowała konferencję</p>

		<p>podsumowującą dotychczasowe działania zrealizowane w ramach projektu, zarówno w zakresie działań nieregrantowych, jak i regrantowych.</p> <p>W ramach działań promocyjnych zostały opublikowane artykuły prasowe w bezpłatnym miesięczniku „Wędrowiec Świętokrzyski” (zał. nr 3 ) oraz w dwutygodniku „Okrągłak” wydawanymi przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki.</p>
6.	Wizja lokalna w miejscu realizacji programu.	<p>Wizyta monitorująca odbyła się w Domu Pomocy Społecznej w Łagiewnikach. W DPS obecnie jest 180 mieszkańców- mężczyzn niepełnosprawnych intelektualnie i przewlekle psychicznie chorych. W wyniku zrealizowanych działań poszerzona została oferta i zwiększona dostępność usług kinezyterapii i fizykoterapii świadczonych przez Dom dla mieszkańców. Wymieniono stary sprzęt (zdjęcia nr 1-4.) oraz zaadoptowano na potrzeby rehabilitacji dodatkowe pomieszczenie o powierzchni 66,5 m<sup>2</sup>, które wyposażono w nowoczesny sprzęt do rehabilitacji leczniczej – kinezyterapii i utworzono oddział fizykoterapii oraz wykonano boisko wielofunkcyjne oraz siłownię zewnętrzną (zdjęcia nr 5 i 6). Realizacja Projektu pozwoliła na wprowadzenie w nowych form terapii zajęciowej: arteterapii, ergoterapii, socjoterapii i kinezyterapii.</p> <p>W trakcie wizyty Dyrektor DPS przekazał informacje odnośnie szkoleń, przeprowadzonych dla pracowników DPS ze środków SPPW. Dzięki szkoleniom pracownicy zdobyli nową wiedzę i umiejętności, które wykorzystują w codziennej pracy z mieszkańcami, ponieważ w dużym stopniu korelowały ze zrealizowanymi działaniami w ramach komponentu I.</p> <p>Zarówno miejsce realizacji projektu jak i zakupiony sprzęt został oznakowany zgodnie z dokumentem „Szwajcarsko – Polski Program Współpracy Informacja i promocja- wytyczne dla beneficjenta”.</p>

### **Inne:**

W trakcie wizyty monitorującej pracownicy Instytucji Pośredniczącej zweryfikowali, czy zrealizowane zostały zalecenia z poprzedniej wizyty monitorującej. Potwierdzono, iż IR weryfikuje postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez beneficjentów, a w przypadku przeprowadzenia postępowania przez IR przekazuje stosowne Oświadczenia do IP. Ponadto IR prowadzi dokładną weryfikację wniosków o płatność, w oparciu o zaktualizowaną *Listę sprawdzającą do wniosku o płatność beneficjenta* oraz przeprowadza szczegółowe kontrole u beneficjenta końcowego, w oparciu o *Listę sprawdzającą do kontroli*.



## Podsumowanie:

Podczas wizyty monitorującej oceniono, że projekt realizowany jest prawidłowo, a jego zakres rzeczowy wykracza poza planowany w Kompletniej Propozycji Projektu, przyczyniając się do spełnienia celu głównego projektu.

Podpis pracownika IP uczestniczącego w wizycie ..... <sup>SPECJALISTA</sup>  
*A. Cisz* ..... data: 2.07.2015r.  
Anna Cisz

Podpis Prowadzącego Projekt ..... <sup>STARSZY SPECJALISTA</sup>  
*Agnieszka Ługowska* ..... data: 2.07.2015r.  
Agnieszka Ługowska

Podpis Naczelnika ..... <sup>STARSZY SPECJALISTA</sup>  
*Agnieszka Ługowska* ..... data: 2.07.2015r.  
Agnieszka Ługowska

Podpis Dyrektora IP ..... <sup>ZASTĘPCA DYREKTORA</sup>  
Departamentu Funduszy Europejskich ..... data: 02.07.2015  
*Agnieszka Kister*

Podpis osoby upoważnionej  
ze strony Instytucji Realizującej ..... data: .....

## Załączniki:

1. Lista sprawdzająca dla Instytucji Realizującej przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy.
2. Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu realizowanego w ramach Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy w województwie świętokrzyskim.
3. Artykuł prasowy w miesięczniku „Wędrowiec Świętokrzyski”.
4. Zdjęcia dokumentujące wizytę monitorującą.



Załącznik nr 25 do IW IR

**Lista sprawdzająca dla Instytucji Realizującej przy dokonywaniu weryfikacji wniosków o płatność w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy.  
(Komponent I i II)**

Nazwa Beneficjenta: Powiat Sandomierski – Dom Pomocy Społecznej w Sandomierzu  
Nr wniosku o płatność: WNP Nr 23/2015/PL33/SPPW/IIII/Nr 8/2012 (Korekta nr 1)  
Data wpłynięcia wniosku o płatność: 27.05.2015 roku

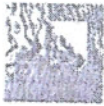
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE	Uwagi
	<b>Część I WERYFIKACJA FORMALNA</b>		
1.	Czy wniosek został dostarczony zarówno w formie elektronicznej jak i papierowej?	TAK	
2.	Czy wersja elektroniczna jest zgodna z wersją papierową?	TAK	Treść zawarta w wersji papierowej jest tożsama z treścią wersji elektronicznej. Jednak obie wersje różnią się sposobem formatowania.
3.	Czy wniosek został sporządzony na prawidłowym formularzu?	TAK	
4.	Czy wszystkie wymagane pola formularza są wypełnione?	TAK	
5.	Czy wniosek został podpisany przez osoby do tego upoważnione?	TAK	
6.	Czy został zachowany termin złożenia wniosku?	TAK	
7.	Czy prawidłowo została wskazana nazwa Projektu realizowanego w ramach SPPW	TAK	
8.	Czy w zestawieniu faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej ujęto wyłącznie faktury za okres którego dotyczy wniosek?	TAK	
9.	Czy faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej są opisane w prawidłowy sposób (podany jest nr i nazwa projektu, związek przedmiotu zakupu z projektem)?	TAK	
10.	Czy załączniki zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione?	TAK	
11.	Czy we wniosku nie ma błędów rachunkowych?	TAK	





# SWISS CONTRIBUTION

27.	Czy wydatki przedstawione we wniosku o płatność należą do katalogu wydatków niekwalifikowalnych ?	NIE	
28.	Czy wszystkie przedstawione wydatki zostały poniesione w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych ?	TAK	
29.	Czy IR opiniowała dokumentację związaną z udzieleniem zamówienia publicznego dla wydatków przedstawionych we wniosku o płatność ?	TAK	
30.	Czy Beneficjent przekazał informację do IR o uwzględnieniu uwag IR w zakresie dokumentacji związanej z udzieleniem zamówienia publicznego ?	TAK	
31.	Czy z dokumentacji posiadanej przez IR wynika, iż zamówienie publiczne dotyczące przedstawionych wydatków zostało udzielone zgodnie z obowiązującymi przepisami ?	TAK	
33.	Czy realizacja projektu następuje z zachowaniem zasad wspólnotowych i zaleceń zawartych w umowie o dofinansowanie projektu oraz zgodnie z prawem polskim, w szczególności zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych?	TAK	
34.	Czy poziom finansowego postępu realizacji projektu w danym okresie sprawozdawczym zagraża terminowej realizacji projektu ?	NIE	
35.	Czy poziom finansowego postępu realizacji projektu od początku realizacji projektu zagraża terminowej realizacji projektu?	NIE	
36.	Czy stopień realizacji wskaźników zagraża prawidłowej realizacji projektu?	NIE	
37.	Czy beneficjent zgłasza trudności w realizacji projektu ?	NIE	
38.	Czy na podstawie przedstawionych dokumentów i zgromadzonych przez IR dotychczas informacji, wszystkie poniesione wydatki ujęte we wniosku o płatność spełniają warunki kwalifikowalności ?	TAK	
<b>CZĘŚĆ III WERYFIKACJA FINANSOWA</b>		<b>TAK/NIE</b>	<b>Uwagi</b>
39.	Czy kwota jest zgodna z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu lub zaktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym?	TAK	
40.	Czy wnioskowana kwota refundacji na rzecz danego projektu nie spowoduje przekroczenia limitu finansowego wynikającego z zawartej umowy?	NIE	



# SWISS CONTRIBUTION

**Akceptuję**

Kierownik Oddziału ds. Projektów w Obszarze Polityki Społecznej

KIEROWNIK  
Oddziału ds. Projektów  
Podpis: .....  
Robert Jawor

Data: 01.06.2015

**Zatwierdzam wyniki weryfikacji formalnej i merytorycznej**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Dyrektor/Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Podpis: .....  
Sławomir Cieś

Data: 01.06.2015

**Weryfikacja finansowa (Wydział Finansów i Budżetu)**

Imię i nazwisko pracownika: .....  
Aneta Hołczyńska

Podpis: .....  
Aneta Hołczyńska

Data: 9.06.2015

**Akceptuję**

Główny Księgowy Budżetu Wojewody

GLÓWNY KSIĘGOWY  
Podpis: BUDŻETU WOJEWODY

Wielki Sorys  
Data: 10.06.2015

**Zatwierdzam wyniki weryfikacji finansowej i przekazuję do wypłaty**

Dyrektor/Zastępca Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu

DYREKTOR  
Wydziału Finansów i Budżetu  
Podpis: .....  
mgr Katarzyna Świercz

Data: 10.06.2015



Załącznik nr 31 do IW IR

**Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu realizowanego w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy w województwie świętokrzyskim**

Termin kontroli: .....

Nazwa Beneficjenta: .....

Adres Beneficjenta: .....

Nazwa projektu: .....

Numer projektu: .....

**CZĘŚĆ A - Postępowania o udzielenie zamówień publicznych**

Lp.	Wyszczególnienie	Tak	Nie	N/D	Uwagi
1.	Czy w ramach realizacji projektu Beneficjent udzielał zamówień publicznych?				
<b>Postępowania o udzielenie zamówień publicznych o szacunkowej wartości poniżej 30.000 Euro</b>					
2.	Czy w ramach realizacji projektu Beneficjent udzielał zamówień publicznych o szacunkowej wartości poniżej 30.000 Euro? <sup>1</sup>				
3.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było zgodne pod względem podmiotowym i przedmiotowym z wnioskiem aplikacyjnym?				
4.	Czy zamówienia publiczne dotyczące usług, dostaw i/lub robót budowlanych były sumowane biorąc pod uwagę łączne spełnienie kryteriów tożsamości przedmiotowej, czasowej i podmiotowej danego zamówienia?				
5.	Czy w przypadku zamówień o szacunkowej wartości przekraczającej kwotę 3.500,00 zł netto/brutto Beneficjent upublicznił zapytanie ofertowe na stronie internetowej jednostki lub wysłał zapytanie do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców?				
6.	Czy zapytanie ofertowe zawierało opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert?				
7.	Czy Beneficjent wysłał informację o wyniku postępowania do każdego wykonawcy, który złożył ofertę?				

<sup>1</sup> Jeżeli zaznaczono „nie”, pola od 3 do 13 włącznie należy pozostawić puste.

Lp.	Wyszczególnienie	Tak	Nie	N/D	Uwagi
	publicznych?				
16.	Czy Beneficjent opublikował ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia w sposób odpowiedni do wartości zamówienia?				
	a) w Biuletynie Zamówień Publicznych;				
	b) na własnej stronie internetowej;				
	c) w miejscu ogólnie dostępnym;				
17.	Czy Beneficjent żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu?				
18.	Czy dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu były zgodne z <i>Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane?</i>				
19.	Czy kryteria oceny oferty odnoszą się do przedmiotu zamówienia?				
20.	Czy Beneficjent przestrzegał zasady, że kryteria oceny ofert nie mogą odnosić się do właściwości wykonawcy?				
21.	Czy Beneficjent określił wagę poszczególnych kryteriów w przypadku zastosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert?				
22.	Czy wykonawcy złożyli właściwe dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu?				
23.	Czy Beneficjent wykluczył wszystkich wykonawców podlegających wykluczeniu?				
24.	Czy Beneficjent odrzucił wszystkie oferty podlegające odrzuceniu?				
25.	Czy najkorzystniejsza oferta została wyłoniona w oparciu o ustalone wcześniej kryteria?				
26.	Czy informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została:				
	a) przekazana wszystkim wykonawcom?				
	b) umieszczona na stronie internetowej Beneficjenta?				
27.	Czy w przypadku zamówienia na kwotę powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 Ustawy PZP, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało niezwłocznie przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich?				
28.	Czy w przypadku zamówienia na kwotę poniżej kwot określonych w art. 11 ust 8, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało niezwłocznie umieszczone				



	Wyszczególnienie	Tak	Nie	N/D	Uwagi
1.	Czy inwestor posiada ważne pozwolenie na budowę				
2.	Czy inwestycja jest prowadzona w oparciu o zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych?				
3.	Czy zakres inwestycji odpowiada zakresowi wydanego pozwolenia /zgłoszenia/?				
4.	Czy dokonano wpisu osób którym powierzono kierownictwo, nadzór i kontrolę techniczną robót budowlanych /osoby te są zobowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji/?				
5.	Czy odnotowano w dzienniku termin rozpoczęcia robót budowlanych?				
6.	Czy zgłoszenie zakończenia robót i gotowości do czynności odbiorowych zostały potwierdzone przez inspektora nadzoru?				
7.	Czy były sporządzane protokoły konieczności w przypadku zmiany zakresu rzeczowego robót (roboty zamienne, dodatkowe, ewentualnie roboty uzupełniające)?				
8.	Czy w związku z przyjętym w umowie z wykonawcą harmonogramie płatności były sporządzone protokoły częściowego odbioru robót?				
9.	Czy protokoły częściowego lub końcowego odbioru robót potwierdzają wykonanie prac w zakresie zgodnym z zawartą umową z wykonawcą oraz wnioskiem aplikacyjnym, w zakresie:				
	a) terminu wykonania				
	b) zakresu rzeczowego				
10.	W przypadku gdy w trakcie odbioru stwierdzono nieprawidłowości w realizacji i wyznaczono wykonawcy termin usunięcia usterek, czy dokonano ostatecznego odbioru inwestycji?				
11.	Czy Beneficjent uzyskał dokumenty /wymagane w decyzji o pozwoleniu na budowę/ niezbędne do przekazania inwestycji do użytku?				

Osoba sprawdzająca:

.....  
 (data i podpis)

Lp.	Wyszczególnienie	Tak	Nie	N/D	Uwagi
8.	Czy Beneficjent przedkładał do IR informacje o wszczęciu i zakończeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych?				
9.	Czy informacje o wszczęciu i zakończeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych przedkładane były do IR terminowo?				
10.	Czy Beneficjent wprowadzał zmiany w projekcie?				
11.	Czy Beneficjent informował IR o zmianach w projekcie przed ich wprowadzeniem?				
12.	Czy podczas realizacji wstąpiły nieprawidłowości, jeśli tak, to o jakim charakterze?				
13.	Czy osiągnięte zostały założone wskaźniki produktu?				
14.	Czy osiągnięte zostały założone wskaźniki rezultatu?				
15.	Czy w przypadku nieosiągnięcia zakładanych wskaźników produktu i rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie zachowano cel projektu?				
16.	Czy dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana?				
17.	Czy zakupiony sprzęt/wyposażenie jest zgodny z wnioskiem o dofinansowanie?				
18.	Czy zakupiony sprzęt/wyposażenie jest oznaczony zgodnie z wytycznymi w sprawie promocji Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy?				
19.	Czy Beneficjent dopełnia obowiązków informacyjno-promocyjnych zgodnie z wytycznymi w sprawie promocji Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy?				

Osoba/y sprawdzająca/e:

.....  
 (data i podpis)



# WĘDROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI

MIESIĘCZNIK ŚWIĘTOKRZYSKIEGO URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO W KIELCACH



Temat miesiąca

**Pasyjny czas**

Konkurs wojewody

**„Bezpieczeństwo a Ty”**

Od marca

**Nowe dowody osobiste**



# Więści z urzędu

„Laur Świętokrzyski”: nominacje



Znamy już nominowanych do tegorocznej, dziewiątej już, edycji Nagrody Wojewody „Laur Świętokrzyski”. Kandydatów do prestiżowego wyróżnienia wybrała wojewoda Bożentyna Pałka-Koruba wraz ze specjalnie powołanymi Zespołami Ekspertów.

Nagroda ma charakter honorowy i jest wyróżnieniem dla osób oraz instytucji szczególnie aktywnych w obszarach będących przedmiotem oceny w danym roku. Zostanie przyznana w następujących kategoriach: Przedsiębiorstwo Odpowiedzialne Społecznie, Gmina Pokoleniowa, Człowiek Roku, Lider Dobroczynności, Fair Play. W pierwszej z wymienionych kategorii nominowano Zakład Produkcyjno-Handlowy „Profar” Sp. z o.o., Grupę Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. oraz Lafarge Cement S.A. O tytuł gminy pokoleniowej będą walczyć: Bieliny, Busko-Zdrój, Sandomierz i Sędziszów, „Człowiekiem Roku” zostanie ktoś z trójki - ksiądz kanonik Jan Mikos, pomysłodawca powstania Schroniska dla bezdomnych rolników prowadzonego przez Towarzystwo Pomocy Św. Brata Alberta Koło w Skoszynie, Beata Kącka, prezes Biura Rachunkowego Lex Bufiks we Włoszczowie lub Józef Dąbek, prezes Kopalni Wapienia „Morawica”, a do miana „Lider dobroczynności” zostali nominowani: Alicja Czarnecka - prezes Stowarzyszenia „Niepełnosprawni Plus Starachowice”, Fundacja „Daj szansę” - Skarżysko-Kamienna, Iwona Kukulska - prezes Stowarzyszenia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Razem” w Piekoszowie, Stowarzyszenie Monar, Dom dla Osób Bezdomnych i Najuboższych Monar - Markot w Stąporkowie oraz Dariusz Lisowski, prezes Fundacji Miśka Żdziśka „Błękitny Promyk Nadziei”. Nagroda „Fair Play” przypadnie natomiast Adamowi Makowskiemu, Władysławowi Kazimierzowi Listkowi lub Zdzisławowi Boduszkowi.

W wyborze laureatów wojewodzie pomoże Komitet Honorowy. W jego skład wchodzi: Jacek Semaniak - rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego, Stanisław Adamczak - rektor Politechniki Świętokrzyskiej, JE Jan Piotrowski - biskup Diecezji Kieleckiej, Edmund Kaczmarek - przewodniczący Konwentu Starostów Województwa Świętokrzyskiego oraz Tomasz Tworek - prezes Świętokrzyskiego Związku Pracodawców Prywatnych Lewiatan. Po konsultacji z Komitetem, wojewoda dokona ostatecznego wyboru laureatów nagrody. Gala finałowa „Lauru Świętokrzyskiego” odbędzie się 24 kwietnia w Centrum Konferencyjnym Targów Kielce. Na fotografii: ubiegłoroczna uroczystość wręczenia nagrody „Laur Świętokrzyski”.

Rządowe wsparcie

Sześć świętokrzyskich gmin: Piekoszów, Morawica, Połaniec, Kielce, Staszów oraz Skarżysko-Kamienna otrzyma dofinansowanie w ramach otwartego konkursu ofert na fi-

nansowe wspieranie instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch - edycja 2015” moduł 2 (zapewnienie funkcjonowania miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 tworzonych przez gminy z udziałem programu „Maluch”).

Rządowe wsparcie - na łączną kwotę 1.588.291 zł - przeznaczone będzie na zapewnienie funkcjonowania w naszym województwie 406 miejsc opieki (338 w żłobkach i 68 w klubach dziecięcych). Na konkurs minister pracy i polityki społecznej przeznaczył ogółem 30.000.000 zł, w całym kraju do dofinansowania zakwalifikowano oferty pochodzące ze 148 gmin, dotyczące 7 720 miejsc opieki.

Zgłoszone w ofertach zapotrzebowanie na dotacje wyniosło 36,7 mln zł. Wobec przekroczenia kwoty przeznaczonej na dotacje w module 2, minister pracy i polityki społecznej określił dofinansowanie do jednego miejsca miesięcznie na kwotę nie większą niż 326,01 zł i stosownie do tego ustalił „Listę ofert zakwalifikowanych do dofinansowania w konkursie Maluch - edycja 2015 moduł 2” oraz przyznane kwoty dotacji.

Konferencja podsumowująca projekt



**SWISS  
CONTRIBUTION**

Konferencja podsumowująca dotychczasowy etap wdrażania Pro-

jektu KIK/57 „Podniesienie jakości usług świadczonych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej w celu wzmocnienia podmiotowości i aktywności życiowej podopiecznych” odbyła się w Wojewódzkim Domu Kultury w Kielcach. Gospodarzem spotkania była wojewoda.

Uczestnikom konferencji przedstawiono rezultaty wdrażania Szwajcarsko - Polskiego Programu Współpracy w województwie świętokrzyskim. Wszyscy zostali również zapoznani ze stanem zaawansowania prac w ramach działań inwestycyjnych oraz zakończonymi dotychczas formami podnoszenia kwalifikacji w ramach Komponentu I i II Projektu KIK/57. Ponadto przedstawiono informacje dotyczące realizacji szkoleń specjalizacyjnych oraz kursów kwalifikacyjnych w ramach Komponentu III.

W dalszej części spotkania omówiono dotychczasowe efekty realizacji działań dodatkowych wdrożonych w 2014 r. W ramach projektu przeprowadzono cykl szkoleń dla pielęgniarek z zakresu etyki i komunikacji interpersonalnej, 90 osób wzięło również udział w praktycznych warsztatach w Szwajcarii, gdzie mieli okazję zapoznać się z zasadami kształcenia w zawodach opiekuńczo-pielęgniarskich w Szwajcarii, zasadami dostępu do opieki medycznej w warunkach bytowymi mieszkańców DPS w wybranych instytucjach szwajcarskich.

Nowy szef policji



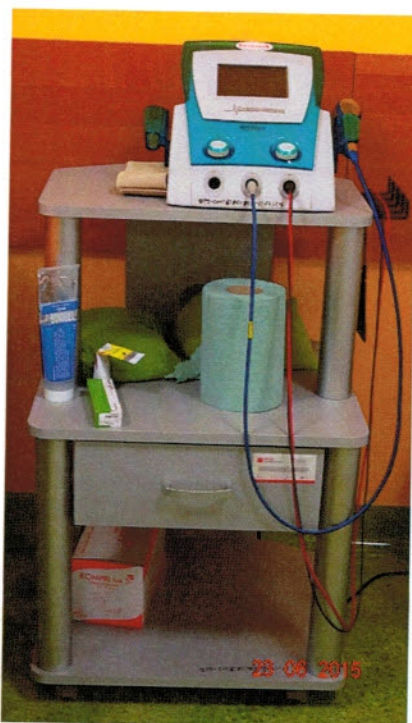
Świętokrzyskim Komendantem Wojewódzkiej Policji w Kielcach został mł. insp. Rafał Kochańczyk. Gratulacje nowemu szefowi policji złożyła wojewoda. Nominację wręczył Komendant Główny Policji nad-

insp. Krzysztof Gajewski. Rafał Kochańczyk służyć pełni od 1993 roku, pracę rozpoczynał w Gliwicach. W 2000 r. ukończył Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie. Przez ostatnie trzy lata był zastępcą komendanta wojewódzkiego w Kielcach. Od kadry kierowniczej kieleckiej policji nowy szef otrzymał symboliczną sportową żółtą koszulkę lidera. (Fot. www.swietokrzyska.policja.gov.pl).



Załącznik nr 4 - zdjęcia dokumentujące wizytę monitorującą.

Zdjęcia nr 1 – 4 – sprzęt zakupiony w ramach projektu.



Zdjęcia nr 5 i 6 – boisko wielofunkcyjne i siłownia plenerowa.



Zdjęcia nr 7 i 8 – potwierdzenie tożsamości oryginału i kopii dokumentów.

