



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.2.2015

Kielce, 2015-08-21

Zarząd Powiatu Pińczowskiego

ul. Zacisze 5

28-400 Pińczów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 15 do 25 czerwca 2015 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Pińczowie (zwanym dalej Starostwem Powiatowym) (siedziba ul. Zacisze 5, 28-400 Pińczów) kontrola problemowa na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² oraz art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Pińczowskiego zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół Kontrolujący w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Daria Miernik, koordynator – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 448/2015, 449/2015 z dnia 27 maja 2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 27 maja 2015 r. – doręczono adresatowi 27 maja 2015 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 155 z późn. zm.;

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podczas kontroli w imieniu Starosty Pińczowskiego wyjaśnień udzielali: Pan Wiktor Badurak – Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pani Katarzyna Korzeniowska – inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pani Elżbieta Tracz – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pani Aneta Domagała – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego.

Wykonywanie zadań przez Starostę Pińczowskiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Pińczowskiego pełnił Pan Zbigniew Kierkowski, funkcję Wicestarosty pełnił Pan Ryszard Barna. W okresie objętym kontrolą funkcję Wicestarosty pełnił również Pan Marek Omasta. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pińczowie³

³ stanowiącym załącznik do Uchwały Nr VIII/40/2003 Rady Powiatu w Pińczowie z dnia 28 sierpnia 2003 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Pińczowie ze zmianami

(zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) do kompetencji Starosty jako Kierownika Starostwa należy podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań⁴. Zadania w ramach kontrolowanego zakresu realizował Wydział Komunikacji i Transportu. Bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji i Transportu zgodnie z Regulaminem organizacyjnym sprawuje Wicestarosta, w tym m.in. sprawowanie nadzoru merytorycznego nad pracą podległych komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego⁵. Kierownik Wydziału pełni nadzór nad wypełnianiem obowiązków służbowych przez podległych pracowników, jest odpowiedzialny za organizowanie pracy i podział zadań wykonywanych przez podległych pracowników⁶.

Zadania Wydziału Komunikacji i Transportu zostały zawarte w Regulaminie organizacyjnym⁷. Od dnia podjęcia uchwały nr VIII/40/2003 z dnia 28 sierpnia 2003 roku nie wprowadzono zmian w zakresie powierzonych zadań przez kontrolowany Wydział. W związku z powyższym ustalono, iż Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego nie został dostosowany w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Transportu do uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami (m.in.: brak prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących osk, ewidencji podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy, ewidencji wykładowców, brak zadania - sprawowanie nadzoru wynikającego z art. 43 ust. 1, obejmującego m.in. przeprowadzenia kontroli osk, wydawania zaleceń, sporządzania analiz statystycznych). W związku z powyższym nie przydzielono wszystkich zadań wynikających z ww. ustawy w zakresach czynności pracowników. Z wyjaśnień w przedmiotowym zakresie Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu wynika, że: *„ze względu na dużą liczbę obowiązków została pominięta zmiana w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Pińczowskiego w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Transportu. Jednocześnie informuję, że po zakończeniu kontroli zostanie niezwłocznie uzupełniony i dostosowany Regulamin do zadań Wydziału Komunikacji i Transportu do uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.”*

Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu posiada imienne upoważnienie Starosty Pińczowskiego do załatwiania spraw, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie spraw komunikacji i transportu za wyjątkiem spraw zastrzeżonych do akceptacji i podpisu Starosty Pińczowskiego.

Od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami w Starostwie Powiatowym nie przeprowadzono kontroli bądź audytu w kontrolowanym zakresie.

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami *„działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru*

(uchwały Rady Powiatu nr: XVI/79/2004 z dnia 29 czerwca 2004 roku, XXIII/110/2005 z dnia 24 lutego 2005 roku, XXVI/145/2009 z dnia 26 lutego 2009 roku, XV/89/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku, XVII/106/2012 z dnia 27 lutego 2012 roku, XXXVII/202/2013 z dnia 30 października 2013 roku);

⁴ § 10 Regulaminu organizacyjnego;

⁵ § 12, § 16 Regulaminu organizacyjnego wraz z załącznikiem nr 1 do Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 19 ust. 2;

⁷ § 26 Regulaminu organizacyjnego;

przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców". W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „*starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców*” (zwanym dalej osk). W okresie objętym kontrolą Starosta Pińczowski prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie papierowej oraz elektronicznej, dane ujęte zostały również na Portalu Starosty w zakładce przedsiębiorcy. Rejestr prowadzony w wersji papierowej nie wskazuje na wszystkie dane wymagane ustawą o kierujących pojazdami (brakuje danych przedsiębiorcy, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt. 6 i 9 ustawy o kierujących pojazdami). Elektroniczny rejestr przedsiębiorców uwzględnia wszystkie dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2014 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 6 przedsiębiorców, na koniec 2014 r. – 6 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 6 przedsiębiorców. W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców widnieje 2 przedsiębiorców prowadzących ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu.

W kontrolowanym okresie do Starosty Pińczowskiego wpłynęło 2 wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. W związku z powyższym: w jednym przypadku dokonano zmian w rejestrze poprzez dokonanie rozszerzenia działalności na wniosek przedsiębiorcy, tj. w jednym przypadku dokonano rozszerzenia działalności o dwie kategorie A2 i AM (2014 r.), w drugim przypadku – o kategorię A2 (2015 r.). W przedmiotowym zakresie obejmującym rok 2014 stwierdzono rozbieżność między danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r. a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie kontroli. W sprawozdaniu za 2014 r. wykazanych zostało 7 wpisów do przedmiotowego rejestru. Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, złożyła korektę sprawozdania za rok 2014.

Przedłożone przez przedsiębiorcę wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców⁸ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...)). Wyżej wymienione wnioski nie zostały uzupełnione w pozycji „*wypełnia organ wydający zezwolenie*”. Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...). W związku ze złożonymi wnioskami Starosta Pińczowski wydał zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonaniu wpisu. W zaświadczeniach pod nazwą organu brak wskazania pozycji: „*Nr...*” oraz brak wpisania pozycji „*adres miejsca prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców*”.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 31;

Ponadto zaświadczenie wydane 21.05.2014 r., uwzględniając zapisy w rejestrze przedsiębiorców, wskazuje w miejscu wymaganym do wpisania adresu siedziby przedsiębiorcy na adres miejsca prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. Za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców pobrano opłatę w wysokości 500 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem⁹.

W okresie poddanym badaniu Starosta Pińczowski nie dokonał skreślenia z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk.

W kontrolowanym okresie Starosta Pińczowski nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹⁰ do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu.

Na obszarze działania Starosty Pińczowskiego jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia w innym powiecie (Powiat Jędrzejowski). Starosta Jędrzejowski zgłosił Staroście Pińczowskiemu informację o funkcjonowaniu na terenie Powiatu Pińczowskiego części infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie wraz z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przedmiotowego osk w zakresie placu manewrowego.

2.2 Starosta Pińczowski prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami w wersji elektronicznej oraz poprzez Portal Starosty w zakładce inne podmioty. Ewidencja podmiotów zawiera dane wymagane art. 30 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji widnieje 1 podmiot (szkoła). Podmiot ten został zaewidencjonowany pod numerem 00042608/SZ. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...): „Numer ewidencyjny, o którym mowa w ust. 1, nadaje się według następującego wzoru: „01XXXX/ZZ”, w którym dwie cyfry określają kolejny numer w ewidencji (...)”. Zwrócono się z zapytaniem dlaczego numer ewidencyjny podmiotu (szkoły) oznaczony został numerem 4, skoro w ewidencji znajduje się tylko jeden podmiot. Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, iż: „Nr 00042608/SZ został przeniesiony z rejestru przedsiębiorców do ewidencji podmiotu nie zmieniając go. Po zakończeniu kontroli nr ten zostanie zmieniony i nadany zostanie nr ewidencyjny osk zgodnie z Rozporządzeniem tj. 00012608/SZ”.

W kontrolowanym okresie nie wpisano do ewidencji nowego podmiotu i nie odmówiono wpisu do ewidencji. Nie dokonywano również skreśleń z prowadzonej ewidencji.

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań. (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

⁹ § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...);

¹⁰ art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania*”. Ustalono, iż Starosta Pińczowski w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów. Ewidencja prowadzona jest w formie papierowej, elektronicznej oraz poprzez Portal Starosty w zakładce instruktorzy. W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 52 instruktorów, na zakończenie 2014 r. – 26 instruktorów, natomiast na zakończenie okresu poddanego kontroli widniało w ewidencji 23 instruktorów.

Ewidencja prowadzona w wersji papierowej nie wskazuje na wszystkie dane wymagane ustawą o kierujących pojazdami (brakuje danych instruktorów, o których mowa w art. 33 ust. 3 pkt. 6, 7 ustawy o kierujących pojazdami). Ewidencja instruktorów prowadzona elektronicznie zawiera kolumny zgodnie z wymogami określonymi art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Ustalono, iż przedmiotowa ewidencja instruktorów nie została kompletnie uzupełniona w zakresie numeru ewidencyjnego ośrodka, daty ważności legitymacji. Brakujące dane stwierdzono przy skreślonych instruktorach. W związku z powyższym wystąpiono z zapytaniem, czy przekształcając ewidencję instruktorów zgodnie z art. 130 ustawy o kierujących wezwano instruktorów do uzupełnienia danych w ewidencji pod rygorem skreślenia. Na powyższe udzielono wyjaśnienia potwierdzające fakt brakujących danych w ewidencji oraz wskazujące, iż instruktorzy takich danych nie przedstawili. Jednocześnie poinformowano, iż: „*w terminie określonym w art. 130 ustawy nie wezwano instruktorów z uwagi na braki kadrowe – osoba na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. W późniejszym okresie uzupełniając dane w ewidencji pozyskano informacje od instruktorów wpisanych do ewidencji w tym zakresie – natomiast nie brano pod uwagę osób już skreślonych z ewidencji*”.

W kontrolowanym okresie do Starosty Pińczowskiego wpłynął jeden wniosek o wpis do ewidencji instruktorów (2015 r.), w związku z tym dokonano jednego wpisu do ewidencji, natomiast nie udzielono odmowy wpisu. W przedmiotowym zakresie stwierdzono rozbieżność między danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r. a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie kontroli. W sprawozdaniu za 2014 r. wykazanych zostało 26 wpisów do przedmiotowego rejestru, natomiast faktycznie w 2014 r. nie dokonano żadnego wpisu. Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, skorygowała sprawozdanie za 2014 r. w powyższym zakresie.

Przedłożony wniosek o wpis do ewidencji jest zgodny z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹¹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Wyżej wymieniony wniosek nie został uzupełniony w pozycji: „*wypełnia organ wpisujący do ewidencji*”. Starosta wpisał osobę do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 107 § 1 ustawy – Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹²

¹¹ Dz. U. z 2013r., poz. 93;

¹² j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.;

(zwanej dalej KPA): „Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji (...)”. W przedmiotowej decyzji brak oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu. Skontrolowana decyzja zawiera poza powyższym wszystkie pozostałe wymagane elementy. Starosta Pińczowski wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł., co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. W świetle przedłożonej dokumentacji oraz udzielonych informacji ustalono, iż Starosta Pińczowski wydał legitymację instruktora. Na podstawie wpisów w ewidencji i na Portalu Starosty ustalono, że Starosta Pińczowski określił ważność dokumentu na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzono, iż Starosta Pińczowski wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii B nie wpisał z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, co nie jest zgodne z art. 33 ust. 3a. Wobec powyższego wyjaśniono, iż: „poprzez przeoczenie nie wpisano z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kat. B1 (...). Po przeprowadzonej kontroli zostanie uzupełniony wpis o ww. kategorię do ewidencji i legitymacji instruktora”.

3.2 Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Pińczowski nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie wpłynął wniosek o wpis w przedmiotowym zakresie.

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz złożonych wyjaśnień Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty Pińczowskiego żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹³ (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono dwa roczne plany kontroli: na rok 2014 oraz 2015. Plany zostały zatwierdzone przez Starostę Pińczowskiego odpowiednio 30 stycznia 2014 r. oraz 12 stycznia 2015 r. Na 2014 r. w planie kontroli ujęto 6 kompleksowych

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 84;

kontroli osk. Wszystkie kontrole zostały zaplanowane na II półroczu 2014 r. Zakres kontroli ośrodków szkolenia kierowców przedstawiony w planie kontroli jest zgodny z art. 44 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami. Na 2015 r. w planie kontroli ujęto 6 kompleksowych kontroli osk. Jedna kontrola została zaplanowana na I półroczu 2015 r., pozostałe - na II półroczu 2015 r. Zakres kontroli ośrodków szkolenia kierowców przedstawiony w planie kontroli jest zgodny z art. 44 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu w 2014 r. oraz 2015 r. nie dokonywano aktualizacji planów kontroli.

W świetle art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, kontroluje ośrodek szkolenia kierowców:*

- 1) *co najmniej raz w roku lub*
- 2) *jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują:*
 - a) *analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub*
 - b) *analiza statystyczna naruszeń przepisów ruchu drogowego popełnionych przez osoby przeszkolone w tym ośrodku, w okresie 2 lat od dnia uzyskania przez te osoby prawa jazdy określonej kategorii, lub*
 - c) *złożone na ośrodek skargi.”*

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta Pińczowski przeprowadził kontrole w 2014 r. w 6 osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców (objętych planem kontroli na 2014 r.) w dniach: 17.07.2014 r., 29.08.2014 r., 26.09.2014 r., 30.09.2014 r., 30.10.2014 r., 09.12.2014 r. oraz 2 kontrole na wniosek Starosty Jędrzejowskiego (nie ujęte w planie kontroli na 2014 r.) w dniach: 11.09.2014 r., 09.12.2014 r. W 2015 r. do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce Starosta przeprowadził 1 kontrolę (objętą planem kontroli na I półroczu 2015 r.) w dniu 29.05.2015 r. Ujęte w planach na 2014 r. i 2015 r. kontrole zostały zrealizowane w przedstawionej w rocznych planach kontroli kolejności. Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2014 r. oraz rocznego planu kontroli na 2015 r. należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach zostały ujęte wszystkie osk wpisane w rejestr przedsiębiorców prowadzony przez Starostę Pińczowskiego. Wszystkie osk ujęte w rocznym planie kontroli na 2014 r. zostały skontrolowane, czyli spełniony został obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze starosty:*

- 1) *co najmniej raz w roku lub*
- 2) *jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują złożone na ośrodek skargi, lub*
- 3) *na wniosek starosty, który wpisał ośrodek szkolenia kierowców do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.”*

Zgodnie z przedstawioną informacją Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu na obszarze działania Starosty Pińczowskiego jest zlokalizowana infrastruktura jednego ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym

powiecie, tj. Powiecie Jędrzejowskim. Na podstawie dokumentacji ustalono, iż Starosta Jędrzejowski przedłożył dwa wnioski w 2014 r. o przeprowadzenie kontroli osk (z dnia 11.06.2014 r. oraz z dnia 14.10.2014 r. (uzupełniony pismem z dnia 20.10.2014 r.)). Kontrole te zostały przeprowadzone przez Starostę Pińczowskiego, co potwierdza zgodność postępowania z przepisami wynikającymi z art. 44 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż w planie kontroli na 2014 r. nie uwzględniono przedmiotowych kontroli osk. Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*plan kontroli uzupełnia się w ciągu roku o ośrodki, w odniesieniu do których wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 44 (...) ust 2 pkt (...) 3 ustawy*”. W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie powodu nie ujęcia osk w planie kontroli. Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu jako przyczynę wskazał „*(...) brak wiedzy, że należy ująć w planie kontroli infrastrukturę zlokalizowaną na obszarze działania Starosty Pińczowskiego, a należące do ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców w innym powiecie. W przyszłości będzie dokonywana aktualizacja planu kontroli o ten wpis.*”

Na podstawie poddanych badaniu wszystkich postępowań kontrolnych przeprowadzonych w okresie poddanym badaniu w sześciu osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców prowadzących osk (1 – 2015 r. oraz 6 – 2014 r.) oraz dwóch kontroli osk wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, a także na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono co następuje:

- Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁴ (zwanej dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej): „*Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.*” W jednym przypadku kontrolę przeprowadzono przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia (kontrola przeprowadzona w dniu 11.09.2014 r. – na wniosek starosty (data doręczenia - 08.09.2014 r.), tj. w 3 dniu od dnia doręczenia). Natomiast w trzech przypadkach postępowań poddanych badaniu kontrolę wszczęto po terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. W dokumentacji brak jest przekazania ponownego zawiadomienia o kontroli (kontrole przeprowadzone w dniach: 29.08.2014 r. (data doręczenia – 11.07.2014 r.), tj. w 49 dniu od dnia doręczenia, 26.09.2014 r. (data doręczenia – 12.08.2014 r.), tj. w 45 dniu od dnia doręczenia, 09.12.2014 r. (data doręczenia – 30.10.2014 r.), tj. w 40 dniu od dnia doręczenia). Zawiadomienia, co do zasady, zawierają wszystkie elementy zawarte w art. 79 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z wyłączeniem oznaczenia organu - w nagłówku widnieje pieczęć jednostki tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu zamiast oznaczenia organu, czyli Starosty Pińczowskiego.
- Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej*

¹⁴ j.t. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn. zm.;

i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia". W świetle § 5 ust. 2: „*Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli*”. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, co do zasady, na podstawie wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. W jednym przypadku oględziny (przeprowadzone w dniu 11.09.2014 r.) pomieszczenia biurowego, sali wykładowej i placu manewrowego osk zgodnie z przedstawionym protokołem oględzin z dnia 11.09.2014 r. przeprowadzono bez ważnego upoważnienia – w dokumentacji kontrolnej widnieje upoważnienie do przeprowadzenia kontroli w osk na dzień 29.08.2014 r. Wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego, nazwę i adres osk, datę rozpoczęcia, zakres kontroli, na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (w każdym poddanym badaniu przypadku zostało podpisane przez Starostę Pińczowskiego). Jednakże w zakresie wydawanych upoważnień stwierdzono następujące odstępstwa od wzoru zamieszczonego w ww. rozporządzeniu:

- w każdym przypadku wydanego upoważnienia brak wskazania numeru legitymacji służbowej pracownika,
 - w każdym przypadku wydanego upoważnienia brak pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego określonego we wzorze,
 - w nagłówku upoważnienia winien być wskazany organ wydający upoważnienie (tj. Starosta Pińczowski), natomiast w przeważającej części wskazana została jednostka (Starostwo Powiatowe w Pińczowie Wydział Komunikacji i Transportu) (dot. upoważnień nr: 1/2015 z dnia 27.05.2015 r., 3/2014/SNJ.00192608 z dnia 24.07.2014 r., 4/2014.SNJ.00192608 z dnia 24.07.2014 r., 5/2014/OSZ/00212608 z dnia 25.07.2014 r., 6/2014/OSZ/00212608 z dnia 25.07.2014 r., 8/2014 z dnia 29.09.2014 r., 7/2014 z dnia 29.09.2014 r., 10/2014 z dnia 29.10.2014 r., 7/2014 z dnia 11.09.2014 r., 8/2014 z dnia 11.09.2014 r.) lub w kilku przypadkach pozostawiono puste miejsce (upoważnienia nr: 1/2014/SNJ/00202608 z dnia 17.07.2014 r., 2/2013/SNJ/00202608 z dnia 17.07.2014 r., 11/2014 z dnia 9.12.2014 r.);
 - w miejscu: „*pieczęć okrągła organu wydającego upoważnienie*” przybita została pieczęć jednostki, nie zaś organu (upoważnienia nr: 8/2014 z dnia 29.09.2014 r., 7/2014 z dnia 29.09.2014 r., 11/2014 z dnia 9.12.2014 r.);
 - brak wskazania przewidywanej daty zakończenia kontroli (upoważnienia: nr 8/2014 z dnia 29.09.2014 r., 7/2014 z dnia 11.09.2014 r., 8/2014 z dnia 11.09.2014 r.);
 - w dokumentacji lub na upoważnieniach brak potwierdzenia odbioru upoważnienia przez kontrolowanego;
- Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do*

akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia". Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego, z wyłączeniem dwóch przypadków – protokół 1/2014 – brak podpisu kontrolowanego, protokół 2/2014 – brak podpisu drugiego kontrolującego. W dokumentacji poddanej badaniu, jak i w protokołach kontroli, z wyjątkiem jednego przypadku, brak daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego (brak potwierdzenia protokołu kontroli wraz z datą). Powyższe uniemożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do protokołu. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli zastrzeżeń do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

- Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. (...) Dowodami są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania”. W dokumentacji kontrolnej widnieją dowody zebrane w toku kontroli w szczególności: dokumenty, oświadczenia, protokoły oględzin. Na podstawie poddanych badaniu dokumentów stwierdzono, iż brak jest kompletnych dokumentów, na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego przedstawionych w protokołach (w szczególności brak kopii książek ewidencji osób szkolonych, kart przeprowadzonych zajęć). Zebrane w toku kontroli dokumenty w zdecydowanej większości zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę kontrolującą (sporadycznie zdarzają się przypadki brakującego potwierdzenia zgodności z oryginałem przez osobę kontrolującą). Jednakże zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „Zgodność kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza osoba kontrolująca i kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona” - w dokumentacji brak potwierdzenia zgodności kopii przez osobę kontrolowaną.
- We wszystkich poddanych badaniu przypadkach kontroli osk wpisanych w rejestr, przez Starostę Pińczowskiego, przedsiębiorców prowadzących osk wydano wystąpienia pokontrolne. W dokumencie tym została zawarta syntetyczna ocena ośrodka szkolenia kierowców i wskazano na konieczne działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień. Wszystkie pisma dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zostały podpisane z upoważnienia Starosty przez Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu. W większości przypadków (z wyjątkiem jednego – z dnia 25.07.2014 r. znak: K.T.5440.1.2014) wystąpienie pokontrolne zostało potwierdzone przez kontrolowanego. Natomiast nie wskazywana jest data otrzymania przedmiotowego dokumentu przez kontrolowanego. Powyższe uniemożliwia zweryfikowanie, w przypadku niepotwierdzenia otrzymania dokumentu, czy organ przekazał przedmiotowe wystąpienie pokontrolne, a w związku z brakiem wskazania daty

otrzymania dokumentu przez kontrolowanego, czy organ przekazał kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie (zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców). Ustalono, iż wystąpienia pokontrolne nie obligowały przedsiębiorcy w wyznaczonym terminie do informowania Starosty Pińczowskiego o realizacji zaleceń pokontrolnych. W jednym przypadku kontrolowany przedsiębiorca poinformował o realizacji zalecenia pokontrolnego. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem zalecenia pokontrolne zostały zweryfikowane „poprzez złożenie oświadczenia przedsiębiorcy o usunięciu usterek oraz na planowanej kontroli danego osk”. Należy zwrócić uwagę, iż jedną z przesłanek do wydania decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności w kontrolowanym zakresie jest nie usunięcie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie¹⁵.

- Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz wyjaśnień przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, iż Starosta Pińczowski w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:
 - spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
 - zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia określonymi w ustawie o kierujących pojazdami i przepisach wykonawczych do ustawy;
 - zgodność z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 i 3¹⁶ ustawy o kierujących pojazdami;
 - dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6;
 - kwalifikacje osób prowadzących szkolenia.
- Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Na obszarze działania Starosty Pińczowskiego jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w Powiecie Jędrzejowskim. W związku z powyższym Starosta Pińczowski był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁷, w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁸. W kontrolowanym okresie na wniosek Starosty Jędrzejowskiego przeprowadzone zostały dwie kontrole placów manewrowych zlokalizowanych na obszarze działania Starosty Pińczowskiego. Z ustaleń wynika, że kontrole zostały przeprowadzone w dniach 11.09.2014 r. oraz 9.12.2014 r., natomiast protokoły z postępowań przekazano Staroście Jędrzejowskiemu

¹⁵ art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁶ dotyczy informacji i danych przedstawianych przez kierownika osk przed 24.08.2014 r.

¹⁷ art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁸ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

odpowiednio w dniu 21.10.2014 r., tj. w 40 dniu po zakończeniu kontroli oraz dnia 14.01.2015 r., tj. w 36 dniu od zakończenia kontroli, czyli z przekroczeniem ustawowego terminu 7 dni od zakończenia kontroli. Przy czym, w przypadku wymienionej jako pierwszej ww. kontroli, w dokumentacji brak potwierdzenia wysłania dokumentu, widnieje potwierdzenie wysłania faxem z dnia 24.08.2008 r. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem pracownika Wydziału Komunikacji i Transportu protokół wysłano faxem 21.10.2014 r. Wyjaśniono ponadto, iż nie wysłano protokołu listem poleconym oraz na potwierdzeniu wysłania faxem widnieje nieprawidłowa data. Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu poinformował, iż protokoły z kontroli zostały przekazane po terminie z powodów braków personalnych w Wydziale Komunikacji i Transportu. Jednocześnie zapewniono, iż w przyszłości będzie przestrzegany ww. termin.

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Pińczowski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

4.4. W okresie poddanym badaniu skreślono z ewidencji 30 instruktorów, w tym w 2014 r.: 26, w 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli: 4 instruktorów. W 1 przypadku dokonano skreślenia na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 (2015 r.), tj. „*niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 -8*”; w 29 przypadkach na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku „*z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego*”;

Skreśleń z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami dokonano, we wszystkich ww. przypadkach, w drodze decyzji administracyjnej. W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Zgodnie z art. 107 § 1 KPA skontrolowane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy z wyjątkiem braku oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu. Ponadto w 5 przypadkach stwierdzono brak zwrotnych potwierdzeń odbioru (dot. 3 zawiadomień o wszczęciu postępowania i 2 decyzji administracyjnych). Pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu oświadczył, iż do urzędu nie dotarły pomimo wysłania zwrotki potwierdzające odbiór zawiadomienia o wszczęciu postępowania i decyzji. Ponadto stwierdzono, iż w przypadku jednej decyzji podano nieprawidłowy numer ewidencyjny instruktora. W przedmiotowej kwestii oświadczono, iż: „*(...) w decyzji (...) nastąpiła pomyłka w nr ewidencyjnym instruktora (...)*”. W treści poddanych badaniu decyzji administracyjnych (z wyjątkiem jednej) nieprecyzyjnie wskazano, iż dokonuje się skreślenia z rejestru instruktorów, zamiast ewidencji instruktorów.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono rozbieżność między danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r. a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie kontroli. W sprawozdaniu za 2014 r. wykazanych zostało 14 skreśleń instruktorów z ewidencji na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3, natomiast faktycznie z powyższej przyczyny

zostało wykreślonych 26 instruktorów w 2014 r. Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, złożyła korektę sprawozdania.

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.*” Starosta Pińczowski w okresie poddanym badaniu sporządził dwie analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, tj. za I oraz II półrocze 2014 r. Kontroli podlegała analiza sporządzona za okres od dnia 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. Ustalono, że Starosta Pińczowski sporządził analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z trzech wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Kielce, Tarnów, Częstochowa) w zakresie informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców, co jest zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Przedmiotowy dokument uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Wyniki zostały podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie BIP Powiatu Pińczowskiego (<http://www.starostwopinczow.realnet.pl/news.php?id=395>).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 b ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie (...) liczby uwzględnionych skarg złożonych na ośrodek*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty Pińczowskiego skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Z uwagi na brak przedmiotu analizy Starosta Pińczowski nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości analizy w zakresie liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 1375 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 14 spraw. Zgodnie z art. 10 ust. 1 zmienionym przez artykuł 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 970) zmieniającej ustawę o kierujących pojazdami z dniem 24 sierpnia 2014 r.: „*Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej*”. Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż w 3 przypadkach obejmujących okres od wejścia ww. przepisu nie została

wydana decyzja administracyjna (numery kart kierowców: 00147/15, 00179/15 i 00204/15). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu: „*Na wcześniejszych wnioskach o wydanie prawa jazdy, na jego odwrocie była umieszczana decyzja o wydaniu prawa jazdy. Nowe wnioski natomiast nie zawierają z tyłu tych decyzji. W związku z powyższym, pracownicy nie zwrócili uwagi na dokonaną zmianę wniosku. Niezwłocznie będą wydawane decyzje zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.*”

W pozostałych przypadkach wydanych decyzji stwierdzono, iż:

- w przypadku decyzji administracyjnych dotyczących wydania krajowego prawa jazdy, brak w *Pouczeniu* informacji do kogo i za czym pośrednictwem służy stronie prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od jej doręczenia,
- w przypadku decyzji administracyjnych dotyczących wydania krajowego prawa jazdy, brak potwierdzenia skutecznego doręczenia decyzji, umożliwiającego stronie zażądania jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia.

Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, iż: „*Brak w pouczeniu do jakiego organu można złożyć odwołanie spowodowane są błędami przy wydruku decyzji z systemu informacyjnego. Brak jest potwierdzenia wydania decyzji praw jazdy przez adresata spowodowane przeoczeniem. W przyszłości odbiór decyzji będzie potwierdzany osobiście lub wysyłany listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru*”.

We wszystkich przypadkach prawo jazdy zostało wydane: na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 100 zł, po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł. Stwierdzono brak wypełnienia wymaganych pól we wnioskach o wydanie prawa jazdy przez osoby składające wniosek. Kontrolujący wystąpił z zapytaniem, czy jest przeprowadzana weryfikacja wniosku o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdem w zakresie poprawności jego wypełnienia oraz kompletności i czy wnioskodawca zostaje wezwany do jego uzupełnienia w sytuacji, gdy wniosek nie jest kompletny lub nieprawidłowo wypełniony. W odpowiedzi uzyskano wyjaśnienie, iż: „*W wypadku weryfikacji wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie poprawności jego wypełnienia oraz kompletności osoby były w większości wzywane telefonicznie lub pisemnie w celu jego poprawy i uzupełnienia, natomiast braki w dokumentacji przedłożonej do zbadania wynikały z niedopatrzenia*”.

W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 7 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 02609/05. Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy zostało wydane: przez starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 35 zł na podstawie krajowego prawa jazdy, na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie poddanym badaniu dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 3, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 00287/12;
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 87, z czego szczegółowym badaniem objęto 2 wpisy – numery kart kierowców: 00245/10 i 00456/11;
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 1, który objęto badaniem – numer karty kierowcy: 00287/12;
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 0;
- szkolenia okresowego – 150, z czego szczegółowym badaniem objęto 3 wpisy – numery kart kierowców: 05077/01, 09095/01 i 02524/03.

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ustalono, iż w każdym poddanym badaniu przypadku:

- Starosta Pińczowski dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych kopii:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji wstępnej;
 - orzeczenia albo zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego albo zaświadczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, zaś w przypadku jednego szkolenia okresowego na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej;
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł.

5.3 W okresie poddanym badaniu wydane zostały 662 wtórники dokumentów, nowe dokumenty, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 162, z czego szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy – numery kart kierowców: 01609/04, 00049/12 i 00063/15;
- zniszczenie dokumentu – 8, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 01287/04;
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 492, z czego szczegółowemu badaniu poddano 10 spraw – numery kart kierowców: 09007/01, 09073/01, 01134/04, 00298/10, 00032/11, 00260/13, 00347/14, 00038/15, 00158/15 i 00175/15.

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórники dokumentów zostały wydane:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby;

- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- w 9 przypadkach po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych;
- w 1 przypadku – nr karty kierowcy 00158/15 – brak zwrotu prawa jazdy podlegającego wymianie ze względu na zmianę danych zawartych w dokumencie. W związku ze stwierdzonym brakiem zwrotu prawa jazdy wystąpiono o wyjaśnienie w tym zakresie. Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu poinformował, iż powyższe wynikało z przeoczenia. Jednocześnie wskazał, iż: *„Wnioskodawca został poinformowany w rozmowie tel. w dniu 25.06.2015 r. o zwrocie nieważnego dokumentu prawa jazdy do Urzędu i zobowiązał się do jego listownego przesłania”*.

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż Starosta Pińczowski sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu Starosta Pińczowski nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 519 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 129, badanie lekarskie – 195, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 195. Badaniu poddano dokumentację kierowców (dotyczącą 11 kart kierowców) w stosunku, do których wszczęto postępowanie w sprawach, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami o numerze karty kierowcy:

- 02386/03 - w dniu 3.07.2014 r. wydana została decyzja (nr pisma: KT.IX5430.P.St.2014) o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenie istnienia lub

- braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami oraz w dniu 4.07.2014 r. wydane zostało skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (nr pisma: KT.5430.P.2014) na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Powyższe decyzje zostały wydane na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o skierowanie na badanie psychologiczne oraz o sprawdzenie kwalifikacji w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego;
- b) 01015/04 - w dniu 29.04.2015 r. Starosta Pińczowski wydał decyzję nr KT.IX.5430.P.ST.2.0.2015.ET o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenie istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami oraz w dniu 14.05.2015 r. Starosta Pińczowski wydał skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (nr pisma: KT.5430.P.ST.2.2015) na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Powyższe decyzje zostały wydane na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o skierowanie na badanie psychologiczne oraz o sprawdzenie kwalifikacji w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego;
- c) 00129/08 – w dniu 7.04.2015 r. Starosta Pińczowski wydał decyzję nr KT.IX.5430.P.1.0.2015.ET o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami oraz w dniu 30.04.2015 r. Starosta Pińczowski wydał skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (nr pisma: KT.5430.P.ST.1.2015) na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Powyższe decyzje zostały wydane na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o skierowanie na badanie psychologiczne oraz o sprawdzenie kwalifikacji w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego;
- d) 01566/00 – w dniu 12.02.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.RZ.L.190.0.2013/2015.AD i nr KT.IX.5430.RZ.P.190.0.2013/2015.AD o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzane w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – w decyzjach widnieje podstawa prawna art. 99 ust. 1 pkt 2 oraz dopisana odręcznie lit. a, a także pkt 3 oraz dopisana odręcznie lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- e) 00565/03 – w dniu 1.04.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.7.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.7.0.2015.ET dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem

- w stanie nietrzeźwości - art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- f) 01073/04 – w dniu 24.03.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.70.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.70.0.2015.ET o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzane w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości - art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- g) 00571/05 – w dniu 3.11.2014 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.66.0.0.2014.ET i nr KT.IX.5430.P.66.0.2014.ET o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzane w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- h) 09390/01 – w dniu 29.09.2014 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.38.0.2014.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.38.0.2014.ET o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzane w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – w decyzjach widnieje podstawa prawna art. 99 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- i) 01277/04 – w dniu 1.06.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.33.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.33.0.2015.ET, dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- j) 01735/05 – w dniu 24.04.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.24.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.24.0.2015.ET, dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;
- k) 00153/06 – w dniu 25.05.2015 r. Starosta Pińczowski wydał dwie decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.18.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.18.0.2015.ET, dotyczące skierowania na

badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami w związku otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju o zakazie prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości – art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, z wyjątkiem braku oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu (dot. pkt. a – decyzja KT.IX.5430.P.St.2014). Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Ponadto w dokumentacji dotyczących powyższych spraw stwierdzono:

- na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wpisano niewłaściwą datę zawiadomień o wszczęciu postępowania – 20.05.2015 r., podczas gdy zostały one dostarczone w dniu 28.04.2015 r. (dot. pkt. b);
- zawiadomienia o wszczęciu postępowania dotyczące: kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji (nr pisma: KT.IX.5430.P.1.2015) oraz skierowania na badania psychologiczne (nr pisma: KT.IX.5430.P.1.2015) zostały sporządzone dopiero w dniu 13.03.2015 r., pomimo iż wnioski Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 3.12.2014 r. o sprawdzenie kwalifikacji oraz o skierowanie na badania psychologiczne (nr pisma: RD-MT/5380-1/649/14) wpłynęły w dniu 8.12.2014 r.; ponadto w dokumentacji brak potwierdzenia daty dostarczenia (wpływu) do Starostwa Powiatowego w Pińczowie orzeczenia psychologicznego nr 34/KPiT/2015 z dnia 17.04.2015 r. (dot. pkt. c);
- doprecyzowanie podstawy prawnej w decyzjach KT.IX.5430.RZ.L.190.0.2013/2015.AD i KT.IX.5430.RZ.P.190.0.2013/2015.AD z dnia 12.02.2015 r. o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne nastąpiło poprzez odręczne dopisanie „lit. a” (art. 99 ust. 1 pkt 2 dopisano odręcznie „lit. a”, a także przy pkt. 3 dopisano odręcznie „lit. a”) (dot. pkt d);
- decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.7.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.7.0.2015.ET dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami z dnia 1.04.2015 r. zostały wydane w zakresie kat. A i T, podczas gdy kierowca posiada tylko prawo jazdy kat. T. (dot. pkt. e);
- decyzje nr KT.IX.5430.L.ST.70.0.2015.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.70.0.2015.ET o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne przeprowadzane w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami zostały wydane dopiero w dniu 24.03.2015 r., pomimo iż zawiadomienia o wszczęciu postępowania (nr pism: KT.5430.L.St.70.2014 i KT.5430.P.St.70.2014), dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości zostały sporządzone w dniu 28.10.2014 r.; ponadto stwierdzono brak udokumentowania doręczenia zawiadomień o wszczęciu postępowania (dot. pkt. f);
- brak potwierdzenia daty dostarczenia (wpływu) do Starostwa Powiatowego w Pińczowie orzeczenia lekarskiego nr 767/2014 z dnia 5.12.2014 r. oraz orzeczenia psychologicznego nr 14/11/2014 z dnia 25.11.2014 r. (dot. pkt. g);

- w decyzjach: nr KT.IX.5430.L.ST.38.0.2014.ET i nr KT.IX.5430.P.ST.38.0.2014.ET podano nieprecyzyjną podstawę prawną – jest: *art. 99 ust. 1 pkt 2*, powinno być: *art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a* oraz jest: *art. 99 ust. 1 pkt 3* powinno być: *art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. a*; (dot. pkt. h);
- dwa zawiadomienia o wszczęciu postępowania (nr pism: KT.IX.5430.L.St.24.2015 i KT.IX.5430.P.St.34.2015) dotyczące skierowania na badania lekarskie i psychologiczne z powodu kierowania w stanie po użyciu zostały sporządzone dopiero w dniu 7.04.2015 r., pomimo iż wyrok w sprawie z orzeczonym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych (Sygnatura akt X K 66/14) dostarczony został do Starostwa Powiatowego w Pińczowie celem wykonania w dniu 30.05.2014 r., a następnie pismo z Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju z dnia 22.01.2015 r. (Sygnatura akt X K 66/14 X NF 37/14), z prośbą o nadesłanie zawiadomienia o wykonaniu środka karnego nałożonego wyrokiem z dnia 9.05.2014 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Pińczowie 23.01.2015 r. (dot. pkt. j);

6.4 W okresie poddanym badaniu zostały wydane 183 decyzje administracyjne o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 102 ust. 1). Szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy dotyczące wydania dwóch decyzji na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz dwóch decyzji na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 – numery kart kierowcy:

- a) 01566/00 – w dniu 12.06.2015 r. została wydana decyzja administracyjna (nr pisma: KT.IX.5430LP.190.0.2015.ET) o zatrzymaniu prawa jazdy kat. T,C+E,C,B,A z powodu niedoręczenia badań lekarskich i psychologicznych w wymaganym terminie – art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami;
- b) 09390/01 – w dniu 23.04.2015 r. została wydana decyzja administracyjna (nr pisma: KT.IX.5430.P.L.St.38.14.2015) o zatrzymaniu prawa jazdy kat. BCET z powodu niedoręczenia badań lekarskich i psychologicznych – art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami;
- c) 01811/03 – w dniu 5.06.2015 r. została wydana decyzja administracyjna o zatrzymaniu prawa jazdy kat. T,C,B,A z powodu przekroczenia przez kierującego dopuszczalnej prędkości jazdy o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym (nr pisma: KT.IX.5430.PM.2.0.0.2015.ET) – art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- d) 00334/04 – w dniu 5.06.2015 r. została wydana decyzja administracyjna (nr pisma: KT.IX.5430.PM.4.0.2015.) o zatrzymaniu prawa jazdy kat. TB z powodu przekroczenia przez kierującego dopuszczalnej prędkości jazdy o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym - art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami.

Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, z wyjątkiem braku oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu (dot. decyzji wskazanej w pkt. b). Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Ponadto w dokumentacji dotyczących powyższych spraw stwierdzono, iż:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania (nr pisma: KT.IX.5430.L.P.St.38.14.2015) zostało sporządzone 31.03.2015 r., pomimo iż termin 3 miesięcy od dnia doręczenia

decyzji o skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne upłynął w dniu 12.02.2015 r., oraz brak potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 31.03.2015 r. (dot. pkt. b);

- nie został zachowany 7 - dniowy termin od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania do dnia wydania decyzji, umożliwiający stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. (dot. pkt. c, d).

6.5 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 201 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 4 sprawy dotyczące wydania decyzji na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 – numery kart kierowców:

- a) 00565/03 – w dniu 16.03.2015 r. wydana została decyzja (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.140.2015) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. AT w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów na okres dwóch lat;
- b) 01277/04 – w dniu 12.05.2015 r. wydana została decyzja (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.146.2015) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów na okres dwóch lat;
- c) 01735/05 – w dniu 7.04.2015 r. wydana została decyzja (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.14.2015) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. BTA w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów na okres dwóch lat;
- d) 00153/06 – w dniu 12.05.2015 r. wydana została decyzja (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.14.55.0.2015) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. A, B, T w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów na okres jednego roku.

Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, z wyjątkiem braku oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu (dot. pkt. a, b, c). Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Ponadto w dokumentacji dotyczących powyższych spraw stwierdzono, iż:

- zawiadomienie o wykonaniu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów z dnia 13.03.2015 r., decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi z dnia 16.03.2015 r. (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.140.2015) zostały wydane w zakresie kat. A i T, podczas gdy kierowca posiada tylko prawo jazdy kat. T (dot. pkt. a);
- zawiadomienie o wykonaniu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów w zakresie kat. B, T na okres 24 miesięcy (nr pisma: KT.IX.5430.RZ.14.0.2015.ET) oraz decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi (nr pisma: KT.IX.5430.Rz.14.2015) zostały sporządzone dopiero w dniu 7.04.2015 r., pomimo iż wyrok w sprawie z orzeczonym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych (Sygnatura akt X K 66/14) dostarczony został do Starostwa Powiatowego w Pińczowie celem wykonania w dniu 30.05.2014 r., a następnie pismo z Sądu Rejonowego w Busku – Zdroju z dnia 22.01.2015 r. (Sygnatura akt X K 66/14 X NF 37/14), z prośbą o nadesłanie zawiadomienia o wykonaniu środka karnego nałożonego wyrokiem z dnia 9.05.2014 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Pińczowie 23.01.2015 r. (dot. pkt c);

- zawiadomienie o wykonaniu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów z dnia 7.04.2015 r. (nr pisma: KT.IX.5430.RZ.14.0.2015.ET) zostało wydane w zakresie kat. B i T, podczas gdy kierowca posiada prawo jazdy kat. A, B i T (dot. pkt c);

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 198 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie. Szczegółowym badaniem objęto 4 sprawy dotyczące wydania decyzji na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami – numery kart kierowców:

- a) 09390/01 – w dniu 28.05.2015 r. została wydana decyzja (nr pisma: KT.IX.5520.Rz.31.14.2015) o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami kat. BCBECE (upłynął okres środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na 1 rok);
- b) 09940/01 – w dniu 30.04.2015 r. została wydana decyzja (nr pisma: KT.IX.5520.Rz.133.14.2015) o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. BCCE (upłynął okres środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na 6 miesięcy);
- c) 01073/04 – w dniu 27.04.2015 r. została wydana decyzja (nr pisma: KT.IX.5420.Rz.29.14.2015) o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami kat. B (upłynął okres środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na 12 miesięcy);
- d) 00571/05 – w dniu 9.12.2014 r. została wydana decyzja (nr pisma: KT.IX.5520/Rz//14) o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kat. B (upłynął okres środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego na 6 miesięcy).

Powyższe decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi zostały wydane w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 KPA § 1, z wyjątkiem braku oznaczenia organu administracji publicznej, tj. Starosty Pińczowskiego, wskazano natomiast oznaczenie jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Pińczowie, Wydział Komunikacji i Transportu (dot. pkt. a, b, c, d). Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Ponadto stwierdzono, iż decyzja o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi z dnia 30.04.2015 r., została wydana w zakresie kat. BCCE, podczas gdy kierowca posiada prawo jazdy kat. B, C, B+E i C+E (dot. pkt. b).

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 20 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 5/2015.

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane przez Starostę Pińczowskiego:

- na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja

2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne¹⁹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...));

- za opłatą w wysokości 50 zł;
- na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
 - orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
 - zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia;
- na druku zgodnym ze wzorem określonym w Załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia;
- z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia psychologicznego;
- stwierdzono brak wydania zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej; zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej(...)*”;

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 10 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania zezwolenia nr 3/2013/2014.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane przez Starostę Pińczowskiego:

- na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...);
- za opłatą w wysokości 50 zł;
- na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
 - orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- stwierdzono brak przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej; zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami „*Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej (...)*”.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu: „*Decyzje o wydaniu lub o przedłużeniu zezwolenia na pojazdy uprzywilejowane nie były wydawane (przeoczenie). Niezwłocznie przy wydawaniu i przedłożeniu zezwoleń na pojazdy uprzywilejowane będą wydawane.*”

7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 603;

Reasumując w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż stwierdzone w poszczególnych zakresach czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wskazują na następujące przyczyny i skutki:

- w punkcie 1: przyczyną niedostosowania Regulaminu organizacyjnego był niewystarczający nadzór w przedmiotowym obszarze, w związku z powyższym nie przydzielono wszystkich zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w zakresach czynności;
- w punkcie 2: błędna interpretacja regulacji wynikających z ustawy o kierujących pojazdami spowodowała sporządzenie sprawozdania z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami niezgodnego ze stanem faktycznym w przedmiotowym obszarze; nieprzestrzeganie zapisów rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...) przyczyniło się do nadania nieprawidłowego numeru ewidencyjnego podmiotu;
- w punkcie 3: brak przestrzegania regulacji wynikających z ustawy o kierujących pojazdami przyczynił się do braku odpowiedniej weryfikacji instruktorów oraz nieprawidłowości i uchybień podczas dokonywania wpisu do ewidencji instruktorów; błędna interpretacja przepisów wykonawczych do ustawy o kierujących pojazdami spowodowała sporządzenie sprawozdania z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących niezgodnego ze stanem faktycznym w przedmiotowym obszarze;
- w punkcie 4: niewystarczający nadzór w zakresie prowadzonych kontroli w osk spowodował przeprowadzenie kontroli z naruszeniem zasad przeprowadzenia kontroli określonych w ustawie o kierujących pojazdami, rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz ustawie o swobodzie działalności gospodarczej; brak należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów w przedmiotowym obszarze czego skutkiem było niepoprawne sporządzenie dokumentów; błędna interpretacja przepisów spowodowała sporządzenie sprawozdania z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących niezgodnego ze stanem faktycznym w przedmiotowym obszarze;
- w punkcie 5: brak należytej staranności w stosowaniu przepisów ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wydawania praw jazdy oraz niewystarczający nadzór w kontrolowanym obszarze spowodował wydanie prawa jazdy bez sporządzenia decyzji administracyjnych oraz brak zwrotu prawa jazdy przez wnioskodawcę wymagającego zmiany danych w dokumencie; brak rzetelnego stosowania procedur administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji;
- w punkcie 6: brak rzetelnego stosowania procedur administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji, brak należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów w przedmiotowym obszarze oraz niewystarczający nadzór w kontrolowanym obszarze; wykazane w punkcie ustalenia nie skutkują uznaniem wydanych decyzji za nieważne.
- w punkcie 7: brak przestrzegania regulacji zawartych w ustawie o kierujących pojazdami oraz niewystarczający nadzór w kontrolowanym obszarze, którego skutkiem było wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez wydania decyzji administracyjnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialni są pracownicy, którym powierzono do realizacji poszczególne zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami,

nadzorujący pracę Wydziału Komunikacji i Transportu - Kierownik tego Wydziału oraz pośrednio Wicestarosta pełniący nadzór nad kontrolowanym Wydziałem oraz Starosta.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) Dostosowanie regulaminu organizacyjnego w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Transportu do uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami oraz przypisanie zadań wynikających z ww. ustawy pracownikom odpowiedzialnym za ich realizację.
- 2) Wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk oraz wnioski o wpis do ewidencji instruktorów wypełniać w przeznaczonym do tego miejscu do wypełniania przez organ.
- 3) Zaświadczenia potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk wydawać z uwzględnieniem wszystkich elementów wskazanych we wzorze zaświadczenia określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...).
- 4) Podjęcie działań w celu nadania numeru ewidencyjnego podmiotu wpisanego w ewidencję podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...).
- 5) Zapewnić poprawność prowadzonej ewidencji instruktorów poprzez zweryfikowanie i ewentualne uzupełnienie bądź aktualizację posiadanych danych w ewidencji.
- 6) Wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie odpowiedniej kategorii prawa jazdy dokonywać wpisu z urzędu uprawnienia zgodnie z art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.
- 7) Przestrzegać rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w zakresie uzupełnienia w ciągu roku planu kontroli.
- 8) Zapewnienie zasad przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w szczególności w zakresie zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli.
- 9) Przeprowadzanie kontroli osk zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ ważnego imiennego upoważnienia sporządzonego zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz dokumentowanie potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę;
- 10) Zapewnienie podpisywania protokołu z dokonanych czynności przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub w przypadku odmowy podpisania sporządzanie stosownej adnotacji w protokole oraz podpisywanie protokołu z kontroli przez wszystkich kontrolujących.
- 11) Dokumentowanie faktu doręczenia protokołu z kontroli oraz wystąpienia pokontrolnego przez kontrolowanego przedsiębiorcę wraz ze wskazaniem daty.
- 12) Zapewnić kompletność zebranych w toku kontroli dowodów, na podstawie których dokonano ustalenia stanu faktycznego.
- 13) Potwierdzać za zgodność z oryginałem kopie, odpisy, wydruki i wyciągi z dokumentów przez osobę kontrolującą i kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną.

- 14) Przekazywać dokumentację z kontroli dotyczącej infrastruktury ośrodka szkolenia kierowców prowadzonego przez przedsiębiorcę wpisanego na terenie innego powiatu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w terminie 7 dni od jej zakończenia oraz prawidłowo dokumentować fakt jej przekazania.
- 15) Zapewnienie wydawania prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z zapisami art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
- 16) Przeprowadzanie weryfikacji wniosków o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia pod względem poprawności ich wypełnienia oraz kompletności.
- 17) Wydawanie nowego dokumentu (prawa jazdy) pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych, zgodnie z zapisami art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
- 18) Zapewnienie wydawania oraz przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 109 ust. 1 i 3 ustawy o kierujących pojazdami.
- 19) Postępowania administracyjne w sprawach objętych kontrolą prowadzić zgodnie z przepisami określonymi w KPA, w szczególności poprzez: przestrzeganie wszystkich wymogów określonych w art. 107 § 1 KPA, prostowanie błędów pisarskich i innych oczywistych omyłek w decyzji w drodze postanowienia, zapewnienie dokumentowania doręczenia zawiadomień i decyzji, załatwianie spraw zgodnie z terminami określonymi w art. 35 KPA, przed wydaniem decyzji umożliwienie stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
- 20) Dołożenie należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu dokumentów w sprawach objętych kontrolą oraz potwierdzanie faktu dostarczenia (wpływu) dokumentów do Starostwa Powiatowego z uwzględnieniem daty.
- 21) Rzetelnie sporządzać sprawozdanie z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
- 22) Wzmocnić nadzór w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w celu zapobiegania powstawania naruszeń obowiązujących przepisów prawa.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości i równocześnie o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sulek
DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego