

**Protokół**  
**z przeprowadzonej kontroli problemowej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie,  
ul. Zacisze 5, 28-400 Pińczów

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Teresa Włudyga - Przewodniczący Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Teresa Włudyga - Przewodniczący Zespołu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 20, 21 i 22 lipca 2015 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie  
Nr 600/2015;

Jolanta Pacak – koordynator - inspektor wojewódzki - upoważnienie Nr 599/2015;

Mirella Wojtecka-Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie  
Nr 602/2015;

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 601/2015.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 7 lipca 2015 r.  
przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego  
z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

**VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu  
osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

#### **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany,
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe.

**VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 30 czerwca 2015 roku.

#### **Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Pińczowie został powołany zarządzeniem Starosty Pińczowskiego nr 6/99 z dnia 13 maja 1999 roku. Na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności powołano Pana Andrzeja Tomzika.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie dnia 19 lipca 2002 roku.

Zarządzeniem Starosty Pińczowskiego nr 49/2011 z dnia 30 grudnia 2011 roku na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności powołano Panią Teresę Whudygę.

Powiatowy Zespół został umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie. Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy § 16 Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie stanowiącego załącznik do Uchwały nr XVIII/108/2012 Rady Powiatu Pińczowskiego z dnia 21 marca 2012 roku oraz § 23 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie stanowiącego załącznik do Uchwały nr 112/2012 Zarządu Powiatu w Pińczowie z dnia 31 stycznia 2012 roku.

Nie stwierdzono uchybień w sposobie powołania Zespołu (dokumenty potwierdzające stan prawny Zespołu – akta kontroli str. 29-34).

### **Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Zespół**

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Zacisze 5 w Pińczowie. W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- pokój Przewodniczącego Zespołu,
- dwa wyremontowane pokoje dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej,
- poczekalnia z miejscami siedzącymi,
- toaleta.

Dodatkowo Zespół zajmuje pomieszczenia znajdujące się na parterze budynku poradni specjalistycznych przy ul. Armii Krajowej 22 w Pińczowie. Są to:

- gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- poczekalnia z miejscami siedzącymi,
- toaleta przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski, w związku z czym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia przewodniczącej Zespołu - akta kontroli str. 36). Wszystkie pomieszczenia Zespół zajmuje nieodpłatnie. Wejście do siedziby Starostwa Powiatowego



oraz budynku poradni specjalistycznych wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń zespołów określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.).

### **Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe**

Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pomieszczeniu pełniącym rolę archiwum, na metalowych regałach. Pomieszczenie to znajduje się w piwnicy, jest zamykane. Akta spraw bieżących przechowywane są w pomieszczeniach obsługi administracyjno – biurowej w drewnianych szafach zamykanych na klucz.

Podsumowując należy stwierdzić, iż akta spraw osobowych, zawierające dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo.

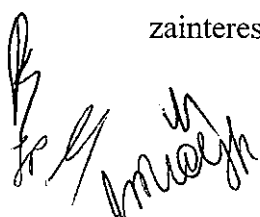
### **Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających**

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze orzecznicy, psychologzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie wchodzi następujący członkowie:

- **Przewodniczący – Teresa Wludyga**

- ukończone studia na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej w Białymstoku,
- pełni funkcję Przewodniczącego Zespołu na podstawie zaświadczenia nr 73/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- jest również lekarzem orzekającym w Zespole, a także dokonuje wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka.



- **Sekretarz** – W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu.
- **Lekarze** – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:
  - (\*)
    - specjalista w zakresie chirurgii ogólnej, rehabilitacji medycznej oraz rehabilitacji ogólnej,
    - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2025/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
  - (\*)
    - specjalista w zakresie psychiatrii,
    - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 38/2014/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
  - (\*)
    - specjalista w zakresie neurologii,
    - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3001/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
  - (\*)
    - specjalista w zakresie pediatrii,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/101/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
  - (\*)
    - specjalista w zakresie pediatrii oraz neonatologii,

Handwritten signature and initials, possibly 'B' and 'A', with a date '28' written below.

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 56/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego dnia 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie pediatrii, medycyny rodzinnej oraz chorób płuc,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/107/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz rehabilitacji medycznej,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 27/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 57/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- **Psycholog** - W skład członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie został powołany psycholog – (\*) Jednak nie przystąpiła ona do szkolenia dla psychologów organizowanego przez Wydział Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach i nie zdała testu sprawdzającego w zakresie objętym szkoleniem. W związku z tym nie posiada ona zaświadczenia uprawniającego do orzekania w Zespole.
- **Pedagog:**
  - (\*)
    - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika, w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 1/2015/01/09 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 9 stycznia 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

B  
 24  
 11  
 12/12/2015

- **doradca zawodowy**

(\*)

– ukończone studia podyplomowe w zakresie doradztwa zawodowego,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3454/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 6 listopada 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Pracownik socjalny:**

(\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki i opiekuńczej pracy socjalnej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3143/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

(\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki szkolnej i środowiskowej,

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 26/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

(\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,

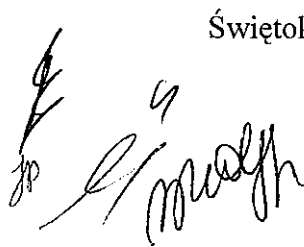
- ukończona Szkoła Policealna Pracowników Służb Społecznych – uzyskany tytuł zawodowy pracownika socjalnego,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 11/2015/03/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 marca 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

(\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku socjologia,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 27/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.



(\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 10/2015/03/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 marca 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole (dokumenty potwierdzające kwalifikacje członków Zespołu – akta kontroli str. 57-151). Należy jednak powołać do Zespołu nowego psychologa i odwołać obecnie powołanego, który nie może orzekać w Zespole z powodu braku zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zespół powinien również powołać do swojego składu sekretarza.

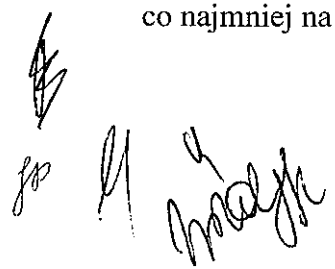
#### **Analiza wydatków poniesionych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie**

Obsługę finansowo-księgową Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie prowadzi Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie. Umowy o pracę z pracownikami Zespołu oraz umowy zlecenia z członkami składów orzekających zostały zawarte z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 2 i 1/3 etatu:

- Przewodniczący Zespołu – 1/3 etatu,
- Inspektor - 1 etat,
- Pomoc administracyjna – 1 etat.

Zatrudnienie Przewodniczącego w wymiarze tylko 1/3 etatu przy jednoczesnym braku w Zespole sekretarza nie pozwala na prawidłową realizację zadań. Całość pracy spoczywa bowiem na dwóch pracownikach administracyjnych, którzy mają do wykonania swoje obowiązki i nie są w stanie dopilnować spraw, którymi powinien zajmować się Przewodniczący Zespołu. Zasadnym byłoby zwiększenie wymiaru etatu Przewodniczącego co najmniej na 1/2 etatu.





**Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w 2014 r.**

<b>Rok 2014</b>			
<b>Rozdział</b>	<b>Paragraf</b>	<b>Plan ( po zmianach)</b>	<b>Wydatki wykonane</b>
85231	4010	74 968,21	74 968,21
	4040	5 953,20	5 953,20
	4110	13 791,24	13 791,24
	4120	1 395,11	1 395,11
	4170	31 920,00	31 920,00
	4210	18 504,73	18 504,73
	4280	80,00	80,00
	4300	29 647,95	29 647,95
	4440	2 242,56	2 242,56
	Ogółem	178 503,00	178 503,00

*Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.*

Wydatki wykonane Powiatowego Zespołu za 2014 r. wyniosły 178 503 zł, co stanowi 100 % planu. Były w całości finansowane z dotacji z budżetu państwa.

Wydatki w § 4170 stanowiły wynagrodzenia z umów zleceń zawartych z 6 lekarzami.

Na wydatki w § 4210 złożyły się następujące zakupy:

- laminator – 602,70 zł
- czajnik, telefon bezprzewodowy – 610 zł
- materiały remontowe – 2 242,76 zł
- wykładzina do remontowanych pomieszczeń – 450 zł
- urządzenie wielofunkcyjne – 389,98 zł
- regały, biurka, fotele – 8 749,98 zł
- lodówka – 528,08 zł
- żaluzje – 916,50 zł
- komputer – 3 300 zł
- toner – 165 zł
- druki legitymacji, pieczątki – 549,73 zł

Na wydatki w § 4280 złożyły się koszty badań okresowych pracowników.

Wydatki w § 4300 obejmowały:

- opłaty pocztowe – 14 808,95 zł

Handwritten signature and initials, possibly 'SP G. Imajh'.

- wynagrodzenia z umów zleceń z dwoma lekarzami orzekającymi w ramach gabinetów lekarskich – 13 140 zł
- remont pomieszczeń biurowych, naprawę sprzętu – 1 699 zł

**Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w I półroczu 2015 r.**

Rok 2015 (I półrocze)			
Rozdział	Paragraf	Plan ( po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	4010	54 194,55	28 825,42
	4040	5 805,45	5 805,45
	4110	11 000,00	4 882,83
	4120	1 600,00	440,86
	4170	27 500,00	14 305,90
	4210	2000,00	481,61
	4280	200,00	180,00
	4300	21 825,00	12 170,50
	4440	1 500,00	1 125,00
	Ogółem	125 625,00	65 217,57

*Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r.*

Wydatki wykonane za I półrocze 2015 r. stanowiły 51,91 % planu.

### 1. Umowy zlecenia

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie zawarło na wykonywanie w roku 2015 czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie 6 umów zleceń z lekarzami (ze stawką 30 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Dodatkowo z lekarzami, którzy prowadzą działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich zawarto 2 umowy zlecenia (stawka 30 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Pracownicy socjalni, pedagog oraz doradca zawodowy są delegowani do wykonywania czynności orzeczniczych w Zespole z placówek, w których są zatrudnieni. Czynności orzecznicze w Zespole wykonują oni nieodpłatnie.

SP CM  
*[Handwritten signatures]*

## Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie od 01.01.2014 do 30.06.2015 r. Powiatowy Zespół w Pińczowie wydał 613 orzeczeń o niepełnosprawności i 1524 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

### Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 21 lipca 2015 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PCPR.PZ.730.132.15,	PCPR.730.335.14,	PCPR.PZ.730.386.14,
PCPR.PZ.730.101.15,	PCPR.PZ.730.203.14,	PCPR.PZ.730.325.14,
PCPR.PZ.730.129.14,	PCPR.PZ.730.100.15,	PCPR.PZ.730.171.14,
PCPR.PZ.730.9.15,	PCPR.PZ.730.357.14,	PCPR.PZ.730.145.15,
PCPR.PZ.730.238.14,	PCPR.PZ.730.282.14,	PCPR.PZ.730.388.14,
PCPR.PZ.730.350.14,	PCPR.PZ.730.73.15,	PCPR.PZ.730.136.15,
PCPR.PZ.730.12.15,	PCPR.PZ.730.138.15,	PCPR.PZ.730.275.14,
PCPR.PZ.730.20.15,	PCPR.PZ.730.39.14,	PCPR.PZ.730.252.14,
PCPR.PZ.730.42.15,	PCPR.PZ.730.214.14,	PCPR.PZ.730.148.14,
PCPR.PZ.730.177.14,	PCPR.PZ.730.103.15,	PCPR.PZ.730.348.15,
PCPR.PZ.730.15.14,	PCPR.PZ.730.4.15,	PCPR.PZ.730.131.15,
PCPR.PZ.730.279.14,	PCPR.PZ.730.138.14,	PCPR.PZ.730.249.14
PCPR.730.32.14,	PCPR.PZ.730.108.15,	
PCPR.PZ.730.26.15,	PCPR.PZ.730.385.14,	

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.32.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
  - w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.26.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie

zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.203.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej, w której znajduje się badanie spirometryczne z wynikiem prawidłowym, brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.108.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.386.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.325.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.136.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, która nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.101.15** – orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale w pkt 6 wskazań w orzeczeniu – korzystanie z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji – powinno zostać zaznaczone „wymaga”.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.129.14** – orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale w pkt 6 wskazań w orzeczeniu – korzystanie z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji – powinno zostać zaznaczone „wymaga”.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.238.14** – orzeczenie zostało wydane prawidłowo ale w pkt 6 wskazań w orzeczeniu – korzystanie z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji – powinno zostać zaznaczone „wymaga”.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.42.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej, w której znajduje się między innymi źle wykonane badanie spirometryczne, brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.15.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.214.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, która nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

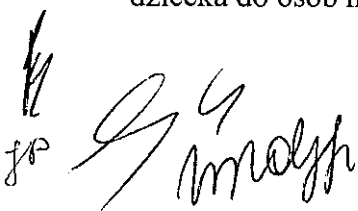
- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.138.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.388.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane na podstawie skąpej dokumentacji medycznej, która wymaga uzupełnienia.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.335.14** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych o symbolach przyczyny niepełnosprawności 04-O, 07-S, 11-I, tymczasem należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 11-I.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.145.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Handwritten signature and initials in the bottom left corner of the page. The signature appears to be 'S. Smolch' and there are some initials to the left.

- w sprawie o nr **PCPR.PZ.730.131.15** – dziecko zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

W 13 spośród 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 1 sprawie orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej. W 1 sprawie błąd polegał na braku podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności. W 3 sprawach uchybienia polegały na braku oznaczenia „wymaga” w punkcie 6 wskazań w orzeczeniu.

### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności**

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PCPR-8211/3268/08,	PCPR.PZ.731.402.14,	PCPR.PZ.731.219.15,
PCPR.PZ.731.937.14,	PCPR.PZ.731.27.15,	PCPR.PZ.731.301.15,
PCPR.PZ.731.68.14,	PCPR.PZ.731.197.15,	PCPR.PZ.731.459.14,
PCPR.PZ.731.908.14,	PCPR.PZ.731.817.14,	PCPR.PZ.731.503.14,
PCPR.PZ.731.599.14,	PCPR.PZ.731.331.14,	PCPR.PZ.731.87.14,
PCPR.PZ.731.746.14,	PCPR.PZ.731.106.14,	PCPR.PZ.8321.562.14,
PCPR.PZ.731.566.14,	PCPR.8211/2804/07,	PCPR.PZ.731.405.14,
PCPR.PZ.731.281.14,	PCPR.8211/2869/07,	PCPR.PZ.731.14,
PCPR.PZ.731.667.14,	PCPR.PZ.731.43.14,	PCPR.PZ.731.100.14,
PCPR.PZ.731.438.14,	PCPR.PZ.731.778.14,	PCPR.PZ.731.844.14,
PCPR/PZ/8211/61/11,	PCPR.PZ.731.22.14,	PCPR.PZ.731.131.15,
PCPR/8211/3710/09,	PCPR.8125/1244/03,	PCPR.8211/4239/10,
PCPR.PZ.731.482.15,	PCPR.PZ.731.963.14,	PCPR.PZ.731.561.14,
PCPR.PZ.731.242.14,	PCPR.PZ.731.748.14,	PCPR.PZ.731.653.14,
PCPR.PZ.731.63.15,	PCPR.PZ.731.298.14,	PCPR.8211/1493/04,
PCPR.PZ.731.202.14,	PCPR.PZ.8321.887.12,	PCPR.PZ.731.157.14,
PCPR.PZ.731.367.14,	PCPR.PZ.731.497.14,	PCPR.PZ.731.287.14,

PCPR.PZ.731.257.15,                      PCPR.PZ.731.625.14,                      PCPR.PZ.731.790.14,  
PCPR.PZ.731.824.14,                      PCPR.PZ.731.926.14,                      PCPR.PZ.731.176.14,  
PCPR.PZ.731.933.14,                      PCPR.PZ.731.882.14,                      PCPR.PZ.731.747.14

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 lipca 2015 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono następujące błędy:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)                      stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.937.14** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 11-I. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto chorobę zwyrodnieniową stawów, dlatego należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.
  - W sprawie o nr **PCPR/PZ/8211/61/11** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.242.14** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto stan po rekonstrukcji zarośniętego odbytu. Orzeczenie zostało wydane prawidłowo, ale wątpliwości budzi fakt przyznania umiarkowanego stopnia na stałe. U 16-letniego chłopca należało orzec stopień umiarkowany czasowy na okres 3 lat, a po tym czasie skontrolować stan zdrowia osoby orzekanej i podjąć decyzję odnośnie niepełnosprawności.
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.63.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T. W zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej znajduje się opis wizyty w Świętokrzyskim Centrum Onkologii z dnia 03.07.2014 r. – rak odbytnicy po miejscowym wycięciu, bez cech wznowy, dolegliwości nie zgłoszone, markery nowotworowe w normie. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 08-T. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
  - W sprawie o nr **PCPR.8211/2869/07** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało

wydane prawidłowo, ale wątpliwości budzi okres ważności orzeczenia. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na okres 1 roku, a po tym czasie podjąć decyzję odnośnie stopnia niepełnosprawności.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.933.14** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto chorobę zwyrodnieniową stawów. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.599.14** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Występujący u osoby orzekanej niedosłuch ze średnim ubytkiem 40 db (ucho prawe) i 35 db (ucho lewe) nie dawał podstaw do przyznania lekkiego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PCPR/8211/3710/09** - wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 03-L 07-S. Żyłaki kończyn dolnych nie dają podstaw do przyznania lekkiego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 03-L.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.482.15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 03-L 07-S. Orzeczenie zostało wydane praktycznie bez badania przedmiotowego. W zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest informacji odnośnie protezowania słuchu, a także badań spirometrycznego i gazometrycznego. Na podstawie dokumentacji i badań przedmiotowych należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 03-L. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.202.14** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Orzeczenie wydano na podstawie kart informacyjnych z 2007 i 2008 r. oraz w oparciu o bardzo skąpą dokumentację medyczną, która wymaga uzupełnienia o badanie echo serca, konsultację kardiologa, rtg kręgosłupa.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.367.14** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. W powyższej sprawie



dokumentacja wymaga uzupełnienia o badania specjalistyczne, między innymi o badanie histopatologiczne.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.8321.887.12** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane prawidłowo, ale wątpliwości budzi okres ważności orzeczenia. W związku z tym, że osoba orzekana oczekuje na badanie PET i w aktach sprawy brak jest kompleksowej dokumentacji, należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na krótszy okres.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.405.14** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S 10-N. Tymczasem należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 09-M.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.8321.653.14**– wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto cukrzycę typu 2, bez powikłań narządowych. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.257.15** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T. Wątpliwości budzi fakt przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności do 30.04.2017 r. Ponadto należałoby uzupełnić dokumentację o ksero historii choroby z poradni onkologicznej.

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.790.14** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I, tymczasem należało wydać orzeczenie o symbolu 09-M.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.667.14** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 10-N. Rozpoznane u osoby orzekanej schorzenie – stan po operacji oponiaka – brak deficytów neurologicznych nie daje podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R 10-N. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.438.14** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. W zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej znajduje się badanie spirometryczne – niemiarodajne. W historii choroby brak jest informacji o zaostrzeniach astmy, osoba nie była leczona szpitalnie. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.87.14** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
  - W sprawie o nr **PCPR.PZ.731.131.15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. W zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej znajduje się badanie spirometryczne - niemiarodajne, brak jest natomiast kart informacyjnych odnośnie leczenia szpitalnego. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 40 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 8 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia dotyczyły:

- wydania orzeczenia pomimo skąpej dokumentacji medycznej – 3 sprawy,
- nieprawidłowego łamania oraz oznaczania symboli przyczyny niepełnosprawności – 6 spraw,
- okresu ważności wydanego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności – 3 sprawy

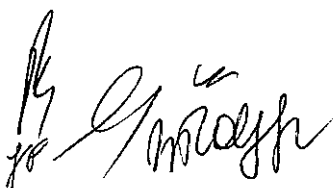
Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Najwięcej nieprawidłowości występuje przy wydawaniu orzeczeń

o niepełnosprawności z symbolem 07-S – łącznie aż w 10 sprawach, gdzie zostały wydane takie orzeczenia, dzieci nie powinny zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Ponadto w zdecydowanej większości skontrolowanych akt lekarz wyznaczony do weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdził, iż nie wymaga ona uzupełnienia, co skutkowało wydaniem orzeczenia pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej. Pozostałe uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi, nieprawidłowym używaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń na dłuższy okres ważności oraz nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu.

### **Zachowanie procedur administracyjnych**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PCPR.PZ.731.27.14,	PCPR.PZ.730.343.14,	PCPR.PZ.731.686.14,
PCPR.PZ.731.506,	PCPR.PZ.730.240.14,	PCPR.PZ.731.359.15,
PCPR.PZ.731.1.15,	PCPR.PZ.730.271.14,	PCPR.PZ.731.317.15,
PCPR.PZ.731.218.14,	PCPR.PZ.730.383.14,	PCPR.PZ.731.406.15,
PCPR.PZ.731.108.15,	PCPR.PZ.730.314.14,	PCPR.PZ.731.209.14,
PCPR.PZ.731.521.14,	PCPR.PZ.730.144.15,	PCPR.PZ.731.493.15,
PCPR.PZ.731.551.14,	PCPR.PZ.730.1.14,	PCPR.PZ.731.484.15,
PCPR.PZ.731.828.14,	PCPR.PZ.731.320.14,	PCPR.PZ.731.392.14,
PCPR.PZ.731.16.15,	PCPR.PZ.731.140.14,	PCPR.PZ.731.103.15,
PCPR.PZ.730.23.15,	PCPR.PZ.731.88.14,	PCPR.PZ.731.226.14,
PCPR.PZ.730.197.14,	PCPR.PZ.731.951.14,	PCPR.PZ.731.919.14,
PCPR.PZ.730.207.14,	PCPR.PZ.731.242.15,	PCPR.PZ.731.6.15,
PCPR.PZ.731.172.14,	PCPR.PZ.731.229.15,	PCPR.PZ.731.835.14,
PCPR.PZ.730.36.14,	PCPR.PZ.731.206.15,	PCPR.PZ.8321.92.14,
PCPR.PZ.730.146.15,	PCPR.PZ.731.700.14,	PCPR.PZ.731.66.14,
PCPR.PZ.730.46.14,	PCPR.PZ.731.519.14,	PCPR.PZ.582.14
PCPR.PZ.730.86.14,	PCPR.PZ.731.633.14,	



Sprawy o numerach: PCPR.PZ.731.521.14, PCPR.PZ.730.23.15, PCPR.PZ.730.197.14, PCPR.PZ.730.36.14, PCPR.PZ.730.146.15, PCPR.PZ.730.86.14, PCPR.PZ.731.320.14, PCPR.PZ.731.242.15, PCPR.PZ.731.206.15, PCPR.PZ.731.633.14, PCPR.PZ.731.317.15, PCPR.PZ.731.209.14, PCPR.PZ.731.392.14, PCPR.PZ.731.226.14, PCPR.PZ.731.6.15, PCPR.PZ.731.835.14, PCPR.PZ.731.66.14, PCPR.PZ.731.519.14 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawach o numerach: PCPR.PZ.731.1.15, PCPR.PZ.731.108.15, PCPR.PZ.731.828.14, PCPR.PZ.731.16.15, PCPR.PZ.730.240.14, PCPR.PZ.730.271.14, PCPR.PZ.730.314.14, PCPR.PZ.730.144.15, PCPR.PZ.730.1.14, PCPR.PZ.731.951.14, PCPR.PZ.731.103.15, PCPR.PZ.731.919.14, PCPR.PZ.582.14 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa:

- sprawa nr PCPR.PZ.731.1.15 – 3 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.108.15 – 3 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.828.14 – 3 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.16.15 – 17 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.730.240.14 – 30 dni po terminie,
- sprawa o nr PCPR.PZ.730.271.14 – 5 dni po terminie,
- sprawa o nr PCPR.PZ.730.314.14 – 6 dni po terminie,
- sprawa o nr PCPR.PZ.730.144.15 - 10 dni po terminie,
- sprawa o nr PCPR.PZ.730.1.14 – 5 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.951.14 – 11 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.103.15 – 7 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.731.919.14 – 4 dni po terminie,
- sprawa nr PCPR.PZ.582.14 – 25 dni po terminie,

W sprawie o nr PCPR.PZ.731.551.14 wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 09.07.2014 r. W dniu 25.07.2014 r. Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 01.08.2014 r. Następnie w dniu 13.08.2014 r. Zespół wysłał do osoby zainteresowanej kolejne



zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonym na dzień 01.09.2014 r. W aktach sprawy brak jest protokołu z posiedzenia składu orzekającego w dniu 01.08.2014 r.

W sprawach o nr PCPR.PZ.731.700.14, PCPR.PZ.731.519.14, Zespół doręczył osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. tj. w terminie późniejszym niż 7 dni przed dniem rozpatrzenia wniosku.

W aktach sprawy o nr PCPR.PZ.731.406.15 znajdowała się niedokończona ocena funkcjonowania społecznego.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w większości spraw wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, a w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Należy jednak pamiętać że takie zawiadomienie powinno być wysłane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku o wydanie orzeczenia. W każdym przypadku powinno się zawiadamiać osobę zainteresowaną lub jej przedstawiciela ustawowego o posiedzeniu składu orzekającego zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. tj. nie później niż 7 dni przed dniem rozpatrzenia wniosku. Niestosowanie się do tego przepisu może skutkować brakiem możliwości stawienia się osoby zainteresowanej na posiedzenie składu orzekającego, co w konsekwencji prowadzi do wydłużenia terminu rozpatrzenia sprawy.

### **Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Skontrolowano 20 losowo wybranych akt spraw przekazanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta spraw:

PCPR.PZ.730.143.15, PCPR.PZ.730.173.14, PCPR.PZ.730.393.14, PCPR.PZ.8321.374.13, PCPR.PZ.730.3.14, PCPR.PZ.731.188.14, PCPR.PZ.731.272.15, PCPR.PZ.731.18.14, PCPR.PZ.731.377.14, PCPR.PZ.731.517.14, PCPR.PZ.731.704.14, PCPR.PZ.731.204.14,



PCPR.PZ.731.866.14, PCPR.PZ.8321.988.13, PCPR.PZ.731.8.14, PCPR.PZ.731.568.14, PCPR.PZ.731.789.14, PCPR.PZ.731.962.14, PCPR.PZ.731.213.14, PCPR.PZ.731.156.14

Wszystkie skontrolowane sprawy zostały rozpatrzone i przekazane do organu II instancji zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr. 139, poz. 1328 ze zm.) tj. w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania.

Jednak w 18 z 20 skontrolowanych akt spraw brakowało oceny odwołania dokonywanej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, który wydał dane orzeczenie. Ponadto w sprawach o nr PCPR.PZ.731.377.14, PCPR.PZ.8321.988.13 w aktach brakowało odwołania od orzeczenia Powiatowego Zespołu. Powyższe braki uniemożliwiły zespołowi kontrolującemu dokonanie pełnej oceny rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym. Przy przekazywaniu odwołania do organu II instancji należy pamiętać o sporządzeniu i wpięciu do akt sprawy kopii odwołania oraz oceny odwołania.

W sprawie o nr PCPR.PZ.8321.374.13 odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przekazane do zespołu wojewódzkiego bez oceny odwołania z powodu nieobecności lekarza, który wydał orzeczenie ( pismo Powiatowego Zespołu z dnia 06.02.2014 r.).

Spośród 154 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Powiatowego Zespołu w okresie objętym kontrolą, 17 orzeczeń zostało zmienionych w drodze samokontroli. Stanowi to 11 % wpływających odwołań (informacja dotycząca odwołań od orzeczeń Zespołu – akta kontroli str. 608). Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie wykorzystuje możliwość zmiany decyzji w drodze samokontroli.

### **Podsumowanie**

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

**Miernik** - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

**Kryterium 2** – zachowanie procedur administracyjnych.

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

**Kryterium 3** - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym.

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nieterminowo przekazanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazywanych w trybie odwoławczym.

**Próg istotności:**

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności).

- miernik do 5 % - ocena 5
- miernik do 10% - ocena 4,5
- miernik do 15 % - ocena 4
- miernik do 23 % - ocena 3,5
- miernik do 30%- ocena 3
- miernik powyżej 30 % - ocena 2

**Kryterium 2** - zachowanie procedur administracyjnych.

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

- miernik do 5 %- ocena 5
- miernik do 10% - ocena 4,5
- miernik do 15%- ocena 4
- miernik do 30 % - ocena 3,5
- miernik do 40%- ocena 3
- miernik powyżej 40% - ocena 2



**Kryterium 3** -prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym.

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nieterminowo przekazanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazywanych w trybie odwoławczym).

- miernik do 5%- ocena 5
- miernik do 12 % - ocena 4,5
- miernik do 20%- ocena 4
- miernik do 30% - ocena 3,5
- miernik do 40%- ocena 3
- miernik powyżej 40 %- ocena 2

**Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
<b>Kryterium 1.</b> prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności			3	
<b>Kryterium 2.</b> Zachowanie procedur administracyjnych			2	
<b>Kryterium 3.</b> Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	



Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,6-3,8- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,5 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

### Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie

#### **Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 21 orzeczeń zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. W 11 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu przyczyny niepełnosprawności lub wydawaniu orzeczeń pomimo braku aktualnej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 6 sprawach błędy polegały na nieprawidłowym oznaczaniu wskazań oraz okresu ważności orzeczenia – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 28 % [(21 x 1 pkt + 11 x 0,5 pkt + 6 x 0,25): 100 x 100%] - **ocena 3**



### **Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie w 7 sprawach zawiadomienie o niezakończonym terminie zostało wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błąd całościowy (1pkt). W 6 sprawach powyższe zawiadomienia zostały wysłane z przekroczeniem miesięcznego terminu do 5 dni – potraktowano to jako błędy połowiczne (0,5 pkt). W 2 sprawach zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego zostało doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. tj. w terminie późniejszym niż 7 dni przed dniem rozpatrzenia wniosku. W aktach 2 spraw wystąpiły braki dokumentacji w postaci protokołu z posiedzenia składu orzekającego oraz niedokończony oceny funkcjonowania społecznego. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 22 % [ $(7 \times 1 + 6 \times 0,5 + 4 \times 0,25) : 50 \times 100\%$ ] – **ocena 3,5**

### **Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Na 20 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym wszystkie odwołania zostały przekazane do organu II instancji zgodnie z terminem określonym w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Jednak w 18 skontrolowanych sprawach wystąpiły braki w dokumentacji, które potraktowano jako 0,25 pkt. Miernik tego kryterium wynosi więc 22,5 % ( $18 \times 0,25 : 20 \times 100\%$ )- **ocena 3,5**

**Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie:**

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	28 %	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	22 %	3,5	2	7
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	22,5 %	3,5	1	3,5
Razem			6	19,5

**Ocena kontroli – 19,5:6 = 3,25 ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono liczne nieprawidłowości, lecz nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań. Najwięcej nieprawidłowości występuje przy wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W opinii kontrolujących słaba ocena pracy Zespołu spowodowana jest zbyt niskim wymiarem etatu, na jaki zatrudniony jest Przewodniczący. W przypadku Przewodniczącego 1/3 etatu nie daje gwarancji prawidłowego wykonywania swojej funkcji i wpływa negatywnie na organizację pracy całego Zespołu. Przy jednoczesnym braku w Zespole sekretarza całość pracy spoczywa na dwóch pracownikach administracyjnych. Zasadnym byłoby zwiększenie wymiaru etatu Przewodniczącego co najmniej na 1/2 etatu oraz powołanie sekretarza. Ponadto ze składu osobowego Zespołu należy odwołać psychologa, który nie posiada zaświadczenia uprawniającego do orzekania oraz powołać nowego psychologa. Nadmienić należy, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pińczowie pod względem ilości wydawanych orzeczeń jest jednym z najmniejszych zespołów w województwie świętokrzyskim. Ponadto obsługa kadrowa i finansowa jest zapewniana przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pińczowie, co jest obciążeniem dla pracy Zespołu. W związku z tym Zespół powinien zwrócić większą uwagę na zapewnienie prawidłowej realizacji swoich zadań pod kątem administracyjnym i orzecznictwem.

*[Handwritten signature]*

Zalecenia pokontrolne zostaną sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym, a ich realizacja zostanie poddana kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

- 1... *Piotr Słowik* .....
- 2... *Pawel Jolanta* .....
- 3... *Maria Wojciech Gmoch* .....
- 4... *Maria Renowolaj* .....

**PRZEWODNICZĄCA**  
Powiatowego Zespołu ds. Orzekania  
o Niepełnosprawności w Pińczowie  
*lek. med. Teresa Wludyga*

/pieczętka i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

/podpisy kontrolujących/

*Maria* ....., dnia *05.08.2015*

*2015*  
Z UP. WOJEWÓDZKI ŚWIĘTOKRZYSKI  
*Renata Jegiecińska*  
DYREKTOR  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2014.782 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2014.1182 ze zm.). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.