



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.4.2015

Kielce, 2015-11 -17

Zarząd Powiatu Sandomierskiego
ul. Mickiewicza 34
27-600 Sandomierz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 2 do 14 września 2015 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu (zwanym dalej Starostwem Powiatowym) (siedziba: ul. Mickiewicza 34, 27-600 Sandomierz) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Sandomierskiego zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół Kontrolujący w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Daria Miernik, koordynator – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 682/2015, 683/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 sierpnia 2015 r. – doręczono adresatowi 20 sierpnia 2015 r.

¹j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 155 z późn. zm.;

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
- 7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podczas kontroli w imieniu Starosty Sandomierskiego wyjaśnień udzielali: Pan Robert Dziuba – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pan Artur Baska – Kierownik Referatu Ewidencji Kierowców, Transportu i Nadzoru Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pani Teresa Niewiadomska – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pani Agnieszka Lipiarz – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego, Pan Paweł Zimoląg – Inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego.

Wykonywanie zadań przez Starostę Sandomierskiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

- 1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Sandomierskiego pełnił Pan Stanisław Masternak, funkcję Wicestarosty pełnił Pan Wojciech Dzieciuch. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sandomierzu² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) całokształtem działania

² stanowiącym załącznik do Uchwały Nr XXXIII/297/2010 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 27 stycznia

Starostwa kieruje Starosta przy pomocy Wicestarosty, Sekretarza, Naczelników wydziałów i kierowników komórek organizacyjnych³. Do zakresu zadań i kompetencji Starosty jako Kierownika Starostwa należy: organizowanie pracy Starostwa, podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań (...).⁴ Zadania w ramach kontrolowanego zakresu realizował Wydział Komunikacji i Transportu. Bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji i Transportu⁵ sprawuje Wicestarosta. Wydziałem Komunikacji i Transportu kieruje Naczelnik Wydziału przy pomocy Kierowników Referatów. W skład Wydziału Komunikacji i Transportu wchodzi: Referat Ewidencji Pojazdów oraz Referat Ewidencji Kierowców, Transportu i Nadzoru⁶. Naczelniczy wydziałów zapewniają prawidłowe zgodne wykonywanie przypisanych wydziałom zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Starostą⁷.

Zadania Wydziału Komunikacji i Transportu zostały zawarte w Regulaminie organizacyjnym⁸. Od dnia podjęcia uchwały nr XVI/107/2012 z dnia 29 marca 2012 roku nie wprowadzono zmian w zakresie powierzonych zadań przez kontrolowany Wydział. W związku z powyższym ustalono, iż Regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego nie został dostosowany w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Transportu do uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami, która weszła w życie z dniem 19 stycznia 2013 r. Zatem nie przydzielono wszystkich zadań wynikających z ww. ustawy w zakresach czynności pracowników. W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Kierownik Referatu Ewidencji Kierowców, Transportu i Nadzoru Wydziału Komunikacji i Transportu oraz dwóch inspektorów w Wydziale Komunikacji i Transportu posiadają imienne upoważnienia Starosty Sandomierskiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji i Transportu, w tym wydawania decyzji administracyjnych. Upoważnienia zawierają odwołanie do Ustawy - Prawo o ruchu drogowym, a nie ustawy o kierujących pojazdami. Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, że: „Zmiana nie została zgłoszona do Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Ochrony Zdrowia z uwagi na przeoczenie zadania wynikającego z ustawy o kierujących pojazdami, zostało to zgłoszone w trakcie kontroli celem przeprowadzenia zmian do Regulaminu organizacyjnego. Zakresy czynności pracowników zostaną uzupełnione niezwłocznie po dokonaniu zmiany w Regulaminie.”

Od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami w Starostwie Powiatowym nie przeprowadzono kontroli bądź audytu w kontrolowanym zakresie.

2010 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu ze zmianami (Uchwały Rady Powiatu w Sandomierzu nr: XL/341/2010 z dnia 11 sierpnia 2010 roku, III/19/2010 z dnia 29 grudnia 2010 roku, XVI/107/2012 z dnia 29 marca 2012 r., XLI/256/2014 z dnia 19 lutego 2014 r., IV/22/2015 z dnia 28 stycznia 2015 r.);

³ § 13 Regulaminu organizacyjnego;

⁴ § 14 Regulaminu organizacyjnego;

⁵ zgodnie ze schematem organizacyjnym załączonym do Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 24 ust. 1 i 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁷ § 9 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego;

⁸ § 24 Regulaminu organizacyjnego;

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców” (zwanym dalej osk). W okresie objętym kontrolą Starosta Sandomierski prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie rejestru książkowego oraz na Portalu Starosty. Książkowy rejestr przedsiębiorców uwzględnia dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami z wyłączeniem art. 28 ust. 4 pkt. 9 ustawy o kierujących pojazdami. Informacje w przedmiotowym zakresie znajdują się w Portalu Starosty. Dane dotyczące przedsiębiorców zamieszczone w Portalu Starosty wskazują na wszystkie dane wymagane ustawą o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2014 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 11 przedsiębiorców, na koniec 2014 r. – 10 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 7 przedsiębiorców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców widnieje 2 przedsiębiorców prowadzących ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu.

W kontrolowanym okresie do Starosty Sandomierskiego nie wpłynął żaden wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. W związku z powyższym nie dokonano zmian w rejestrze poprzez dokonanie wpisu.

W okresie poddanym badaniu Starosta Sandomierski na wniosek przedsiębiorców dokonał 4 skreśleń z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk (1 w 2014 r. oraz 3 w 2015 r.).

W kontrolowanym okresie Starosta Sandomierski nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji, do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu oraz na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji⁹.

Na obszarze działania Starosty Sandomierskiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, według stanu na dzień rozpoczęcia kontroli nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia w innym powiecie. Natomiast w 2014 r. Starosta Mielecki zgłosił Staroście Sandomierskiemu informację o funkcjonowaniu na terenie Powiatu Sandomierskiego części infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie wraz z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przedmiotowego osk w zakresie placu manewrowego.

⁹ art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

2.2 Starosta Sandomierski prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami na Portalu Starosty. Ewidencja podmiotów na podstawie dokonanych ustaleń oraz zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem zawiera dane wymagane art. 30 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji widnieje 1 podmiot (szkoła). Podmiot ten został zaewidencjonowany pod numerem 112609/SZ. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...): „Numer ewidencyjny, o którym mowa w ust. 1, nadaje się według następującego wzoru: „01XXXX/ZZ”, w którym dwie cyfry określają kolejny numer w ewidencji (...)”. Zwrócono się z zapytaniem dlaczego numer ewidencyjny podmiotu (szkoły) oznaczony został numerem 11 skoro w ewidencji znajduje się tylko jeden podmiot. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu wyjaśnił, iż: „Numer ewidencyjny podmiotu (szkoły) oznaczony jako 11 został w ten sposób oznaczony z uwagi na to, że szkoła posiadała taki numer w rejestrze przedsiębiorców”. Jednocześnie poinformowano, że numer ten zostanie zmieniony na prawidłowy.

W kontrolowanym okresie nie wpisano do ewidencji nowego podmiotu i nie odmówiono wpisu do ewidencji. Nie dokonywano również skreśleń z prowadzonej ewidencji.

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania”. Ustalono, iż Starosta Sandomierski w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów. Ewidencja prowadzona jest w formie papierowej oraz poprzez Portal Starosty. W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 95 instruktorów, na zakończenie 2014 r. – 54 instruktorów, natomiast wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w ewidencji wpisanych było 46 instruktorów.

Ewidencja instruktorów zawiera dane zgodnie z wymogami określonymi w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Ustalono, iż przedmiotowa ewidencja instruktorów nie została kompletnie uzupełniona w zakresie numeru ewidencyjnego ośrodka. W związku z powyższym udzielono następującego wyjaśnienia: „Brak wpisu w ewidencji instruktorów nauki jazdy numeru ośrodka szkolenia kierowców lub numeru innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie przy niektórych instruktorach wynika ze złożonych oświadczeń przez tych instruktorów o tym, iż nie są oni zatrudnieni w żadnym ośrodku szkolenia kierowców. Informacje te znajdują się w aktach ewidencyjnych tych instruktorów”.

W kontrolowanym okresie do Starosty Sandomierskiego wpłynęło cztery wnioski o wpis do ewidencji instruktorów (2 – 2014 r., 2 - 2015 r.), w związku z tym dokonano czterech wpisów do ewidencji, natomiast nie udzielono odmowy wpisu. Wpisy dotyczyły uprzednio

skreślonych instruktorów z powodu nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

W toku kontroli stwierdzono rozbieżność pomiędzy liczbą wpisów w 2014 r. wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r., a stanem faktycznym (w sprawozdaniu wskazana została liczba 4, natomiast faktycznie w 2014 r. dokonano wpisu dwóch instruktorów). Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, złożyła korektę sprawozdania.

Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹⁰ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Poddane badaniu wpisy do ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano w drodze decyzji administracyjnej. Skontrolowane decyzje, zgodnie z Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ (zwanej dalej KPA), zawierają wszystkie obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej. Starosta Sandomierski wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Starosta Sandomierski określił ważność legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzono ponadto, iż Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów przestrzegał regulacji, o których mowa w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

3.2 Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Sandomierski nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie wpłynął wniosek o wpis w przedmiotowym zakresie.

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz złożonych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty Sandomierskiego żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie

¹⁰ Dz. U. z 2013r., poz. 93;

¹¹ j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.;

kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹² (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono dwa roczne plany kontroli: na rok 2014 oraz 2015. Plany zostały zatwierdzone przez Starostę Sandomierskiego odpowiednio 03 stycznia 2014 r. oraz 12 stycznia 2015 r. Na 2014 r. w planie kontroli ujęto 11 kompleksowych kontroli osk. Po trzy kontrole zostały zaplanowane na I, II i III kwartał 2014 r., natomiast na IV kwartał zaplanowano dwie kontrole. Na 2015 r. w planie kontroli ujęto 10 kompleksowych kontroli osk. Po dwie na I i IV kwartał, po trzy na II i III kwartał 2015 r. Zakres kontroli ośrodków szkolenia kierowców przedstawiony w planach kontroli obejmuje spełnianie przez przedsiębiorcę wymogów dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, prawidłowości wykonywania szkolenia oraz prawidłowość prowadzenia wymaganej dokumentacji. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w 2014 r. oraz 2015 r. nie dokonywano aktualizacji planów kontroli.

W świetle art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, kontroluje ośrodek szkolenia kierowców:*

- 1) *co najmniej raz w roku lub*
- 2) *jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują:*
 - a) *analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub*
 - b) *analiza statystyczna naruszeń przepisów ruchu drogowego popełnionych przez osoby przeszkolone w tym ośrodku, w okresie 2 lat od dnia uzyskania przez te osoby prawa jazdy określonej kategorii, lub*
 - c) *złożone na ośrodek skargi.*”

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta Sandomierski przeprowadził kontrole w 2014 r. w 11 osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców (objętych planem kontroli na 2014 r.) w dniach: 05.03.2014 r., 06.03.2014 r., 07.03.2014 r., 09.04.2014 r., 10.04.2014 r., 25.04.2014 r., 10.09.2014 r., 23.09.2014 r., 12.11.2014 r., 27.10.2014 r., 28.10.2014 r. oraz 1 kontrolę na wniosek Starosty Mieleckiego (nieujęta w planie kontroli na 2014 r.) w dniu: 10.10.2014 r. W 2015 r. do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce Starosta przeprowadził 5 kontroli (objętych planem kontroli na I, II i III kwartał 2015 r.) w dniach: 05.02.2015 r., 21.04.2015 r., 22.04.2015 r., 14.07.2015 r., 24.07.2015 r. Przeprowadzone w 2014 r. kontrole osk wpisanych przez Starostę Sandomierskiego w rejestr przedsiębiorców prowadzących osk zostały zrealizowane zgodnie z rocznym planem kontroli na 2014 r. Natomiast w 2015 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli w jednostce) przeprowadzone kontrole odbyły się zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym na 2015 r., z tym że w dwóch przypadkach kontrola została nieprzeprowadzona z uwagi na złożone wnioski przedsiębiorców o skreślenie z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę Sandomierskiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2014 r. oraz rocznego planu kontroli na 2015 r. należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach zostały ujęte wszystkie osk wpisane w ten rejestr. Wszystkie osk ujęte w rocznym planie kontroli na 2014 r. zostały

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 84;

skontrolowane, czyli spełniony został obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta kontroluje ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze starosty:*

1) co najmniej raz w roku lub

2) jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują złożone na ośrodek skargi, lub

3) na wniosek starosty, który wpisał ośrodek szkolenia kierowców do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.”

Zgodnie z przedstawioną informacją Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu na obszarze działania Starosty Sandomierskiego była zlokalizowana część infrastruktury jednego ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, tj. Powiecie Mieleckim. Na podstawie dokumentacji ustalono, iż Starosta Mielecki przedłożył wniosek w 2014 r. o przeprowadzenie kontroli osk (z dnia 12.06.2014 r.). Kontrola ta została przeprowadzona przez Starostę Sandomierskiego, co potwierdza zgodność postępowania z przepisami wynikającymi z art. 44 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż w planie kontroli na 2014 r. nie uwzględniono przedmiotowej kontroli osk. Zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*plan kontroli uzupełnia się w ciągu roku o ośrodki, w odniesieniu do których wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 44 (...) ust. 2 pkt (...) 3 ustawy*”. W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie powodu nie ujęcia osk w planie kontroli. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu potwierdził, iż osk wpisany w rejestrze przedsiębiorców w Powiecie Mieleckim nie został ujęty w planie kontroli na 2014 r. Zwrócił ponadto uwagę, iż kontrola tego osk została przeprowadzona, a protokół z niej sporządzony i przekazany Staroście Mieleckiemu.

Na podstawie poddanych badaniu wszystkich postępowań kontrolnych przeprowadzonych w 2015 r. (5) oraz dwóch z 2014 r. (ostatniego i przeprowadzonego na wniosek Starosty Mieleckiego - wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w Powiecie Mieleckim), a także na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono co następuje:

- Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹³ (zwanej dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej): „*Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia.*” We wszystkich przypadkach kontrolę przeprowadzono zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zawiadomienia, co do zasady, zawierają wszystkie elementy zawarte w art. 79 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z wyłączeniem oznaczenia organu - w nagłówku widnieje pieczęć jednostki, tj. Starostwo Powiatowe w Sandomierzu, Wydział Komunikacji i Transportu zamiast oznaczenia organu, czyli

¹³ j.t. Dz. U. z 2013r. poz. 672 z późn. zm.;

Starosty Sandomierskiego oraz w jednym przypadku brak pieczęci z upoważnienia Starosty.

- Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia”*. W świetle § 5 ust. 2: *„Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli”*. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, na podstawie legitymacji służbowych i wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. Wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego i numeru legitymacji, nazwę i adres osk, zakres kontroli, datę rozpoczęcia i przewidywaną datę zakończenia kontroli, pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (zostały podpisane przez Starostę Sandomierskiego, w/z Starosty przez Wicestarostę lub z upoważnienia Starosty przez Sekretarza Powiatu), na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć okrągła organu wydającego upoważnienie. Upoważnienie zawiera pouczenie zgodne z wzorem zamieszczonym w Rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W każdym upoważnieniu poddanym badaniu widnieje potwierdzenie odbioru upoważnienia przez kontrolowanego.
- Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia”*. Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli, co do zasady, zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: *„Rozbieżności pomiędzy wzorem protokołu kontroli (...) a sporządzonymi protokołami wynikają z tego, iż nie zostawały w nich ujmowane elementy dotyczące ośrodków szkolenia kierowców posiadających poświadczenia potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań”*. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego. Na poddanych badaniu protokołach kontroli widnieją daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Protokoły zostały przekazane kontrolowanym w większości przypadków w dniu przeprowadzenia kontroli, w dwóch przypadkach protokół został przekazany w trzecim i szóstym dniu po przeprowadzonej kontroli. Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu

na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do kontroli. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

- Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. (...) Dowodami są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania.* Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż brak jest dokumentów, na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego przedstawionych w protokołach kontroli. W poddanych badaniu postępowaniach kontrolnych, z wyjątkiem jednego przypadku, nie udokumentowano ustaleń stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności w formie protokołów oględzin. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu: *„Protokół oględzin osk został przeprowadzony w ośrodku, który dokonał zmiany w swojej infrastrukturze. W pozostałych przypadkach nie sporządzano protokołu oględzin z uwagi na to, że ośrodki te istniały od wielu lat spełniając wymagania, a nie dokonywały żadnych zmian w infrastrukturze.”* Jednocześnie poinformowano, że będą sporządzane protokoły oględzin oraz będą załączane dowody z kontroli.
- We wszystkich poddanych badaniu przypadkach kontroli osk wpisanych przez Starostę Sandomierskiego w rejestr przedsiębiorców prowadzących osk wydano zalecenia pokontrolne wraz z syntetyczną oceną ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. W pięciu poddanych badaniu przypadkach wystosowane zostały „*stricte*” zalecenia pokontrolne wskazujące na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień. W jednym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości w związku z tym nie wskazywano na konieczność podjęcia działań naprawczych. W dokumentach została zawarta syntetyczna ocena ośrodka szkolenia kierowców i wskazywano na konieczne działania naprawcze w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień. Co do zasady, wszystkie pisma dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zostały podpisane, w ramach udzielonego przez Starostę upoważnienia, przez Naczelnika Wydziału i Komunikacji. W jednym przypadku brakuje pieczęci na wydanych zaleceniach z upoważnienia Starosty. Wszystkie wydane zalecenia pokontrolne wraz z oceną osk zostały wydane niezwłocznie (zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców) i każdy z dokumentów posiada potwierdzenie odbioru. Ustalono, iż wystosowane pisma obligowały przedsiębiorcę w wyznaczonym terminie do informowania Starosty Sandomierskiego o realizacji zaleceń pokontrolnych. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: *„Zalecenia pokontrolne są weryfikowane i na bieżąco monitorowane. Niektóre zalecenia dotyczące części ośrodków wydawane są na przyszłość i weryfikowane w trakcie kolejnych kontroli, natomiast część zaleceń wymaga niezwłocznej realizacji. W tych przypadkach przedsiębiorcy informują pisemnie o ich zrealizowaniu. W sytuacji braku terminowej informacji o realizacji zaleceń kontaktujemy się telefonicznie z przedsiębiorcami w celu ustalenia przyczyn nie przekazania informacji o wywiązaniu się z zaleceń”*.

- Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz udzielonych wyjaśnień przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, iż Starosta Sandomierski w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:
 - spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
 - zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia określonymi w ustawie o kierujących pojazdami i przepisach wykonawczych do ustawy, z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6;
 - kwalifikacje osób prowadzących szkolenia.
- Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Na obszarze działania Starosty Sandomierskiego w okresie poddanym badaniu tj. w 2014 r. zlokalizowana była część infrastruktury ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w Powiecie Mieleckim. W związku z powyższym Starosta Sandomierski był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁴, w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁵. W kontrolowanym okresie na wniosek Starosty Mieckiego przeprowadzona została kontrola Sali wykładowej zlokalizowanej na obszarze działania Starosty Sandomierskiego. Z ustaleń wynika, że kontrola została przeprowadzona w dniu 10.10.2014 r., protokół z postępowania przekazano Staroście Mieckiemu w dniu 10.10.2014 r., tj. w dniu zakończenia kontroli, czyli z zachowaniem ustawowego terminu 7 dni od zakończenia kontroli. Dokumentacja została przekazana za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono rozbieżność między danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r. a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie kontroli. W sprawozdaniu przekazanym do Wojewody w części III tego dokumentu, w ramach realizacji nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców wykazano 10 kontroli kompleksowych, natomiast faktycznie przeprowadzono 11 tych kontroli. Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, złożyła korektę sprawozdania.

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Sandomierski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁴ art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁵ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

4.4. W okresie poddanym badaniu skreślono z ewidencji 53 instruktorów, w tym w 2014 r.: 43, w 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli: 10 instruktorów. W 5 przypadkach dokonano skreślenia na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2, tj.: „*niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 - 8*” (4 – 2014 r., 1 – 2015 r.); w 48 przypadkach na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku: „*z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego*” (38 – w 2014 r. oraz 9 – w 2015 r.), w 1 przypadku z uwagi na zmianę właściwości miejscowej (2014 r.).

Szczegółowemu badaniu poddano 19 skreśleń, tj.: wszystkie (10) z 2015 r. (9 na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami oraz 1 – na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami) oraz 9 z 2014 r. (7 na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 oraz 2 na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami). Wszystkie poddane badaniu skreślenia z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami dokonano w drodze decyzji administracyjnej. W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Zgodnie z art. 107 § 1 KPA skontrolowane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy. Ponadto stwierdzono, iż w poddanych badaniu decyzjach dot. skreślonych instruktorów na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami w uzasadnieniu powołano nieprecyzyjnie przepis wskazujący na przesłankę wydania decyzji wskazując: „art. 37 ust. pkt 2 i 3” a powinno być: „art. 37 ust. 1 pkt 2 i 3”. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w związku z omyłkami w decyzjach zostały sporządzone postanowienia prostujące wskazane nieścisłości.

W przedmiotowym zakresie stwierdzono rozbieżność między danymi zawartymi w sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami przedłożonym do Wojewody za 2014 r. a stanem faktycznym stwierdzonym w trakcie kontroli. W sprawozdaniu za 2014 r. wykazanych zostało łącznie 40 skreśleń, w tym m.in.: 1 skreślenie na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1, natomiast faktycznie nie było skreśleń na tej podstawie. W sprawozdaniu nie wskazano jednego przypadku skreślenia z uwagi na zmianę właściwości miejscowej. Ponadto wykazane zostały skreślenia 35 instruktorów - na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3, natomiast w tym zakresie dokonano 38 skreśleń. W związku z powyższymi nieścisłościami łączna liczba skreśleń stanowi 43. Kontrolowana jednostka, w trakcie czynności kontrolnych, złożyła korektę sprawozdania.

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.*” Starosta Sandomierski w okresie poddanym badaniu sporządził trzy analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, tj. za I oraz II półrocze 2014 r. oraz I półrocze 2015 r. Kontroli podlegała analiza sporządzona za I półrocze 2015 r. Ustalono, że Starosta Sandomierski sporządził analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z czterech wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Kielce, Tarnobrzeg, Radom, Olsztyn) w zakresie informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców, co jest zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Przedmiotowy dokument uwzględnia informacje odnośnie

zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Wyniki zostały podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie BIP Powiatu Sandomierskiego (<http://bip.powiat.sandomierz.pl/index.php?id=168>).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 b ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie (...) liczby uwzględnionych skarg złożonych na ośrodek*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty Sandomierskiego skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Z uwagi na brak przedmiotu analizy Starosta Sandomierski nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości analizy w zakresie liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 3813 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 10 spraw – numery kart kierowców: 04055/03, 00583/07, 01065/09, 00982/14, 01158/14, 00039/15, 00082/15, 00083/15, 00158/15 oraz 00670/15. We wszystkich przypadkach prawo jazdy zostało wydane: przez starostę w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 100 zł, po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł.

W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 7 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 02609/05. Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy zostało wydane: przez Starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 35 zł na podstawie krajowego prawa jazdy, na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie poddanym badaniu dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 67, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 01159/07;
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 179, z czego szczegółowym badaniem objęto 2 wpisy – numery kart kierowców: 00614/08 i 00099/15;

- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0;
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 10, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 wpis – numer karty kierowców: 00159/07;
- szkolenia okresowego – 402, z czego szczegółowym badaniem objęto 4 wpisy – numery kart kierowców: 07928/01, 00058/02, 00886/02 i 00967/07.

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ustalono, iż w każdym poddanym badaniu przypadku:

- Starosta Sandomierski dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpis dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych kopii:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy z datą ważności tożsamą z okresem ważności zaświadczenia lekarskiego albo orzeczenia psychologicznego, zaś w przypadku szkoleń okresowych na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej;
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł.

5.3 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 1129 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 320, z czego szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy – numery kart kierowców: 04162/01, 04031/04, 05146/06 i 00365/12;
- zniszczenie dokumentu – 20, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 04030/05;
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 789, z czego szczegółowemu badaniu poddano 8 spraw – numery kart kierowców: 01128/04, 02241/04, 00304/06, 00507/06, 02601/06, 00356/08, 00988/09 i 00637/14.

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż Starosta Sandomierski sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu Starosta Sandomierski nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 557 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 125, badanie lekarskie – 176, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 256. Nie wydano decyzji na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. Szczegółowemu badaniu poddano 7 spraw dotyczących wydania decyzji:

a) dwóch o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego (art. 99 ust. 1 pkt 1) – numery kart kierowców:

- 00440/09 – w dniu 5.02.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.5.63.2015.AB o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 99 ust. 1 pkt 1 i art. 139 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 16.02.2015 r. Powyższa decyzja została wydana na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 13.01.2015 r. (nr pisma: RD-MT/5380-1/11/15) o kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego;
- 00564/13 – w dniu 9.03.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.5.100.2015.AB o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego na podstawie art. 114 ust.1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 49 ust. 1 pkt 2, art. 99 ust. 1 pkt 1 i art. 139 pkt 3 ustawy

- o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 11.03.2015 r. Powyższa decyzja została wydana po otrzymaniu wniosku Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 24.02.2015 r. o sprawdzenie kwalifikacji (nr pisma: RD-MT/5380-1/95/15) w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego;
- b) dwóch o skierowaniu na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami (art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b i lit. a) – numery kart kierowców:
- 07677/01 – w dniu 16.01.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.3.23.2015.AL o skierowaniu na badania lekarskie, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z art. 75 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 20.01.2015 r. Decyzja została wydana z urzędu na podstawie informacji i ustaleń stanu faktycznego w ramach wykonywania zadań własnych.
 - 02167/05 – w dniu 20.01.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.3.28.2015.AL, dotyczącą skierowania na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 21.01.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Sandomierzu z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości.
- c) trzech o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzonych w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. a, lit. b) – numery kart kierowców:
- 02167/05 – w dniu 20.01.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.3.29.2015.AL, dotyczącą skierowania na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami, które zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 21.01.2015 r. Decyzja została wydana w związku z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości.
 - 00440/09 – w dniu 5.02.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.5.64.2015.AB o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 12.02.2015 r. Decyzja została wydana na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 13.01.2015 r. (nr pisma: RD-MT/5380-1/11/15) o skierowanie na badanie psychologiczne w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.

- 00564/13 – w dniu 9.03.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.5.101.2015.AB o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 11.03.2015 r. Decyzja została wydana na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 24.02.2015 r. (nr pisma: RD-MT/5380-1/95/15) o skierowanie na badanie psychologiczne w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 177 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 102 ust. 1). Szczegółowemu badaniu poddano 2 sprawy dotyczące wydania dwóch decyzji – numery kart kierowców:

- a) 02167/05 – w dniu 5.05.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.3.325.2015.AL o zatrzymaniu prawa jazdy kat. B, T z uwagi na nieprzedstawienie w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 7.05.2015 r. – art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami;
- b) 00566/14 – w dniu 22.01.2015 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję nr KT.XIV.5430.3.47.2015.AL o zatrzymaniu prawa jazdy kat. B z uwagi na nieprzedstawienie w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 23.01.2015 r. – art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 584 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 6 spraw dotyczących wydania decyzji – numery kart kierowców:

- a) 07677/01 – w dniu 6.05.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.3.330.2015.AL o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, C, T, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 7.05.2015 r. – w związku z orzeczeniem lekarskim wydanym przez WOMP w Kielcach o istnieniu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami silnikowymi, do których wymagane jest posiadanie prawa jazdy kategorii: A1, A2, A, AM, B1, B, B+E, T, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E z terminem następnego badania 08/04/2016;
- b) 02167/05 – w dniu 22.01.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.4.52.2015.AB

o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, T, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 26.01.2015 r. w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat;

- c) 03650/05 – w dniu 26.05.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.4.337.2015.AB o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 28.05.2015 r. w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat;
- d) 00540/08 – w dniu 23.04.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.277.2015.AB o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 27.04.2015 r. w związku z orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat;
- e) 00440/09 w dniu 13.04.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.5.153.2015.AB o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 17.04.2015 r. w związku z negatywnym wynikiem egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- f) 00564/13 – w dniu 7.04.2015 r. Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.5.140.2015.AB o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 9.04.2015 r. w związku z negatywnym wynikiem egzaminu państwowego przeprowadzonego w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 85 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania decyzji na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami – numer karty kierowcy: 00440/09. W dniu 14.05.2015 r. została uiszczona opłata ewidencyjna i Starosta Sandomierski wydał na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami decyzję nr KT.XIV.5430.5.200.2015.AB o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, która została odebrana osobiście wraz z prawem jazdy. Przywrócenie uprawnień nastąpiło w związku z pozytywnym wynikiem kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji. W świetle powyższego ustalono, iż decyzja o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi została wydana w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały jej cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy

o kierujących pojazdami. Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydane zostały 34 zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 12/2015.

Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane przez Starostę Sandomierskiego:

- na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne¹⁶ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...));
- w drodze decyzji administracyjnej,
- za opłatą w wysokości 50 zł;
- na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
 - orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
 - zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia;
- z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego;

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 23 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania zezwolenia nr 6/2015.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane przez Starostę Sandomierskiego:

- na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...);
- przez starostę w drodze decyzji administracyjnej, przy czym wskazano niewłaściwą podstawę prawną wynikającą z ustawy o kierujących pojazdami – w decyzji omyłkowo wskazano podstawę prawną wynikającą z ustawy o kierujących pojazdami art. 109 ust. 1 i 2 zamiast art. 109 ust. 3. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu sporządzone zostało postanowienie prostujące wskazane nieścisłości.
- za opłatą w wysokości 50 zł;
- na podstawie przedłożonych dokumentów:

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 603;

- orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;
- orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;

W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) Dostosowanie regulacji wewnętrznych Starostwa Powiatowego w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Transportu do przepisów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
- 2) Podjęcie działań w celu nadania numeru ewidencyjnego podmiotu wpisanego w ewidencję podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...).
- 3) Przestrzeganie rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców w zakresie uzupełnienia w ciągu roku planu kontroli.
- 4) Zapewnienie zasad przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie oznaczenia organu w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli.
- 5) Zapewnienie dokumentowania w toku kontroli dowodów, na podstawie których dokonano ustalenia stanu faktycznego oraz sporządzanie protokołów oględzin.
- 6) Rzetelne sporządzanie sprawozdania z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości i równocześnie o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

 Jacek Sutek
 DYREKTOR
 Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

