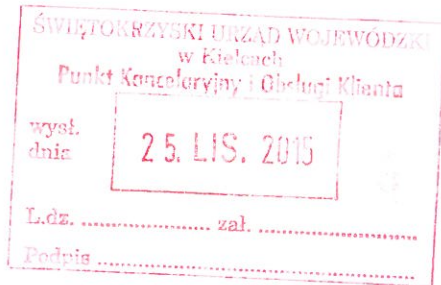




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.III.431.6.2015

Kielce, dnia 25-11-2015



aka

Pani
Anna Koziello
Dyrektor
Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji
i Urządzeń Wodnych
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrola problemowa zadania zrealizowanego przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w ramach programu inwestycji pn.: „Podwyższenie i rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 3+350 Huta Szklą – Koćmierzów w msc. Sandomierz – etap I w km 0+000 – 1+500” została przeprowadzona w dniach **23 - 25.09.2015 r.** w Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, ul Witosza 86, 25-561 Kielce oraz na miejscu realizacji inwestycji, przez zespół w składzie:

1. Wiesława Tomaszewska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach - kierownik zespołu kontrolerów;
 2. Wiesława Rusek – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – członek zespołu kontrolerów;
- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 753/2015 oraz nr 754/2015 z dnia 15.09.2015 r., wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola problemowa miała na celu sprawdzenie wywiązania się Beneficjenta z przyjętych obowiązków i obejmowała następujące elementy:

1. Kontrolę wywiązania się Beneficjenta z realizacji postanowień Programu Inwestycji zaakceptowanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego.
2. Kontrolę realizacji projektu w zakresie zgodności rzeczowo-finansowej z Programem Inwestycji.
3. Kontrolę przestrzegania przez Beneficjenta:

- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.);
- Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.);
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 238 poz. 1579).

Kontrolą objęto lata 2013 - 2014.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli - w oparciu o przedłożone w trakcie kontroli dokumenty, kontrolę fizyczną realizacji inwestycji oraz sporządzoną dokumentację fotograficzną wykonaną w miejscu zrealizowanego zadania.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w listopadzie 2013 r. na przedmiotowe zadanie został przedłożony do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego program inwestycji pn. „*Podwyższenie i rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 3+350 Huta Szkła – Koćmierzów w msc. Sandomierz – etap I w km 0+000 – 1+500*”, który został zaakceptowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego. Program ten był aktualizowany w grudniu 2013 r. oraz w październiku 2014 r. Aktualizacje programu dotyczyły zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz zmiany terminu realizacji inwestycji. Szacowana wartość zadania nie uległa zmianie i wynosiła 11.450.074,94 zł brutto. W zaktualizowanym programie zaplanowano do realizacji w 2013 r. roboty o wartości 3.116.745,62 zł, a w 2014 r. - o wartości 8.333.329,32 zł.

Weryfikacja dokumentów księgowych zadania wykazała, że łączna wartość kontrolowanej inwestycji wyniosła 11.450.074,94 zł brutto, z tego w 2013 roku wydatkowane środki w wysokości 3.116.745,62 zł, a w 2014 roku - w wysokości 8.333.329,32 zł. Zadanie zostało sfinansowane w 100% ze środków budżetu państwa.

Wydatki na inwestycję zostały faktycznie poniesione, co potwierdziły wyciągi bankowe. Kopie dokumentów załączone do rozliczenia inwestycji, przekazanego do ŚUW, zostały porównane z oryginałami dokumentów ww. zadania i potwierdzały ich zgodność. W trakcie kontroli stwierdzono, że do trzech faktur przekazanych do ŚUW nie załączono not korygujących, w których skorygowano NIP nabywcy, tj. Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Uchybienie to jest formalne i nie wpłynęło na poprawność finansowego rozliczenia inwestycji złożonego do ŚUW.

Sprawdzenie prowadzonej w jednostce ewidencji księgowej i zadekretowanych dowodów finansowo-księgowych zrealizowanego zadania wskazuje, że poszczególne operacje ujmowane były w sposób prawidłowy. Faktury sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, z podaniem klasyfikacji budżetowej.

W trakcie kontroli sprawdzono dokumenty potwierdzające wprowadzenie do budżetu Województwa Świętokrzyskiego dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2013 r. i w 2014 r., tj. Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr: XXX/563/13 z dnia 26.04.2013 r.,

XXXIV/612/13 z dnia 26.08.2013 r., XXXVIII/686/13 z dnia 30.12.2013 r., XXXVIII/676/13 z dnia 30.12.2013 r., XLI/730/14 z dnia 20.03.2014 r., XLV/824/14 z dnia 21.07.2014 r., XLVII/844/14 z dnia 22.09.2014 r. oraz nr III/84/14 z dnia 29.12.2014 r.

Na podstawie decyzji Nr 134/2013 wydanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 18.10.2013 r. znak: IG-II.7840.3.10.2013 inwestor uzyskał pozwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych dla zadania pn. „*Podwyższenie i rozbudowa prawego wału rzeki Wisły (...)*”.

Umowę (bez numeru) na roboty budowlane z wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 11.300.074,94 zł brutto zawarto w dniu 07.11.2013 r. z firmą RPM Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublińcu. Zakres robót wykonanych na podstawie w/w umowy obejmował wybudowanie podwyższenia i rozbudowę prawego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 3+500 Huta szkła – Koćmierzów w msc. Sandomierz – etap I w km 0+000 – 1+500, w zakresie rzeczowym określonym w rozdziale I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (roboty pomiarowe, ścinanie drzew i karczowanie krzaków, roboty ziemne i konstrukcyjne, komora wylotowa z przepompowni wód deszczowych z terenu Huty Szkła z przepustem, roboty rozbiórkowe i drogi technologiczne).

W dniu 23.10.2013 r. inwestor zawarł umowę (bez numeru) o pełnienie nadzoru inwestorskiego z Przedsiębiorstwem Inwestycji i Budownictwa Spółka z o.o. w Kielcach za wynagrodzeniem w wysokości 150.000,00 zł brutto.

Protokół końcowy odbioru robót budowlanych został spisany w dniu 12.12.2014 r. i potwierdzał wykonanie zakresu robót bez uwag oraz zgodnie z umową i aneksami.

W dniu 11.03.2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach wydał decyzję (znak: WINB-WIK.771.1.2.2015.W) dla Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach udzielającą pozwolenia na użytkowanie prawego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 1+500 zrealizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „*Podwyższenie i rozbudowa prawego wału rzeki Wisły (...)*”.

Potwierdzeniem przejęcia środka trwałego w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach jest dowód OT Nr 9B/14 z dnia 12.12.2014 r. o wartości 11.300.074,94 zł oraz dowód OT nr 8B/14 z dnia 12.12.2014 r. o wartości 150.000,00 zł.

Rzeczowe wykonanie robót budowlanych potwierdza *Protokół oględzin* z dnia 25.09.2015 r., sporządzony w wyniku oceny wizualnej obiektu.

W celu wyłonienia wykonawcy robót budowlanych, Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na wykonanie robót budowlanych pn. „*Podwyższenie i rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 3+350 Huta Szkła – Koćmierzów w msc. Sandomierz – etap I w km 0+000 – 1+500*” o wartości szacunkowej zamówienia 15.791.581,53 zł, co stanowiło równowartość 3.928.645,02 euro.

Przedmiot zamówienia, miejsce jego realizacji oraz zakres został opisany w Ogłoszeniu o zamówieniu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz dokumentacji technicznej, obejmującej projekt budowlany, projekt wykonawczy, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, Zamawiający nie wymagał składania wraz z ofertą kosztorysu ofertowego a przedmiar robót

miał jedynie charakter informacyjny. Po podpisaniu umowy, wybrany wykonawca miał obowiązek opracować szczegółowy harmonogram rzeczowo – finansowy w uzgodnieniu z Zamawiającym oraz załączyć do umowy wykonawczy kosztorys szczegółowy, sporządzony na jego podstawie. Kosztorys ten miał być stosowany w trakcie realizacji robót, w celu ustalania przejściowych płatności, ewentualnego ograniczenia zakresu rzeczowego oraz wyceny ewentualnych robót zamiennych.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, wynikające z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp: w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dysponowania potencjałem technicznym, posiadania wiedzy i doświadczenia oraz zdolności ekonomicznej i finansowej do realizacji przedmiotowego zamówienia, a także dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków.

Zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli dokumenty potwierdzające spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, potwierdzające, że średnioroczne zatrudnienie u wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenie działalności jest krótszy, w tym okresie, wynosiło 30 osób, w tym 3 osoby personelu kierowniczego.

Art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, określa cztery warunki, jakie musi spełniać wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Jednym z nich jest warunek dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, przy czym „dysponowanie” osobami oznacza możliwość zapewnienia realizacji zamówienia przez osoby, które niekoniecznie muszą być pracownikami wykonawcy. Mogą to być osoby i podmioty świadczące usługi na podstawie umów cywilnoprawnych a nawet osoby nie związane żadnymi umowami w momencie składania oferty – wystarczy, że wykonawca ma możliwość skorzystania z ich usług w celu realizacji zamówienia.

Wymaganie od wykonawcy dokumentu potwierdzającego zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeśli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności, zostało dopuszczone nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232). Zgodnie z dodaną treścią art. 36 ust. 2 pkt.9 lit. d w sytuacji, gdy wymaga się od wykonawców zatrudnienia osób na umowę o pracę, należy określić w SIWZ rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Określając te czynności Zamawiający powinien się kierować przedmiotem lub charakterem prac budowlanych objętych zamówieniem. Przepisy te weszły w życie z dniem 19 października 2014 r. Jednakże, w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujących w dniu rozpoczęcia postępowania – 26.07.2013 r. (Dz. U. z 2010, Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), wymaganie posiadania średniorocznego zatrudnienia 30 pracowników w tym 3 osób personelu kierowniczego, stanowiło uchybienie i było sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz z przepisami art. 22 ust. 1 ustawy.

Do przeprowadzenia postępowania Kierownik Zamawiającego powołał Komisję przetargową. Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji przetargowej złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 26.07.2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym

Unii Europejskiej w dniu 31.07.2013 r. a *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia* wraz z załącznikami i dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego: www.szmiuw.kielce.com.pl. W związku ze zmianami treści SIWZ Zamawiający przedłużył termin składania ofert z 6 na 9 września 2013 r. a następnie na 12 września 2013 r., zamieszczając stosowne ogłoszenia.

W postępowaniu złożono pięć ofert:

1. RPM Spółka Akcyjna, ul. Niegolewskich 7, 42-700 Lubliniec, z ceną: 11.300.074,94 zł;
2. Zakład Usług Hydrotechniczno – Melioracyjnych Wojciech Ferenc ul. Gen. Wł. Sikorskiego 5/2/, 46-040 Ozimek, z ceną 18.572.820,85 zł;
3. L. „BUSKOPOL” S.A., ul. Kilińskiego 4, 28-100 Busko – Zdrój, P. Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji HYDROMEL Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 156a, 26-200 Końskie, z ceną 7.380.833,83 zł;
4. L. Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji Sp. z o.o., ul. Fabryczna 8, 39-400 Tarnobrzeg, P. „EMAR” Sp. z o.o. Zdrój 1B, 62-065 Grodzisk Wlkp., z ceną 8.914.434,83 zł;
5. L. Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego „PBW” Sp. z o.o., ul. Długosza 5, 27-600 Sandomierz, P. Zakład Usług Wodno–Melioracyjnych i Rekultywacji Sp. J. M. Siemaszek, A. Gancarz, ul. Mostowa 2, 27-600 Sandomierz, z ceną 7.066.915,83 zł.

Wybór najkorzystniejszej oferty poprzedziło badanie ofert pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3, 4 i 5 o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawcy złożyli wymagane wyjaśnienia, z których wynikało, że złożone przez nich oferty zawierały rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzucił te oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 – z najniższą ceną wśród pozostałych dwóch ofert. Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 07.11.2013 r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane oferentom faksem w dniu 21.10.2013 r., a Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 07.11.2013 r. Wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 07.11.2013 r. (opublikowane w DUUE w dniu 09.11.2013 r.).

W zakresie objętym kontrolą Zespół Kontrolujący potwierdza, iż poza opisanym wyżej uchybieniem formalnym, Beneficjent prawidłowo stosował przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych: zastosował właściwy tryb udzielenia zamówienia oraz nie podzielił zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń oraz zachował wymagane terminy.

Zamawiający przeprowadził także postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania o wartości szacunkowej 236.873,72 zł, co stanowiło równowartość kwoty 58.929,68 euro. W postępowaniu tym została złożona jedna oferta przez Przedsiębiorstwo Inwestycji i Budownictwa w Kiecach Sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 53, 25-002 Kielce z ceną 150.000,00 zł. Umowa z wykonawcą została zawarta w dniu 23.10.2014 r. Postępowanie to nie było objęte niniejszym badaniem kontrolnym w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach pismem z dnia 27.10.2015 r. znak: ŚZMiUW.NO-0160/75/2015 wniósł zastrzeżenia do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 19.10.2015 r. dotyczących postępowania przetargowego, w którym Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali spełnienie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli przedstawić oświadczenie potwierdzające, że średnioroczne zatrudnienie u wykonawcy (...) wynosiło 30 osób w tym liczebność personelu kierowniczego 3 osoby, co Zespół kontrolny uznał jako uchybienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe zastrzeżenia, pismem z dnia 17.11.2015 r. znak: CRR.III.431.6.2015 *Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń*, zostały oddalone w całości. Jednostka kontrolująca podtrzymała swoje stanowisko w sprawie uznania, iż wymaganie posiadania średnioroczного zatrudnienia na określonym przez Zamawiającego poziomie, stanowiło uchybienie i było sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz z przepisami art. 22 ust. 1 ustawy, w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązujących w dniu rozpoczęcia postępowania – 26.07.2013 r. (Dz. U. z 2010, nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

Niniejsze uchybienie zostało określone przez Zespół kontrolny jako uchybienie formalne, nie mające wpływu na wynik kontroli i na poprawność finansowego i rzeczowego rozliczenia zadania inwestycyjnego, realizowanego w ramach programu inwestycji zaakceptowanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

Informując o powyższym, wnoszę, aby w kolejnych postępowaniach stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.,) w szczególności dotyczące przestrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


KIEROWNIK
Oddziału Kontroli
dr Sławomir Pastuszka


z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Jacek Sułek
DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego
z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Jacek Sułek
Dyrektor CRR
Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego