



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.5.2015

Kielce, 2015-12-30

Zarząd Powiatu Starachowickiego
ul. Władysława Borkowskiego 4
27-200 Starachowice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 29 października do 13 listopada 2015 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Starachowicach (zwanym dalej Starostwem Powiatowym) (siedziba: ul. Władysława Borkowskiego 4, 27-200 Starachowice) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Starachowickiego zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół Kontrolujący w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Daria Miernik, koordynator – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 854/2015, 855/2015 z dnia 13 października 2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 października 2015 r. – doręczono adresatowi 13 października 2015 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 155 z późn. zm.;

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2014r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podczas kontroli w imieniu Starosty Starachowickiego wyjaśnień udzielali: Pan Krzysztof Korus – Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego, Pan Dariusz Łodej – Kierownik Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu Starostwa Powiatowego.

Wykonywanie zadań przez Starostę Starachowickiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Starachowickiego pełnił Pan Dariusz Dąbrowski. Zadania poddane badaniu w trakcie kontroli, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Starachowicach² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji i Dróg. W ramach podziału zadań i kompetencji Pani Beata Stąpor - Członek Zarządu Powiatu Starachowickiego – sprawowała nadzór nad Wydziałem Komunikacji i Dróg³. (Przed

² stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr V/31/2015 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 26 lutego 2015 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Starachowicach;

powyższym przydzieleniem ww. zadań Członkowi Zarządu nadzór nad działalnością Wydziału Komunikacji i Dróg sprawował Starosta⁴). Do zadań i kompetencji Starosty jako Kierownika Starostwa należy: organizowanie pracy Starostwa, podejmowanie działań zapewniających prawidłową realizację zadań (...).⁵ Wydziałem Komunikacji i Dróg kieruje Dyrektor Wydziału przy pomocy Kierowników Referatów. W skład Wydziału Komunikacji i Dróg wchodzi: Referat ds. Wydawania Uprawnień i Transportu oraz Referat ds. Rejestracji Pojazdów, Stacji Kontroli Pojazdów i Zarządzania Ruchem na Drogach⁶. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnych Dyrektorzy Wydziałów i Kierownicy (...) Referatów (...) zapewniają zgodne z prawem wykonywanie przypisanych zadań i w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność przed Starostą⁷.

Zadania Wydziału Komunikacji i Dróg zostały zawarte w Regulaminie organizacyjnym⁸ i wskazują na zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami. Zadania wskazane w Regulaminie organizacyjnym przypisane Wydziałowi Komunikacji i Dróg znalazły swoje odzwierciedlenie w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu. W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż Dyrektor Wydziału Komunikacji i Dróg, Kierownik Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu, Główny Specjalista w Wydziale Komunikacji i Dróg posiadają imienne upoważnienia Starosty Starachowickiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji i Dróg, w tym wydawania decyzji administracyjnych.

Od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami w Starostwie Powiatowym nie przeprowadzono kontroli bądź audytu w kontrolowanym zakresie.

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców” (zwanym dalej osk). W okresie objętym kontrolą Starosta Starachowicki prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie rejestru książkowego, dane wprowadzane są również na Portalu Starosty. Książkowy rejestr przedsiębiorców uwzględnia dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

³ zgodnie z § 12 ust. 6 pkt 2 Regulaminu organizacyjnego oraz zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu organizacyjnego;

⁴ zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 2 do uchwały Nr XXXVIII/288/2013 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 26 września 2013 roku oraz z załącznikiem nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Starachowicach stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XXXVIII/288/2013 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 26 września 2013 r.

⁵ § 10 ust. 1 pkt 1 i 3 Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 23 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁷ § 8 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁸ § 23 Regulaminu organizacyjnego;

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2014 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 15 przedsiębiorców, na koniec 2014 r. – 17 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 19 przedsiębiorców.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca prowadzący ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu.

W kontrolowanym okresie do Starosty Starachowickiego wpłynęło 7 wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (4 w 2014 r., tj. 00422611, 00442611, 00432611, 00452611 oraz 3 w 2015 r., tj. 00462611, 00472611, 00482611). W związku z powyższym dokonano siedem nowych wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk.

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami „*Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu*”. Przedłożone przez przedsiębiorcę wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców⁹ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...)). Wyżej wymienione wnioski nie zostały uzupełnione w pozycji „*wypełnia organ wydający zezwolenie*”. W związku z tym brak jest możliwości ustalenia daty wpływu wniosku do organu. Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...). W związku ze złożonymi wnioskami Starosta Starachowicki wydał zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonaniu wpisu. W zaświadczeniach pod nazwą organu brak wskazania pozycji: „*Nr....*”. Ponadto zaświadczenie wydane 17.04.2014 r. (dot. osk 00432611) wskazuje w miejscu wymaganym do wpisania adresu siedziby przedsiębiorcy na adres miejsca prowadzenia ośrodka szkolenia. Zgodnie z art. 67 ust. 1 z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁰ (zwanej dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej) „*organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony*”. W związku z brakiem dat przyjęcia wniosku przez organ (na wnioskach brak jest właściwej adnotacji) nie jest możliwe ustalenie przez kontrolujących ich dat wpływu. Jednakże zważywszy na daty wniosków oraz daty wystawienia zaświadczeń (tożsame z datą wpisu w rejestrze przedsiębiorców) stwierdzono, iż w dwóch przypadkach okres pomiędzy datą wniosku i wystawieniem zaświadczenia jest dłuższy niż 7 dni (dot. osk.

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 31;

¹⁰ j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.;

00442611 – data wniosku: 08.04.2014 r., data zaświadczenia: 07.05.2014 r. oraz 00462611 – data wniosku: 13.05.2015 r., data zaświadczenia: 22.05.2015 r.). Kierownik Referatu ds. Wydawania Upoważnień i Transportu wyjaśnił, iż: „*W przypadku wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk, ośrodków o numerach 00442611 oraz 00462611 do wniosków przedsiębiorcy nie dołączyli wszystkich wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zostali wezwani do uzupełnienia brakujących dokumentów i wpis został dokonany po ich dostarczeniu*”. Według § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...) starosta, wpisując przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nadaje mu numer ewidencyjny zgodny z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu. Numer ewidencyjny w przypadku dokonania każdego wpisu do ewidencji został nadany zgodnie z ww. wzorem. Za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców pobrano opłatę w wysokości 500 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem¹¹. Jednakże stwierdzono, iż w dwóch przypadkach (dot. osk 00452611 oraz 00472611) opłata za wpis została dokonana po wystawieniu zaświadczenia, którego data wystawienia jest datą tożsamą z datą wpisu w rejestrze osk (w pierwszym przypadku - 00452611 - data zaświadczenia to 14.05.2014 r. – dowód wpłaty wskazuje na datę 16.05.2014 r., natomiast w drugim przypadku – 00472611 - zaświadczenie zostało wystawione z datą 16.06.2015 r., natomiast opłatę uiszczono w dniu 17.06.2015 r.). W przedmiotowej kwestii Kierownik Referatu ds. Wydawania Upoważnień i Transportu udzielił następującego wyjaśnienia: „*Opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w przypadku wpisu ośrodków numer 00452611 i 00472611 dokonywane były w dniu odbioru zaświadczeń o wpisie przez przedsiębiorców. Ponieważ wpisy wprost nie stanowią, że dowód uiszczenia opłaty stanowi załącznik do wniosku a użyte w § 6 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (Dz.U. z 2013r. poz. 31) sformułowanie „Wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców” może sugerować, że nie jest błędem uiszczenie opłaty za wpis po dokonaniu tej czynności.*”

W okresie poddanym badaniu Starosta Starachowicki dokonał 3 skreśleń z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk (2 w 2014 r. (00072611, 00412611) oraz 1 w 2015 r. (00112611)). W dwóch przypadkach przedsiębiorcy złożyli wnioski w przedmiotowym zakresie, natomiast w jednym przypadku dokonano skreślenia uwzględniając zamieszczoną informację w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, wskazującą na fakt, iż przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej. W przedmiotowym zakresie Kierownik Referatu ds. Wydawania Upoważnień i Transportu przedstawił następujące wyjaśnienie: „*Szkoła Jazdy (...) została wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia Kierowców w dniu 15.05.2013r. Do końca roku 2013 do Starosty Starachowickiego nie wpłynęła żadna informacja o przeprowadzonych*

¹¹ § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...);

lub rozpoczętych kursach. Kierownik ośrodka nie złożył również informacji do dnia 31.01.2014r. o przeprowadzonych kursach w roku poprzednim. Wezwany do złożenia powyższej informacji, w dniu 13.02.2014r. poinformował, iż w roku 2013 nie przeprowadził żadnego kursu. W dniu 04.08.2014r. Starosta Starachowicki wysłał zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli OSK (...). Zawiadomienie awizowane dwukrotnie nie zostało podjęte w terminie. Na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej w dniu 20.05.2014r. nie informując o tym fakcie Starosty. Niewątpliwy wydawał się fakt, że w prowadzonej przez Starostę ewidencji przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia Kierowców nie powinien znajdować się przedsiębiorca, który działalności takiej nie wykonuje. Ponieważ umowy dotyczące infrastruktury zawarte były na czas nieokreślony, ośrodek nie przeprowadził żadnych szkoleń, a jakkolwiek kontakt z przedsiębiorcą był niemożliwy, wobec faktu zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej sprawa potraktowana została jako skreślenie na wniosek, mimo iż przedsiębiorca formalnie wniosku takiego nie złożył. Za taką interpretacją przemawia również fakt, iż prawidłowo doręczona informacja o wykreśleniu OSK (...) z prowadzonej przez Starostę ewidencji przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia Kierowców pozostała bez reakcji ze strony przedsiębiorcy". W rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk widnieje przy skreślonych przedsiębiorcach adnotacja o dokonaniu skreślenia wraz ze wskazaniem daty.

W kontrolowanym okresie Starosta Starachowicki nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji, do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu oraz na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹².

Na obszarze działania Starosty Starachowickiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w innym powiecie (Powiat Skarżyski). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Starosta Skarżyski zgłosił Staroście Starachowickiemu informację o funkcjonowaniu na terenie Powiatu Starachowickiego części infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie (plac manewrowy).

2.2 Starosta Starachowicki nie prowadzi ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. Zadanie nie jest realizowane z uwagi na brak wniosków o wpis do ewidencji podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

¹² art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania*”. Ustalono, iż Starosta Starachowicki w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów. Ewidencja prowadzona jest w formie papierowej, dane są wprowadzane również do Portalu Starosty. W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 61 instruktorów, na zakończenie 2014 r. – 49 instruktorów, natomiast wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w ewidencji wpisanych było 45 instruktorów.

Ewidencja instruktorów zawiera dane zgodnie z wymogami określonymi w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Ustalono, iż przedmiotowa ewidencja instruktorów nie została kompletnie uzupełniona w zakresie numeru ewidencyjnego ośrodka. Wobec powyższego udzielono następującego wyjaśnienia: „*W ewidencji instruktorów nauki jazdy brak wpisu w rubryce „numer ośrodka” oznacza, że instruktor obecnie nie jest zatrudniony w żadnym Ośrodku Szkolenia Kierowców*”.

W kontrolowanym okresie do Starosty Starachowickiego wpłynęło 6 wniosków o wpis do ewidencji instruktorów (5 – 2014 r., 1 - 2015 r.), w związku z tym dokonano sześciu wpisów do ewidencji, natomiast nie udzielono odmowy wpisu. Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹³ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Wnioski nie zostały uzupełnione przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „*wypełnia organ wpisujący do ewidencji*”. Poddane badaniu wpisy do ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano w drodze decyzji administracyjnej. Skontrolowane decyzje, zgodnie z Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ (zwanej dalej KPA), zawierają wszystkie obligatoryjne elementy decyzji administracyjnej. Nieprecyzyjnie podano podstawę prawną decyzji. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg: „*nieprecyzyjną podstawę prawną w decyzjach o wpisie (...) należy potraktować jako ewidentną omyłkę. Błędy te zostały już poprawione i kolejne decyzje wydawane będą z doprecyzowaną podstawą prawną*”.

Starosta Starachowicki wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. W świetle przedłożonej dokumentacji ustalono, iż Starosta Starachowicki wydał legitymację instruktora i określił ważność legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzono ponadto, iż Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów przestrzegał regulacji, o których mowa w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

¹³ Dz. U. z 2013r., poz. 93;

¹⁴ j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.;

3.2 Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Starachowicki nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie złożono wniosku o wpis w przedmiotowym zakresie.

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz złożonych wyjaśnień Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty Starachowickiego żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹⁵ (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono dwa roczne plany kontroli: na rok 2015 oraz 2014. Plany zostały zatwierdzone przez Starostę Starachowickiego odpowiednio 27 stycznia 2015 r. oraz 21 stycznia 2014 r. Plany w okresie poddanym badaniu były kilkakrotnie aktualizowane, tj. na 2015r.: 10.02.2015 r., 27.05.2015 r., 17.06.2015 r., 24.07.2015 r., na 2014r.: 05.03.2014 r., 17.04.2014 r., 07.05.2014 r., 16.05.2014 r., 24.06.2014 r. Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę Starachowickiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2014 r. oraz rocznego planu kontroli na 2015 r. należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach nie uwzględniono jednego ośrodka szkolenia kierowców (00312611), który w rejestrze przedsiębiorców widniał z adnotacją: „Działalność zawieszona od 01.07.2013 r. bezterminowo”. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem nie ujęcie w planach kontroli przedsiębiorcy 00312611 wynikało: „z problemu z interpretacją, czy przedsiębiorca w okresie zawieszenia działalności powinien być uznawany za przedsiębiorcę prowadzącego osk, skoro zgodnie z art. 14a ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca w okresie zawieszenia nie może prowadzić działalności”(…) „Pojawiły się wątpliwości czy przedsiębiorcę należy traktować jako prowadzącego osk. Nie było też jasne co ewentualna kontrola miałaby obejmować. Zgodnie z art. 14a ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca ma prawo w okresie zawieszenia zbywać środki trwałe i wyposażenie, a więc nie jest zobowiązany do posiadania infrastruktury, o której mowa w art. 28 ust 2 ustawy o kierujących pojazdami. Nie prowadzi też szkoleń i nie wytwarza dokumentacji związanej z ich prowadzeniem. Ośrodek 00312611 od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami nie prowadził żadnych szkoleń. Ponieważ od momentu zawieszenia działalności upłynęło powyżej 24 miesiące wszczęte zostanie postępowanie administracyjne w sprawie wykreślenia osk nr 00312611 z rejestru”.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 84;

W świetle art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, kontroluje ośrodek szkolenia kierowców (...) co najmniej raz w roku*”. Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta Starachowicki przeprowadził kontrole w 2014 r. w 16 osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców (objętych planem kontroli na 2014 r.) oraz 1 kontrolę na wniosek Starosty Skarżyskiego (wpisaną do planu kontroli na 2014 r.). W 2015 r. do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce Starosta przeprowadził 16 kontroli (objętych planem kontroli). Przeprowadzone w 2015 r. kontrole, do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce, odbyły się zgodnie z rocznym planem kontroli na 2015 r. Przeprowadzone w 2014 r. kontrole osk wpisanych przez Starostę Starachowickiego w rejestr przedsiębiorców prowadzących osk zostały zrealizowane, co do zasady, zgodnie z rocznym planem kontroli na 2014 r. W jednym przypadku kontrola zaplanowana na miesiąc sierpień nie została przeprowadzona – jednostka wystąpiła do przedsiębiorcy z zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli w dniu 04.08.2014 r. listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Na dokumencie widnieją adnotacje: „*awizowano powtórnie*” oraz „*zwrot nie podjęto w terminie*”. Z dalszych ustaleń organu, jak wynika ze złożonych wyjaśnień, przedsiębiorca zaprzestał działalności gospodarczej nie informując o tym fakcie Starosty. W konsekwencji został on wykreślony w listopadzie 2014 r. z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji ustalono, iż nie przeprowadzono kontroli zawieszono ośrodka szkolenia kierowców (nie ujętego w planie kontroli – nr 00312611). W związku z powyższym stwierdzono brak przestrzegania regulacji w zakresie przeprowadzenia kontroli osk przez starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Zgodnie z przedstawioną informacją Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg na obszarze działania Starosty Starachowickiego jest zlokalizowana część infrastruktury jednego ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, tj. Powiecie Skarżyskim. W związku z powyższym Starosta Starachowicki był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁶, w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁷. W kontrolowanym okresie na wniosek Starosty Skarżyskiego z dnia 17.06.2014 r. przeprowadzona została kontrola infrastruktury osk (plac manewrowy) zlokalizowanego na obszarze działania Starosty Starachowickiego. W związku z przedłożonym wnioskiem Starosty Skarżyskiego o przeprowadzenie przedmiotowej kontroli osk plan kontroli na 2014 r. został zaktualizowany w dniu 24.06.2014r. Z ustaleń wynika, że kontrola została przeprowadzona w dniu 15.07.2014 r., protokół z postępowania przekazano Staroście Skarżyskiemu w dniu 15.07.2014 r., tj. w dniu zakończenia kontroli, czyli z zachowaniem ustawowego terminu 7 dni od zakończenia kontroli.

¹⁶ art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁷ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

Na podstawie poddanych badaniu 11 postępowań kontrolnych przeprowadzonych w 2015 r. (00212611, 00282611, 00292611, 00332611, 00362611, 00382611, 00392611, 00422611, 00432611, 00442611, 00452611), a także na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono co następuje:

- Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej: *„Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”*. Co do zasady, kontrolę przeprowadzono zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W 1 przypadku (dot. osk 00392611) kontrola została przeprowadzona przed upływem 7 dni. W dokumentacji nie stwierdzono wniosku przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 79 ust. 5, dotyczącego zgody przedsiębiorcy na przeprowadzenie kontroli przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Zawiadomienia, co do zasady, zawierają wszystkie elementy zawarte w art. 79 ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, z wyłączeniem oznaczenia organu - w nagłówku widnieje pieczęć jednostki, tj. Starostwo Powiatowe, Wydział Komunikacji i Dróg, ul. Dr Władysława Borkowskiego 4 27-200 Starachowice zamiast oznaczenia organu, czyli Starosty Starachowickiego.
- Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia”*. W świetle § 5 ust. 2: *„Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli”*. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji ustalono, iż w okresie poddanym badaniu wydane zostały przez Starostę Starachowickiego po dwa upoważnienia m.in. do przeprowadzenia kontroli ośrodków szkolenia kierowców dla Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg nr 11/2015 (ważność upoważnienia od 21.01.2015 r. do 31.12.2015 r.) i 53/2014 (ważność upoważnienia od 30.05.2014 r. do 31.12.2014 r.) oraz dla Kierownika Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu nr 12/2015 (ważność upoważnienia od 21.01.2015 r. do 31.12.2015 r.) i 54/2014 (ważność upoważnienia od 30.04.2014 r. do 31.12.2014 r.). W związku z powyższym stwierdzono brak wydania oddzielnych upoważnień do każdej kontroli ośrodka szkolenia kierowców zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia oraz brak udokumentowania przekazania upoważnień dla kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej kwestii poproszono o wyjaśnienie przyczyny braku tych dokumentów. Na powyższe udzielono następującego wyjaśnienia: *„Kontrole przeprowadzane były na podstawie legitymacji służbowych i imiennego upoważnienia do kontroli, które okazywane były kontrolowanemu przedsiębiorcy a numer wpisywany do protokołu”*.
- Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do*

rozporządzenia". Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego lub w 1 przypadku przez osobę upoważnioną przez kontrolowanego. Na poddanych badaniu protokołach kontroli widnieją daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Protokoły zostały przekazane kontrolowanym w dniu przeprowadzenia kontroli. Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do kontroli. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

- Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. (...) Dowodami są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania.* Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż brak jest dokumentów, na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego przedstawionych w protokołach kontroli. W poddanych badaniu postępowaniach kontrolnych nie udokumentowano ustaleń stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności w formie protokołów oględzin. Na pytanie dlaczego w dokumentacji z kontroli osk brakuje protokołów oględzin oraz załączonych dowodów z kontroli, na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego uzyskano następujące wyjaśnienie Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg: *„W czasie przeprowadzanych kontroli dokonywane były pomiary i oględziny sal wykładowych, placów manewrowych oraz pojazdów. Wobec braku nieprawidłowości nie uznano za konieczne sporządzanie dodatkowej dokumentacji poza zapisami w protokole kontroli, a dodatkowa dokumentacja byłaby sporządzana w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości powodujących konieczność podjęcia dalszych czynności administracyjnych”.*
- Zgodnie z § 14 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców *„organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia”.* Na podstawie poddanych badaniu 11 postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2015 r. ustalono, iż Starosta Starachowicki w kontrolowanym okresie wydał w dwóch przypadkach zalecenia pokontrolne, natomiast w 9 przypadkach nie stwierdził nieprawidłowości, uchybień w funkcjonowaniu osk, w związku z tym nie wydał zaleceń. Z powyższych ustaleń wywiedziono wnioski, iż wydane zalecenia pokontrolne zostały sporządzone w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień (wskazują „*stricte*” na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień), natomiast

w sytuacji braku stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień nie wystawiano żadnego dokumentu. Jednocześnie stwierdzono, iż we wszystkich poddanych badaniu postępowaniach pokontrolnych nie sporządzono syntetycznej oceny ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Wobec powyższego udzielono następujących wyjaśnień: *„Po przeprowadzonych kontrolach w przypadku braku zastrzeżeń nie sporządzano żadnego dokumentu. Przy wydawaniu zaleceń pokontrolnych wyznaczano termin na ich usunięcie bez sporządzania syntetycznej oceny ośrodka szkolenia kierowców.”*

- W poddanych badaniu przypadkach wydanych zaleceń pokontrolnych zostały one przekazane niezwłocznie od dnia otrzymania podpisanego protokołu kontroli (w 5-tym i 6-tym dniu od dnia zakończenia kontroli).
- Pisma dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zostały podpisane z upoważnienia Starosty przez Kierownika Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu, natomiast w nagłówku pisma widnieje pieczęć Starostwa zamiast organu, którym jest Starosta Starachowicki. Każdy z dokumentów dotyczących wydanych zaleceń pokontrolnych posiada potwierdzenie otrzymania przedmiotowego dokumentu. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych ustalono, iż Starosta Starachowicki wyznaczył 30-dniowy termin na dostarczenie informacji o realizacji zaleceń. Ustalono ponadto, iż w wyznaczonym terminie kontrolowane osk poinformowały o sposobie realizacji uwag i wniosków przekazanych przez Starostę. Z informacji przekazanych przez Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg wynika, iż: *„W przypadku zaleceń przedsiębiorcy składają informację o ich realizacji. Jeżeli zalecenia dotyczą prawidłowości prowadzenia dokumentacji przedsiębiorcy przedstawiają dokumentację z poprawionymi błędami. Natomiast w przypadku zaleceń dotyczących infrastruktury, realizacja zaleceń sprawdzana jest podczas kolejnej kontroli.”*
- Na podstawie udzielonych wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg ustalono, iż Starosta Starachowicki w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:
 - spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami - zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: *„Starosta w ramach kontroli OSK sprawdził spełnianie przez przedsiębiorców wymagań. Dotyczy to zarówno sali wykładowej, pomieszczeń biurowych, placu manewrowego, oraz pojazdów wykorzystywanych do nauki jazdy. Sprawdzano pomoce dydaktyczne zarówno w wersji planszowej jak również w wersji elektronicznej. Powyższe zostało stwierdzone naocznie (z pomiarem) odnośnie infrastruktury i pomocy dydaktycznych. Sprawdzano pojazdy z wpisem badania technicznego i wpisem „L” – powyższe odnotowano w protokole z kontroli. Sprawdzono dokumentację dotyczącą zatrudnienia i praktyki instruktorów. Niekaralność sprawdzana jest poprzez złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia do protokołu. Docelowo Starosta będzie występował do Krajowego Rejestru Karnego o potwierdzenie niekaralności przedsiębiorców.”*
 - zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia określonymi w ustawie o kierujących pojazdami i przepisach

wykonawczych do ustawy, z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 – zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem „*sprawdzono w karcie przeprowadzonych zajęć prawidłowość rozpoczynania zajęć praktycznych (jazdy), po części teoretycznej, program przeprowadzanych zajęć, oraz zgodność przekazywanych informacji o kursach i kursantach z zapisami w książce ewidencyjnej. Wystosowana została prośba do Komendy Powiatowej Policji w Starachowicach o pomoc w kontroli części praktycznej szkolenia i przekazanie informacji o ewentualnych nieprawidłowościach. (...) ośrodki zgłaszają rozpoczęcie kursu w wersji papierowej i elektronicznej sprawdzana jest liczba przeprowadzonych kursów (...) ośrodki składają corocznie informacje o przeprowadzonych kursach.*”

- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia – udzielono informacji, iż sprawdzeniu podlega, „*czy osoba posiada aktualne uprawnienia instruktora oraz ukończenie warsztatów doszkalających*”.
- Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Starachowicki nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

4.4. W okresie poddanym badaniu skreślono z ewidencji 22 instruktorów, w tym w 2014 r.: 17, w 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli: 5 instruktorów. W 21 przypadkach na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku: „*z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego*” (16 – w 2014 r. oraz 5 – w 2015 r.), w 1 przypadku z uwagi na zmianę właściwości miejscowej (2014 r.).

Szczegółowemu badaniu poddano 7 skreśleń, tj.: wszystkie (5) z 2015 r. oraz 2 z 2014 r. (na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami). Wszystkie poddane badaniu skreślenia z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami dokonano w drodze decyzji administracyjnej. W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Zgodnie z art. 107 § 1 KPA skontrolowane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy. Ponadto stwierdzono, iż w poddanych badaniu decyzjach dot. skreślonych instruktorów nieprecyzyjnie wskazano podstawę prawną wydania decyzji. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg: „*nieprecyzyjną podstawę prawną w decyzjach o (...) skreśleniu należy potraktować jako ewidentną omyłkę. Błędy te zostały już poprawione i kolejne decyzje wydawane będą z doprecyzowaną podstawą prawną*”.

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej*

w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.” Starosta Starachowicki w okresie poddanym badaniu sporządził dwa zestawienia pn. „Statystyka średniej zdawalności osób szkolonych w Ośrodkach Szkolenia Kierowców działających na terenie Powiatu Starachowickiego za 2013 r.” oraz „Statystyka średniej zdawalności osób szkolonych w Ośrodkach Szkolenia Kierowców działających na terenie Powiatu Starachowickiego w 2014 r.” Dokument poddany badaniu (za 2014 r.) uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Został podany do publicznej wiadomości co jest zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie BIP Powiatu Starachowickiego (<http://www.spstarachowice.bip.doc.pl/index.php?wiad=94348>).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 b ustawy o kierujących pojazdami „starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie (...) liczby uwzględnionych skarg złożonych na ośrodek”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Wydziału Komunikacji i Dróg w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty Starachowickiego skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Z uwagi na brak przedmiotu analizy Starosta Starachowicki nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości analizy w zakresie liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie na terenie Powiatu Starachowickiego.

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 2053 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 6 spraw – numery kart kierowców: 00008/15, 00013/15, 00039/15, 00106/15, 00271/15 i 00275/15.

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż we wszystkich przypadkach prawo jazdy zostało wydane: przez starostę w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 100 zł, po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł.

W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 35 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 00794/02. Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy zostało wydane: przez starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą w wysokości 35 zł na podstawie krajowego prawa jazdy, na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W kontrolowanym okresie nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie poddanym badaniu dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 24, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 02632/03;
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 355, z czego szczegółowym badaniem objęto 4 wpisy – numery kart kierowców: 03768/00, 04056/00, 01310/07 i 01694/08;
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 18, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 01113/09
- szkolenia okresowego – 723, z czego szczegółowym badaniem objęto 8 wpisów – numery kart kierowców: 00557/00, 00138/01, 03654/01, 02322/05, 00080/06, 00909/07, 01333/07 i 00909/08.

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ustalono, iż w każdym poddanym badaniu przypadku:

- Starosta Starachowicki dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - orzeczenia lub zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lub zaświadczenia lekarskiego albo orzeczenia psychologicznego, zaś w przypadku szkoleń okresowych na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej lub z datą ważności tożsamą z okresem ważności zaświadczenia lekarskiego lub psychologicznego, z wyłączeniem dwóch przypadków dot. kart kierowców nr 02322/05 (wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy, z datą ważności do dnia 9.02.2020 r., liczoną od daty zakończenia szkolenia, jednakże zgodnie z zapisami art. 15 ust. 4 wpis jest dokonywany na okres 5 lat, liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej (10.02.2015 r.), przy czym termin ten nie może być dłuższy niż okres ważności zaświadczenia lekarskiego (10.02.2020 r.) i orzeczenia psychologicznego (10.02.2020 r.)) oraz 01333/07 (wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy, z datą ważności do dnia 17.04.2020 r., liczoną od daty zakończenia szkolenia, jednakże zgodnie z zapisami art. 15 ust. 4 wpis jest dokonywany na okres 5 lat, liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej (21.04.2015 r.), przy czym termin ten nie może być dłuższy niż okres ważności orzeczenia lekarskiego (7.05.2020 r.) i orzeczenia psychologicznego (23.04.2020 r.)). W tych przypadkach wpis potwierdzający odbycie

szkolenia okresowego został dokonany na okres 5 lat liczony od daty ukończenia szkolenia zamiast od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Kierownika Referatu ds. Wydawania Upoważnień i Transportu: „W przypadku kart kierowców nr 02322/05 oraz 01333/07 za datę ważności wpisu potwierdzającego odbycie szkolenia okresowego błędnie przyjęto okres 5 lat liczony od daty ukończenia szkolenia. Błąd ten został zauważony i obecnie okres ważności szkolenia okresowego określany jest zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami, na 5 lat od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej”.

- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł.

5.3 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 1 489 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 355, z czego szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy - numery kart kierowców: 02068/00, 01541/08, 00207/12 i 00038/15;
- zniszczenie dokumentu – 9, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 03200/02;
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 1 125, z czego szczegółowemu badaniu poddano 12 spraw – numery kart kierowców: 01848/01, 08287/01, 04979/02, 01050/07, 00061/09, 00099/10, 00046/11, 00178/12, 00817/12, 00069/15, 00119/15 i 00139/15;

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby;
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł;
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż Starosta Starachowicki sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie upoważnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu Starosta Starachowicki nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe

prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 692 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 58, badanie lekarskie – 291, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 343. Nie wydano decyzji na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii. Szczegółowemu badaniu poddano 8 spraw dotyczących wydania decyzji:

- a) jednej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – numer karty kierowcy: 00202/13 – w dniu 28.04.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję Nr KD.I.5430.66.1.2015 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, na podstawie art. 114 ust.1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 12.05.2015 r. Powyższa decyzja została wydana na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 7.04.2015 r. na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami o kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego (nr pisma: RD-MT/5380-1/173/15).
- b) trzech o skierowaniu na badania lekarskie w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami – numery kart kierowców:
 - 09317/01 – w dniu 5.03.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję Nr KD.I.5430.6.33.2015.L o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 10.03.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 2 lit a.
 - 05283/02 – w dniu 5.03.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.6.35.2015.14.L o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 10.03.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres

- dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 2 lit a.
- 00292/13 - w dniu 15.06.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.6.85.2015.L o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 17.06.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 2 lit a.
- c) czterech o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzonych w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – numery kart kierowców:
- 05283/02- w dniu 5.03.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.6.35.2015.P o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 10.03.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 3 lit a;
 - 00911/10 – w dniu 9.04.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.46.2015.P o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 14.04.2015 r. Decyzja została wydana na wniosek Komendanta Powiatowego Policji w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 27.02.2015 r. o skierowanie na badania psychologiczne na podstawie art. 99 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: L. dz. KR 1429/15). W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 3 lit d;
 - 00202/13 – w dniu 28.04.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.66.2.2015 o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 12.05.2015 r. Decyzja została wydana na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 7.04.2015 r. na podstawie art. 99 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: RD-MT/5380-1/173/15) o skierowanie na badanie psychologiczne w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 3 lit b;

- 00292/13 - w dniu 15.06.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję nr KD.I.5430.6.85.2015.P o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 17.06.2015 r. Decyzja została wydana w związku z otrzymaniem wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach z orzeczonym zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku z powodu kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano postawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 3 lit a;

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostały wydane 332 decyzje administracyjne o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy – numery kart kierowców:

- a) 01013/04 – w dniu 10.09.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję, w związku z pismem Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach z dnia 13.08.2015 r. (nr pisma: L.dz. RD-WSZ/5382/37/15 RD-JN/5382/87/15/PJ), o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii B wydanego dnia 20.12.2013 r. przez Starostę Starachowickiego, na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1 c ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: KD.I.5430.157.1.2015) – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym. Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 16.09.2015 r.
- b) 00937/06 – w dniu 22.09.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii B wydanego dnia 21.04.2006 r. przez Starostę Starachowickiego – z uwagi na nieprzedstawienie w wymaganym terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do kierowania pojazdami, na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: KD.I.5430.175.2015.AK). Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 25.09.2015 r.
- c) 01553/08 – w dniu 1.10.2015 r. Starosta Starachowicki, w związku z pismem Komendanta Powiatowego Policji w Sandomierzu z dnia 13.09.2015 r. (nr pisma: l.dz. RD – 5382-1/343/2015), wydał decyzję dotyczącą zatrzymania prawa jazdy kategorii B wydanego dnia 3.11.2008 r. przez Starostę Starachowickiego – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h, na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: KD.I.5430.183.1.2015). Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 2.10.2015 r.,
- d) 01072/11 – w dniu 1.10.2015 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję, w związku z wnioskiem Komendanta Powiatowego Policji w Skarżysku – Kamiennej z dnia 7.09.2015 r. (nr pisma: Rd – PMA-5736/62/15), dotyczącą zatrzymania prawa jazdy kategorii A1 i B, wydanego dnia 15.07.2008 r. przez Starostę Starachowickiego – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h, na podstawie art. 102 ust.

1 pkt 4 oraz ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami (nr pisma: KD.I.5430.182.1.2015).
Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 2.10.2015 r.

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 381 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 4 sprawy dotyczące wydania decyzji – numery kart kierowców:

- a) 02438/03 – w dniu 25.11.2014 r. Starosta Starachowicki wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami decyzję o cofnięciu uprawnień kategorii C, C + E, dotyczącą prawa jazdy dnia 17.04.2003 r. przez Starostę Starachowickiego, która została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 5.12.2014 r. – w związku z orzeczeniem lekarskim Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach z dnia 31.10.2014 r., stwierdzającym istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1 + E, C, C + E, D1, D1 + E, D, D + E;
- b) 00027/05 – w dniu 20.11.2014 r. Starosta Starachowicki wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami decyzję o cofnięciu uprawnień kat. B, dotyczącą prawa jazdy wydanego dnia 4.01.2005 r. przez Starostę Starachowickiego (nr pisma: KD.I.5430.7.173.2014.AK), która została odebrana w dniu 12.12.2014 r. W dokumentacji widnieje natomiast orzeczenie lekarskie Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach z dnia 11.09.2014 r., stwierdzające istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1 + E, C, C + E, D1, D1 + E, D, D + E. W związku z wydanym ww. orzeczeniem lekarskim decyzja powinna być wydana na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a i odnosić się do cofnięcia uprawnień w zakresie kat. C. Natomiast w dokumentacji widnieje ww. decyzja nr KD.I.5430.7.173.2014.AK – brak wydania i doręczenia decyzji dotyczącej cofnięcia uprawnień w związku z wydanym orzeczeniem lekarskim stwierdzającym istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1 + E, C, C + E, D1, D1 + E, D, D + E. Kierownik Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu wyjaśnił w sposób następujący przedmiotową kwestię: „W przypadku kierowcy nr 00027/05 w systemie informatycznym CEPIK wydana została w dniu 20.11.2014r. decyzja o cofnięciu uprawnień kat. B na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c, oraz w dniu 12.12.2014r. decyzja dotycząca cofnięcia uprawnień z powodu istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1E, CE, D1, D1E, D, DE na podstawie art. 103 ust 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami. Omyłkowo została wydrukowana z systemu dwukrotnie decyzja o cofnięciu uprawnień kat. B na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c zamiast decyzji wydanej na podstawie art. 103 ust 1 pkt 1 lit. a”.
- c) 01664/06 – w dniu 5.02.2015 r. Starosta Starachowicki wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, dotyczącą prawa jazdy wydanego dnia 29.05.2006 r. przez Starostę Starachowickiego – w związku z negatywnym wynikiem egzaminu praktycznego,

uzyskany w dniu 19.12.2014 r. (nr pisma: KD.I.5430.7.5.2015.AK). Decyzja pomimo dwukrotnego awizowania, nie została podjęta w terminie.

- d) 00299/09 – w dniu 30.01.2015 r. Starosta Starachowicki wydał na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, dotyczącą prawa jazdy, wydanego dnia 20.02.2009 r. przez Starostę Starachowickiego, w związku z negatywnym wynikiem egzaminu teoretycznego, uzyskany w dniu 22.12.2014 r. (nr pisma: KD.I.5430.7.6.2015.AK). Decyzja została doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 3.02.2015 r.

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez upoważnioną osobę.

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 220 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie. Szczegółowym badaniem objęto 3 sprawy dotyczące wydania decyzji na podstawie art. 103 ust. 3 – numery kart kierowców: 07387/01, 01664/06 i 00518/12. W dniach (odpowiednio do ww. kart kierowców) 2.02.2015 r., 28.08.2015 r., 19.05.2015 r. została uiszczona opłata ewidencyjna i Starosta Starachowicki wydał na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami decyzje (odpowiednio: nr KD.I.5430.3.3.2015, KD.I.5430.3.21.2015, KD.I.5430.3.9.2015) o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, które zostały odebrana osobiście, a w 1 przypadku przez osobę upoważnioną. Przywrócenie uprawnień nastąpiło w związku z pozytywnym wynikiem kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji. Skontrolowane decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi zostały wydane w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami i zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydane zostały 53 zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 2/2015. Numer zezwolenia różni się od numeru nadanego w systemie informatycznym Kierowca. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem z dnia 9.11.2015 r., *„Rozbieżność w numeracji zezwolenia (...) wynika z faktu, że w początkowym okresie po wejściu w życie przepisów o wydawaniu zezwoleń przez starostę system informatyczny „Kierowca” nie pozwalał na wydruk zezwolenia. Został więc założony rejestr wydanych zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne, zgodnie z którym nadawane są kolejne numery zezwoleń”*.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane:

- na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów

przewożących wartości pieniężne¹⁸ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...));

- przez starostę w drodze decyzji administracyjnej,
- za opłatą w wysokości 50 zł,
- na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - orzeczenia lekarskiego nr 2/2014 r. z dnia 17.12.2014 r. o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - orzeczenia psychologicznego nr 394/14 z dnia 18.12.2014 r. o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym,
 - zaświadczenia nr 4170/2014 z dnia 11.12.2014 r. o ukończeniu kursu podstawowego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia,
- z datą ważności do 17.12.2019 r., tj. na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego (17.12.2029r.) i psychologicznego (18.12.2019 r.);

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 20 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania zezwolenia nr 7/2015, przy czym numer zezwolenia różni się od numeru nadanego w systemie informatycznym Kierowca. Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 9.11.2015 r., rozbieżność w numeracji wynika z faktu, iż po wejściu w życie przepisów o wydawaniu zezwoleń przez starostę system informatyczny Kierowca uniemożliwiał wydruk zezwolenia i w związku z powyższym został założony rejestr, zgodnie z którym nadawane są kolejne numery zezwoleń.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane:

- na podstawie wniosku z dnia 2.02.2015 r., zgodnego ze wzorem określonym w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2013 r., poz. 603).
- przez starostę w drodze decyzji administracyjnej,
- za opłatą w wysokości 50 zł,
- na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - orzeczenia lekarskiego nr 2/2015 o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym (data ważności orzeczenia 29.01.2020),
 - orzeczenia psychologicznego nr 13/15 z dnia 16.01.2015 r. o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym (data ważności orzeczenia 16.01.2020).
- z datą ważności do 16.01.2020 r., która jest tożsama z terminem ważności orzeczenia psychologicznego.

7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

¹⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 603;

Reasumując w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, następujące nieprawidłowości:

- 1) Nieprzestrzeganie przepisów zawartych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie przeprowadzania kontroli ośrodka szkolenia kierowców co najmniej raz w roku;
- 2) Nieprzeprowadzanie kontroli osk zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców – na podstawie wydanego przez organ imiennego upoważnienia sporządzonego zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz niedokumentowanie potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę.
- 3) Brak zapewnienia dokumentowania w toku kontroli dowodów, na podstawie których dokonano ustalenia stanu faktycznego oraz niesporządzanie protokołów oględzin.
- 4) Brak zapewnienia poprawnego dokumentowania przebiegu kontroli ośrodków szkolenia kierowców poprzez sporządzanie zaleceń pokontrolnych wydanych przez organ, w których zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwag i wniosków w sprawie ich usunięcia.
- 5) Brak zapewnienia zasad przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w zakresie zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli.
- 6) Dokonanie wpisu potwierdzającego odbycie szkolenia okresowego niezgodnie z zapisami art. 15 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.
- 7) Brak potwierdzenia w dokumentacji (karta kierowcy nr 00027/05) doręczenia decyzji w związku z wydanym orzeczeniem lekarskim stwierdzającym istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1 + E, C, C + E, D1, D1 + E, D, D + E.
- 8) Nieprecyzyjne wskazanie podstawy prawnej w decyzjach administracyjnych wydawanych na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

oraz następujące uchybienia:

- 1) Dokonywanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk przed uiszczeniem opłaty.
- 2) Brak uzupełnienia wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk oraz wniosków o wpis do ewidencji instruktorów w przeznaczonym do tego miejscu do wypełniania przez organ.
- 3) Zaświadczenia potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk zostały wydawane z nieuwzględnieniem numeru, na co wskazuje wzór zaświadczenia określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...).

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień można uznać, uwzględniając złożone wyjaśnienia, m.in. problemy z interpretacją przepisów w przedmiotowym zakresie, brak przestrzegania regulacji w kontrolowanym zakresie, brak należytej staranności w sporządzaniu dokumentów. Skutkiem powyższego był brak, w części dokumentów poddanych badaniu, sporządzenia ich zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy o kierujących pojazdami.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialni są pracownicy, którym powierzono do realizacji poszczególne zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami, nadzorujący pracę: Referatu ds. Wydawania Uprawnień i Transportu – Kierownik tego Referatu, Wydziału Komunikacji i Dróg – Dyrektor tego Wydziału.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) Przestrzeganie przepisów zawartych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie przeprowadzania kontroli ośrodka szkolenia kierowców co najmniej raz w roku.
- 2) Przeprowadzanie kontroli osk zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców na podstawie wydanego przez organ imiennego upoważnienia sporządzonego zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz dokumentowanie potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę.
- 3) Zapewnienie dokumentowania w toku kontroli dowodów, na podstawie których dokonano ustalenia stanu faktycznego oraz sporządzanie protokołów oględzin.
- 4) Zapewnienie poprawnego dokumentowania przebiegu kontroli ośrodków szkolenia kierowców poprzez sporządzanie zaleceń pokontrolnych wydanych przez organ, w których zawierać się będzie syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwag i wniosków w sprawie ich usunięcia.
- 5) Zapewnienie zasad przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w szczególności w zakresie zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli.
- 6) Dokonywanie wpisu potwierdzającego odbycie szkolenia okresowego zgodnie z zapisami art. 15 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.
- 7) W związku z brakiem potwierdzenia w dokumentacji (karta kierowcy nr 00027/05) doręczenia decyzji w związku z wydanym orzeczeniem lekarskim stwierdzającym istnienie przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami kat. C1, C1 + E, C, C + E, D1, D1 + E, D, D + E skorygować nieprawidłowość poprzez doręczenie właściwej decyzji, wydanej na podstawie art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami o cofnięciu uprawnień.
- 8) Prawidłowo podawać podstawę prawną w decyzjach administracyjnych wydawanych w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
- 9) Dokonywanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk po uiszczeniu opłaty.
- 10) Wypełnianie wniosków o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk oraz wniosków o wpis do ewidencji instruktorów w przeznaczonym do tego miejscu do wypełniania przez organ.
- 11) Wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk z uwzględnieniem wszystkich elementów wskazanych we wzorze zaświadczenia określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości i równocześnie o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sutek
DIREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego