



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS. IV.862.21.2015

Kielce, dnia 17 listopada 2015 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach	
Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta	
wysł. dnia	18. LIS. 2015
L.dz.	Zakł.
Podpis	

Pan
Jarosław Nowak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Starachowicach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Starachowicach, ul. Radomska 76, 27-200 Starachowice, w dniach 30.09.-02.10.2015 r. przeprowadziły:

Joanna Picheta-Snochowska – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolującego,

Jolanta Czekaj - starszy inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 813/2015 z dnia 28.09.2015 r. i 812/2015 z dnia 28.09.2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 4,5).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w PUP w Starachowicach w okresie 17-18.10.2013 r. i 21-22.10.2013 r.

Okres objęty kontrolą: od 01.03.2014 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

Realizacja zalecenia nr 1. W nagłówku postanowień wydawanych w toku postępowania administracyjnego powinno znajdować się prawidłowe oznaczenie organu wydającego, tj. Starosty Starachowickiego a nie Urzędu Pracy.

W ramach realizacji ww. zalecenia skontrolowano akta osób o następujących nr ewidencyjnych:

- a) **220604/0017** – postanowienie z dnia 12.03.2015 r. znak: ESI.715.220604.0017.2015.KK oraz postanowienie z dnia 17.03.2015 r., nr 220604/0017
- b) **050799/0202** – postanowienie z dnia 23.10.2014 r. znak: EŚI.1.710-050799.0202.2014.BJ
- c) **081105/0003** – postanowienie z dnia 18.06.2015 r. nr 081105/0003
- d) **220699/0043** – postanowienie z dnia 14.05.2015 r. nr 220699/0043
- e) **030314/000003** – postanowienie z dnia 11.08.2014 r. nr 030314/000003
- f) **221204/0004** – postanowienie z dnia 09.12.2014 r. znak: EŚI.I-221204/0004.AM

Wymienione wyżej postanowienia zawierały w nagłówku prawidłowe oznaczenie organu wydającego. Tym samym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 2. W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonych decyzją ostateczną – z urzędu lub na wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i doręczyć je stronie mając na względzie zapewnienie jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a następnie wydać decyzję w oparciu o art. 151 kpa. W wyniku wznowienia postępowania zakończonych kilkoma decyzjami ostatecznymi organ winien wydać kilka osobnych decyzji.

W toku kontroli sprawdzono akta osób bezrobotnych:

Nr ewid. 220604/0017 – W dniu 12.03.2015 r. osoba bezrobotna doręczyła do Urzędu Pracy informację z Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości o rozpoczęciu przez nią studiów stacjonarnych pierwszego stopnia od dnia 04.10.2014 r. W związku z tym postanowieniem z dnia 12.03.2015 r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.12.2014 r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 01.12.2014 r. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż strona otrzymała postanowienie w dniu 16.03.2015 r. W tym samym dniu zgłosiła się do PUP i potwierdziła odbiór decyzji z dnia 16.03.2015 r. orzekającej o uchyleniu decyzji ostatecznej z dnia 01.12.2014 r. i jednocześnie o pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej z dniem 04.10.2014 r. Następnie postanowieniem z dnia 17.03.2015 r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 29.11.2014 r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 01.12.2014 r. (odebrane w dniu

19.03.2015 r.). Decyzją z dnia 19.03.2015 r. orzeczono o uchyleniu decyzji z dnia 01.12.2014 r. i pozbawiono prawa do stypendium z dniem 04.10.2014 r.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się decyzja wydana w dniu 18.03.2015 r. na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kpa w sprawie wygaśnięcia decyzji ostatecznej z dnia 04.11.2014 r. dotyczącej wznowienia wypłaty zasiłku dla bezrobotnych od dnia 29.11.2014 r. oraz decyzja wydana w dniu 20.03.2015 r. również na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kpa w sprawie wygaśnięcia decyzji ostatecznej z dnia 28.10.2014 r. dotycząca utraty prawa do zasiłku z dniem 30.11.2014 r. z powodu maksymalnego okresu jego pobierania (akta kontroli nr 8a-13b).

Nr ewid. 050799/0202 – W dniu 23.10.2014 r. osoba bezrobotna przedstawiła w PUP świadectwo pracy z którego wynika, że była zatrudniona od dnia 28.08.2014 r. W związku z tym, postanowieniem z dnia 23.10.2014 r. wznowiono z urzędu postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 15.09.2014 r. z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie, zakończonej decyzją ostateczną z dnia 30.09.2014 r. Postanowienie doręczono w dniu 06.11.2014 r. Następnie w dniu 24.10.2014 r. wydano decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji z dnia 30.09.2014 r. i pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej i prawa z dniem 28.08.2014 r. (akta kontroli nr 14a-15c).

Nr ewid. 081105/0003 – Postanowieniem z dnia 18.06.2015 r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 18.12.2014 r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 15.01.2015 r. – z powodu podjęcia działalności gospodarczej. Postanowienie doręczono w dniu 23.06.2015 r. Następnie decyzją z dnia 24.06.2015 r. orzeczono o uchyleniu decyzji z dnia 15.01.2015 r. i pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 11.12.2014 r.

Nr ewid. 220699/0043 – Postanowieniem z dnia 14.05.2015 r. wznowiono postępowanie w sprawie przyznania prawa do stypendium w wysokości 997,40 zł w okresie odbywania stażu tj. od dnia 26.03.2015 r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 30.03.2015r. Postanowienie doręczono w dniu 19.05.2015 r. Następnie w dniu 19.05.2015 r. wydano decyzję rozstrzygającą o uchyleniu decyzji ostatecznej z dnia 30.03.2015 r. Należy wskazać, że w przypadku, gdy została uchylona decyzja w sprawie przyznania prawa do stypendium z dniem 26.03.2015 r. należało również orzec o odmowie przyznania tego świadczenia z dniem 26.03.2015r. (akta kontroli nr 16a-16c).

Nr ewid. 030314/000003 – Postanowieniem z dnia 11.08.2014 r. wznowiono postępowanie w sprawie uznania za osobę bezrobotną z dniem 03.03.2014 r. oraz przyznania prawa do zasiłku z dniem 11.03.2014 r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 03.03.2014 r. Postanowienie zostało doręczone w dniu 14.08.2014 r. Następnie w dniu 20.08.2014 r.

wydano decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji ostatecznej z dnia 03.03.2014r. i odmowie uznania za osobę bezrobotną i przyznaniu prawa do zasiłku z dniem 11.03.2014 r.

Nr ewid. 221204/0004 – W dniu 05.12.2014 r. strona doręczyła umowę o pracę od dnia 26.08.2014 r., w związku z czym postanowieniem z dnia 09.12.2014 r. wznowiono postępowanie w sprawie utarty statusu osoby bezrobotnej z dniem 16.09.2014 r. na wniosek osoby bezrobotnej zakończonej decyzją ostateczną z dnia 16.09.2014 r. Postanowienie doręczono w dniu 12.12.2014 r. Następnie decyzją z dnia 15.12.2014 r. uchylono decyzję z dnia 16.09.2014 r. i pozbawiono stronę statusu osoby bezrobotnej od dnia 26.08.2014 r. (akta kontroli nr 17a-18).

Nr ewid. 230605/0012 – W aktach sprawy znajduje się decyzja z dnia 26.03.2015 r. orzekająca o utracie prawa do zasiłku od dnia 27.04.2015 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania. Ponadto z dokumentacji wynika, że w dniu 12.05.2015 r. wydano decyzję orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 24.04.2015 r. z powodu podjęcia zatrudnienia – strona przedstawiła umowę o pracę na czas określony z datą rozpoczęcia pracy od 24.04.2015 r. Oznacza to, że w obiegu prawnym znajdują się dwie decyzje orzekające w kwestii utraty prawa do zasiłku. Należy wskazać, że w sytuacji, gdy zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania określone w art. 145 pkt 5 kpa, należy wznowić postępowanie w sprawie, a następnie wydać decyzję w trybie art. 151 kpa.

Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Należy wskazać, że w skontrolowanych sprawach, z wyłączeniem sprawy dotyczącej osoby o nr ewid. 230605/0012, nie zapewniono stronie czynnego udziału w postępowaniu wznowieniowym, bowiem decyzje były wydawane przedwcześnie tj. przed upływem 7 dni od dnia doręczenia postanowienia o wznowieniu postępowania.

Należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia nr 3. W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę. Ponadto decyzja w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia winna zostać wydana w momencie, kiedy decyzja wydana w wyniku wznowienia orzekająca o uchyleniu decyzji przyznającej świadczenie jest ostateczna.

Sprawdzając realizację powyższego zalecenia kontroli poddano akta 6 osób bezrobotnych. We wszystkich przypadkach organ wydawał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia a decyzje zobowiązujące do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia były wydawane w momencie, kiedy decyzje wydane w wyniku wznowionego postępowania orzekające o uchyleniu decyzji przyznającej świadczenie były ostateczne.

Nr ewid. 050799/0202 – W dniu 24.10.2014 r. została wydana decyzja orzekająca o: uchyleniu decyzji z dnia 30.09.2014 r. w sprawie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 15.09.2014 r. z powodu niestawiennictwa oraz pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 28.08.2014 r. z powodu podjęcia pracy (doręczona w dniu 17.11.2014 r.). Następnie zawiadomieniem z dnia 03.12.2014 r. poinformowano stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Z kolei w dniu 15.12.2014 r. wydano decyzję orzekającą o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 28.08.2014 r. do 31.08.2014 r. w łącznej kwocie 78,30 zł brutto.

Nr ewid. 081105/0003 – W dniu 24.06.2015 r. została wydana decyzja orzekająca o uchyleniu decyzji z dnia 15.01.2015 r. – jednocześnie orzekająca o pozbawieniu statusu i prawa do zasiłku z dniem 11.12.2014 r. (doręczona w dniu 26.06.2015 r.). Następnie zawiadomieniem z dnia 08.07.2015 r. poinformowano stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Z kolei decyzją z dnia 24.08.2015 r. nr 081105/0003 zobowiązano stronę do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 11.12.2014 r. do 17.12.2014 r. w kwocie 121,80 zł brutto.

Nr ewid. 220699/0043 – Decyzją z dnia 19.05.2015 r. orzeczono o uchyleniu decyzji ostatecznej z dnia 30.03.2015 r. w sprawie przyznania prawa do stypendium w wysokości 997,40 zł miesięcznie w okresie odbywania stażu tj. od dnia 26.03.2015 r. (doręczona w dniu 22.05.2015 r.). Następnie zawiadomieniem z dnia 08.06.2015 r. wszczęto postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzją z dnia 11.06.2015 r. nr 220699/0043 orzeczono o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 26.03.2015 r. do 31.03.2015 r. w kwocie 199,50 zł brutto (akta kontroli nr 16a-c).

Powyższa decyzja nie orzekała jednak o odmowie przyznania prawa do stypendium z dniem 26.03.2015 r. Takie rozstrzygnięcie nie jest właściwe. Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy

stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. W wyroku z dnia 10.08.2012r. sygn. akt II SA/Ke 439/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że wydanie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa decyzji, w której osnowie (rozstrzygnięciu) uchyla się tylko dotychczasową decyzję i nie orzeka się o istocie sprawy, stanowi rażące naruszenie tego przepisu (wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2010r. sygn. II OSK 722/2010 LEX nr 597809, wyrok NSA z 22 marca 2000r., sygn. akt II SA/Gd 1196/98).

Nr ewid. 030314/000003 – W dniu 20.08.2014 r. wydano decyzję o uchyleniu decyzji ostatecznej z dnia 03.03.2014 r. i jednocześnie odmówiono uznania za osobę bezrobotną i prawa do zasiłku z dniem 11.03.2014 r. (doręczenie nastąpiło w dniu 22.08.2014 r.). Następnie zawiadomieniem z dnia 10.10.2014 r. poinformowano stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzją z dnia 15.10.2014 r. orzeczono o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 11.03.2014 r. do 31.07.2014 r. w kwocie 4.306,50 zł brutto.

Nr ewid. 221204/0004 – W dniu 15.12.2014 r. wydano decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji z dnia 16.09.2014 r. i jednocześnie o pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej od dnia 26.08.2014 r. (decyzja została doręczona 17.12.2014 r.). Decyzją Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12.01.2015 r. uchylono decyzję ostateczną z dnia 06.10.2014 r. i jednocześnie orzeczono o przyznaniu prawa do zasiłku dla osób bezrobotnych w okresie od 10.07.2014 r. do 25.08.2014 r. (data doręczenia: 16.01.2015 r.). Następnie zawiadomieniem z dnia 20.01.2015 r. poinformowano stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego i w dniu 02.02.2015 r. wydano decyzję orzekającą o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od dnia 26.08.2014 r. do dnia 15.09.2014 r. w kwocie 554,10 zł brutto.

Nr ewid. 230605/0012 – Decyzją z dnia 12.05.2015 r. orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 24.04.2015 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W dniu 12.05.2015 r. została wydana decyzja orzekająca o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od dnia 24.04.2015 r. do dnia 26.04.2015 r. w kwocie 65,20 zł. W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 13.05.2015 r., w której stwierdzono, że strona zgłosiła się w PUP i dokonała dobrowolnej wpłaty nadpłaconego zasiłku za ww. okres w kwocie 65,20 zł (akta kontroli nr 19a-20).

Kontrolujący stwierdzają, że wydanie decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w sytuacji, gdy jeszcze przed wydaniem decyzji uregulowano dług jest niezasadne.

Zalecenie w badanym zakresie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 4. W sytuacji wpływu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania należy przekazać pismo wraz z aktami sprawy do organu właściwego do rozpatrzenia odwołania.

Z przedłożonego w toku kontroli oświadczenia Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach – pana Jarosława Nowaka wynika, że w okresie objętym kontrolą bezrobotni nie składali wniosków o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania (akta kontroli nr 21). Zatem niemożliwa była kontrola tego typu spraw pod kątem omawianego zalecenia.

Realizacja zalecenia nr 5. Tryb art. 132 kpa organ I instancji może zastosować jedynie w sytuacji, gdy w terminie 7 dni wyda decyzję w trybie samokontroli.

W przypadku osoby o nr ewid. 230699/0092 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 09.08.2013 r. nr 230699/0092 w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 250,50 zł oraz przesłać odwołanie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu i aktami sprawy do organu II instancji.

Sprawdzając realizację powyższego zalecenia dokonano analizy akt osób bezrobotnych o następujących nr ewid.:

230699/0092 – Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 26.02.2014 r. znak: PS.IV.862.24.2013 stwierdził nieważność decyzji wydanej z upoważnienia Starosty Starachowickiego w dniu 09.08.2013 r. nr 230699/0092 uchylającej decyzję z dnia 13.05.2013 r. dotyczącej zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego. Następnie organ II instancji rozpatrzył wniosek osoby bezrobotnej o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji wydanej przez organ I instancji w dniu 13.05.2013 r. i postanowieniem z dnia 27.02.2014 r. przywrócił termin do wniesienia odwołania. Powyższe postanowienie organ I instancji otrzymał w dniu 03.03.2014 r. W dniu 06.03.2014 r. Starosta Starachowicki wydał decyzję w trybie art. 132 kpa orzekającą o uchyleniu własnej decyzji z dnia 13.05.2013 r. w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od dnia 13.05.2006 r. do dnia 31.05.2006 r. w kwocie 250,50 zł brutto, w tym zaliczka na podatek dochodowy w kwocie 3,00 zł oraz składka na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 35,25 zł (akta kontroli nr 22a-b).

251012/00004 – W wyniku wznowienia postępowania w dniu 05.03.2014 r. wydano decyzję uchylającą decyzję z dnia 25.10.2012 r. w sprawie uznania za osobę bezrobotną z dniem 25.10.2012 r. i jednocześnie odmówiono stronie uznania za osobę bezrobotną od dnia 25.10.2012 r. W dniu 01.04.2014 r. strona złożyła w PUP odwołanie od powyższej decyzji.

Na podstawie art. 132 § 1 Kpa w dniu 03.04.2014 r. wydano decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji z dnia 05.03.2014 r. i uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 26.10.2012 r. **010702/0041** – W dniu 03.11.2014 r. została wydana decyzja orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 16.10.2014 r. z powodu przerwania innej formy pomocy określonej w ustawie. Następnie w dniu 19.11.2014 r. strona złożyła odwołanie od powyższej decyzji. Dodatkowo strona w dniu 21.11.2014 r. złożyła oświadczenie dotyczące przerwania innej formy pomocy. Ponadto wskazała w nim, że w dniu 03.09.2014 r. poinformowała pracownika PUP o planowanym wyjeździe w celu poszukiwania pracy. Następnie decyzją z dnia 21.11.2014 r. uchylono zaskarżoną decyzję i umorzono postępowanie organu I instancji. Organ po otrzymaniu informacji od bezrobotnego o wyjeździe powyżej 10 dni winien wydać decyzję o pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt. 1 a nie wyznaczać kolejny termin stawienia się w PUP w celu potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy (akta kontroli nr 23a-26b).

041099/0051 – W dniu 14.09.2015 r. bezrobotny wniósł odwołanie od decyzji z dnia 04.09.2015 r. orzekającej o pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.08.2015 r. Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 14.09.2015 r. wynika, że odwołujący zgłosił się do PUP i złożył wyjaśnienia dotyczące rezygnacji w pracach społecznie użytecznych. Wskazał, że w połowie sierpnia – najprawdopodobniej w dniu 12.08.2015 r. uczestniczył w rozprawie sądowej. Wyjaśnienia te nie zostały uwzględnione przez pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przyczyna przerwania innej formy pomocy została uznana za uzasadnioną przez organ I instancji i w związku z tym w dniu 21.09.2015 r. powołując artykuł 132 Kpa wydano decyzję orzekającą o uchyleniu w całości decyzji z dnia 04.09.2015 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.08.2015 r. (akta kontroli nr 27-28).

Zgodnie z art. 7 ustawy Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Wobec tego nie jest właściwym wydanie decyzji wyłącznie na podstawie wyjaśnień złożonych przez zainteresowanego. Organ winien był przeprowadzić postępowanie wyjaśniające mające na celu zebranie materiału dowodowego potwierdzającego uczestnictwo w rozprawie sądowej w dniu 12.08.2015 r. przez osobę bezrobotną oraz zwrócić się do MOPS z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przerwania odbywania prac społecznie użytecznych.

Odnosząc się do decyzji wydanych w trybie art. 132 Kpa w przypadku osób o nr ewid. 230699/0092 oraz 041099/0051 należy wskazać, że decyzje ograniczały się tylko do

uchylenia decyzji objętej odwołaniem. Z orzecznictwa sądowo-administracyjnego wynika, że niedopuszczalne jest wydanie decyzji kasacyjnej, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji ani też decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania. Ponieważ kodeks nie przewiduje w art. 138 decyzji o zmianie zaskarżonej odwołaniem decyzji, należy więc uznać, że organ pierwszej instancji powinien uchylić swoją decyzję i orzec co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzyć postępowanie, jeżeli taki był wniosek strony odwołującej się. Decyzja administracyjna, co do zasady, ma rozstrzygać sprawę - co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończyć sprawę. Rozstrzygnięcie przez organ, ograniczające się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem nie załatwia sprawy administracyjnej. Wojewoda jako organ nadzoru zaznacza jednak, że powyższe uchybienie nie jest wadą mogącą skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji organu I instancji.

Organ I instancji wydając decyzję w trybie samokontroli przestrzegał 7-dniowego terminu do ich wydania. Tym samym należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 6. Sprawy należy załatwiać w terminach określonych w art. 35 kpa. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie należy powiadomić stronę wskazując przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy.

W celu sprawdzenia realizacji ww. zalecenia sprawdzono losowo wybrane akta o następujących nr ewid.:

Nr ewid. 150201/0012 – W dniu 03.12.2014 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 16.10.2014 r. do 23.10.2014 r. w łącznej kwocie 174,10 brutto została wydana w dniu 15.12.2014 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Nr ewid. 081105/0003 – W dniu 08.07.2015 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Zawiadomienie zostało doręczone stronie w dniu 10.07.2015 r. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 11.12.2014 r. do 17.12.2014 r. w kwocie 121,80 zł brutto została wydana w dniu 24.08.2015 r. Termin z art. 35 kpa nie został zachowany (akta kontroli nr 29a-30b).

Nr ewid. 100799/0041 – W dniu 17.11.2014 r. wszczęto postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od dnia 22.09.2014 r. do dnia 30.09.2014 r.

w kwocie 249,30 zł brutto została wydana w dniu 02.12.2014 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Nr ewid. 221204/0004 – W dniu 20.01.2015 r. wszczęto postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od dnia 26.08.2014 r. do dnia 15.09.2014 r. w kwocie 554,10 zł brutto została wydana w dniu 02.02.2015 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Nr ewid. 150201/0012 – W dniu 03.12.2014 r. wszczęto postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 16.10.2014 r. do 23.10.2014 r. w łącznej kwocie 174,10 brutto została wydana w dniu 15.12.2014 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Nr ewid. 250799/0059 – W dniu 13.07.2015 r. wszczęto postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego za okres od 13.04.2015 r. do 31.05.2015 r. w łącznej kwocie 1.274,30 zł brutto została wydana w dniu 29.07.2015 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Nr ewid. 080799/0301 – W dniu 02.03.2015 r. o wszczęto postępowanie w sprawie zobowiązania do zwrotu świadczenia pieniężnego. Decyzja o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od 12.01.2015 r. do 30.01.2015 r. w łącznej kwocie 526,30 zł brutto została wydana w dniu 03.03.2015 r. Termin z art. 35 kpa został zachowany.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zalecenie zostało zrealizowane w części.

Realizacja zalecenia nr 7. W przypadku wniosków o umorzenie, odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty należności otrzymanej w ramach pomocy państwa w spłacie kredytu mieszkaniowego należy stosować przepis art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i wydawać w tym przedmiocie decyzje administracyjne.

Z oświadczenia przedłożonego przez Dyrektora PUP – pana Jarosława Nowaka w dniu 30.09.2015 r. wynika, iż w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 01.03.2014 r. do dnia kontroli nie wydawano decyzji dotyczących odroczenia płatności należności z tytułu zwrotu pomocy państwa w spłacie kredytów mieszkaniowych. Zatem niemożliwa była kontrola takich decyzji pod kątem sprawdzenia realizacji omawianego zalecenia (akta kontroli nr 31).

Realizacja zalecenia nr 8. W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu odzyskanego podatku VAT należy przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, organ nie może opierać się na twierdzeniach strony podanych we wniosku.

Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

W toku postępowania kontrolnego ustalono, że w badanym okresie nie wydawano decyzji dotyczących rozłożenia na raty należności z tytułu zwrotu podatku VAT - oświadczenie Dyrektora PUP z dnia 30.09.2015 r. (akta kontroli nr 31). Wobec tego kontrola decyzji w tym zakresie nie była możliwa.

Natomiast w okresie objętym kontrolą Powiatowy Urząd Pracy wydał dwie decyzje w sprawie rozłożenia na raty należności: z tytułu udzielonego dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej oraz z tytułu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w celu zorganizowania jednego miejsca pracy.

Umowa nr 64/B/EFS/12 z dnia 24.09.2014 r. – decyzja z dnia 01.07.2014 r. znak: FK-2.323.22.2014.DK

Umowa nr 103/Z/09 z dnia 04.12.2009 r. - decyzja z dnia 14.04.2014 r. znak: FK-2.3.323.18.2014.DK.

Powyższe decyzje zawierały prawidłową podstawę prawną ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu, a zatem zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 9. Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.

W toku kontroli ustalono, iż w okresie kontrolowanym zostały wydane dwie decyzje w kwestii rozłożenia na raty należności dotyczące osób, z którymi zostały podpisane umowy: nr 64/B/EFS/12 z dnia 24.09.2014 r. oraz nr 103/Z/09 z dnia 04.12.2009 r. Analiza akt sprawy wykazała, iż przed wydaniem decyzji z dnia 01.07.2014 r. znak: FK-2.323.22.2014.DK oraz decyzji z dnia 14.04.2014 r. znak: FK-2.3.323.18.2014.DK Urząd Pracy prawidłowo przeprowadził postępowanie administracyjne mające na celu ustalenie sytuacji materialnej i majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7. Powyższe decyzje zawierały uzasadnienia wskazujące jakimi przesłankami kierował się urząd podejmując decyzję uznaniową. Tym samym należy stwierdzić, iż zalecenie nr 9 zostało zrealizowane.

Realizacja zalecenia nr 10. Stosowane przez Urząd pouczenia o uprawnienia i obowiązkach osób bezrobotnych winny zawierać zapisy wynikające z aktualnej interpretacji MPiPS będącej efektem orzecznictwa sądów administracyjnych, dotyczące formy dokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym – w przypadku bezrobotnych nie pobierających prawa do zasiłku również na drukach innych niż ZUS ZLA.

Pod kątem powyższego zalecenia dokonano analizy akt osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy po dniu 01.03.2014 r., o następujących nr ewid.:

- a) **010702/0041** – z dnia 05.06.2014 r.
- b) **152001/0012** – z dnia 16.04.2014 r.
- c) **220604/0017** – z dnia 03.06.2014 r.
- d) **250799/0059** – z dnia 31.12.2014 r.
- e) **080500/0015** - z dnia 01.08.2014 r.
- f) **081105/0003** - z dnia 03.07.2014 r.
- g) **060700/0031** – z dnia 26.08.2014 r.
- h) **260508/0016** – z dnia 08.04.2015r.
- i) **230605/0012** – z dnia 29.10.2014 r.
- j) **030304/00003** – z dnia 03.03.2014 r.

Osoby te w dniu rejestracji otrzymywały „Informację dla osób bezrobotnych”, zawierającą pouczenie o formie dokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym – zgodne z interpretacją MPiPS.

Tym samym ww. zalecenie zostało zrealizowane.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Wydanie decyzji w trybie art. 162 Kpa w sprawie osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym 230604/0017 nie stanowi rażącego naruszenia prawa, jednak w takich przypadkach organ winien prowadzić postępowanie w oparciu o art. 145 Kpa.
2. W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną – z urzędu lub na wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i doręczyć je stronie mając na względzie zapewnienie jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a następnie wydać decyzję w oparciu o art. 151 kpa.

3. Decyzja administracyjna, co do zasady, ma rozstrzygać sprawę – w przypadku uchylenia innej decyzji w całości lub części powinno również nastąpić kończąca sprawę rozstrzygnięcie merytoryczne – nowe orzeczenie lub umorzenie postępowania. W związku z tym rozstrzygnięcie zapadające w trybie art. 132 Kpa i ograniczające się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem nie może zostać uznane za prawidłowe. Nie jest to jednak rażące naruszenie prawa mogące skutkować stwierdzeniem nieważności takiej decyzji.
4. Organ w każdym przypadku winien przeprowadzać postępowanie mające na celu szczegółowe wyjaśnienie stanu faktycznego – nie może opierać się wyłącznie na zeznaniach jednej ze stron postępowania.
5. Należy dołożyć wszelkich starań, by decyzje administracyjne były wydawane w terminach określonym w art. 35 Kpa.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia są: Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pan Sławomir Ciaś
Z-ca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
Al. IX Wieków Kielce 3
25-516 Kielce

WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Sławomir Ciaś
Sławomir Ciaś
Z-CIA DYREKTORA
(zarządzający kontrolą)
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

*Piety
Aelen*

Zyła

