



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.862.23.2015

Kielce, dnia 20 listopada 2015 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĘD WOJEWÓDZKI w Kielcach Punkt Konrelnryjny i Obsłu Klienta	
wysł. dnia	20 LIS. 2015
L.dz. ....	zał. ....
Podpis .....	

**Pan  
Wojciech Owczarek  
Zastępca Dyrektora  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Końskich**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich mieszczącym się przy ul. Staszica 2, 26-200 Końskie, w dniach 30.09 - 02.10.2015 r. przeprowadziły:

- Magdalena Dębicka – Goworek - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego,
- Agata Orzech - inspektor wojewódzki,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 802/2015 i 803/2015 z dnia 28.09.2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 5-6).

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- realizacja instrumentów rynku pracy - prace interwencyjne
- prawidłowość tworzenia i realizacji indywidualnych planów działania

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2014 r. do dnia kontroli.

#### Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

##### **I. W zakresie prac interwencyjnych:**

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane teczki dotyczące złożonych wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych (7 teczek). We wszystkich ww. przypadkach umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zostały podpisane.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 8a-i).

Zespołowi kontrolującemu została przedstawiona informacja z dnia 02.10.2015 r. z której wynika, iż:

- w 2014 r. wpłynęło 198 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych: zawarto 178 umów, nie zrealizowano 20 wniosków. Aktywizacją objęto 301 osób bezrobotnych (w tym 34 osoby z 2013 roku), wydatkowano kwotę 1 051 145,00 zł.,
- w 2015 r. wpłynęły 204 wnioski o zorganizowanie prac interwencyjnych: zawarto 203 umowy, nie zrealizowano 1 wniosku (pracodawca chciał zatrudnić osobę do 25 roku życia, a środki z Funduszu Pracy z Rezerwy Ministra dla tej kategorii osób zostały wyczerpane), aktywizowano 236 osób bezrobotnych (wg. stanu na koniec września 2015 r.). Na dzień 31.08.2015 r. zaangażowano w ramach prac interwencyjnych kwotę 1 021 712,02 zł na aktywizację 202 osób bezrobotnych (akta kontroli nr 9).

#### **1. Prawidłowość i terminowość realizacji wniosków.**

Zgodnie z § 4 ust. 8 ww. rozporządzenia MPiPS, starosta w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku (...) informuje wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku i podjętej decyzji. W skontrolowanych aktach, w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, nie było adnotacji dotyczącej poinformowania pracodawcy o rozpatrzeniu wniosku. Należy jednak stwierdzić, że we wszystkich skontrolowanych sprawach umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zawierane były w terminie krótszym niż 30 dni od daty wpływu wniosku do PUP. Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie (akta kontroli nr 8a-i)

W przypadku osoby o nr 010607/0006, pracodawca we wniosku o zorganizowanie prac interwencyjnych wskazał okres od 07.01.2014 r. do 07.04.2014 r. W dniu 13.01.2014 r. podpisano umowę o pracę na okres od 13.01.2014 r. do 13.04.2014 r. Ponadto pracodawca zadeklarował gwarancję zatrudnienia na okres 1 miesiąca. W dniu 17.03.2014 r. pracodawca zwrócił się z prośbą o aneksowanie umowy o organizację prac interwencyjnych z uwagi na złożenie przez osobę odbywającą prace interwencyjne wypowiedzenia umowy o pracę ze względu na otrzymanie innej propozycji pracy. W dniu 25.03.2014 r. podpisano aneks do umowy z dnia 09.01.2014 r. – zmianie uległ § 1 pkt 2 - skrócono okres refundacji od 13.01.2014 r. do 16.03.2014 r. oraz § 4, zgodnie z którym pracodawca nie jest zobowiązany po zakończeniu okresu refundacji do zatrudnienia skierowanej osoby. Tymczasem w aktach sprawy znajduje się świadectwo pracy z dnia 17.03.2014 r., z którego wynika, że rozwiązanie umowy nastąpiło na podstawie art. 30 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy (na mocy porozumienia stron).

Zespół kontrolujący stwierdza, iż w aktach sprawy brakuje dokumentu potwierdzającego, że inicjatywa rozwiązania umowy o pracę pochodziła od osoby odbywającej prace interwencyjne (akta sprawy nr 8d).

## **2. Prawidłowość zwrotu pracodawcy kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych.**

W skontrolowanych sprawach wysokość refundacji była prawidłowa. Co do zasady wnioski o refundację były składane co miesiąc. W przypadku osoby o nr 041208/0002 w aktach brakowało wniosku o refundację kosztów za sierpień 2015 r. (akta kontroli nr 8g).

## **3. Dobór osób bezrobotnych w oparciu o złożony wniosek w kontekście przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.**

W zakresie doboru osób bezrobotnych do prac interwencyjnych nie stwierdzono uchybień. Wszystkie osoby posiadały umowy o pracę na okres co najmniej taki, jaki został wskazany w umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych, przedłużony o dodatkowy deklarowany okres zatrudnienia.

## **4. Poprawność formalno – prawna umowy zawieranej pomiędzy starostą a pracodawcą.**

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. 2014. poz. 864) *w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosków (...) starosta zawiera z pracodawcą organizującym prace interwencyjne (...) umowę (...)*. Zespół kontrolujący stwierdził, że we wszystkich skontrolowanych sprawach nieprawidłowo określano stronę upoważnioną do podpisania umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych, tj. „powiat konecki reprezentowany przez starostę powiatu koneckiego”, zamiast „starosta konecki” (akta kontroli nr 8a-i).

## **II. W zakresie tworzenia i realizacji indywidualnych planów działania.**

W zakresie tworzenia i realizacji IPD kontroli poddano 10 teczek losowo wybranych akt osób bezrobotnych. Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 10a-f). Ponadto kontrolujący poddali analizie wydrukowane z systemu Syriusz „Raporty na temat indywidualnych planów działania” osób bezrobotnych (akta kontroli 11a-11ah).

## **1. Poprawność sporządzania indywidualnych planów działania zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.**

Z przedstawionych dokumentów wynika, że indywidualne plany działania nie są tworzone kompleksowo w czasie spotkania z bezrobotnym. Kolejne terminy i działania podawane są w trakcie wizyt. Ostatni wyznaczony termin kontaktu w ramach IPD nie pokrywa się z terminem zakończenia planu (osoby o nr ewid: 221203/0005, 090311/00004, 060899/0032, 050609/0015).

Ponadto kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **221203/0005** kontakt w celu monitorowania sytuacji postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnego jest przewidziany na dzień 28.10.2015 r., natomiast kolejna wizyta na dzień 29.01.2016 r., tj. po upływie 60 dni. Kontakt w dniu 29.01.2016 r. jest jednocześnie ostatnim przewidzianym w IPD, pomimo że dzień zakończenia IPD wyznaczono na 26.08.2016 r. Przy wizycie w dniu 05.03.2015 r. wskazano: „W okresie realizacji IPD szczegółowe działania i terminy będą podawane systematycznie przy każdej wizycie”;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **090311/00004** IPD nie zawierało działań planowanych do samodzielnej realizacji przez osobę bezrobotną. Kontakt w dniu 05.11.2015 r. jest jednocześnie ostatnim przewidzianym w IPD, pomimo że dzień zakończenia IPD wyznaczono na 19.10.2016 r.;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **030215/00005** przy wizycie w dniu 02.03.2015 r. wskazano: „W okresie realizacji IPD szczegółowe działania i terminy będą podawane systematycznie przy każdej wizycie”;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **180203/0002** przy wizycie w dniu 09.12.2014 r. wskazano: „W okresie realizacji IPD szczegółowe działania i terminy będą podawane systematycznie przy każdej wizycie”. Wyznaczono wizytę m.in. w dniu 21.01.2016 r., a kolejną w dniu 01.06.2016 r., czyli po upływie 60 dni;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **250900/0006** przy wizycie w dniu 17.03.2015 r. wskazano: „W okresie realizacji IPD szczegółowe działania i terminy będą podawane systematycznie przy każdej wizycie”. Wyznaczono wizytę m.in. w dniu 17.02.2016 r., a kolejną w dniu 07.09.2016 r. czyli po upływie 60 dni;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **060799/0305** wyznaczono wizytę w dniu 10.09.2015 r. w celu przedstawienia propozycji pracy, następnie wyznaczono kolejne wizyty m.in. w dniu 15.10.2015 r. w celu przedstawienia propozycji pracy;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **180211/00005** wyznaczono wizytę m.in. w dniu 03.08.2015 r., a kolejną w dniu 14.10.2015 r., czyli po upływie 60 dni;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **060899/0032** wyznaczono wizytę m.in. w dniu 06.11.2015 r., a kolejną w dniu 30.03.2016 r., czyli po upływie 60 dni. Kontakt w dniu 31.05.2016 r. jest jednocześnie ostatnim przewidzianym w IPD, pomimo że dzień zakończenia IPD wyznaczono na 07.09.2016 r.;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **220799/0181** wyznaczono wizytę w dniu 20.09.2015 r. w celu przedstawienia propozycji pracy, następnie wyznaczano kolejne wizyty m.in. w dniu 28.09.2015 r. w celu przedstawienia propozycji pracy;

- w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym **050607/0015** przy wizycie w dniu 20.11.2014 r. wskazano: „W okresie realizacji IPD szczegółowe działania i terminy będą podawane systematycznie przy każdej wizycie”. Kontakt w dniu 28.10.2015 r. jest jednocześnie ostatnim przewidzianym w IPD, pomimo że dzień zakończenia IPD wyznaczono na 13.05.2016 r.

## **2. Terminowość przygotowywania IPD.**

W trakcie kontroli ustalono, iż rozpoczęcie tworzenia indywidualnych planów działania odbywało się w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa tj. w terminie do 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy. Nie można jednak uznać, iż w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy IPD były stworzone w sposób kompleksowy.

## **3. Zastosowanie działań i form pomocy wobec osób bezrobotnych zakwalifikowanych do poszczególnych profili pomocy.**

Wskazane w IPD działania i formy pomocy były zgodne z ustalonymi dla osób bezrobotnych profilami pomocy. Należy przy tym zaznaczyć, iż z akt osobowych wynika, że bezrobotni byli informowani o tym, jakimi formami pomocy mogą zostać objęci w ramach ustalonego profilu pomocy.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

## **4. Utrzymywanie kontaktu z bezrobotnym w terminie określonym przepisem prawa.**

Ze skontrolowanych indywidualnych planów działania wynika, iż kontakty z osobami bezrobotnymi utrzymywane były w terminach określonych przepisami prawa. Należy jednak

wskazać, iż w przypadku osób o nr ewid: 221203/0005, 180203/0002, 250900/0006, 180211/00005, 060899/0032 kontakty na przyszłość zostały wyznaczone z przekroczeniem terminów wskazanych w przepisach.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: z-ca Dyrektora PUP w Końskich.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W przypadku złożenia u pracodawcy przez osobę odbywającą prace interwencyjne wypowiedzenia umowy o pracę, należy dążyć do tego, by w aktach sprawy zawarto dokument potwierdzający, że inicjatywa rozwiązania umowy o pracę pochodziła od osoby odbywającej prace interwencyjne (np. kserokopia wypowiedzenia lub oświadczenie osoby odbywającej prace interwencyjne).
2. Wnioski pracodawców o refundację kosztów winny być wpinane do akt osobowych bez zbędnej zwłoki.
3. Indywidualne plany działania winny być tworzone zgodnie z art. 34a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Przede wszystkim winny być kompleksowo sporządzane w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 149), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
Sławomir Cias  
Sławomir Cias  
Dyrektor  
(zarządca polityki społecznej)  
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ

AM  
ZK.