

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2015.2058 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2015.2135 ze zm.). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych

Protokół

z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu,
ul. Czyżewskiego 1, 27-600 Sandomierz

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 5, 8 i 9 lutego 2016 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie
Nr 27/2016,

Jolanta Pacak – inspektor wojewódzki - upoważnienie Nr 28/2016,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 29/2016,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 30/2016,

Katarzyna Dzwonek – psycholog – upoważnienie Nr 31/2016,

Zofia Kubicka – doradca zawodowy – upoważnienie Nr 32/2016.

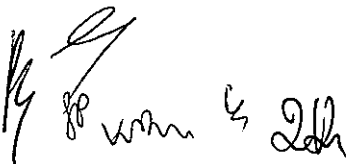
Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 18 stycznia 2016 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j. t. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki



Spółecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

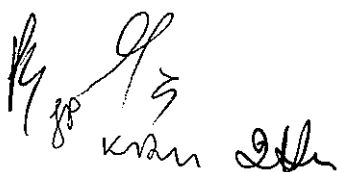
Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu dnia 19 lipca 2002 roku.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu został powołany Zarządzeniem Starosty Sandomierskiego nr 9/02 z dnia 5 sierpnia 2002 r. Tym samym straciło moc Zarządzenie Starosty Sandomierskiego nr 14/00 z dnia 18 września 2000 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Sandomierzu. Na Przewodniczącą Zespołu powołano Pana Jana Zawadę.

Początkowo Powiatowy Zespół był umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sandomierzu. Z dniem 1 lipca 2003 r. weszła w życie uchwała nr VII/38/2003 Rady Powiatu Sandomierskiego z dnia 25 czerwca 2003 r., na mocy której Powiatowy Zespół stał się jednostką organizacyjną Powiatu Sandomierskiego, podległą bezpośrednio Staroście.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy Uchwały Nr 76/2003 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 22 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności oraz Uchwały nr XXXI/321/2006 z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie nadania statutu dla Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.



Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na parterze budynku Domu Pomocy Społecznej w Sandomierzu przy ul. Żeromskiego 28. Wejście do Zespołu wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych, a na parkingu przed budynkiem wydzielono miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

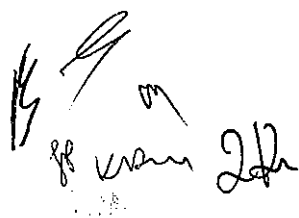
- pokój przewodniczącego zespołu i głównej księgowej,
- pokój sekretarza,
- pomieszczenie dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej z wydzielonym punktem informacyjnym,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski ,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- 2 toalety w tym jedna przystosowana dla osób niepełnosprawnych,
- poczekalnia z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających (poczekalnia mieści się także w pomieszczeniu obsługi administracyjno-biurowej),
- pomieszczenie znajdujące się w piwnicy budynku DPS, pełniące rolę archiwum.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski. W związku z powyższym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych, zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu - akta kontroli str. 28).

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pomieszczeniach Zespołu w drewnianych, zamykanych szafach. Akta spraw zakończonych znajdują się w piwnicy budynku DPS w zamkniętym pomieszczeniu pełniącym rolę archiwum, wpięte do ponumerowanych segregatorów. Wszystkie pomieszczenia Zespołu są zabezpieczone na



wypadek włamania poprzez zamontowanie w oknach oraz drzwiach wejściowych do siedziby Zespołu rolet antywłamaniowych.

Podsumowując należy stwierdzić, iż akta spraw osobowych, zawierające dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo (protokoły oględzin oraz fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu – akta kontroli str.27-57).

Kwalifikacje zawodowe nowo powołanych członków Zespołu

Nowo powołanymi członkami Zespołu są:

- **Maria Krakowiak – Kusik – sekretarz Zespołu**

- ukończone studia magisterskie na kierunku administracja;
- uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 59/2015/12/04 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 4 grudnia 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.;

- powołana w skład Zespołu w dniu 13 lipca 2015 r.

- (*) **– lekarz**

- specjalista w dziedzinie pediatrii oraz nefrologii;
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 2/2014/06/03 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 3 czerwca 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.;
- powołana przez Starostę Sandomierskiego na członka Powiatowego Zespołu w dniu 22 stycznia 2014 r.

- (*) **- lekarz**

- specjalista w zakresie chorób wewnętrznych;
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 4/2014/06/03 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 3 czerwca 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.;
- powołana przez Starostę Sandomierskiego na członka Powiatowego Zespołu w dniu 22 stycznia 2014 r.

- (*) **- lekarz**

- specjalista w dziedzinie psychiatrii;
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 3/2014/06/03 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 3 czerwca 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.;

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Handwritten signature in the bottom right corner.

- powołana przez Starostę Sandomierskiego na członka Powiatowego Zespołu w dniu 22 stycznia 2014 r.

- (*) – **psycholog**
 - ukończone studia magisterskie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii w zakresie psychologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: III/1076/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 13 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;
 - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 4 września 2014 r.

Ponadto w skład Zespołu wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący – Jan Zawada**
 - ukończone studia wyższe zawodowe na Wydziale Melioracji Wodnych, uzyskał tytuł inżyniera melioracji wodnych,
 - posiada zaświadczenie nr XIII/4621/2003 z 28 maja 2003 r. wydane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych o odbytym szkoleniu dla przewodniczących zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, uprawniające do pełnionej funkcji, ważne bezterminowo.
- **Lekarze – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:**
 - (*) - specjalista w dziedzinie chorób wewnętrznych oraz medycyny rodzinnej;
 - obecnie nie orzeka w Zespole, nie została zawarta z nią umowa na wykonywanie czynności w Powiatowym Zespole w 2016 r.
 - (*) – specjalista w zakresie neurologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3011/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
 - (*) – specjalista w dziedzinie neurologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 77/2014 wydanego przez Wojewodę Podkarpackiego w dniu 13 grudnia 2014 r., ważnego do 31 grudnia 2017 r.

Jan Zawada

Jan Zawada

- (*) – specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz reumatologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: IX/1637/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 25 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (*) – specjalista w dziedzinie kardiologii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 58/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego dnia 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r;
- (*) – specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz reumatologii;
 - dokonuje wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka;
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2833/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 26 sierpnia 2002 r., ważnego bezterminowo;
- (*) – specjalista w zakresie pediatrii;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/108/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;
- **Psycholog:**
 - (*) – ukończone studia magisterskie na Wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej, uzyskała tytuł magistra filozofii chrześcijańskiej oraz posiada I^o specjalizacji w zakresie psychologii klinicznej;
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3419/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 12 listopada 2002 r.
- **Pedagog** – w 2015 r. w Powiatowym Zespole nie było zatrudnionego pedagoga. Było to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że pedagog jest jednym z członków powiatowego zespołu. Od 1 stycznia 2016 r. funkcję tę pełni Pani

(*) - magister pedagogiki specjalnej, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/1970/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

• **doradca zawodowy**

(*) - magister ekonomii;
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4853/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 23 października 2003 r., ważnego bezterminowo.

• **Pracownik socjalny:**

(*) - magister socjologii, ukończone studia podyplomowe w zakresie organizacji pomocy społecznej;

- orzeka w Zespole w ramach umowy o pracę;

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4176/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 20 lutego 2003 r., ważnego bezterminowo.

(*) - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i pracy socjalnej;

- obecnie przebywa na urlopie wychowawczym.

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole.

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 2015 roku wyniosła 357 025 zł. Środki te zostały wydatkowane w 100 %

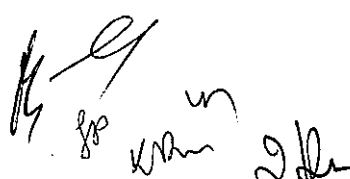


Tabela dot. wydatków z dotacji z budżetu państwa Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 2015 r.

Rok 2015			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
85231	3020	1 500,00	1 500,00
	4010	150 000,00	150 000,00
	4110	30 800,00	30 800,00
	4120	1 900,00	1 900,00
	4170	106 574,00	106 574,00
	4210	16 000,00	16 000,00
	4270	500,00	500,00
	4280	200,00	200,00
	4300	48 038,00	48 038,00
	4360	100,00	100,00
	4410	300,00	300,00
	4430	562,00	562,00
	4440	551,00	551,00
	Ogółem	357 025,00	357 025,00

Na wydatki w § 3020 złożyły się koszty refundacji okularów ochronnych dla pracowników obsługujących monitory ekranowe.

Wydatki w § 4170 stanowiły wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z lekarzami orzecznikami, psychologiem oraz doradcą zawodowym.

Na wydatki w § 4210 złożyły się zakupy następujących materiałów i wyposażenia:

- tonery do ksera,
- żarówki,
- materiały biurowe,
- środki czystości,
- tusze do drukarek,
- meble (nadstawka, regał i półka),
- datownik,
- komputer,
- automat do pieczętek, druki.

Handwritten signature and initials

Handwritten signature

Wydatki w § 4270 związane były z remontem ksera oraz serwisem systemów komputerowych.

Wydatki w § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami orzeczników prowadzących działalność gospodarczą, usługami pocztowymi i kurierskimi, usługami bankowymi, notami za media oraz opłatami w wynajmowanym lokalu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 6,5 etatu:

- Przewodniczący – 1 etat;
- Sekretarz – 1 etat;
- Główny Księgowy – 0,5 etatu;
- Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej – 4 etaty.

Umowy zlecenia zawarto z 6 lekarzami orzekającymi w Zespole, doradcą zawodowym oraz psychologiem. Ponadto zostały zawarte 4 umowy o świadczenie usług z lekarzami, którzy prowadzą działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich oraz z psychologiem. 1 pracownik socjalny wykonuje czynności orzecznicze w Zespole w ramach swoich obowiązków wynikających z umowy o pracę.

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

W 2015 r. przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu prowadzone było w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 2 grudnia 2013 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu Jana Zawadę, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lipca 2013 r. Umowa ta została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Sandomierzu jest Pan Jan Zawada – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli wszyscy pracownicy (7 osób) posiadają uprawnienia użytkowników systemu. Każdy posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania



o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681) oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. Dodatkowo 2 osoby posiadają dostęp do zatwierdzania kart parkingowych. Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ramach istniejących zbiorów danych.

Powiatowy Zespół w Sandomierzu nie wprowadził Polityki Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym.

Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne przeprowadzane w wojewódzkim zespole do spraw orzekania o niepełnosprawności. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Zespołu (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia – akta kontroli str. 101) skierowania na badania specjalistyczne nie są wystawiane, gdyż osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia odmawiają ich przyjęcia. Ze względu na czas oraz koszty dojazdu z Sandomierza do Kielc wolą wykonać badania we własnym zakresie.

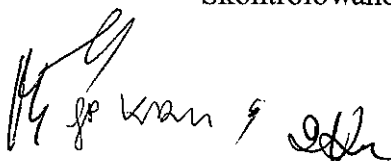
Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynęło łącznie 3205 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 473 orzeczenia o niepełnosprawności oraz 2725 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 9 lutego 2016 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:



PZO:8421.1951.15	PZO:8421.2988.15	PZO-8211-2924/15	PZO-8211-2811/15
PZO-8211-2814/15	PZO-8211-2423/15	PZO:8421.2852/15	PZO-8211-2516/15
PZO-8211-2680/15	PZO:8421.2012/15	PZO-8211-2978/15	PZO-8211-2810/15
PZO-8211-2933/15	PZO-8211-2886/15	PZO-8211-2353/15	PZO:8421.2062/15
PZO:8421.2349/15	PZO-8211-2727/15	PZO-8211/2917/15	PZO-8211-2770/15
PZO-8211-2934/15	PZO-8211-2941/15	PZO-8211-2747/15	PZO-8211-2698/15
PZO-8211.1944/15	PZO:8421.329.15	PZO-8211-1984/15	PZO:8421.2906/15
PZO-8211-2906/15	PZO-8211-2793/15	PZO-8211-1994/15	PZO-8211-2654/15
PZO-8211-2888/15	PZO:8421.1582/15	PZO:8421.3001/15	PZO:8421.1527/15
PZO-8211-1443/15	PZO-8211-1518/15	PZO:8421.1348/15	PZO:8421.1274/15

W wyniku kontroli stwierdzono następujące błędy:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO:8421.1951.15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy skąpej dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne - wynik prawidłowy, brak innej dokumentacji) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.2988.15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-0. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **PZO-8211-2811/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne - wynik prawidłowy) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **PZO-8211-2423/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **PZO-8211-2810/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie zgromadzonej w aktach

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211.1944/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-0. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-1984/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne - wynik prawidłowy) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO:8421.1348/15**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 04-O 10-N. W aktach sprawy brak jest dokumentacji medycznej dotyczącej schorzeń narządu wzroku. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 10-N.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)
stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO-8211-2680/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy skąpej dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-2353/15**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO:8421.2062/15** zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO:8421.2349/15**– zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne - wynik prawidłowy) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

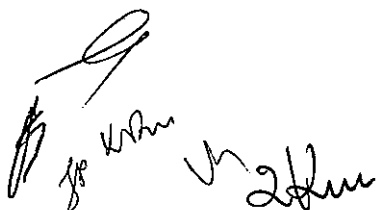
17 pp kram 4 Edh



- W sprawie o nr **PZO-8211-2770/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S 08-T. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy skąpej dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne, usg jamy brzusznej - wyniki prawidłowe) dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO:8421.329.15** zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO-8211-2793/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-0. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna (badanie oka prawego – 0,68, badanie oka lewego – 0,8) nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO-8211-2654/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Astma oskrzelowa o lekkim przebiegu nie daje podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO-8211-1518/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO-8211-1994/15** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna (badanie spirometryczne - wynik prawidłowy) nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 17 spośród 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 1 sprawie błąd polegał na braku podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności.



Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 58 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO-8211-10268/15	PZO-8211-13809/15	PZO-8211-1337/15
PZO:8421.11729.15	PZO-8211-13651/15	PZO-8211-7661/15
PZO-8211-12208/15	PZO-8211-13574/15	PZO:8421.5002.15
PZO-8211-12158/15	PZO-8211-13544/15	PZO-8211-7788/15
PZO-8211-5823/15	PZO:8421.4481.15	PZO:8421.13592.15
PZO-8211-5804/15	PZO.8211/4631/15	PZO-8211-13457/15
PZO-8211-3202/15	PZO-8211-6999/15	PZO-8211-13453/15
PZO-8211-12558/15	PZO.8211-11943/15	PZO-8211-13402/15
PZO-8211-1339/15	PZO:8421.4237.15	PZO-8211-13398/15
PZO.8211-13374/15	PZO-8421-12236.15	PZO.8421.1662.15
PZO:8211-6593/15	PZO:8421.4925.15	PZO-8211-7166/15
PZO-8211-7746/10	PZO-8211-13530/15	PZO-8211-9113/15
PZO-8211/11939/15	PZO-8211-13523/15	PZO-8211-13398/15
PZO:8421.5369.15	PZO-8211-13430/15	PZO:8421.10912.15
PZO.8421.12008.15	PZO:8211-13389/15	PZO-8211-13404/15
PZO-8211.10015.15	PZO-8211-5924/15	PZO-8211-13814/15
PZO-8211-6670/15	PZO-8211-7580/15	PZO:8421.14091.15
PZO:8421.13876.15	PZO:8421.2767.15	PZO:8421.10454.15
PZO:8421.14090.15	PZO-8211-10814/15	
PZO-8211-13864/15	PZO-8211-10619/15	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 9 lutego 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO-8211-10268/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P. W zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest oceny psychologicznej oraz kart informacyjnych dotyczących leczenia psychiatrycznego. Osoba orzekana nie kwalifikowała się do przyznania jej znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO:8421.5369.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny 01-U 06-E 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolach 06-E 11-I. Należało więc wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 01-U.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO:8421.11729.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-12208/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S 09-M 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności o powyższych symbolach. Ujęte przez lekarza prowadzącego w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – choroba zwyrodnieniowa stawów – daje podstawy do zaliczenia osoby do stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R.

- W sprawie o nr **PZO-8211/5823/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 03-L 07-S. Orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności ze względu na niedosłuch. Należało więc wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 03-L.

- W sprawie o nr **PZO-8211/5804/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 03-L 07-S 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności ze względu na żaden z tych symboli. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211/3202/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO.8211-13374/15**– wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 03-L 07-S. W przypadku wydania orzeczenia o takim stopniu i symbolach osoba nie powinna otrzymać wskazania do karty parkingowej.

- W sprawie o nr **PZO-8211-6593/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny 07-S 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Należało więc wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 11-I.
- W sprawie o nr **PZO-8211-7746/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S (nadcisnienie tętnicze bez powikłań narządowych). Tylko schorzenie o symbolu 05-R mogło kwalifikować osobę do przyznania jej umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
- W sprawie o nr **PZO-8211-6670/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Niedosłuch ze średnim ubytkiem słuchu mniejszym niż 50 db nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO-8211-13651/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 11-I. Należało więc wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 05-R.
- W sprawie o nr **PZO-8211-13523/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny 05-R 10-N. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R. Należało więc wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 10-N.
- W sprawie o nr **PZO-8211-13430/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 04-O. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
- W sprawie o nr **PZO:8211-13389/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L 04-O. Niedosłuch

Handwritten notes:
 11-1
 9
 9
 9

Handwritten signature:
 [Signature]

ze średnim ubytkiem słuchu 65 db nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 04-O.

- W sprawie o nr **PZO-8211-10619/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (stan po mastektomii prawostronnej z powodu raka w 2012 r.- bez cech wznowy) brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 09-M. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO.8421.1662.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności ze względu na schorzenia narządu ruchu. Należało więc wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 07-S.

- W sprawie o nr **PZO-8211-13398/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-13404/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO-8211-12158/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 11-I. W opinii lekarza prowadzącego osoba nie wymagała pomocy osób drugih. Brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Handwritten signature and initials:
K-9
pp wmm
in 2014

Handwritten signature:
Jelen

- W sprawie o nr **PZO.8211/4631/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – obturacyjny bezdech senny leczony aparatem CPAP nie daje znacznego stopnia niepełnosprawności. Ponadto brak jest dokumentacji potwierdzającej schorzenia narządu ruchu uzasadniająca zaliczenie osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO-8211-1339/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Należało więc wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO.8421.12008.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (stan po nefrektomii prawostronnej z powodu raka w 2013 r. – bez cech wznowy) brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-6999/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R 09-M. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 09-M. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO.8211/11943/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R 08-T. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (rak jelita grubego po leczeniu operacyjnym i chemioterapii w 2013 r. – bez cech wznowy, zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych - wg historii choroby osoba porusza się samodzielnie) brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

- W sprawie o nr **PZO-8421-12236.15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 08-T 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności (stan po leczeniu operacyjnym raka jelita grubego i chemioterapii w 2013 r. bez cech wznowy). Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 08-T. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO-8211-12558/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 08-T 11-I. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto stan po martwicy i zapaleniu trzustki w 2013 r. Zgromadzona dokumentacja medyczna ogranicza się do kart informacyjnych z leczenia szpitalnego z 2013 r. Brak jest informacji odnośnie wyrównania cukrzycy. Osoba powinna zostać zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolach 08-T 11-I. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

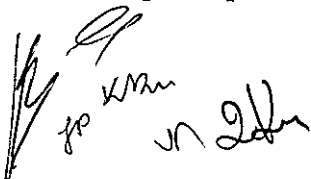
- W sprawie o nr **PZO/8211-1337/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 04-O 05-R 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolu 04-O. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolach 05-R 10-N.

- W sprawie o nr **PZO-8211-7661/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 07-S.

- W sprawie o nr **PZO-8211-9113/15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 08-T. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej osoba nie powinna zostać zaliczona do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO-8211-13530/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 07-S. Zgromadzona



w aktach sprawy dokumentacja medyczna (napadowe migotanie przedsionków, nadciśnienie tętnicze II stopnia WHO, niewydolność krążenia II stopnia wg klasyfikacji NYHA) nie daje podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Osoba powinna zostać zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolach 05-R 07-S. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **PZO-8211-5924/15** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (choroba niedokrwienna serca II stopnia wg klasyfikacji CCS, stan po zawale serca i PCI z implantacją stentu w 2008 r. niewydolność krążenia II stopnia wg klasyfikacji NYHA) brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

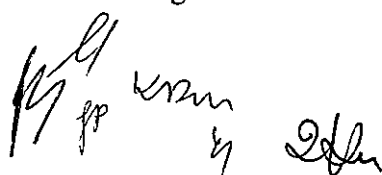
- W sprawie o nr **PZO:8421.5002.15** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie daje podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Osoba powinna zostać zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności o symbolu 05-R. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w zaledwie 25 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 21 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowego łamania oraz oznaczania symboli przyczyny niepełnosprawności – 11 spraw,
- nieprawidłowego oznaczania wskazań w orzeczeniu – 1 sprawa

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w bardzo wielu przypadkach wydaje orzeczenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie aż 38 orzeczeń zostało wydanych przez



Zespół nieprawidłowo. Dokumentacja medyczna w tych sprawach nie uzasadniała zaliczenia do osób niepełnosprawnych lub do danego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w zdecydowanej większości skontrolowanych akt lekarz wyznaczony do weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdził, iż nie wymaga ona uzupełnienia, co skutkowało wydaniem orzeczenia pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej. Pozostałe uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu. Uwagę zwracają również oceny stanu zdrowia z niewypełnionymi rubrykami.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzone akta spraw o następujących nr:

PZO.8421.2868.15	PZO-8211-13302/15	PZO-8211/5804/15
PZO-8211-2904/15	PZO-8211-13296/15	PZO-8211/12208/15
PZO-8211-2365/15	PZO-8211-13320/15	PZO-8211/13734/15
PZO-8211-2038/15	PZO-8211-13371/15	PZO-8211-13474/15
PZO.8421.2829.15	PZO-8211-13464/15	PZO-8211-13362/15
PZO.8421.2992.15	PZO-8211-13441/15	PZO-8211-13409/15
PZO-8211/13650/15	PZO-8211-13439/15	PZO-8211-13554/15
PZO-8211/13374/15	PZO-8211/13677/15	PZO:8421.13784.15
PZO-8211/12558/14	PZO-8211/13429/15	PZO-8211-13303/15
PZO:8211.12008.15	PZO-8211-2837/15	PZO-8211-13317/15
PZO-8211/5823/15	PZO-8211-2900/15	PZO-8211-13361/15
PZO:8421.12158.15	PZO-8211-2944/15	PZO-8211-13456/15
PZO:8421.11729.15	PZO-8211-2881/14	PZO-8211-13679/15
PZO-8211/13735/15	PZO-8211-7691/15	PZO-8211/13671/15
PZO-8211-13364/15	PZO:8421.13844.15	PZO-8211-13473/15
PZO-8211-13415/15	PZO-8211/1339/03	PZO-8211/13435/15
PZO-8211/13785/15	PZO-8211/3202/04	

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: PZO-8211-2904/15, PZO-8211/13650/15, PZO-8211/5823/15, PZO-8211/13735/15, PZO-8211/13785/15, PZO-8211-13371/15, PZO-8211-7691/15,

PZO:8421.13844.15, PZO-8211/5804/15, PZO-8211-13554/15, PZO-8211-13473/15 PZO-8211/13671/15 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO-8211-13679/15 orzeczenie o niepełnosprawności zostało wydane 18 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO:8421.11729.15 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 11 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr PZO-8211-13677/15 osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego, którego termin był wyznaczony na dzień 23.06.2015 r. W dniu 04.08.2015 r. Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 20.08.2015 r., a więc 28 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO-8211-13439/15 osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego, którego termin był wyznaczony na dzień 24.08.2015 r. W dniu 28.09.2015 r. Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 09.10.2015 r., a więc 15 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO:8421.13784.15 osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego, którego termin był wyznaczony na dzień 18.05.2015 r. W dniu 19.06.2015 r. Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 01.07.2015 r., a więc 13 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie rozpatrzeniu sprawy w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO-8211-13456/15 osoba zainteresowana nie zgłosiła się na posiedzenie składu orzekającego, którego termin był wyznaczony na dzień 08.06.2015 r. W dniu 22.07.2015 r. Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 05.08.2015 r., a więc 28 dni po upływie miesięcznego

JP
klaw
1
2

klaw

terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W sprawie o nr PZO-8211/12208/15 na wniosek osoby zainteresowanej Zespół postanowieniem z dnia 01.06.2015 r. zawiesił postępowanie. Następnie w dniu 09.06.2015 r. Zespół wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania na wniosek osoby zainteresowanej. W dniu 02.07.2015 r. Zespół wysłał do osoby zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 17.07.2015 r., a więc 8 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa.

W aktach spraw o nr PZO-8211-2038/15, PZO.8421.2829.15, PZO.8421.2992.15, PZO-8211/12558/14, PZO-8211-2944/15, PZO-8211-2881/14 brak było dokumentacji w postaci kserokopii odwołania, oceny odwołania lub weryfikacji wniosku.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały zakończono zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości sprawy są zakończono przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, a w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym terminie. Należy jednak zwrócić uwagę, aby takie zawiadomienie było wysyłane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku o wydanie orzeczenia. W sytuacji, gdy osoba nie zgłosi się na posiedzenie składu orzekającego w danym dniu, należy pamiętać, że następne posiedzenie składu orzekającego powinno się odbyć w przeciągu miesiąca od daty usprawiedliwienia przez nią nieobecności. W przypadku, gdy orzeczenie zostało wydane w trybie zaocznym, fakt ten powinien zostać odnotowany w uzasadnieniu orzeczenia. Zespół powinien również zachować należytą staranność i zwrócić uwagę na kompletowanie w aktach sprawy całości dokumentacji. Przy przekazywaniu odwołania do organu II instancji należy pamiętać o sporządzeniu i wpięciu do akt sprawy kopii odwołania oraz oceny odwołania. Ponadto niedopuszczalnym jest, aby w protokołach z posiedzenia składu orzekającego były zostawiane niewypełnione rubryki. Należy również pamiętać, że wszelkie poprawki i przekreślenia powinny być zaparafowane przez osobę, która dokonuje sprostowań.



Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologa

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen psychologicznych. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 9 lutego 2016 r. przeprowadziła psycholog Katarzyna Dzwonek.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZO:8421.7061.15	PZO-8211-5711/15	PZO.8211/11730/15
PZO-8211-12409/15	PZO-8211/8827/15	PZO-8211/8040/15
PZO-8211/3336/15	PZO-8211/13766/15	PZO-8211/13658/15
PZO-8211-13296/15	PZO-8211/13775/15	PZO-8211/13555/15
PZO:8421.13699.15	PZO-8211/13754/15	PZO-8211/13449/15
PZO-8211-13409/15	PZO:8421.13997.15	PZO-8211/13271/15
PZO-8211-13415/15	PZO:8421.13994.15	PZO-8211-13293/15
PZO-8211-13361/15	PZO-8211/6695/15	PZO-8211/13356/15
PZO-8211-13464/15	PZO-8211/11821/15	PZO-8211-433/15
PZO-8211-13473/15	PZO:8421.2627.15	PZO-8211/12648/15
PZO-8211/13868/15	PZO:8421.7704/15	PZO-8211-13407/15
PZO:8421.13981/15	PZO:8421.11002.15	PZO-8211-9841/15
PZO:8421.13922.15	PZO-8211/657/15	PZO-8211/7489/15
PZO-8211/7480/15	PZO:8421.13986.15	PZO-8211/6970/15
PZO-8211/1415/15	PZO-8211/7600/15	PZO:8421.12250.15
PZO-2811/10318/15	PZO-8211-13363/15	PZO-8211/12095/15
PZO-8211/2071/15	PZO:8421.13048.15	

- W ocenach psychologicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:
 - w sprawie o nr **PZO-8211-12409/15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Powinno się ono odnosić do funkcjonowania osoby badanej w samodzielnej egzystencji, komunikacji, porozumiewaniu się, pełnieniu ról społecznych oraz zdolności do podjęcia zatrudnienia z uwzględnieniem posiadanych zaburzeń.
 - w sprawie o nr **PZO-8211-13409/15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Powinno się ono odnosić

Handwritten signatures and initials:
Kran y
ELK

Handwritten signature:
Kran

do funkcjonowania osoby badanej w samodzielnej egzystencji, komunikacji, porozumiewaniu się, pełnieniu ról społecznych oraz zdolności do podjęcia zatrudnienia z uwzględnieniem posiadanych zaburzeń.

- w sprawie o nr **PZO:8421.13981/15** ocena psychologiczna jest nieadekwatna do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny powinno odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności z uwzględnieniem zaburzeń w sferze komunikacji, samoobsługi i poruszania się oraz wykonywania pracy.

- w sprawie o nr **PZO:8421.13922.15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności z uwzględnieniem sposobu funkcjonowania w sferze komunikacji, samoobsługi, poruszania się, pełnienia ról społecznych oraz zdolności do wykonywania pracy.

- w sprawie o nr **PZO-2811/10318/15** ocena psychologiczna zawiera nieuzupełnione rubryki. Ponadto uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/2071/15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Powinno ono odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności z uwzględnieniem sposobu funkcjonowania w sferze komunikacji, poruszania się, samoobsługi, pełnienia ról społecznych oraz wykonywania pracy.

- w sprawie o nr **PZO-8211/8827/15** opis oceny psychologicznej nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Uzasadnienie oceny powinno odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/8040/15** sporządzona ocena psychologiczna jest nieadekwatna do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Jej uzasadnienie nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/13658/15** sporządzona ocena psychologiczna jest nieadekwatna do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Jej uzasadnienie nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/13555/15** sporządzona ocena psychologiczna jest nieadekwatna do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Jej uzasadnienie nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/13449/15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie. Ocena powinna odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności, ograniczeń w funkcjonowaniu oraz podjęciu pracy.

Handwritten signatures and initials:
JP Wm
W 2K

Handwritten signature:
Jury

- w sprawie o nr **PZO:8421.12250.15** ocena psychologiczna nie wskazuje na przyznany stopień niepełnosprawności (osoba badana „nie wymaga kierowania własną osobą” oraz „zdolności samoobsługowe zachowane”). Ocena psychologiczna, a także jej uzasadnienie powinno odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

• W ocenach psychologicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO-8211/3336/15** przyznany stopień niepełnosprawności nie jest potwierdzony w ocenie psychologicznej. Z opisanych zaburzeń nie wynika znaczny stopień niepełnosprawności. Ponadto ocena zawiera nieprawidłowe uzasadnienie

- w sprawie o nr **PZO-8211-13296/15** z opisanych zaburzeń nie wynika znaczny stopień niepełnosprawności. Osoba badana w zakresie samoobsługi „podstawowe czynności stara się wykonywać samodzielnie, a w zakresie zaspokajania potrzeb życiowych, samoopieki i kierowania własną osobą przy bardziej złożonych wymaga pomocy”. Uzasadnienie oceny nie odwołuje się do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-13361/15** ocena psychologiczna wskazuje na niższy niż przyznany stopień niepełnosprawności. Z opisu wynika, że osoba wymaga pomocy innych przy „bardziej złożonych” czynnościach samoobsługowych, w innych przypadkach stara się być samodzielną. Uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-13464/15** ocena psychologiczna zawiera braki w opisie w punktach V oraz XIII. Ocena powinna odnosić się do każdego punktu arkusza.

- w sprawie o nr **PZO-8211-13473/15** opis w ocenie psychologicznej sfery związanej z czynnościami samoobsługowymi wskazuje na stopień niższy od przyznanego. Osoba jest „samodzielną”, nie kwalifikuje się do przyznania jej znacznego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/13868/15** w ocenie psychologicznej brak jest uzasadnienia odmowy przyznania stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/7480/15** ocena psychologiczna jest niezgodna z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Psycholog zaproponował znaczny stopień, co jest nieoparte w ocenie psychologicznej. Stopień jest inny niż przyznany w orzeczeniu. W takim przypadku psycholog powinien zgłosić na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole. Ponadto uzasadnienie oceny powinno odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

[Handwritten signature]
for Krumm
y. Dth

[Handwritten signature]

- w sprawie o nr **PZO-8211/1415/15** ocena psychologiczna zawiera nieuzupełnione rubryki. Ponadto uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-5711/15** sporządzona ocena wskazuje na niższy niż przyznany stopień niepełnosprawności (osoba badana w czynnościach samoobsługowych „część wykonuje samodzielnie, w części wymaga pomocy”. Uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211/6695/15** ocena psychologiczna nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Uzasadnienie oceny powinno odnosić się do stopnia niepełnosprawności, który został przyznany.
- w sprawie o nr **PZO-8211/657/15** ocena psychologiczna zawiera nieuzupełnione rubryki. Ponadto przyznany stopień niepełnosprawności jest nieadekwatny do opisu. Uzasadnienie oceny powinno zawierać sposób funkcjonowania zaburzający komunikację, poruszanie się, samodzielne pełnienie ról społecznych, wykonywanie pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211/7600/15** sporządzona ocena psychologiczna nie wskazuje na znaczny stopień niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieprawidłowe. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.13048.15** sporządzona ocena psychologiczna nie wskazuje na znaczny stopień niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieprawidłowe. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8211/11730/15** sporządzona ocena psychologiczna nie wskazuje na znaczny stopień niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieprawidłowe. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211/12648/15** ocena psychologiczna zawiera nieprawidłowe uzasadnienie. Ocena powinna odnosić się do przyznanego stopnia niepełnosprawności, ograniczeń w funkcjonowaniu oraz podjęciu pracy.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie.

Podsumowując na 50 skontrolowanych ocen psychologicznych 27 zawierało nieprawidłowości.

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen zawodowych.

[Handwritten signature]
 JP
 20

[Handwritten signature]

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO-8211-13385/15	PZO-8211-8931/15	PZO-211/146/15
PZO-8211/13324/15	PZO-8211-1920/15,	PZO:8421.12230.15
PZO-8211/9136/15	PZO-8211-12787/15	PZO-8211/10404/15
PZO-8211-12545/15	PZO-8211-12704/15	PZO-8211/2692/15,
PZO-8211/4460/15	PZO-8211-4414/15	PZO-8211/2770/15,
PZO-8211-8602-15	PZO-8211-11795/14	PZO:8421.11298.15,
PZO-8211/10262/12	PZO-8211-6453/15	PZO-8211-13371/15
PZO-8211/3685/15	PZO-8211/889/15	PZO:8421.6272.15
PZO-8211-9428/15	PZO-8211/6467/15	PZO:8421.7194.15
PZO-8211-13408/15	PZO-8211-12594/15	PZO:8421.6366.15
PZO-8211-10064/15	PZO-8211-6662/15	PZO:8421.6165.15
PZO-8211/9924/15	PZO-8211-13633/15	PZO:8421.5124.15
PZO-8211/11489/15	PZO-8211-13547/15	PZO:8421.6214.15
PZO-8211-11508/14	PZO-8211-13817/15	PZO:8421.6215.15
PZO-8211-13194/14	PZO-8211-13815/15	PZO:8421.1020.15
PZO-8211-12055/15	PZO:8421.14046.15	PZO:8421.12979.15
PZO-8211/6013/15	PZO:8421.2100.15	

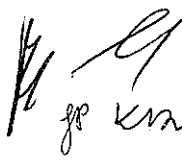
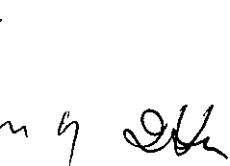
Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 8 lutego 2016 r. przez doradcę zawodowego Zofię Kubicką stwierdzono:

- W ocenach zawodowych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO-8211-13385/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Orzeciono tylko stopień niepełnosprawności, brak jest natomiast oznaczenia zdolności do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/13324/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W punkcie VIII oceny zaznaczono dwie pozycje tj. otwarty rynek pracy i zakład pracy chronionej. Brak jest oznaczenia proponowanego rozstrzygnięcia tj. przyznanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/9136/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Orzeciono tylko stopień niepełnosprawności (umiarkowany),



brak jest natomiast oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-12545/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Orzeczono tylko stopień niepełnosprawności (umiarkowany), brak jest natomiast oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/4460/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W przyznanym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-8602-15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Orzeczono tylko stopień niepełnosprawności (umiarkowany), brak jest natomiast oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.


- w sprawie o nr **PZO-8211/10262/12** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Orzeczono tylko stopień niepełnosprawności (umiarkowany), brak jest natomiast oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211/3685/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W przyznanym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny nie odzwierciedla ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-9428/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.

- w sprawie o nr **PZO-8211-13408/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-10064/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.


80 Koman
w 2020



- w sprawie o nr **PZO-8211/9924/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest orzeczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211/11489/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione, a wpisywane informacje są bardzo ogólne. Ponadto brak jest informacji dotyczącej zatrudnienia.
- w sprawie o nr **PZO-8211-11508/14** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Brak jest oznaczenia proponowanego rozstrzygnięcia tj. przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-13194/14** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W proponowanym rozstrzygnięciu doradca zawodowy zaznaczył „umiarkowany stopień niepełnosprawności”. Rozstrzygnięcie to różni się od proponowanego przez lekarza lekkiego stopnia niepełnosprawności. W takim przypadku doradca zawodowy powinien zgłosić na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.
- w sprawie o nr **PZO-8211-12055/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211/6013/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211-8931/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-8931/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-12787/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia

Handwritten signature and initials in the bottom left corner.

Handwritten signature in the bottom right corner.

zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-12704/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności do wykonywania pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-4414/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-11795/14** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Brak jest oznaczenia proponowanego rozstrzygnięcia tj. przyznanego stopnia niepełnosprawności. Powinien być zaznaczony umiarkowany stopień niepełnosprawności – osoba zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

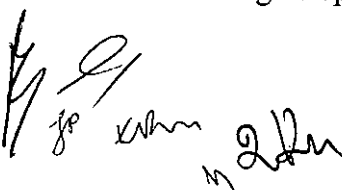
- w sprawie o nr **PZO-8211-6453/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.

- w sprawie o nr **PZO-8211/889/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.


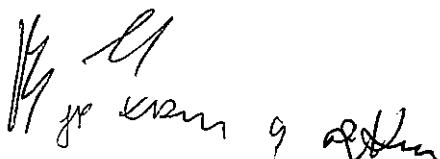
- w sprawie o nr **PZO-8211/6467/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO-8211-12594/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

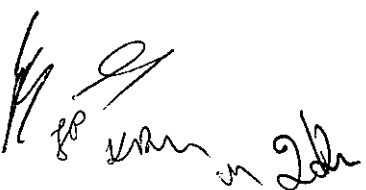
- w sprawie o nr **PZO-8211-6662/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.



- w sprawie o nr **PZO-8211-13633/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211-13547/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-13817/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne o ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-8211-13815/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Brak jest oznaczenia proponowanego rozstrzygnięcia tj. przyznanego stopnia niepełnosprawności. Powinien być zaznaczony lekki stopień niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.14046.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.2100.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO-211/146/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.12230.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211/10404/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.



- w sprawie o nr **PZO-8211/2692/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211/2770/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO:8421.11298.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy.
- w sprawie o nr **PZO-8211-13371/15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. Brak jest oznaczenia proponowanego rozstrzygnięcia tj. przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.6272.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W związku z tym, że osobę badaną zaliczono do lekkiego stopnia niepełnosprawności nieprawidłowo zaznaczono w punkcie VIII zakład pracy chronionej (powinien zostać zaznaczony otwarty rynek pracy).
- w sprawie o nr **PZO:8421.7194.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.6366.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.6165.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.5124.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.



- w sprawie o nr **PZO:8421.6214.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.6215.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.1020.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO:8421.12979.15** ocena zawodowa jest niekompletna, nie wszystkie jej rubryki zostały wypełnione. W ustalonym stopniu niepełnosprawności brak jest oznaczenia zdolności (lub niezdolności) do pracy. Ponadto uzasadnienie oceny jest nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

Podsumowując żadna z 50 skontrolowanych ocen zawodowych nie została poprawnie sporządzona.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i doradcę zawodowego stwierdzić należy, iż w zdecydowanej większości skontrolowanych spraw (77%) stwierdzono nieprawidłowości. Oceny były niekompletne, zawierały niewypełnione rubryki. W wielu przypadkach uzasadnienie oceny było nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w sytuacji gdy rozstrzygnięcie ustalone przez drugiego członka składu orzekającego (psycholog, doradca zawodowy, pracownik socjalny, pedagog) różni się od proponowanego przez lekarza stopnia niepełnosprawności lub zaliczenia do osób niepełnosprawnych, powinien zgłosić on na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

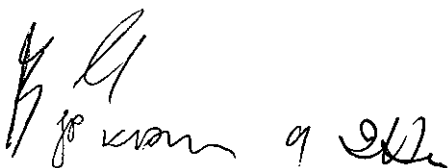
miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5



Handwritten signature and date: 17.08.2014



Handwritten signature

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	

Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 98 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 38 orzeczeń zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. W 13 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny, a także nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu. Błędy w tych orzeczeniach policzono

jako 0,5 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 45,4 % [(38 x 1 pkt + 13 x 0,5 pkt): 98 x 100%] - **ocena 2**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu 7 spraw zostało załatwionych z przekroczeniem miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano je jako błędy całościowe (1pkt). W aktach 6 spraw wystąpiły braki dokumentacji w postaci weryfikacji wniosku, kserokopii odwołania od orzeczenia oraz oceny odwołania. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 17 % [(7 x 1+ 6 x 0,25 +) : 50 x 100%] – **ocena 4**

Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i doradcę zawodowego 77 zawierało nieprawidłowości. Miernik tego kryterium wynosi więc 77 % (77:100 x100%)- **ocena 2**

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	45,4 %	2	3	6
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	17 %	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	77 %	2	1	2
Razem			6	16

Ocena kontroli – 16:6 = 2,66 ocena negatywna - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. Negatywna ocena pracy Zespołu wynika z błędów jakie występują przy wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz przy sporządzaniu przez członków składów orzekających ocen specjalistycznych. W bardzo wielu skontrolowanych orzeczeniach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia do osób niepełnosprawnych lub do danego stopnia niepełnosprawności, a sporządzane przez specjalistów oceny psychologiczne i zawodowe były niekompletne, a ich uzasadnienie nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności.

W związku z tym, iż poprzednia kontrola problemowa również wskazywała na wiele nieprawidłowości przy wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności Zespół powinien zwrócić szczególną uwagę na zapewnienie prawidłowej realizacji swoich zadań pod tym kątem.

Zalecenia pokontrolne zostaną sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym, a ich realizacja zostanie poddana kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

- 1... *Piotr Sdobych*
 - 2... *Jolanta Pacerz*
 - 3... *Mirella Wojtkiewicz*
 - 4... *W. S. Kubiś*
 - 5... *Krzysztof D. D. D.*
 - 6... *Zofia Kubiś*
- /podpisy kontrolujących/

W. L. E., dnia *13 lutego 2016 r.*

Przewodniczący
Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
o Niepełnosprawności
inż. Jan Zawada
/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

Zaproszłam się
Z up. WOJEWÓDZKI ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Renata Segiecińska 40
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ