

**Protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Zespole Placówek Opieki i Wychowania
w Kazimierzy Wielkiej w dniach 24 - 25.03. i 01.04.2011 r.**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedziba, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza w Kazimierzy Wielkiej typu socjalizacyjnego przeznaczona jest dla 30 wychowanków i prowadzona jest przez Starostę Powiatu Kazimierskiego.

Nazwa i adres placówki: Zespół Placówek Opieki i Wychowania, ul. Kościuszki 15, 28-500 Kazimierza Wielka.

Dyrektor placówki – pan Zbigniew Zieleniewski.

Placówka posiada Regon: 291018550, NIP: 662-1514-951.

Numer Rejestru Wojewody – 4/2001.

Placówka posiada zezwolenie Wojewody na czas nieokreślony (PS.II.9013/4-18/2010).

Książka kontroli – poz. 9/2011.

2. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

1. Anna Konieczna – Starszy Inspektor, upoważnienie Nr 217/2011 z dnia 21 marca 2011 r. (Legitymacja służbowa nr 14).
2. Małgorzata Bojar – Starszy Inspektor, upoważnienie Nr 218/2011 z dnia 21 marca 2011 r. (Legitymacja Nr 15) – inspektor kierujący zespołem inspektorów.

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 24-25.03. i 01.04.2011 r.

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz.206),
- art. 22 pkt 8, ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362) z późn. zm.,
- Rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455),
- Rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.),
- Rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz.1812 z późn. zm.).

Kontrolą objęto okres od 01.01.2010 r. do 24.03.2011 r.

5. Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce.
- Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymania przez nich kontaktów z rodzicami.

Zespół Placówek Opieki i Wychowania w Kazimierzy Wielkiej jest placówką socjalizacyjną przeznaczoną dla 30 wychowanków. Ponadto przy placówce funkcjonuje mieszkanie usamodzielnienia z czterema miejscami. W dniu kontroli w placówce umieszczonych było 37 wychowanków. Z czego 4 wychowanków (decyzją Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka z dn. 30.12.2010 r.) zostało umieszczonych w mieszkaniu usamodzielnienia. Na dzień kontroli w w/w mieszkaniu przebywał Marcin O. Z pisemnych wyjaśnień dyr. placówki wynika, iż dwóch wychowanków tj. Tadeusz K. i Szymon Sz. zostało ponownie przeniesionych do autonomii. Tadeusz nie przyzwyczał się do nowego mieszkania, źle znosił pobyt w nim, natomiast Szymon nie wywiązywał się z ustaleń i warunków dotyczących pobytu w mieszkaniu usamodzielnienia. Natomiast czwarty z wychowanków Paweł J. przebywa na ucieczce od 2007 r. Ponadto do sprawowania opieki i nadzoru nad mieszkaniem usamodzielnienia wyznaczono pracownika socjalnego p. S. Czarnego, który – jak wyjaśniał dyr. Placówki – przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Wobec powyższego zdecydowano, iż do momentu powrotu pracownika socjalnego ze zwolnienia lekarskiego lub też do wyznaczenia nowego opiekuna nad wychowankami umieszczonymi w mieszkaniu usamodzielnienia nie zostanie przydzielony do w/w mieszkania żaden wychowanek (**zał. nr 1**).

W trakcie kontroli w dn. 24.03. w placówce przebywały dzieci:

- w autonomii I: Kasia O. i Dominika G., dziewczyny były przeziębione i nie poszły do szkoły,
- w autonomii II: Artur Ch. lat 2, który z racji wieku nie uczęszcza jeszcze do przedszkola. Chłopiec bawił się wraz ze swoim opiekunem,
- w autonomii III: Maria G. lat 2 i Wiktoria B. lat 3. Wiktoria jest opóźniona w rozwoju psychoruchowym, ponadto ma FAS, z racji swoich schorzeń nie uczęszcza do przedszkola. Natomiast Marysia nie ma jeszcze 3 lat i również nie uczęszcza do przedszkola. Dziewczynki w trakcie kontroli spożywały obiad.

W drugim dniu kontroli kontrolujący rozmawiali z następującymi wychowankami: Anetą G., Magdaleną D., Kingą D., Kamilem G., Anetą O., Damianem O., Markiem M., Tadeuszem K., Natalią Ch., Patrykiem Ch., Małgorzatą Z., Basią O., Agnieszką O., Natalią K., Szymonem K., Dominikiem K., Patrykiem B., Renatą F. Wychowankowie byli pogodni i nie zgłaszali żadnych uwag co do funkcjonowania placówki. Chętnie nawiązywali relacje z kontrolującymi opowiadali o swoich osiągnięciach szkolnych, planach weekendowych, itp. Pomieszczenia placówki były utrzymane w czystości.

Wśród podopiecznych przebywających w placówce było: 7 rodzeństw, z czego: jedno 6 – osobowe, dwa 5 – osobowe, dwa 3- osobowe, dwa 2- osobowe.

W kontrolowanym okresie 19 dzieci opuściło placówkę, w tym: 3 zostało adoptowanych, 6 usamodzielniało się, 2 powróciło do domu rodzinnego, 4 umieszczono w rodzinnym domu dziecka w Rybniku, 3 w Zespole Ognisk Wychowawczych w Rybniku, 1 podopieczny został skreślony z listy wychowanków. W tym samym okresie do placówki przyjęto również 19 dzieci, w tym: 11 przybyło z domu rodzinnego, 7 z rodziny zastępczej, 1 z placówki opiekuńczo – wychowawczej typu interwencyjnego z Głubczyc.

W trakcie kontroli poinformowano kontrolujących, iż w najbliższym czasie 3 wychowanków rozpocznie proces usamodzielnienia. Posiadali oni opracowane programy usamodzielnienia. W przypadku Szymona Sz., który planuje usamodzielniać się we wrześniu 2012 r. opiekuna usamodzielnienia wyznaczono zbyt późno – zgodnie z rozporządzeniem MPS z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz. U. 2005 Nr 6, poz. 45) - wyznaczenie opiekuna usamodzielnienia powinno nastąpić na co najmniej dwa miesiące przed osiągnięciem przez wychowanka pełnoletności. Ponadto indywidualny program

usamodzielnienia został opracowany zbyt późno, tj. w dn. 24.01.2011 r. czyli po ukończeniu przez wychowanka 18 roku życia (**zał. nr 2**).

Indywidualny program usamodzielnienia Marcina O. (**zał. nr 3**) opracowany został w dniu 7 grudnia 2010 r., tj. po ukończeniu przez Marcina 18 roku życia, a zgodnie z § 7 cyt. rozporządzenia powinien być opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności. Program nie jest podpisany przez opiekuna usamodzielnienia i na dzień kontroli nie był również zatwierdzony przez właściwe do przyznania pomocy na usamodzielnienie powiatowe centrum pomocy rodzinie. Ponadto w ipu brak oświadczenia osoby, która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia. Z programu wynika, że Marcin planuje kontynuować naukę na poziomie szkoły średniej do 2015 r. oraz, że po opuszczeniu placówki wróci do domu rodzinnego. W programie nie uwzględniono starań o przyznanie mieszkania oraz otrzymanie pomocy na zagospodarowanie.

W indywidualnym programie usamodzielnienia Tadeusza K. brak daty opracowania dokumentu, brak zgody opiekuna usamodzielnienia oraz brak potwierdzenia właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie o zamiarze usamodzielnienia się wychowanka. W wykazie dot. form pomocy pieniężnej brak jest terminów realizacji oraz nie podano wysokości świadczeń. Ponadto ipu nie był podpisany również przez samego wychowanka (**zał. nr 4**). Tadeusz z racji orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności będzie umieszczony w domu pomocy społecznej.

W trakcie kontroli nie przedstawiono indywidualnego programu usamodzielnienia wychowanki Małgorzaty Z., która 14 kwietnia kończy 18 lat, program powinien być opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności wychowanki.

Ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

Sytuacja dzieci omawiana jest w trakcie posiedzeń Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. W kontrolowanym okresie odbyło się 45 posiedzeń Zespołów. W trakcie kontroli przeanalizowano protokoły ze wszystkich posiedzeń Zespołów dot. kontrolowanego okresu. Podczas posiedzeń dokonuje się oceny aktualnej sytuacji każdego dziecka (stan zdrowia, sytuacja prawna – zgłaszanie do OA-O, ocena zasadności dalszego pobytu, w razie potrzeby również modyfikuje się plany pracy z dzieckiem). Wymienione są także stosowane metody pracy z dzieckiem. Każde posiedzenie podsumowane jest wnioskami do dalszej pracy z wychowankiem.

W posiedzeniu najczęściej uczestniczą pracownicy placówki: dyrektor, pedagog, psycholog, pracownik socjalny oraz wychowawca.

W przypadku wychowanków: Doroty W., Kingi i Magdaleny D., oraz rodzeństwa Ch. w posiedzeniach Zespołu brali udział również przedstawiciele PCPR - u w Pińczowie, natomiast podczas omawiania sytuacji okresowej wychowanków: Małgorzaty Z., Tadeusza K., Marii i Mariusza G., Pawła T. udział wzięli także pracownicy PCPR-u w Kazimierzy Wielkiej. Na posiedzenia Zespołu zapraszani są rodzice oraz pełnoletnie rodzeństwo wychowanków.

Norbert B. (14 lat) – pochodzi z Łodzi. Norbert uczęszcza do II klasy gimnazjum w Kazimierzy W., uczy się dobrze. W placówce przebywa od 2 października 2007 r. Miejszem poprzedniego pobytu chłopca było pogotowie opiekuńcze w Łodzi. Ze względu na brak kontaktów rodziców z synem, w kwietniu 2009 r. placówka opiekuńczo-wychowawcza w Kazimierzy wystąpiła do sądu z wnioskiem o uregulowanie sytuacji prawnej Norberta. W sierpniu 2009 r. sąd uregulował sytuację prawną chłopca w ten sposób, że matka pozbawiona została władzy rodzicielskiej, natomiast ojcu zawieszono władzę rodzicielską. Ojciec Norberta przebywa w Zakładzie Karnym w Łodzi. Opiekunem chłopca jest p. Ewa Krężel –wychowawczyni ZPOiW. Ze względu na nieuregulowaną sytuację prawną, nie można zgłosić chłopca do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego. W kontrolowanym okresie

sytuacja Norberta omówiona była dwa razy: w dniu 21 kwietnia 2010 r. i w dniu 3 listopada 2010 r.

Rodzeństwo 3-os B.: Wiktor (3 lata), Patryk (7 lat), Oskar (9 lat). Dzieci pochodzą z Rybnika. Patryk uczęszcza do I klasy, a Oskar do III klasy szkoły podstawowej w Kazimierzy. Dzieci w placówce umieszczone zostały 27 lutego 2009 r. W listopadzie 2010 r. rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Obecnie trwa sprawa o ustanowienie dla dzieci opiekuna prawnego w osobie cioci p. Anny D., co umożliwi zgłoszenie rodzeństwa do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w celu przysposobienia lub umieszczenia w rodzinie zastępczej. Wiktor jest opóźniona w rozwoju psychoruchowym. Ponadto ma FAS. Dziewczynka leczona jest specjalistycznie u kardiologa, neurologa, a także w poradni genetycznej. Z informacji z dnia 06.03.2009 r. oraz z dnia 08.06.2009 r. z OPS w Rybniku przesłanej do wiadomości do placówki w Kazimierzy Wielkiej wynika, że rodzice nadużywali alkoholu, do czego się nie przyznawali, ojciec dzieci stosował wobec matki przemoc fizyczną. Obydwoje rodzice nie posiadają stałej pracy. Ojciec pracuje dorywczo, matka zarejestrowana jest w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Na początku, kiedy dzieci trafiły do placówki, rodzice deklarowali chęć odzyskania ich. Zaczęli uczestniczyć w spotkaniach z terapeutą w Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Rybniku, podjęli pracę na umowę – zlecenie. Jednak pomimo podjętych działań, nie zaprzestali oni nadużywać alkoholu, co potwierdza fakt, że w dniu 06.06.2009 r. w domu rodziców była interwencja policji ze względu na libację alkoholową. W kontrolowanym okresie, aktualna sytuacja rodzeństwa omawiana była: w dniu 13.04.2010 r. (Wiktorii i Oskara), w dniu 22.04.2010 r. (Patryka) i w dniu 08.11.2010 r. (omówiono sytuację całego rodzeństwa). Zespół zdecydował, że do czasu rozstrzygnięcia sytuacji prawnej wychowanków ich pobyt w placówce jest zasadny.

Rodzeństwo 5 - os. Ch.: Artur (2 lata), Aleksander (4 lata), Weronika (6 lat), Natalia (7 lat), Patryk (10 lat). Dzieci pochodzą z powiatu pińczowskiego. W placówce przebywają od 27 maja 2010 r. Od lipca 2009 r. rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. W okresie od lipca 2009 r. do 27 maja 2010 r. dzieci przebywały w domu rodzinnym. Z udostępnionej dokumentacji oraz z rozmowy z pedagogiem wynika, że matka jest osobą upośledzoną w stopniu umiarkowanym, ojciec w stopniu lekkim. Rodzice są w trakcie sprawy rozwodowej. Ojciec nadużywa alkoholu. Matka jest niewydolna w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Obecnie mieszka w mieszkaniu socjalnym w Pińczowie. W związku z problemami dzieci z mową, uczęszczają one na zajęcia logopedyczne do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kazimierzy W. Patryk ze względu na trudności w nauce, przebadany został w PPP, w wyniku czego stwierdzono, że jest on opóźniony w rozwoju umysłowym oraz, że ma niski poziom podstawowej wiedzy i umiejętności szkolnych. W wyniku powyższego, zalecono, aby Patryk powtórzył klasę I. W przypadku Natalii z powodu niskiego poziomu rozwoju intelektualnego i wiedzy oraz umiejętności szkolnych odroczono obowiązek szkolny w klasie I i zalecono powtórzenie rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego w roku szkolnym 2010/2011. Weronika i Aleksander uczęszczają do Przedszkola Samorządowego w Kazimierzy W.

Posiedzenie Zespołu dot. całego rodzeństwa odbyło się w dn. 31.05.2010 r. Ponadto w dn. 05.11.2010 r. Zespół omawiał sytuację Weroniki, Natalii i Patryka, w dn. 04.11.2010 r. omawiano sytuację Aleksandry, a 08.11.2010 r. Artura.

W trakcie kontroli p. J. Jaworska wyjaśniała kontrolującemu, iż placówka pracuje z matką rodzeństwa w celu powrotu dzieci do domu (matka zdecydowała się na rozwód, wyprowadziła się od męża, wsparcie zadeklarowała również babcia dzieci). Matka jest bardzo związana emocjonalnie z dziećmi, przeżywa rozstanie z nimi. W domu jest jeszcze jedno małe dziecko – 9 miesięczne. Kontrolujący w trakcie kontroli zwrócili uwagę, iż powrót rodzeństwa do domu będzie trudny, ze względu na upośledzenie matki i jej niezaradność

w sprawach opiekuńczo – wychowawczych oraz trudne warunki mieszkaniowe (1 pokój z kuchnią). Dlatego należy podjąć działania w celu zdecydowanego wsparcia matki w zakresie sprawowania opieki nad dziećmi ale w przypadku braku efektów uregulować sytuację prawną dzieci.

Rodzeństwo 2 - os. Dz.: Kinga (15 lat) i Magdalena (16 lat). Dziewczyny pochodzą z powiatu pińczowskiego. W placówce umieszczone zostały 26 kwietnia 2010 r. Rodzice od marca 2010 r. mają ograniczoną władzę rodzicielską. Sytuacja wychowanek w kontrolowanym okresie omówiona została w roku 2010 r. w miesiącu kwietniu i październiku. Z protokołów z w/w posiedzeń stałego zespołu wynika, że: Kinga powtarzała klasę I gimnazjum, a Magda – II na tym samym poziomie. W bieżącym roku szkolnym dziewczyny uczęszczają: Kinga do II klasy, a Magda do III klasy gimnazjum w Kazimierzy. W mieszkaniu, które zamieszkuje matka brak jest podstawowych mediów. Ponadto w ostatnim czasie matka przeprowadziła się do miejscowości Kije, gdzie mieszka z obecnym partnerem. Matka jest w zaawansowanej ciąży, a najmłodsze dziecko - 3,5 roczne przebywa w niespokrewnionej rodzinie zastępczej.

Z powyższych informacji wynika, że sytuacja rodzinna i mieszkaniowa Magdy i Kingi jest bardzo trudna. W analizowanej podczas kontroli dokumentacji dotyczącej wychowanek brak jest informacji co do dalszych losów siostr i pracy z rodziną.

Renata F. (16 lat) – pochodzi z Zielonej Góry. W placówce przebywa od 25 maja 2009 r. Dziewczyna przebywa w placówce na podstawie tymczasowego postanowienia Sądu Rejonowego w Świebodzinie (**zał. nr 5**), w którym wskazaną formą opieki dla Renaty jest pogotowie rodzinne. Na podstawie postanowienia, PCPR w Kazimierzy Wielkiej wydał skierowanie (**zał. nr 6**) do placówki w Kazimierzy. Należy zatem stwierdzić, że dziewczyna przebywa w placówce na podstawie nieprawomocnego postanowienia sądu, co jest niezgodne z § 15 ust 8 rozporządzenia MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 19 października 2007 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1455). Ponadto wychowanka została przyjęta do placówki pomimo ustaleń dokonanych podczas kontroli, która miała miejsce w placówce w dniach 5, 7 i 8 maja 2009 r. dotyczących zaprzestania przyjmowania dzieci w celu osiągnięcia przez placówkę standardu w zakresie liczby dzieci. Wcześniej przebywała w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Nowym Sączu, do którego przeniesiona została z placówki interwencyjnej w Trzycierzu.

Z przeanalizowanej podczas kontroli dokumentacji wynika, że w marcu 2009 r. placówka w Nowym Sączu wystąpiła do sądu w Świebodzinie z wnioskiem o umieszczenie Renaty w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym (**zał. nr 7**). Do wniosku załączona została opinia psychologiczna dotycząca wychowanki oraz problemów wychowawczych jakie sprawia. Sprawa dotycząca demoralizacji Renaty (**zał. nr 8**) została przekazana najpierw do sądu w Nowym Sączu (**zał. nr 9**), a następnie do sądu w Kazimierzy W. (**zał. nr 10**). Poza sprawą o demoralizację w Sądzie Rejonowym w Kazimierzy toczą się jeszcze trzy sprawy dotyczące dopuszczenia się przez wychowankę czynów karalnych (**zał. nr 11**). Sprawy są w toku. Aktualnie Renata jest uczennicą III klasy gimnazjum w Kazimierzy W.

Z rozmowy z p. Jolantą Jaworską – pedagogiem wynika, że rodzice zostali pobawieni władzy rodzicielskiej (brak dokumentów w aktach). Opiekunem prawnym została wychowawczyni p. Monika K. Z dokumentacji prowadzonej przez placówkę, tj.: indywidualnego planu pracy (**zał. nr 12**), kart pobytu (**zał. nr 13**) oraz z protokołów z posiedzeń stałych zespołów wynika, że Renata nie sprawia problemów opiekuńczo-wychowawczych. Osiąga słabe wyniki w nauce, ale nie wagaruje, stosuje się do zasad obowiązujących w placówce, pomaga w opiece nad młodszymi wychowanekami, dba o swój wygląd zewnętrzny i czystość swojego otoczenia. W kontaktach jest postrzegana jako osoba koleżeńska, przyjazna, opiekuńcza, pomocna, komunikatywna i śmiała. Sytuacja dziewczyny omawiana była przez Zespół

dwukrotnie, raz 13 kwietnia 2010 r., a drugi 8 listopada 2010 r. na których zmodyfikowano indywidualne plany pracy w obszarach: nauki szkolnej i zdrowia (**zał. nr 14**).

Rodzeństwo 2 – os. G.: Maria (2 lata i 9 miesięcy) i Mariusz (4 lata). Dzieci pochodzą z powiatu kazimierskiego. W placówce zostały umieszczone 12 lutego 2010 r. Wcześniej, przebywały 9 dni pod opieką ciotki (siostry ojca). Ciotka zadeklarowała, że zaopiekuje się dziećmi do czasu zakończenia postępowania dotyczącego sprawowania opieki nad dziećmi. Mąż ciotki nie wyraził na to zgody. Rodzice Marii i Mariusza mają ograniczoną władzę rodzicielską od 24 lutego 2010 r. Mariusz uczęszcza do przedszkola. W kontrolowanym okresie sytuacja dzieci omówiona została dwukrotnie: 17 lutego 2010 r. i 3 listopada 2010 r. Z protokołów z posiedzenia stałego zespołu wynika, że matka jest osobą upośledzoną w stopniu lekkim, niezaradną w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, ojciec nadużywa alkoholu. Mieszkają w dużym jednorodzinny domu, który jest zaniedbany. Rodzice starali się o przywrócenie władzy rodzicielskiej – jednak sąd oddalił wniosek. Placówka proponowała ciotce, aby stworzyła dla dzieci rodzinę zastępczą – nie zdecydowała się.

Rodzeństwo 5 – os. : Marek Z. (8 lat), Aneta (10 lat), Dominika (11 lat), Kamil (14 lat), Mariola (16 lat) G. Dzieci pochodzą z powiatu radomskiego. W placówce zostali umieszczeni 16 października 2006 r. Wcześniej przebywali w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego. Dzieci uczęszczają do następujących szkół: Marek (I klasa), Aneta (IV klasa) i Dominika (V klasa) do szkoły podstawowej w Kazimierzy Wielkiej, Kamil do II klasy gimnazjum w Kazimierzy, natomiast Mariola do III klasy gimnazjum mieszczącym się przy OHP w Pińczowie. Sytuacja prawna rodzeństwa uregulowana została w czerwcu 2009 r. (rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej). W lipcu 2009 r. dla dzieci ustanowiono kuratora do czasu wyznaczenia opiekuna prawnego. Opiekunem prawnym dzieci jest wychowawczyni p. Iwona Ł. Troje dzieci: Aneta, Dominika i Marek zostali zgłoszeni do OA-O w listopadzie 2009 r., natomiast Kamil i Mariola w lutym 2010 r., ponieważ wcześniej nie wyrażali zgody. Podczas rozmowy z p. Jolantą Jaworską - pedagogiem okazało się, że jedna z pracownic OA-O w Kielcach w trakcie rozmowy telefonicznej zasugerowała aby rozdzielić rodzeństwo w celu zwiększenia szansy na adopcję (**zał. nr 15**). Kontrolujący zwrócili uwagę aby pracownicy placówki nie podejmowali decyzji co do ewentualnego rozdzielenia rodzeństwa, ponieważ należy to do kompetencji innych instytucji. Ponadto z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że rodzeństwo jest ze sobą związane emocjonalnie (przebywają razem w placówce ponad 4 lata). Mariola sprawia problemy wychowawcze, o czym świadczą zapisy w protokole z posiedzenia stałego Zespołu, który odbył się w dniu 14 kwietnia 2010 r. (**zał. nr 16**). Od 30 grudnia 2010 r. do dnia 01.04.2011 r. Mariola przebywa na ucieczce, o czym placówka poinformowała policję telefonicznie i pisemnie. Sytuacja rodzinna wychowanków szczegółowo opisana została w protokole z posiedzenia stałego Zespołu, o którym mowa powyżej (**zał. nr 16**). W kontrolowanym okresie aktualna ocena sytuacji rodzeństwa omawiana była również w dniu 28.10.2010 r.

Marzena Sz. (16 lat) - pochodzi z powiatu kazimierskiego. Jest uczennicą I klasy Liceum Ogólnokształcącego w Kazimierzy. W placówce przebywa 8 lat. Wcześniej wraz z dwójką starszego rodzeństwa przebywała w niespokrewnionej rodzinie zastępczej, która została rozwiązana postanowieniem sądu z dnia 25 marca 2003 r. (**zał. nr 17**) z powodu niewłaściwie sprawowanej opieki nad dziećmi. Matka ma ograniczoną władzę rodzicielską, a ojciec jest pozbawiony. W kontrolowanym okresie aktualna sytuacja Marzeny omówiona była dwukrotnie: 21.04.2010 r. i 04.11.2010 r. Z protokołów z posiedzeń stałego zespołu wynika, że sytuacja rodzinna wychowanki wygląda następująco: matka wynajmuje mieszkanie w domu jednorodzinny, w którym mieszka razem z dwiema córkami, w tym jedna z nich ma syna. Matka nie ma stałego źródła dochodu – nigdzie nie pracuje. Ponadto matka

prowadzi rozwiązy tryb życia. Dziewczyna w placówce nie sprawia problemów wychowawczych. W obu protokołach odnośnie zasadności dalszego pobytu Marzeny w placówce odnotowano zapisy, mówiące, iż wychowanka pozostaje w ZPOiW do czasu ukończenia szkoły średniej. W dokumentacji dotyczącej Marzeny brak jest informacji na temat pracy placówki z rodziną pod kątem powrotu wychowanki do domu lub w przypadku braku takiej możliwości uregulowanie jej sytuacji prawnej celem zgłoszenia Marzeny do OA-O. Z rozmowy z p. Jolantą J. wynika, że Marzena ma negatywne doświadczenia związane z pobytem w rodzinie zastępczej i nie zgadzała się na ewentualne zgłaszanie jej do OA-O, w efekcie czego nie została uregulowana jej sytuacja prawna.

Paweł T. (14 lat). Chłopak pochodzi z powiatu kazimierskiego. W placówce przebywa ponad 10 miesięcy (od 10 maja 2010 r.). Paweł został dowieziony do placówki z rodziny naturalnej. Rodzice od marca 2010 r. mają ograniczoną władzę rodzicielską. Paweł ze względu na upośledzenie w stopniu lekkim oraz 3 – letnie opóźnienie w realizacji obowiązku szkolnego ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane do ukończenia szkoły podstawowej. Realizuje program szkoły specjalnej w samorządowej szkole podstawowej nr 3 w Kazimierzy Wielkiej, jest w V klasie. Sytuacja chłopca omówiona została w 2010 r. dwa razy: w maju oraz w listopadzie i wyglądała następująco: rodzice nie pracują - utrzymują się głównie ze świadczeń z pomocy społecznej. Mieszkają w domu jednorodzinnym z trojgiem dzieci, w tym jedna córka ma dwoje swoich dzieci. Dom jest zaniedbany. Ojciec nadużywa alkoholu. Matka jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Na posiedzeniu ostatniego Zespołu, zdecydowano, że pobyt Pawła w placówce jest zasadny ze względu na trudną sytuację rodzinną i duże opóźnienie w realizacji obowiązku szkolnego. W przypadku Pawła należałoby się zastanowić nad dalszymi jego losami i miejscem pobytu po opuszczeniu placówki po zakończeniu nauki.

Paweł J. (16 lat). Pochodzi z powiatu kazimierskiego. W placówce przebywa ponad 2 lata. Wcześniej wychowywał się w rodzinie biologicznej. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Paweł został umieszczony w placówce wraz z dwojgiem starszego rodzeństwa. Zarówno Paweł jak i jego brat często samowolnie oddalali się z placówki, czego efektem było skreślenie Piotra z listy wychowanków. Paweł przebywał poza placówką - na ucieczce – od lipca 2007 r. o czym placówka na bieżąco informowała sąd i policję. W piśmie z dnia 13 listopada 2008 r. (**zał. nr 18**) do sądu, placówka wnioskuje nawet o zmianę placówki. Łącznie placówka wystosowała do sądu w Kazimierzy Wielkiej 9 pism, w których informowała o ucieczkach, pytała o przebieg sprawy oraz wnioskuje o zmianę placówki. Na żadne z pism nie otrzymała odpowiedzi (**zał. nr 19**). W kontrolowanym okresie z powodu nieobecności wychowanka jego aktualna sytuacja nie była omawiana.

Marcin O. (18 lat). Pochodzi z Miechowa. W placówce przebywa ponad 2,5 roku. Przed umieszczeniem w placówce był pod opieką ojca. Matka nie żyje (zmarła w 2005 r.). Ojciec jest niezaradny w sprawach wychowawczych. Nie posiada stałego źródła dochodu – pracuje dorywczo. Marcin będąc pod opieką ojca nie realizował obowiązku szkolnego. Chłopak nie sprawia problemów wychowawczych. Osiąga dobre wyniki w nauce. Obecnie uczęszcza do II klasy Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Skalbmierzu. Marcin przebywa w mieszkaniu usamodzielnienia, mieszczącym się przy placówce, w którym bardzo dobrze funkcjonuje.

Rodzeństwo 3- os. K.: Natalia (15 lat), Dominik (16 lat), Szymon (13 lat) – dzieci pochodzą z Krapkowic, matka ma ograniczoną władzę rodzicielską, a ojciec zawieszoną. Dominik jest uczniem III klasy gimnazjum przy SOSW w Cudzynowicach. Chłopiec ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Szymon jest uczniem I klasy w Publicznym Gimnazjum Samorządowym w Kazimierzy Wielkiej. Natalia jest uczennicą II klasy w Publicznym Gimnazjum Samorządowym w Kazimierzy Wielkiej. Dzieci są w placówce od kwietnia 2010 r. Dominik trafił do ZPOiW z placówki interwencyjnej w Głubczycach,

natomiast Natalia i Szymon przybyli z rodziny zastępczej, z której notorycznie uciekali do swojego domu. Biologiczna matka buntowała Natalię i Szymona przeciwko rodzicom zastępczym, którzy nie byli dłużej w stanie sprawować opieki zastępczej nad dziećmi. W domu matki nie było warunków do sprawowania dobrej opieki nad dziećmi (brak ogrzewania, opału, odcięty dopływ energii, brak źródła dochodu, itp.). Ponieważ brak było kolejnej rodziny zastępczej, w której można by umieścić dzieci, skierowano rodzeństwo do placówki socjalizacyjnej. Pierwszy Zespół ds. okresowej oceny dzieci zwołano 30.04.2010 r., omówiono wówczas aktualną sytuację rodzinną dzieci, ich stan zdrowia, opracowano wnioski do pracy (m.in.: zapisanie do szkół, pomoc w nadrobieniu zaległości w nauce, wyposażenie w odpowiednią odzież, przybory szkolne, objęcie leczeniem, itp.).

Kolejny Zespół w sprawie rodzeństwa odbył się w dn. 8 listopada 2010 r. na którym zdecydowano o zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce ze względu na brak poprawy sytuacji rodzinno/bytowej.

Tadeusz K. (19 lat) – pochodzi z powiatu kazimierskiego, rodzice nie żyją – matka zmarła w 2006 r. natomiast ojciec w 2003 r. Do placówki wychowanek przybył w 2004 r. z domu rodzinnego. Aktualnie Tadeusz jest uczniem III klasy gimnazjum przy SOWS w Cudzynowicach, ma orzeczonego znaczny stopień niepełnosprawności oraz orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, jest pod stałą opieką psychiatry. Posiedzenie Zespołu w przypadku chłopca odbyło się w dn. 13.04.2010 r. na którym mówiono jego sytuację: podjęto starania o przyznanie renty socjalnej oraz złożono wniosek do ośrodka pomocy społecznej w celu zabezpieczenia miejsca w dps. Wychowanek był zgłoszony do OA-O w Kielcach w dn. 11.10.2007 r. Pedagog p. J. Jaworska wyjaśniała, iż siostra chłopca planowała zostać dla niego rodziną zastępczą. W 2009 r. do Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej wpłynął wniosek siostry chłopca o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla niego, jednak sąd odrzucił wniosek. Pedagog tłumaczyła, iż prawdopodobnie zainteresowanie siostry Tadeuszem wynikało z czysto materialnych pobudek. Siostra Tadeusza przebywała również w placówce w Kazimierzy Wielkiej ale wówczas nie wykazywała większego zainteresowania bratem. Obecnie nikt z bliskich nie utrzymuje z wychowankiem kontaktów. Kolejne spotkania Zespołu dot. Tadeusza były: 05.11.2010 r., 30.12.2010 r. oraz 25.02.2011 r. Na Zespole w dn. 30.12. 2010 r. ustalono, iż Tadeusz wraz z trzema innymi wychowanekami zostanie przeniesiony do mieszkania usamodzielnienia. Niestety Tadeusz źle znosił pobyt w mieszkaniu, był przygnębiony, wykazywał niezaradność w czynnościach samoobsługowych. Dlatego podczas kolejnego posiedzenia Zespołu ustalono, iż z dniem 25.02.2011 r. wychowanek wróci do autonomii II. Ponadto uznano, że zasadny jest dalszy pobyt Tadeusza w placówce do czasu ukończenia przez niego nauki.

Marek M. (16 lat) – pochodzi z Tarnowskich Gór, rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. W placówce przebywa od 2005 r. Marek uczy się w I klasie w gimnazjum przy SOSW w Cudzynowicach., ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Chłopiec ma problemy zdrowotne, leczony jest w poradni nefrologicznej i urologicznej (brak jednej nerki). Spotkanie Zespołu dot. Marka było w dn. 15.04.2010 r. oraz w dn. 04.11.2010 r. Matka jest osobą niezaradną w sprawach opiekuńczo – wychowawczych, chłopiec przed umieszczeniem w placówce nie realizował obowiązku szkolnego. Rodzice chłopca mieszkają osobno – ojciec nie utrzymuje kontaktów z synem. Matka zajmuje 2 pokojowe mieszkanie komunalne, w którym w sumie mieszka 6 osób, rodzina objęta jest nadzorem kuratora. Z wywiadu środowiskowego wynikało, iż mieszkanie jest zaniedbane i brudne. Matka jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, utrzymuje się z renty z ZUS oraz z zasiłku pielęgnacyjnego, otrzymuje również dodatek mieszkaniowy. Podczas posiedzeń Zespołu ustalono, iż dalszy pobyt Marka w placówce jest zasadny, gdyż nie ma on możliwości powrotu do domu rodzinnego.

Rodzeństwo 6 – os. O.: Agnieszka (6 lat), Aneta (13 lat), Barbara (10 lat), Damian (16 lat), Filip (8 lat), Katarzyna (15 lat) – pochodzą z powiatu zielonogórskiego, rodzice żyją w konkubinacie, są uzależnieni od alkoholu, z dziećmi nie utrzymują żadnych kontaktów. W ZPOiW dzieci przebywają od 2008 r. Badania rodziny w RODK w Zielonej Górze wykazały, iż ojciec jest bezkrytyczny wobec swojego postępowania, roszczeniowy wobec innych, matka ma obniżoną sprawność umysłową, jest niezaradna życiowo, uzależniona od partnera, co z kolei upośledza możliwość jej samodzielnego funkcjonowania rodzicielskiego. Oboje prezentują niewłaściwe postawy rodzicielskie, zaniedbują rażąco dzieci. Dlatego w 2007 r. rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Opiekunem prawnym dla: Anety, Basi, Filipa i Agnieszki jest p. Lubomira Pawlicz – była wychowawczyni z ZPOiW w Kazimierzy W. Natomiast dla Kasi i Damiana – opiekunem prawnym jest p. Gerard Bojko – wychowawca z placówki w Kazimierzy Wielkiej.

Rodzeństwo zgłoszone zostało do adopcji w OA-O w Zielonej Górze jeszcze przed przybyciem do ZPOiW w Kazimierzy Wielkiej. Pedagog p. J. Jaworska poinformowała kontrolujących, iż rozmawiała z pracownikiem z OA-O z Zielonej Góry, który stwierdził, iż dzieci należy zgłosić ponownie do OA-O w Kielcach, celem poszukiwania rodziny z terenu woj. świętokrzyskiego Jednak jak wynika z pisma OA-O do PCPR w Zielonej Górze dzieci były już kwalifikowane przez Komisję ds. Adopcji Zagranicznych (**zał. nr 20**). Wobec powyższego brak jest podstaw do ponownego zgłaszania dzieci do OA-O w Kielcach. Ponadto byłoby to niezgodne z procedurą adopcyjną.

Agnieszka, Aneta, Basia i Filip przyszli z rodziny zastępczej (w czerwcu 2008 r.), natomiast Damian i Kasia z pogotowia rodzinnego (w sierpniu 2008 r.). Basia jest uczennicą III klasy szkoły podstawowej, ma problemy z nauką, zwłaszcza z matematyką. Agnieszka uczęszcza do przedszkola, jest śmiała i łatwo nawiązuje kontakty z innymi rówieśnikami. Kasia jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej, osiąga raczej słabe wyniki w nauce. Filip jest uczniem I klasy szkoły podstawowej. W szkole sprawia kłopoty wychowawcze – wchodzi w konflikty z innymi dziećmi, ma trudności z podporządkowaniem się do zasad panujących w szkole. Aneta jest uczennicą VI klasy szkoły podstawowej. Dziewczyna nie stwarza problemów wychowawczych, jest pomocna, chętnie bierze udział w zajęciach sportowych. Damian uczy się w I klasie gimnazjum, ma opinię z poradni psychologiczno – pedagogicznej w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia. Posiedzenia Zespołu dot. rodzeństwa odbywały się w dn. 15.04.2010 r. i 08.11.2010 r. (w przypadku Basi, Agnieszki, Kasi, Filipa) w dn. 15.04.2010 r. i 04.11.2010 r. (w przypadku Damiana, Anety). Zespół uznał za zasadne pozostanie rodzeństwa w placówce do czasu znalezienia dla nich nowej rodziny zastępczej lub adopcyjnej.

Stanisław Ś. (5 lat) – pochodzi z powiatu kazimierskiego, chłopiec uczęszcza do przedszkola. Wychowanek został umieszczony w placówce w trybie interwencyjnym w lutym 2011 r. Sąd Rejonowy w Kazimierzy Wielkiej wydał postanowienie o bezwłocznym umieszczeniu małoletniego Stasia w placówce opiekuńczo – wychowawczej (**zał. nr 21**). Rodzice dziecka złożyli pismo w dn. 17.02.2011 r. do Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skalbmierzu, w którym proszą o umieszczenie ich syna w pieczy zastępczej z powodu braku środków finansowych na jego utrzymanie. Ponadto rodzice zagrozili, że jeżeli MGOPS w Skalbmierzu nie zabierze natychmiast ich syna to całą rodziną odbiorą sobie życie. Wobec powyższego chłopca umieszczono w placówce opiekuńczo – wychowawczej w Kazimierzy Wielkiej na czas trwania postępowania. Z wyjaśnień pedagoga wynika, iż rodzina prowadzi „wędrowniczy tryb życia” – ciągle zmieniają adres zamieszkania. Mieszkanie państwa Ś. jest dobrze wyposażone ale rodzina jest zadłużona, oboje rodzice nie pracują, utrzymują się z pomocy otrzymywanej z ośrodka pomocy społecznej w Skalbmierzu. Posiedzenie Zespołu

w sprawie Stasia odbyło się w dn. 21.02.2011 r. ustalono wówczas, iż pobyt chłopca jest w pełni zasadny do czasu wyjaśnienia jego sytuacji prawnej.

Małgorzata Z. (18 lat) – pochodzi z powiatu kazimierskiego, w placówce przebywa od 1996 r. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Dziewczyna ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenie o niepełnosprawności umysłowej w stopniu umiarkowanym. Obecnie uczy się w Szkole Przystosabiającej do Pracy w Cudzynowicach w I klasie. Głównym powodem umieszczenia Małgorzaty w placówce była niezaradność życiowa matki oraz nadużywanie alkoholu przez ojca. Matka ma orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, pobiera rentę, nie potrafi wykonać podstawowych czynności związanych z prowadzeniem domu, w którym panuje bałagan. Ojciec nadużywa alkoholu, czasowo przebywał w areszcie tymczasowym w Pińczowie. Rodzice nie są w stanie zająć się niepełnosprawną córką. Posiedzenia Zespołu w sprawie wychowanki odbywały się w dn. 13.04.2010 r. oraz w dn. 05.11.2010 r. na których zdecydowano, iż na brak możliwości powrotu do domu zasadny jest jej dalszy pobyt w placówce.

Szymon Sz. (18 lat) – pochodzi z Kielc, rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Chłopak ma lat 18, w placówce przebywa od 1997 r. Rodzice Szymona są po rozwodzie, ojciec dłuższy czas przebywał w zakładzie karnym. W 2007 r. w lipcu Szymon powrócił do domu rodzinnego, sytuacja rodzinna uległa poprawie. Pracownik MOPR w Kielcach spisał z matką kontrakt socjalny, w którym zobowiązano matkę do podjęcia starań o odzyskanie syna. Sąd przywrócił matce władzę rodzicielską. Niestety w tym samym roku we wrześniu Szymon z powrotem trafił do placówki, dowieziony przez ciotkę. Matka powróciła do nałogu alkoholowego, zostawiła Szymona w domu samego bez środków do życia i jedzenia. Chłopiec nie realizował obowiązku szkolnego, w domu nie było energii elektrycznej. W listopadzie 2007 r. sąd ponownie ograniczył matce władzę rodzicielską, a chłopca umieścił w placówce opiekuńczo - wychowawczej. Wychowanek decyzją Zespołu ds. okresowej oceny z dn. 30.12.2010 r. został przeniesiony do mieszkania usamodzielnienia, który został czasowo cofnięty do autonomii II ze względu na nie wywiązywanie się z warunków i ustaleń dotyczących pobytu w mieszkaniu usamodzielnienia. Obecnie dyr. ZPOiW wyjaśniał, iż Szymon poprawił swoje zachowanie i obiecał mu powrót do mieszkania usamodzielnienia w momencie wyznaczenia nowego wychowawcy, który obejmie pieczę nad wychowankami przebywającymi w mieszkaniu. Posiedzenia Zespołu w sprawie Szymona odbyły się również w dn. 21.04.2010 r., oraz 04.11.2010 omówiono wówczas sytuację wychowanka. Matka nadal nadużywa alkoholu, nie pracuje, ojciec opuścił zakład karny i przebywa u swojej matki w Częstochowie, nie interesuje się losem syna. Zespół zdecydował, iż Szymon powinien zostać w placówce do czasu ukończenia szkoły – planuje usamodzielnić się w 2012 r.

Wśród 37 wychowanków nieuregulowaną sytuację prawną ma 21 wychowanków, w związku z czym dzieci nie zostały zgłoszone do OA-O, z czego 11 dzieci przybyło do placówki w 2010 r. Wśród wychowanków jeden przebywa od 2007 r. na ucieczce, a dwóch wychowanków jest pełnoletnich. Ponadto w przypadku rodzeństwa B. sprawa zgłoszenia do OA-O jest w toku – rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej (trwa postępowanie o wyznaczenie opiekuna prawnego). Natomiast w przypadku Stasia Ś. trwa postępowanie o ograniczenie władzy rodzicielskiej. 12 wychowanków ma uregulowaną sytuację prawną, są zgłoszeni do OA-O.

W placówce znajdowały się karty zgłoszeń dzieci do OA-O, w których brak było daty wysłania ich do ośrodka.

W dokumentacji wychowanków zgłoszonych do OA-O w celu przysposobienia lub umieszczenia w innej formie pieczy zastępczej brak jest informacji na temat przygotowywania ich do opuszczenia placówki i wychowywania się w innej rodzinie niż biologiczna.

Stały Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce dokonuje oceny zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 10 ust 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455). Jednak kontrolujący uznali, iż placówka powinna podejmować działania bardziej zdecydowane w kierunku uregulowania sytuacji prawnej wychowanków. Nie występowanie do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej dzieci z powodu „utrzymywania dobrych kontaktów wychowanków z rodzicami” pozbawia dzieci szansy na znalezienie nowej rodziny oraz zwalania rodziców z obowiązków rodzicielskich i podejmowania przez nich działań w celu powrotu dzieci do domu rodzinnego.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż Zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku.

Ocena działań placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymania przez nich kontaktów z rodzicami.

Placówka posiada opracowany plan pracy pracownika socjalnego na rok 2011, w którym wymieniono: zadania, cele, środki realizacji i termin realizacji. Wśród zadań ujęto m.in.: diagnozę środowiska rodzinnego, rozpoznanie sytuacji socjalnej rodzin, kontakty rodziców z dziećmi. Do zadań pracownika socjalnego należy m.in.: odwiedzanie rodziców w ich rodzinnych domach, mobilizowanie rodziców do odwiedzania dzieci w placówce, pomaganie rodzicom w załatwianiu spraw urzędowych, itp. Obecnie pracownikiem socjalnym jest p. Stanisław Czarny, który od dłuższego czasu przebywa na zwolnieniu lekarskim. W trakcie kontroli kontrolujący poinformowali dyrektora placówki, iż ze względu na dłuższą nieobecność pracownika socjalnego należy wyznaczyć inną osobę, która będzie mogła pełnić jego obowiązki. Podczas kontroli udostępniono kontrolującym zeszyt prowadzony przez pracownika socjalnego w którym opisana była głównie sytuacja wychowanka i jego rodziny (prawna, materialna, bytowa), powód umieszczenia dziecka w placówce, dane kontaktowe rodziców, itp. W notatkach brak było informacji na temat rozmów przeprowadzanych z rodzicami, rodzaju udzielanej im pomocy czy mobilizowaniu rodziców do podejmowania działań w celu odzyskania dzieci (**zał. nr 22**). Adnotacje w powyższym zeszycie nie wnosiły nowych informacji, które były już ujęte w innej dokumentacji (akta dzieci, itp.).

Praca z rodziną odnotowywana jest w zeszycie prowadzonym przez pedagoga p. J. Jaworską, w którym znajdowały się informacje dot.: przeprowadzonych rozmów z rodzinami dzieci, odwiedzin dzieci w placówce, aktualnych wydarzeń w życiu dziecka i jego rodziny (**zał nr 23**). Pedagog w trakcie rozmów z rodzicami omawia ich metody wychowawcze, wyjaśnia potrzeby przeprowadzenia badań specjalistycznych u ich dziecka (np.: w poradni psychologiczno – pedagogicznej), udziela pomocy w pisaniu wniosków o urlopowanie dziecka na wakacje, omawia aktualną sytuację szkolną wychowanka, kontaktuje się również z pracownikami socjalnymi z ośrodków pomocy społecznej na terenie, których przebywa rodzina podopiecznego, itp. Wobec powyższego można stwierdzić, iż praca socjalna aktualnie wykonywana jest głównie przez pedagoga p. Jolantę Jaworską.

W placówce prowadzona jest odrębnateczka, w której zgromadzone były wywiady środowiskowe rodziców oraz korespondencja z ops-ami (placówka zwraca się prośbą do ops-ów o przesłanie wywiadu środowiskowego). Brak było wywiadów rodzeństwa G., Norberta B. – p. J. Jaworska wyjaśniała, iż pracownicy socjalni ośrodków pomocy społecznej mimo kilku wizyt w domach w/w nigdy ich tam nie zastali.

Kontakty z rodziną bądź z bliskimi lub też podejmowane próby w celu nawiązania takich relacji poszczególnych wychowanków przedstawiają się następująco:

Norbert B. – z matką wychowanek nie ma żadnych relacji. Placówka opiekuńczo-wychowawcza w Kazimierzy podejmowała próby nawiązania kontaktu z matką, jednak nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów, ponieważ pod adresem zamieszkania matki nie

było. Próby nawiązania kontaktu z matką podejmował również Ośrodek Pomocy Społecznej w Łodzi. Ojciec (który przebywa w zakładzie karnym) utrzymuje z synem kontakt telefoniczny, przysyła mu paczki.

Rodzeństwo 3-os B.: Wiktor, Patryk, Oskar - rodzice od czerwca 2010 r. nie odwiedzali dzieci i bardzo rzadko się z nimi kontaktują. Podczas kontaktu składają dzieciom obietnice bez pokrycia "że po nie przyjadą".

Rodzeństwo 5- os. Ch.: Artur, Aleksander, Weronika, Natalia, Patryk - matka utrzymuje kontakt z dziećmi, jest z nimi bardzo związana emocjonalnie, rodzeństwo bywa urlopowane do domu rodzinnego. Natomiast ojciec nie interesuje się nimi. Dzieci mają kontakt również z babcią

Rodzeństwo 2 - os. Dz.: Kinga i Magda - dziewczyny w roku 2010 i w roku bieżącym urlopowane były do dziadka (stała zgoda na urlopowanie), do którego, jak wynika z opinii pedagoga niechętnie jeździły.

Renata F. - matka nie utrzymuje kontaktu z córką, a ojciec ma sądowy zakaz kontaktowania się z córką (zał. nr 24).

Rodzeństwo 2 – os. G.: Maria i Mariusz - rodzice utrzymują z dziećmi kontakt i urlopują je do domu rodzinnego. Kontakty są nieregularne, tzn. w jednym miesiącu rodzice odwiedzają dzieci przez kilka dni, a w innym w ogóle. Czasami wizyty są bardzo krótkie (trwają od kilku do kilkudziesięciu minut). Dzieci cieszą się na widok rodziców, jednak podczas trwania spotkania rodziców z dziećmi – zaobserwowano, że rodzice nie potrafią się nimi zająć, ani bawić się z nimi, dzieci nie reagują na polecenia rodziców. Ponadto kontakt z dziećmi utrzymuje również ciotka.

Rodzeństwo 5 - os.: Dominika, Aneta, Kamil, Mariola G. i Marek Z. - rodzice pozbawieni są władzy rodzicielskiej. Zdarzały się sytuacje, że matka odwiedzała dzieci będąc pod wpływem alkoholu. Ojciec utrzymuje z dziećmi sporadyczny kontakt listowny (przebywa w zakładzie karnym).

Marzena Sz. – Ojciec nie utrzymuje z nią kontaktu, nieznan jest jego pobyt, a matka sporadycznie odwiedza córkę w placówce i telefonuje do niej. Marzena utrzymuje kontakt ze starszą siostrą.

Paweł T. - rodzice utrzymują z synem kontakty i urlopują go za zgodą sądu do domu rodzinnego.

Paweł J. – przebywa na ucieczce, najprawdopodobniej w domu rodzinnym, do którego rodzice nikogo nie wpuszczają.

Marcin O. - utrzymuje kontakt z ojcem – odwiedza go w domu rodzinnym.

Rodzeństwo K. Natalia, Dominik, Szymon – dzieci mają kontakt z matką, w czasie wakacji były urlopowane do domu rodzinnego. Z ojcem dzieci nie utrzymują kontaktów. Rodzeństwo utrzymuje kontakt ze starszą siostrą do której bywają urlopowane.

Rodzeństwo O. Agnieszka, Aneta, Barbara, Damian, Filip, Katarzyna – rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej, nie utrzymują z dziećmi żadnych kontaktów. Z dziećmi sporadycznie listowny kontakt utrzymuje rodzina zastępcza, w której wychowankowie przebywali przed umieszczeniem w placówce. Ponadto z dziećmi utrzymuje kontakt listowny osoba zaprzyjaźniona. Kasia i Basia mają kontakt z byłą pracownicą ZPOiW do której są urlopowane na święta i dni wolne od nauki.

Tadeusz K. – rodzice chłopca nie żyją, Tadeusz ma dwie przyrodnie siostry ale nie utrzymują one z nim kontaktów. Tadeusz ze względu na swoją niepełnosprawność jest częściowo

ubezpieczeniowy, nie jest zdolny do samodzielnej egzystencji. W przyszłości wychowanek zostanie umieszczony w domu pomocy społecznej.

Marek M. – z matką i starszym bratem ma kontakty, bywa urlopowany na dni wolne do domu rodzinnego Z ojcem brak kontaktów.

Stanisław Ś. – chłopca odwiedzają rodzice w placówce oraz ciocia, która starała się o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla Stasia. Ciocia dzwoni często do placówki, interesuje się losem chłopca. Również babcia telefonuje do placówki i wyraża gotowość opieki nad wnukiem.

Małgorzata Z.- dziewczyna utrzymuje kontakty z matką, bywa urlopowana do domu rodzinnego.

Szymon Sz. – utrzymuje kontakt telefoniczny z matką, babcią oraz ojcem. Ponadto Szymon ma bardzo dobre relacje ze swoim starszym bratem Norbertem, który pracuje i mieszka w Skalbmierzu.

Z informacji przygotowanej na potrzeby kontroli wynika, iż 8 wychowanków utrzymuje regularne (przynajmniej raz w miesiącu), osobiste kontakty z rodzicami lub osobami bliskimi, a 7 dzieci sporadycznie ma taki kontakt (raz na rok lub rzadziej). Natomiast z 13 dzieci rodzice nie utrzymują żadnych kontaktów z rodzicami, z czego Kasia O. i Basia O. utrzymują bliskie relacje z osobą zaprzyjaźnioną - p. Jagielnik, która była stażystką w ZPOiW i sprawowała pieczę nad autonomią, w której przebywały dziewczynki.

W sumie 20 dzieci bywa urlopowanych do rodziców lub osób bliskich (starsze rodzeństwo, dziadkowie, ciocie, osoby zaprzyjaźnione).

W placówce przebywa również 2 wychowanków pełnoletnich, którzy sami decydują o tym czy i kiedy chcą jechać do domu rodzinnego.

Aktualnie placówka pracuje pod kątem powrotu dzieci do domu z rodzicami dzieci: Artura, Aleksandra, Weroniki, Natalii, Patryka. Ch., Mariusza i Marii G. oraz Stanisława Ś. Praca ta polega na: rozmowach indywidualnych, pomocy w pisaniu wniosków do sądu, wyjazdach do domów rodzinnych, motywowaniu do dalszych starań o powrót dzieci do domu oraz do poprawy swojej sytuacji życiowej (poszukiwanie pracy, poprawa warunków mieszkaniowych). Ponadto placówka zaprasza rodziców i starsze rodzeństwo wychowanków do uczestniczenia w posiedzeniach Zespołów ds. okresowej oceny wychowanka, na uroczystości odbywające się w placówce (święta, komunie dzieci, bierzmowania, urodziny, itp.). Pracownicy placówki współpracują również z instytucjami wspierającymi rodziny – powiatowymi centrami pomocy rodzinie, sądami, ośrodkami pomocy społecznej, kuratorami. Relacje dzieci z rodzicami opisywane są również w kartach pobytu i indywidualnych planach pracy, gdzie odnotowywana jest również praca z rodziną.

W placówce właściwie podejmowane są działania dot. utrzymywania kontaktów dzieci z ich rodzicami i bliskimi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- w przypadku Szymona Sz. i Marcina O. indywidualny program usamodzielnienia został opracowany zbyt późno, ponadto w ipu Szymona opiekuna usamodzielnienia wyznaczono zbyt późno, a program Marcina nie jest podpisany przez opiekuna usamodzielnienia i na dzień kontroli nie był również zatwierdzony przez właściwe do przyznania pomocy na usamodzielnienie powiatowe centrum pomocy rodzinie, również brak było oświadczenia osoby, która wyraziła zgodę na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia,
- w indywidualnym programie usamodzielnienia Tadeusza K. brak daty opracowania dokumentu, brak zgody opiekuna usamodzielnienia oraz brak potwierdzenia właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie o zamiarze usamodzielnienia się wychowanka.

Ponadto w wykazie dot. form pomocy pieniężnej brak jest terminów realizacji oraz nie podano wysokości świadczeń, ipu nie był podpisany również przez samego wychowanka,

- w trakcie kontroli nie przedstawiono indywidualnego programu usamodzielnienia wychowanki Małgorzaty Z., która 14 kwietnia kończy 18 lat, program powinien być opracowany co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności wychowanki,
- w analizowanej podczas kontroli dokumentacji dotyczącej wychowanek Kingi i Magdaleny brak jest informacji co do dalszych ich losów i pracy z rodziną,
- w przypadku rodzeństwa Ch. placówka podejmuje pracę z matką w celu powrotu dzieci do domu, jednak należy monitorować na bieżąco sytuację rodziny i w przypadku braku efektów tejże pracy należy uregulować sytuację prawną dzieci,
- wychowanka Renata F. przebywa w placówce na podstawie nieprawomocnego postanowienia. Ponadto wychowanka została przyjęta do placówki pomimo ustaleń dokonanych podczas kontroli, która miała miejsce w placówce w dniach 5, 7 i 8 maja 2009 r. dotyczących zaprzestania przyjmowania dzieci w celu osiągnięcia przez placówkę standardu w zakresie liczby dzieci,
- w przypadku Marzeny Sz. placówka nie regulowała jej sytuacji prawnej, a tym samym nie zgłosiła do OA-O ze względu na negatywne jej doświadczenia związane z pobytem w rodzinie zastępczej. W efekcie Marzena przebywa w placówce aż 8 lat,
- wychowanek Paweł J. przebywa poza placówką - na ucieczce – od 2007 r.,
- w lutym 2011 r. przejęto do placówki w trybie interwencyjnym wychowanka Stanisława Ś., Sąd Rejonowy w Kazimierzy Wielkiej wydał postanowienie o bezzwłocznym umieszczeniu małoletniego w placówce opiekuńczo – wychowawczej,
- wśród 37 wychowanków nieuregulowaną sytuację prawną ma 21 wychowanków, w związku z czym dzieci nie zostały zgłoszone do OA-A, z czego 11 dzieci przybyło do placówki w 2010 r. Wśród wychowanków jeden przebywa od 2007 r. na ucieczce, a dwóch wychowanków jest pełnoletnich. Ponadto w przypadku rodzeństwa B. sprawa zgłoszenia do OA-O jest w toku,
- 12 wychowanków ma uregulowaną sytuację prawną, są zgłoszeni do OA-O,
- w placówce znajdowały się karty zgłoszeń dzieci do OA-O, w których brak było daty wysłania ich do ośrodka,
- w dokumentacji wychowanków zgłoszonych do OA-O w celu przysposobienia lub umieszczenia w innej formie pieczy zastępczej brak jest informacji na temat przygotowywania ich do opuszczenia placówki i wychowywania się w innej rodzinie niż biologiczna,
- Stały Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce dokonuje oceny zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 10 ust 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455),
- Zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku,
- placówka powinna podejmować działania bardziej zdecydowane w kierunku uregulowania sytuacji prawnej wychowanków, zgodnie z art. 80 ust. 7 ustawy o pomocy społecznej pobyt dziecka w całodobowej placówce opiekuńczo – wychowawczej powinien mieć charakter przejściowy – do czasu powrotu dziecka do rodziny naturalnej lub umieszczenia w rodzinie zastępczej,
- pracownik socjalny od dłuższego czasu przebywa na zwolnieniu lekarskim, należy zatem podjąć działania w celu realizacji zadania placówki pod kątem pracy socjalnej,
- w notatkach pracownika socjalnego brak było informacji na temat rozmów przeprowadzanych z rodzicami, rodzaju udzielanej im pomocy czy mobilizowaniu rodziców do podejmowania działań w celu odzyskania dzieci,
- praca socjalna aktualnie wykonywana jest głównie przez pedagoga p. Jolantę Jaworską,

- 8 wychowanków utrzymuje regularne (przynajmniej raz w miesiącu), osobiste kontakty z rodzicami lub osobami bliskimi, a 7 dzieci sporadycznie ma taki kontakt (raz na rok lub rzadziej). Natomiast z 13 dzieci rodzice nie utrzymują żadnych kontaktów z rodzicami, z czego Kasia O. i Basia O. utrzymują bliskie relacje z osobą zaprzyjaźnioną,
- 20 dzieci bywa urlopowanych do rodziców lub osób bliskich (starsze rodzeństwo, dziadkowie, ciocie, osoby zaprzyjaźnione). W placówce przebywa również 2 wychowanków pełnoletnich, którzy sami decydują o tym czy i kiedy chcą jechać do domu rodzinnego,
- aktualnie placówka pracuje pod kątem powrotu dzieci do domu z rodzicami dzieci: Artura, Aleksandra, Weroniki, Natalii, Patryka. Ch., Mariusza i Marii G. oraz Stanisława Ś.,
- w placówce właściwie podejmowane są działania dot. utrzymywania kontaktów dzieci z ich rodzicami i bliskimi.

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego po jednym przekazano Dyrektorowi Zespołu Placówek Opieki i Wychowania w Kazimierzy Wielkiej oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

1. Małgorzata Bojar
2. Anna Konieczna

Ze strony jednostki kontrolowanej:

*Dyrektor Zespołu Placówek Opieki
i Wychowania w Kazimierzy Wielkiej
p. Zbigniew Zieleniewski*

Protokół sporządzono: 27.04.2011 r.

Protokół przekazano: 05.05.2011 r.

Wykaz załączników:

1. Zał. nr 1 – pismo dyrektora placówki ZPOiW dot. pobytu wychowanków w mieszkaniu usamodzielnienia.
2. Zał. nr 2 – indywidualny program usamodzielnienia Szymona Sz.
3. Zał. nr 3 – indywidualny program usamodzielnienia Marcina O.
4. Zał. nr 4 – indywidualny program usamodzielnienia Tadeusza K.
5. Zał. nr 5 – postanowienie Sądu Rejonowego w Świebodzinie dot. Justyny F.
6. Zał. nr 6 – skierowanie Renaty F. do ZPOiW wydane przez PCPR w Kazimierzy Wielkiej.
7. Zał. nr 7 – pismo dyr. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Nowym Sączu do Sądu Rejonowego w Świebodzinie w sprawie Renaty F.
8. Zał. nr 8 – postanowienie Sądu Rejonowego w Świebodzinie o wszczęciu postępowania i prowadzenia postępowania wyjaśniającego dot. Renaty F.
9. Zał. nr 9 – postanowienie Sądu Rejonowego w Świebodzinie o przekazaniu sprawy Renaty F. do Sądu Rejonowego w Nowym Sączu.
10. Zał. nr 10 – postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Sączu o przekazanie sprawy Renaty F. do Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej.
11. Zał. nr 11 – postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Sączu o przekazanie sprawy Renaty F. do Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej.
12. Zał. nr 12 – indywidualny plan pracy wychowanki Renaty F.
13. Zał. nr 13 – karta pobytu Renaty F.
14. Zał. nr 14 – karta modyfikacyjna do indywidualnego planu pracy - dot. Renaty F.
15. Zał. nr 15 – notatka służbowa sporządzona przez pedagoga – dot. rozmowy telefonicznej z pracownikiem z OA-O w Kielcach.
16. Zał. nr 16 – protokół z posiedzenia Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce – dot. Kamila G., Anety G., Dominiki G., Marioli G.
17. Zał. nr 17 – postanowienie Sadu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej o rozwiązanie rodziny zastępczej ustanowionej dla rodzeństwa Sz.
18. Zał. nr 18 – pismo dyr. ZPOiW w Kazimierzy Wielkiej do Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej – dot. ucieczek wychowanków.
19. Zał. nr 19 – informacja dot. wychowanka Pawła J.
20. Zał. nr 20 – pismo OA-O z Zielonej Góry do PCPR w Zielonej Górze w sprawie poszukiwań rodziny adopcyjnej dla rodzeństwa O.
21. Zał. nr 21 – postanowienie Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej dot. bezzwłocznego umieszczenia małoletniego Stanisława Ś. w placówce opiekuńczo – wychowawczej.
22. Zał. nr 22 – dokumentacja pracownika socjalnego.
23. Zał. nr 23 – dokumentacja pedagoga.
24. Zał. nr 24 – informacja z Sądu Rejonowego w Świebodzinie do ZPOiW w Kazimierzy Wielkiej dot. zakazu kontaktowania się ojcu z córką (dot. Renaty F.)