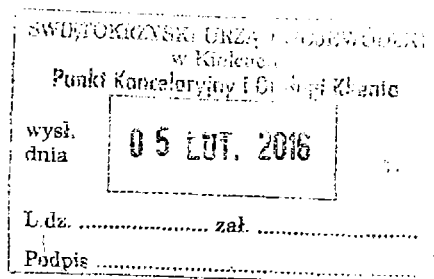




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.862.27.2015



Kielce, dnia 1 lutego 2016 r.

**Pani  
Monika Stasica  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Opatowie**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Opatowie, ul. Partyzantów 13, 27 - 500 Opatów w dniach 01-04.12.2015 r. przeprowadzili:

- Jolanta Czekaj – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego,
- Joanna Picheta – Snochowska – inspektor wojewódzki,
- Ewelina Pękalska - inspektor wojewódzki,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1032/2015, 1031/2015 i 1030/2015 z dnia 25.11.2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 6-7).

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- realizacja instrumentów rynku pracy - prace interwencyjne
- prawidłowość tworzenia i realizacji Indywidualnych Planów Działania
- prawidłowość kierowania osób bezrobotnych na staże w latach 2011-2015.

#### Okres objęty kontrolą:

- w zakresie realizacji instrumentów rynku pracy - prace interwencyjne oraz prawidłowości tworzenia i realizacji Indywidualnych Planów Działania - od 01.06.2014 r. do dnia kontroli.
- w zakresie prawidłowości kierowania osób bezrobotnych na staże w latach 2011-2015 – od 01.01.2011 r. do 25.11.2015 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

#### **I. W zakresie prac interwencyjnych:**

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane teczki dotyczące złożonych wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych (8 teczek). We wszystkich przypadkach zostały podpisane umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych. Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 11a-11g).

Zarządzeniem Nr 21/2014 Dyrektora PUP w Opatowie z dnia 01.07.2014 r. w sprawie wprowadzenia zasad organizowania i finansowania prac interwencyjnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie oraz procedury obowiązujące w tym zakresie wprowadzono m.in. wzór wniosku o zorganizowanie prac interwencyjnych (akta kontroli 12a-12ac). Należy stwierdzić, że zawiera on wszystkie elementy określone w § 4 ust. 1 rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłacanych składek na ubezpieczenie społeczne.

#### **1. Prawidłowość i terminowość realizacji wniosków.**

Zgodnie z § 5 ust. 6 ww. rozporządzenia MPiPS, PUP w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku powiadamiał wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku i podjętej decyzji.

W zakresie prawidłowości realizacji wniosków stwierdzono następujące uchybienia:

- a) we wniosku złożonym w dniu 02.06.2015 r. przez P.H.U. (\*)  
wskazano stanowisko pracy: sprzedawca aut, agent ubezpieczeniowy oraz określono zakres czynności: sprzedaż umowy, zawieranie umów ubezpieczeniowych i obsługa klienta. Z umowy z dnia 22.06.2015 r. nr UMPI/15/0008 o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych wynika, że pracodawca zobowiązał się do zatrudnienia jednego bezrobotnego na stanowisku sprzedawcy. Natomiast z umowy o pracę z dnia 22.06.2015 r. zawartej ze skierowanym bezrobotnym wynika, iż został on zatrudniony na stanowisku agenta ubezpieczeniowego (akta kontroli nr 13a – 15).
- b) we wniosku złożonym w dniu 10.07.2014 r. przez Urząd Gminy w Sadowiu wskazano okres zatrudnienia od 21.07.2014 r. do 20.10.2014 r. w ramach prac interwencyjnych tj. okres 3 miesięcy. Z umowy z dnia 11.08.2014 r. nr UMPI/14/0026 o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych wynika, że okres zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych będzie trwał od 11.08.2014 r. do 10.12.2014 r. tj. 4 miesiące. W ramach wyjaśnień składanych zespołowi kontrolnemu przedstawiono „Protokół

z telefonicznych uzgodnień dot. rozpatrzenia i terminie realizacji wniosku o zorganizowanie prac interwencyjnych oraz przyznaniem refundacji”, zgodnie z którym telefonicznie przedstawiono pracodawcy propozycje zawarcia umowy z dniem 11.08.2014 r. i poinformowano o przyznaniu refundacji od 11.08.2014 r. do 10.12.2014 r. a pracodawca nie zgłosił uwag (akta kontroli nr 16a – 18e).

- c) we wniosku złożonym w dniu 21.07.2014 r. przez (\*)  
nie wskazano proponowanego okresu zatrudnienia osoby bezrobotnej po upływie okresu zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych (akta kontroli nr 19a-19f).

## **2. Prawidłowość zwrotu pracodawcy kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych.**

W skontrolowanych sprawach wysokość refundacji kosztów z tytułu zatrudnienia skierowanych osób bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych była prawidłowa.

W 2 przypadkach wnioski o refundację zostały złożone przez pracodawców po terminie wynikającym z umowy zawartej z urzędem pracy. Nieprawidłowości stwierdzono w następujących sprawach:

- CAZ-610-0028/ŁN/2014 - wniosek o refundację kosztów za miesiąc październik wpłynął dnia 26.11.2014 r. (akta kontroli nr 20a-20d),
- CAZ-610-0017/ŁN/2015 - wniosek o refundację kosztów za miesiąc wrzesień wpłynął dnia 17.11.2015 r. (akta kontroli nr 21a-21d).

Z kolei w przypadku umowy nr UMPI/14/0026 o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych zawartej z Urzędem Gminy w Sadowiu wniosek o refundację kosztów złożony w dniu 08.12.2014 r. nie zawierał wymaganych załączników, jedynie oświadczenie Wójta Gminy o doręczeniu ich do dnia 09.01.2015 r. W dniu 10.12.2014 r. Urząd Pracy pozytywnie rozpatrzył złożony wniosek. Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej – Panią Anetę Bławat z dnia 04.12.2015 r. wynika, że decyzję o wypłacie refundacji podjęto biorąc pod uwagę dobrą współpracę z Urzędem Gminy oraz solidne wywiązywanie się z zawartych umów a także mając zapewnienie, iż w miesiącu grudniu UG dokona wypłaty wynagrodzeń i opłat składek ZUS (akta kontroli nr 22a-23).

### **3. Dobór osób bezrobotnych w oparciu o złożony wniosek w kontekście przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.**

W zakresie doboru osób bezrobotnych do prac interwencyjnych nie stwierdzono uchybień. Osoby kierowane spełniały warunki ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy - zgodnie z ustalonym profilem pomocy. Wszystkie osoby posiadały umowy o pracę na okres co najmniej taki, jaki został wskazany w umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych, natomiast nie zawsze umowa o pracę obejmowała dodatkowy okres zatrudnienia wynikający z podpisanego warunku dotyczącego obowiązku zatrudnienia po zakończeniu prac interwencyjnych. Sytuacje takie miały miejsce w przypadku wniosków:

- a) sprawa nr CAZ-610-0007/ŁN/2015 – umowa o pracę obejmowała okres od 10.06.2015 r. do 30.06.2016 r. natomiast z Umowy z dnia 10.06.2015 r. nr UMPI/15/0007 wynika, iż cały okres zatrudnienia ma trwać od 10.06.2015 r. do 09.09.2016 r. (akta kontroli nr 24 i 11a)
- b) sprawa nr CAZ-610-0017/ŁN/2015 – umowy dla 3 pracowników obejmowały okres od 28.09.2015 r. do 31.12.2015 r. natomiast z Umowy z dnia 11.08.2015 r. nr UMPI/15/0017 wynika, iż cały okres zatrudnienia ma trwać od 28.09.2015 r. do 27.03.2016 r. (akta kontroli nr 25a-28)
- c) sprawa nr CAZ-610-0011/ŁN/2015 – umowa o pracę obejmowała okres od 14.09.2015 r. do 13.12.2015 r. natomiast z umowy z dnia 14.09.2015 r. nr UMPI/15/0011 wynika, iż cały okres zatrudnienia ma trwać od 14.09.2015 r. do 13.03.2016 r. (akta kontroli nr 29a-30)

Należy wskazać, iż we wszystkich trzech przypadkach na dzień kontroli umowy o pracę były w trakcie realizacji. Ze złożonego przez Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej – Panią Anetę Bławat oświadczenia z dnia 04.12.2015 r. wynika, że kolejne umowy o pracę uzupełniające dalszy okres zatrudnienia wskazany w zawartych umowach o zorganizowanie zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych z PUP w Opatowie są dostarczane w terminach pozwalających zachować ciągłość zatrudnienia (akta kontroli nr 31)

### **4. Poprawność formalno – prawna umowy zawieranej pomiędzy starostą a pracodawcą.**

Należy stwierdzić, że umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zawierają informacje określone w przepisach rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłacanych składek na ubezpieczenie społeczne. Wzór umowy został wprowadzony zarządzeniem Dyrektora PUP (akta kontroli nr 12s-12x).

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

## **II. W zakresie tworzenia i realizacji Indywidualnych Planów Działania.**

W zakresie tworzenia i realizacji IPD kontroli poddano 20 losowo wybranych akt osób bezrobotnych. Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 32a-32j). Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie Indywidualne Plany Działania dla osób bezrobotnych sporządza oraz prowadzi w formie elektronicznej w aplikacji Syriusz.

### **1. Poprawność sporządzania Indywidualnych Planów Działania zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.**

Podczas kontroli ustalono, że we wszystkich przypadkach były sporządzone IPD zawierające szczegółowo opisane działania możliwe do zastosowania przez urząd pracy w ramach pomocy określonej w ustawie i działania do samodzielnej realizacji przez bezrobotnego oraz planowane terminy ich realizacji. W indywidualnych planach działania wskazywano planowaną liczbę i terminy kontaktów z doradcą klienta lub innym pracownikiem urzędu pracy a także termin i warunki zakończenia realizacji IPD.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

### **2. Terminowość przygotowywania IPD.**

W trakcie kontroli ustalono, iż wszystkie skontrolowane indywidualne plany działania były przygotowywane w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa tj. w terminie do 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

### **3. Zastosowanie działań i form pomocy wobec osób bezrobotnych zakwalifikowanych do poszczególnych profili pomocy.**

Wskazane w IPD działania i formy pomocy były zgodne z ustalonymi dla osób bezrobotnych profilami pomocy. Należy przy tym zaznaczyć, iż z akt osobowych wynika, że bezrobotni byli informowani o tym, jakimi formami pomocy mogą zostać objęci w ramach ustalonego profilu pomocy, co w ocenie kontruujących mogło mieć wpływ na poprawność przygotowania IPD.

#### **4. Utrzymywanie kontaktu z bezrobotnym w terminie określonym przepisem prawa.**

Kontrolujący stwierdzili, iż w przypadku osoby bezrobotnej o numerze ewidencyjnym: 061100/0002 (profil pomocy III), kontakt w celu monitorowania sytuacji postępów w realizacji działań przewidzianych dla bezrobotnego nie odbył się w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia MPiPS w sprawie profilowania pomocy dla bezrobotnego tj. co najmniej raz na 60 dni (akta kontroli nr 32c). W pozostałych przypadkach terminy kontaktów z osobami bezrobotnymi były wyznaczane prawidłowo.

### **III. W zakresie prawidłowości kierowania osób bezrobotnych na staże w latach 2011-2015 – od 01.01.2011 r. do 25.11.2015 r.**

W okresie objętym kontrolą w Powiatowym Urzędzie Pracy obowiązywały zasady i kryteria dotyczące organizacji stażu dla osób bezrobotnych wprowadzone Zarządzeniami Nr 13/2011, 15/2013, 17/2014 i 13/2015 (akta kontroli nr 33 a- 33af). Kryteria zostały opracowane na podstawie ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych z dnia 20.08.2009r. Kryteria wprowadzone Zarządzeniem Nr 13/2015 dotyczyły organizacji staży ze środków EFS w ramach Programu PO WER w PUP w Opatowie. Ww. kryteria te są zgodne z przepisami zawartymi w ww. aktach prawnych za wyjątkiem zapisu zawartego w kryteriach wprowadzonych Zarządzeniem Nr 17/2014 § 1 ust.2a, w którym stwierdzono, że na staż do 6 m-cy mogą być kierowane osoby bezrobotne do 30 roku życia, długotrwale bezrobotne, powyżej 50 roku życia, korzystające ze świadczeń opieki społecznej, posiadające co najmniej jedno dziecko do 6-go roku życia lub co najmniej jedno dziecko do 18-go roku życia, niepełnosprawne, tymczasem w myśl art. 53 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy na staż mogą być kierowani wszyscy bezrobotni. Kontrolujący stwierdzają, że możliwy jest zapis, iż preferowane będą takie osoby, jednak nie można kategorycznie wykluczyć innych bezrobotnych, którzy nie zaliczają się do ww. grup.

PUP w Opatowie przedstawił kontrolującemu statystykę za 2015r. dotyczącą realizacji wniosków o zorganizowanie stażu ze wskazaniem powodów negatywnego rozpatrzenia wniosków (akta kontroli Nr 34).

W oparciu o tabelę sporządzoną przez pracowników PUP w Opatowie według wzoru opracowanego przez kontrolujących w okresie poddanym kontroli więcej niż jeden raz na staż skierowano 1238 osób bezrobotnych (akta kontroli nr 35a-35abcs.). Z informacji

przedstawionej przez panią Anetę Bławat - Kierownika CAZ wynika, że we wszystkich przypadkach pracodawcy we wniosku o skierowanie na staż wskazywali kandydata do jego odbycia. Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie wydając osobom bezrobotnym skierowania na staż uwzględniał prośby pracodawców co do skierowania na staż konkretnie wskazanych osób.

Kontrolujący w oparciu o ww. tabelę wybrali losowo następujące osoby bezrobotne, które więcej niż jeden raz były skierowane na staż. Szczegółowe ustalenia zawarte zostały w poniższej tabeli.

Nr ewidencyjny bezrobotnego	Spełnianie wymagań organizatora stażu przez bezrobotnego	Sposób kierowania na staż (imienny wniosek organizatora stażu/ skierowanie wydane przez Urząd Pracy	Spełnianie wymogów określonych w ustawie do skierowania na staż
010207/0001 (*)	2012r. spełnia  2014 spełnia  2015r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu  imienny wniosek organizatora stażu  imienny wniosek organizatora stażu	spełnia wymogi z ustawy, ale wykonywała takie same zadania wcześniej na stażu
010300/0009 (*)	2012r. pracodawca we wniosku wskazał wykształcenie zawodowe lub inne, bezrobotny posiadał wykształcenie podstawowe  2014r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu  imienny wniosek organizatora stażu	spełnia
010799/0040 (*)	2012r. spełnia  2013r. spełnia  2014r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu  imienny wniosek organizatora stażu  imienny wniosek organizatora stażu	spełnia wymogi z ustawy, ale wykonywała takie same zadania wcześniej na stażu

	2015r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu	
<b>010799/0055</b> (*)	2012r. spełnia 2013r. spełnia 2014r. spełnia 2015r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu	spełnia
<b>010909/00007</b> (*)	2013r. spełnia 2014r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu	spełnia
<b>020312/00001</b> (*)	2012r. pracodawca we wniosku wskazał wykształcenie zawodowe, bezrobotny posiadał wykształcenie podstawowe 2013r. pracodawca nie wskazał żadnych wymagań	imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu	spełnia
<b>020511/00008</b> (*)	2011r. spełnia 2012r. nie określono wymagań wobec kandydata	imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu	spełnia
<b>020511/00052</b> (*)	2011r. pracodawca wskazał obsługę komputera, ksero i wskazał imiennie kandydata do odbycia stażu 2012r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu imienny wniosek organizatora stażu	spełnia wymogi z ustawy, ale takie same zadania na stażu w 2013r. i 2014r.



	2013r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu	
	2014r. spełnia	imienny wniosek organizatora stażu	

Kontrolujący dokonali analizy programów stażu oraz sprawozdań z przebiegu stażu w przypadku kolejnego skierowania bezrobotnego do tego samego pracodawcy .

Uwagi dotyczą osób bezrobotnych o następujący nr ewidencyjnych:

- **010207/0001** : (\*) – bezrobotna trzykrotnie odbywała staż u tego samego pracodawcy, tj. w (\*)

w następujących okresach: od 19.09.2012r. do 20.12.2012r. na stanowisku „robotnika gospodarczego”, od 17.04.2014r. do 31.08.2014r. na stanowisku „pokojoyej” oraz w okresie od 21.01.2015r. do 20.10.2015r. na stanowisku „pozostali pracownicy przy pracach prostych gdzie indziej niesklasyfikowani”. Kontrolujący stwierdzają, że nazwa stanowiska pracy była różna, natomiast z zakresu zadań określonych w sprawozdaniach z przebiegu stażu oraz harmonogramu stażu wynika, że wykonywała zadania związane z pracami porządkowymi. Należy wskazać, że zadania określone w programie stażu różnią się od zadań wskazanych w sprawozdaniach z przebiegu stażu oraz w harmonogramie, ponieważ w nazwie zawodu, którego program dotyczy wskazano dwa różne stanowiska, a zadania określano łącznie dla obu, przy czym w programie stażu z 2014r. nie wskazano zadań dla stanowiska pokojowej (akta kontroli nr 36a-g). Biorąc pod uwagę, że umowy o organizację stażu były zawarte na wskazane na wstępie stanowiska należy stwierdzić, że zakres zadań we wszystkich latach był taki sam, jedynie nazwa stanowiska była różna. W myśl definicji stażu określonej w art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy staż oznacza nabywanie umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań w miejscu pracy bez nawiązania stosunku pracy. Stosownie do treści § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych bezrobotny nie może odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywał staż. Kontrolujący stwierdzają, że zwrot „na tym samym stanowisku pracy” oznacza, że nie tylko należy brać pod uwagę nazwę stanowiska pracy, ale również zakres wykonywanych zadań, ponieważ dane stanowisko pracy nierozdzielnie wiąże się z wykonywanymi zadaniami i jeżeli są one takie same, a tylko nazwa jest inna to

faktycznie jest to ten sam rodzaj pracy, do której bezrobotny nabył już umiejętności praktyczne podczas odbywania stażu poprzednio u tego samego organizatora.

- **010799/0040** (\*) - bezrobotna czterokrotnie odbywała staż u tego samego pracodawcy, tj. w (\*) w następujących okresach: od 20.09.2012r. do 23.12.2012r. na stanowisku „robotnika gospodarczego”, od 8.05.2013r. do 7.11.2013r. na stanowisku „sprzątaczkę biurową”, od 26.03.2014r. do 25.09.2014r. na stanowisku „zamiataczka” oraz w okresie od 1.04.2015r. do 22.09.2015r. na stanowisku „pozostali pracownicy wsparcia rodziny, pomocy społecznej i pracy socjalnej”. Kontrolujący stwierdzają, że nazwa stanowiska pracy była różna, natomiast z zakresu zadań określonych w sprawozdaniach z przebiegu stażu wynika, że wykonywała te same zadania. Należy wskazać, że zadania określone w programie stażu są takie same we wszystkich stażach, a ponadto różnią się od zadań wskazanych w sprawozdaniach z przebiegu stażu. Natomiast w harmonogramie stażu z 2014r. określono dodatkowo jeszcze inne zadania np. naprawa, konserwacja sprzętu i wyposażenia meblowego, których nie wskazano zarówno w programie stażu, jak i sprawozdaniu z odbycia stażu (akta kontroli nr 37a-37k). Biorąc pod uwagę treść programów i sprawozdań należy stwierdzić, że zakres zadań we wszystkich przypadkach był taki sam, jedynie nazwa stanowiska była różna. Uwagi j/w.

- **020511/00052** (\*) - bezrobotna dwukrotnie odbywała staż u tego samego pracodawcy, tj. w (\*) w następujących okresach: od 20.03.2013r. do 19.08.2013r. na stanowisku „sprzedawcy” oraz od 14.03.2014r. do 13.09.2014r. na stanowisku „doradcy klienta”. Kontrolujący stwierdzają, że nazwa stanowiska pracy była różna, natomiast z zakresu zadań określonych w sprawozdaniach z przebiegu stażu, programach stażu i harmonogramie stażu wynika, że bezrobotna wykonywała te same zadania (akta kontroli nr 38a-f). Uwagi j/w.

Z informacji przedstawionej kontrolującym w latach 2011-2015 wynika, że do PUP w Opatowie wpłynęło 12 wniosków o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu (2011r. 3 wnioski, 2012r. 3 wnioski, 2013r. 2 wnioski, 2014r. 2 wnioski, 2015r. 2 wnioski), w których nie był wskazany kandydat do jego odbycia (akta kontroli nr 39). Kontrolujący sprawdzili następujące wnioski (akta kontroli nr 40a-f):

- 2015r.

1. Luxiona Poland S.A. – odmowa przyznania środków, ponieważ do tej instytucji zostały skierowane osoby ze środków EFS,

2. Świętokrzyskie Centrum Językowe w Opatowie – odmowa ze względu na zaangażowanie środków finansowych przeznaczonych na tę formę aktywizacji,

- 2014r.

Mo-Bruk S.A. Nicew - odmowa ze względu na zaangażowanie środków finansowych przeznaczonych na tę formę aktywizacji,

-2013r.

Opatowski Ośrodek Kultury - odmowa ze względu na niewywiązanie się z deklaracji zatrudnienia zawartego w umowach w 2012r.,

- 2012r.

1. Sklep Spożywczo Przemysłowy (\*) – z względu na ograniczona ilość środków finansowych przeznaczonych na tę formę aktywizacji,

2. Firma (\*) – odmowa z uwagi na fakt, iż środki finansowe przeznaczone na organizację staży zostały w dużej części zaangażowane.

- 2011r.

F.H.U. (\*) – odmowa z powodu rozdysonowania środków przeznaczonych na realizację staży w ramach projektu „Gotowi do zmian”.

Kontrolujący wybrali losowo następujące osoby, które zostały skierowane na staż: nr ewidencyjny 010300/0009 (wniosek na staż złożono w dniu 13.04.2012r.), 040510/00025 (wniosek na staż złożono w dniu 4.03.2013r.), 010909/00007 (wniosek na staż złożono w dniu 5.05.2014r.), 020911/00006 (wniosek na staż złożono w dniu 30.09.2014r.), 030807/0001 (wniosek na staż złożono w dniu 16.09.2015r.), 040899/0039 (wniosek na staż złożono w dniu 7.09.2015r.), a następnie PUP w Opatowie został zobowiązany do przedstawienia informacji o sposobie rozpatrzenia innych wniosków o organizację stażu, które były złożone dwa tygodnie przed i dwa tygodnie po dniu złożenia ww. wybranych losowo wniosków. Podmiot kontrolowany przedstawił taką informację (akta kontroli nr 41), z której wynika ile wniosków w omawianym okresie było rozpatrzonych pozytywnie, a ile negatywnie. Kontrolujący dokonali analizy następujących wniosków, w których nastąpiła odmowa zawarcia umowy o organizację stażu (akta kontroli nr 42a-l):

- Zakład (\*) – wniosek złożono w dniu 8.05.2012r., odmowa ze względu na fakt, iż osoba wskazana we wniosku nie kwalifikuje się do udziału w projekcie „Gotowi do zmian” współfinansowanego z EFS,

- Urząd Gminy w Lipniku – wniosek złożony w dniu 8.05.2013r., odmowa ze względu na zaangażowanie środków finansowych przeznaczonych na tę formę aktywizacji,

- Instytucja Kultury Zamek Krzyżtopór w Ujeździe - wniosek złożony w dniu 7.05.2013r., odmowa ze względu na zaangażowanie środków finansowych przeznaczonych na tą formę aktywizacji,

- Urząd Gminy Iwaniska - wniosek złożony w dniu 12.05.2014r., odmowa z uwagi na fakt, iż w dniu złożenia wniosku PUP nie prowadził naboru wniosków ze środków Funduszu Pracy ,

- Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Ożarowie - wniosek złożony w dniu 12.05.2014r., odmowa z uwagi na fakt, iż w dniu złożenia wniosku PUP nie prowadził naboru wniosków ze środków Funduszu Pracy,

- Urząd Gminy w Wojciechowicach - wniosek złożony w dniu 26.09.2014r., odmowa z uwagi na fakt, iż osoba wskazana we wniosku obecnie odbywa staż,

- Składnica Maszyn Rolniczych i Materiałów Budowlanych w Iwaniskach - wniosek złożony w dniu 22.09.2014r., odmowa, ponieważ jedna osoba wskazana wniosku został skierowana na staż do tej firmy w ramach bonu stażowego, natomiast druga osoba nie widnieje w ewidencji osób bezrobotnych,

- Sp.J. (\*) – wniosek w ramach naboru z EFS w ramach „Osi priorytetowej 10. otwarty rynek pracy Działanie 10.1 Działania publicznych służb zatrudnienia na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia złożony w dniu 3.09.2015r., odmowa ze względu na fakt, iż osoba wskazana we wniosku jest osobą poniżej 30-tego roku życia, natomiast urząd w chwili obecnej prowadzi nabór wniosków dla osób bezrobotnych po 30 –tym roku życia. Kontrolującym przekazano informację, że była to osoba bezrobotna w wieku 27 lat (ur. 26.03.1988r.).

Z informacji złożonej przez panią Anetę Bławat Kierownika CAZ wynika, że ze środków współfinansowanych z EFS w ramach „Osi priorytetowej 10. otwarty rynek pracy Działanie 10.1 Działania publicznych służb zatrudnienia na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 roku życia w okresie od 1.09.2015r. do 28.09.2015r. wpłynęło 161 wniosków. Kontrolujący stwierdzają, że z ww. informacji wynika również, że w dniu 15.09.2015r. (data odpowiedzi PUP na ww. wniosek) urząd realizował nabór wniosków o organizację stażu dla bezrobotnych do 30 roku życia w ramach środków rezerwy Funduszu Pracy (informacja przy nr ewidencyjnym 030807/0001).

- Urząd Gminy w Sadowiu - wniosek złożony w dniu 7.09.2015r., odmowa z uwagi na fakt, iż osoba wskazana we wniosku nie kwalifikuje się do odbycia stażu z PFRON, ponieważ nie posiada orzeczenia o niepełnosprawności,

- Urząd Gminy w Lipniku - wniosek złożony w dniu 21.09.2015r., odmowa z powodu braku deklaracji zatrudnienia po odbytych stażu,

- Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Świętokrzyski Oddział Regionalny w Kielcach - wniosek złożony w dniu 21.09.2015r. - wniosek złożony w dniu 21.09.2015r., odmowa z uwagi na fakt, iż osoba bezrobotna wskazana we wniosku została skierowana do odbycia stażu u innego pracodawcy.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Opatowie i pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Jeżeli pracodawca nie określił jednoznacznie we wniosku o zorganizowanie prac interwencyjnych stanowiska pracy, należy zobowiązać go do szczegółowego określenia nazwy stanowiska pracy i zakresu czynności na tym stanowisku. Ponadto w umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych oraz w umowie o pracę nazwa stanowiska pracy winna być taka jak we wniosku.
2. We wniosku o zorganizowanie prac interwencyjnych składanym przez pracodawcę winien być wskazany proponowany okres zatrudnienia osoby bezrobotnej po upływie okresu zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych.
3. Należy zwrócić uwagę pracodawcom na obowiązek regularnego składania comiesięcznych wniosków o refundację w terminach określonych w umowach o zorganizowanie prac interwencyjnych.
4. Umowy o pracę z bezrobotnymi powinny być zawarte na taki sam okres jaki został wskazany w umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych.
5. Bez względu na dobrą współpracę Urzędu Pracy z pracodawcami, refundacja kosztów z tytułu zatrudnienia bezrobotnego winna nastąpić wyłącznie na podstawie wniosku zawierającego wymagane załączniki.
6. W przypadku kierowania bezrobotnych po raz kolejny na staż należy brać pod uwagę, że nie można odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej bezrobotny odbywał staż. Pod pojęciem „to samo stanowisko pracy” należy rozumieć nie tylko samą nazwę, ale również zakres wykonywanych zadań, ponieważ dane stanowisko pracy nierozdzielnie wiąże się z wykonywanymi zadaniami.

**Uwagi:**

W przypadku, gdy urząd pracy odmawia skierowania bezrobotnego do odbycia stażu ze względu na niespełnianie wymogów określonych w danym naborze wniosków, a w tym samym czasie realizuje inny nabór wniosków, w którym ta sama osoba spełniałaby określone w nim wymogi, zasadne jest poinformowanie wnioskodawcy o tym, że może złożyć nowy wniosek w ramach tego naboru.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

**POUCZENIE**

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

*Ciel*  
*24*

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*Stawomir Ciel*  
Z-CA DYREKTORA  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ.

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2015.2058 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2015.2135 ze zm.).  
Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.