

**Protokół  
z przeprowadzonej kontroli doraźnej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

„MEX PLUS” Sp. z o. o., ul. Aleja 3-go Maja 1, 27-400 Ostrowiec Św. - prowadząca działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców nr KRS: 0000160738 (stan na dzień 24.01.2011r. według Elektronicznego Krajowego Rejestru Sądowego dostępnego w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości – akta kontroli str. 1a-b);

**II. Numer statystyczny REGON –290375726;**

**III. Numer identyfikacji podatkowej NIP – 661-000-39-80;**

**IV. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Cholewiński Wojciech - Prezes Zarządu Spółki;

**V. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Cholewiński Wojciech - Prezes Zarządu Spółki (telefonicznie);

XXXXXX - referent ds. administracji (zatrudniona u pracodawcy na umowę-zlecenie).

**VI. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniu 26.01.2011r.

**VII. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Ewelina Koza - inspektor,

Ewa Kasperkiewicz - starszy inspektor.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień: Nr 49/2011 oraz Nr 50/2011 wydanych w dniu 24.01.2011r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz programu kontroli.

**VIII. Podstawa prawna kontroli:**

- art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2010r. Nr 214, poz. 1407 z późn. zm.);

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 53, poz. 323);

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. nr 31, poz. 206).

**IX. Szczegółowy zakres kontroli:**

Badanie spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

**X. Okres objęty kontrolą:** od dnia 07 sierpnia 2010r. do dnia kontroli.

**XI. Opis stanu faktycznego:**

W dniu 28.12.2010r. do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo Zastępcy Okręgowego Inspektora Pracy w Kielcach pana XXXXXX informujące o nieprawidłowościach w Spółce „MEX PLUS”. Z informacji tej wynikało, iż pracodawca na dzień 15 grudnia 2010r. zatrudnia tylko dwóch pracowników. W związku z powyższym w dniu 31.12.2010r. Wojewoda Świętokrzyski wszczął z urzędu postępowanie w sprawie spełniania przez pracodawcę prowadzącego: „MEX PLUS” Sp. z o.o. Al. 3-go Maja 1, 27-400 Ostrowiec Św. warunków określonych w art. 28 ust. 1-3 i w art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji(...), jednocześnie zobowiązując pracodawcę do przedłożenia w terminie 7 dni od daty doręczenia, dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Informacja o wszczęciu postępowania wraz z wezwaniem do przedstawienia stosownej dokumentacji została pracodawcy dostarczona w dniu 05.01.2011r. /dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru/. Ze względu na fakt, iż pracodawca po upływie wspomnianego terminu nie dostarczył żadnego materiału dowodowego, Wojewoda Świętokrzyski podjął decyzję o przeprowadzeniu w dniu 26.01.2011r. kontroli doraźnej w Spółce.

Na podstawie § 7 w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 53, poz. 323) organ kontrolujący odstąpił od zawiadomienia podmiotu kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli doraźnej.

#### **XI. Przebieg kontroli:**

W dniu 26.01.2011r. zespół kontrolny udał się do siedziby zakładu „MEX PLUS” Sp. z o. o. mieszczącej się przy ul. Aleja 3-go Maja 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim. Informacja zamieszczona na drzwiach pomieszczenia użytkowanego przez zakład wskazywała, iż siedziba Spółki została przeniesiona na ul. Młyńską 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, tj.: do jednego z punktów działalności firmy. Kontrolujący udali się pod wskazany adres, gdzie zastali tylko jednego pracownika przedsiębiorstwa - panią XXXXXXX - referenta ds. administracji. Pani XXXXXX poinformowała kontrolujących, iż jest obecnie zatrudniona na umowę - zlecenie u pracodawcy prowadzącego „MEX PLUS” Sp. z o. o. Nadmieniła również, iż nie została upoważniona do udzielania jakichkolwiek informacji czy też udostępniania dokumentów dot. Spółki oraz że pan Wojciech Cholewiński – Prezes Zarządu Spółki przebywa od pewnego czasu na zwolnieniu lekarskim i że nie została poinformowana o konkretnym terminie powrotu Prezesa do pracy. Pani XXXXXX skontaktowała się z Prezesem telefonicznie wyjaśniając, iż w zakładzie przebywają obecnie kontrolujący i chcieliby porozmawiać z nim osobiście. W rozmowie z pracownicą Pan Wojciech Cholewiński stwierdził, iż nie ma możliwości przybycia na miejsce z powodu choroby. Następnie Prezes Cholewiński przeprowadził krótką rozmowę telefoniczną z pracownikiem zespołu kontrolującego. W rozmowie z panią Ewą Kasperkiewicz – starszym inspektorem, pan Cholewiński potwierdził, iż nie pojawi się w pracy w dniu kontroli ze względów zdrowotnych oraz że nie posiada informacji o stanie zatrudnienia w Spółce i nie wie czy Spółka ma w tym momencie swojego przedstawiciela. Na tym kontrolę zakończono w związku

z brakiem osób upoważnionych do udzielania informacji i udostępniania dokumentacji dot. zakładu „MEX PLUS” Sp. z o. o.

Integralną część niniejszego protokołu stanowi:

- Wydruk komputerowy Elektronicznego Krajowego Rejestru Sądowego dot. podmiotu kontrolowanego (stan na dzień 24.01.2011r.) pobrany w dniu 27.01.2011r. z Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownik podmiotu kontrolowanego ma prawo złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje również prawo do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1.....

2.....

/podpisy kontrolujących/

.....

/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego/

....., dnia .....

/miejscość/

ADNOTACJA

Protokół nie został przez stronę odebrany

Ewa Kasperkiewicz

Ewelina Koza