



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.2.2016

Kielce, 2016-05-30

Zarząd Powiatu Koneckiego

ul. Staszica 2

26-200 Końskie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 17 marca do 1 kwietnia 2016 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Końskich (zwanym dalej Starostwem) (siedziba: ul. Staszica 2, 26-200 Końskie) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Koneckiego (zwanego dalej Starostą) zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół Kontrolujący w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Daria Miernik, koordynator – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 190/2016, 191/2016 z dnia 3 marca 2016 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 3 marca 2016 r. – doręczono adresatowi 4 marca 2016 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 155 z późn. zm.;

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnej o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2015r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Podczas kontroli w imieniu Starosty wyjaśnień udzielali: Pan Zbigniew Struzik – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Katarzyna Grzela – Podinspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu, Pani Magdalena Filipiak – Podinspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu, Pani Bożena Dąbrowska – inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu, Pan Adam Kijewski – inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu.

Wykonywanie zadań przez Starostę Koneckiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Koneckiego pełnił Pan Bogdan Soboń, funkcję Wicestarosty pełnił Pan Andrzej Lenart. Zadania poddane badaniu w trakcie kontroli, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi

² stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr XI/66/2007 Rady Powiatu w Końskich z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich ze zmianami (Uchwały Rady Powiatu w Końskich: nr XXII/58/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku, XXXIII/4/2010 z dnia 27

Komunikacji i Transportu. Starostwem zarządza starosta³. Natomiast bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji i Transportu⁴ sprawuje Wicestarosta. Komórkami organizacyjnymi kierują naczelnicy⁵. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym kierownicy komórek organizacyjnych odpowiadają za prawidłowy i zgodny z przepisami prawa tok zadań i czynności wykonywanych przez podległych pracowników⁶.

Zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami ujęte w Regulaminie organizacyjnym oraz przypisane Wydziałowi Komunikacji i Transportu znalazły swoje odzwierciedlenie w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu. W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu oraz dwóch inspektorów w Wydziale Komunikacji i Transportu posiadają imienne upoważnienia Starosty Koneckiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji i Transportu, w tym wydawania decyzji administracyjnych.

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców” (zwanym dalej osk). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie rejestru książkowego, dane wprowadzane były również w wersji elektronicznej na Portalu Starosty oraz FORIS. Rejestr przedsiębiorców uwzględnia dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2015 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 17 przedsiębiorców, na koniec 2015 r. – 16 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 16 przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie do Starosty wpłynął 1 wniosek o nowy wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (tj. z dnia 31.03.2015 r. - 00442605) oraz 7 wniosków o zmianę zakresu wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk (z dnia 13.01.2015 r. – 00312605 (rozszerzenie), z dnia 14.01.2015 r. – 00052605, z dnia 15.01.2015 r. – 00302605, z dnia 16.01.2015 r. – 00212605, z dnia 16.01.2015 r. – 00152605, z dnia 31.08.2015 r. – 00152605, z dnia 24.11.2015 r. – 00312605). W związku z powyższym dokonano w 2015 r. 1 nowego wpisu w rejestrze

stycznia 2010 roku, nr XXXVIII/20/2010 z dnia 28 czerwca 2010 roku, IV/10/2011 z dnia 25 lutego 2011 roku, VII/31/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku, XV/7/2012 z dnia 27 stycznia 2012 roku, XXV/7/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku, XXXVII/13/2014 z dnia 31 marca 2014 roku, V/20/2015 z dnia 26 marca 2015 roku);

³ § 19 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego;

⁴ zgodnie ze schematem organizacyjnym załączonym do Regulaminu organizacyjnego;

⁵ § 20 ust. 1 pkt 1) Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 21 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego;

przedsiębiorców prowadzących osk oraz 7 zmian zakresów wpisu w rejestrze (w tym 1 rozszerzenie).

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami „*Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu*”. Przedłożone przez przedsiębiorcę wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców są zgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców⁷ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...)). Wnioski zostały uzupełnione w pozycji „*wypełnia organ wydający zezwolenie*”. Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...). W związku ze złożonymi wnioskami Starosta wydał zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonanym wpisie. Zgodnie z art. 67 ust. 1 z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁸ (zwaną dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej) „*organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony*”. Wszystkie wpisy do rejestru zostały dokonane w ustawowym terminie. Według § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...) starosta, wpisując przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nadaje mu numer ewidencyjny zgodny z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu. Numer ewidencyjny w przypadku dokonania nowego wpisu do ewidencji został nadany zgodnie z ww. wzorem. Za nowy wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz rozszerzenie wpisu pobrano opłatę w wysokości 500 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem⁹. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „*opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. 28 ust. 8 i 9 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.*”¹⁰ W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W okresie poddanym badaniu Starosta dokonał 2 skreśleń na wniosek z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w 2015 r. (00122605, 00412605). W rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk widnieje przy skreślonych przedsiębiorcach adnotacja o dokonaniu skreślenia wraz ze wskazaniem daty.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wpisani są trzej przedsiębiorcy prowadzący ośrodek, których część infrastruktury znajduje się

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 31;

⁸ j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.;

⁹ § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...);

¹⁰ art. 138a został zmieniony przez art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2183) zmieniającej ustawę z dnia 31 grudnia 2015 r. (poprzednia wersja wskazywała na datę 4 stycznia 2016 r.)

na terytorium innego powiatu (00152605, 00292605, 00442605). W kontrolowanym okresie Starosta dokonał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu (00442605 - dn. 01.04.2015 r.) i w związku z tym był zobowiązany do przekazania informacji do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu oraz na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹¹. Pismo, potwierdzające działanie zgodnie z regulacją zawartą w art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami, w przedmiotowej sprawie przekazane zostało do Starostwa Powiatowego w Opocznie dn. 03.04.2015 r. znak: KT.5440.10.2015.

Na obszarze działania Starosty Koneckiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia w innym powiecie (powiat kielecki). Starosta Kielecki zgłosił Staroście Koneckiemu informację o funkcjonowaniu na terenie powiatu koneckiego infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie.

2.2 Starosta Konecki nie prowadzi ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. Zadanie nie jest realizowane z uwagi na brak wniosków o wpis do ewidencji podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania*”. Ustalono, iż Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów. Zgodnie ze złożoną informacją ewidencja prowadzona jest w formie papierowej, dane są wprowadzane również w wersji elektronicznej (do Portalu Starosty oraz FORIS). W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 46 instruktorów, na zakończenie 2015 r. – 44 instruktorów, natomiast wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli w ewidencji wpisanych było 40 instruktorów.

Ewidencja instruktorów zawiera dane zgodnie z wymogami określonymi w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Na podstawie danych wpisanych w ewidencji stwierdzono, że wszyscy wpisani w ewidencję instruktorzy posiadają ważne legitymacje. Zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem: „*w Starostwie Powiatowym w Końskich nie ma sformalizowanych procedur zapewniających bieżącą kontrolę przeprowadzania kontrolnych badań lekarskich i psychologicznych przez instruktorów. Od 2014 roku przyjęto niepisane zasady zapewniające taką kontrolę. Na początku roku pracownik Wydziału Komunikacji*

¹¹ art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

i Transportu generuje raport ważności uprawnień instruktorów w okresie do końca bieżącego roku. Daty te pracownik nanosi w kalendarz, co na bieżąco weryfikuje.”

W kontrolowanym okresie do Starosty wpłynęły 2 nowe wnioski o wpis do ewidencji instruktorów oraz jedno rozszerzenie kategorii (2015 r.), w związku z tym dokonano odpowiednich wpisów do ewidencji. W okresie objętym kontrolą nie udzielono odmowy wpisu do ewidencji instruktorów.

Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹² (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Wnioski zostały uzupełnione przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „wypełnia organ wpisujący do ewidencji”. Poddane badaniu wpisy do ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano w drodze decyzji administracyjnej.

Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa w art.(...) 33 ust. 2 pkt 1 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.” W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna. W świetle przedłożonej dokumentacji ustalono, iż Starosta Konecki wydał legitymację instruktora i określił ważność legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzono ponadto, iż Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów przestrzegał regulacji, o których mowa w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

W 2016 r., w odniesieniu do wszystkich 44 instruktorów ujętych w ewidencji na dzień 31 grudnia 2015 r., sprawdzono przedłożenie przez nich – w terminie do 7 stycznia 2016 r. – zaświadczeń potwierdzających ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W wyniku tej weryfikacji ustalono, iż 40 instruktorów terminowo wywiązało się z obowiązku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. Natomiast w 4 przypadkach nie przedłożono ww. zaświadczenia, w związku z tym osoby zostały skreślone przez Starostę z ewidencji instruktorów – zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. W 2015 r., w odniesieniu do wszystkich 46 instruktorów ujętych w ewidencji na dzień 31 grudnia 2014 r., sprawdzono przedłożenie przez nich – w terminie do 7 stycznia 2015 r. – zaświadczeń potwierdzających ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W wyniku tej weryfikacji ustalono, iż 43 instruktorów terminowo wywiązało się z obowiązku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. Natomiast w 3 przypadkach nie przedłożono ww. zaświadczenia, w związku z tym osoby zostały skreślone przez Starostę z ewidencji instruktorów – zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 93;

3.2 Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie złożono wniosku o wpis w przedmiotowym zakresie.

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz złożonych wyjaśnień w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹³ (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono dwa roczne plany kontroli: na rok 2015 oraz 2016. Plany zostały zatwierdzone z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu odpowiednio 23.01.2015 r. oraz 03.02.2016 r. Plan na 2015 r. w okresie poddany badaniu był kilkakrotnie aktualizowany, tj. 08.04.2015 r., 27.05.2015 r., 23.07.2015 r., 20.10.2015 r., 29.10.2015 r. Plan kontroli na 2016 r. został zaktualizowany w dn. 18.02.2016 r. Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2015 r. (16) oraz rocznego planu kontroli na 2016 r. (16) należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach zostały ujęte wszystkie osk wpisane w ten rejestr. Wszystkie osk ujęte w zatwierdzonym 23.01.2015 r. rocznym planie kontroli na 2015 r. zostały skontrolowane, z wyjątkiem jednego - z uwagi na skreślenie przedsiębiorcy na jego wniosek (08.04.2015 r.) przed planowanym terminem kontroli (IV kwartał) – w tym zakresie dokonano aktualizacji planu kontroli. Z powyższego wynika, iż spełniony został obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez Starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta przeprowadził 17 kontroli w 2015 r. w 15 osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców oraz 1 kontrolę ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w powiecie kieleckim, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania Starosty Koneckiego (objętych planem kontroli na 2015 r.). W 2016 r. do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce Starosta przeprowadził 1 kontrolę (objętą planem kontroli). Przeprowadzone kontrole w 2015 r. oraz kontrola przeprowadzona w 2016 r., do momentu przeprowadzenia kontroli w jednostce, odbyły się zgodnie z rocznym planem kontroli na 2015 r. (przy uwzględnieniu aktualizacji planów kontroli).

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 84;

Zgodnie z przedstawioną informacją Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu na obszarze działania Starosty jest zlokalizowana infrastruktura jednego ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, tj. powiecie kieleckim. W związku z powyższym Starosta był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁴, w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁵. Informacja o zlokalizowaniu infrastruktury na terenie powiatu koneckiego została przekazana pismem ze Starostwa Powiatowego w Kielcach z dnia 22.05.2014 r. znak: KT-IV.5440.2.26.2014. W kontrolowanym okresie przeprowadzona została kontrola infrastruktury osk (sala wykładowa) zlokalizowanej na obszarze działania Starosty Koneckiego. Z ustaleń wynika, że kontrola została przeprowadzona w dniu 12.11.2015 r., protokół z postępowania przekazano Staroście Kieleckiemu w dniu 12.11.2015 r., tj. w dniu zakończenia kontroli, czyli z zachowaniem ustawowego terminu 7 dni od zakończenia kontroli.

Szczegółowo badaniu poddano postępowania kontrolne przeprowadzone w 2015 r. (dot. osk: 00302605, 00432605, 00212605, 00312605, 00272605, 00342605) oraz dot. kontroli infrastruktury osk zlokalizowanej na terenie powiatu koneckiego, wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk przez Starostę Kieleckiego (00032604).

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej: „Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”. Kontrole przeprowadzono zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia”. W świetle § 5 ust. 2: „Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli”. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, na podstawie legitymacji służbowych i wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. Wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego i numeru legitymacji, nazwę i adres osk, zakres kontroli, datę rozpoczęcia i przewidywaną datę zakończenia kontroli, pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (zostały podpisane przez Starostę lub przez Wicestarostę), na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć okrągła organu

¹⁴ art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁵ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

wydającego upoważnienie. Upoważnienie zawiera pouczenie zgodne z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W każdym upoważnieniu poddanym badaniu widnieje potwierdzenie odbioru upoważnienia przez kontrolowanego wraz z adnotacją o okazaniu legitymacji służbowych.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia*”. Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego lub w 1 przypadku przez osobę upoważnioną przez kontrolowanego. Na poddanych badaniu protokołach kontroli widnieją daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Protokoły zostały przekazane kontrolowanym w dniu zakończenia kontroli. Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do kontroli. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2015 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w tym:
 - posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia (zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: „*sprawdzono (jeżeli była konieczność udokumentowano) formę posiadania oraz (...) dokonano oględzin infrastruktury i sporządzono protokoły oględzin (...) sprawdzono i skserowano dowody rejestracyjne pojazdów, na podstawie których stwierdzono ważność przeglądu, wpis L, warunki techniczne*”);
 - zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (...) lub spełnienie tych wymagań przez przedsiębiorcę (zgodnie z wyjaśnieniem: „*sprawdzono umowy zatrudnienia, jeśli urząd nie był w posiadaniu informacji dotyczącej praktyki dokumentowano to poprzez kserokopie: umów zatrudnienia, kart zajęć, książki ewidencyjnej osób szkolonych, świadectw pracy, ważność uprawnień instruktorów wpisanych do ewidencji innych powiatów weryfikowano telefonicznie w podległych ich urzędach*”);
 - posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej; (zgodnie z wyjaśnieniem „*zostało to sprawdzone podczas oględzin sali wykładowej i odnotowane w protokole oględzin*”);

- pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów (wyjaśniono, iż „*przedsiębiorca składa oświadczenie pod odpowiedzialnością karną dotyczące spełniania wszystkich warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami w tym wymóg niekaralności*”).
- zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia („*sprawdzano książkę ewidencji osób szkolonych, karty zajęć, arkusze przebiegu egzaminów wewnętrznych, harmonogramy zajęć teoretycznych, sprawdzano poprawność wypełniania, poddawano weryfikacji wszelkie wpisy, m.in. sprawdzono czy realizowane są wszystkie wymagane tematy szkolenia w zakresie danej kategorii prawa jazdy, minimalna liczba godzin szkolenia, czy szkolenie praktyczne nie jest prowadzone jednocześnie dla więcej niż jednej osoby szkolonej*”), z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami („*sprawdzono czy informacje o rozpoczęciu kursu są kompletne, składane w ustawowym terminie i zgodne z prowadzonymi zajęciami (oceny dokonano na podstawie porównania posiadanych przez urząd informacji z wpisami w książce ewidencji osób szkolonych, kartami przeprowadzonych zajęć, harmonogramami zajęć)*”) oraz dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 (zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: „*sprawdzano czy dokumenty te składane są terminowo, czy dane przedstawione są zgodnie z informacjami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 oraz wpisami w książce ewidencji osób szkolonych*”).
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia (udzielono informacji, iż: „*instruktorzy wpisani do ewidencji tut. Urzędu weryfikowani i uaktualniani są na bieżąco, instruktorzy wpisani do ewidencji w innych powiatach byli weryfikowani telefonicznie w urzędach im podległych, osoby prowadzące zajęcia w zakresie zasad postępowania w razie uczestnictwa w wypadku drogowym oraz zasad udzielania pomocy ofiarom wypadku sprawdzane były pod względem posiadanych uprawnień i umów zatrudnienia*”).

Z analizy losowo wybranych 14 informacji złożonych na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami dot. postępowań kontrolnych osk wybranych do zbadania, wynika, że kierownicy osk wywiązywali się z obowiązku przedstawiania staroście najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu, listy uczestników kursu oraz informacji o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych w ramach danego kursu. Składane informacje zawierały ustawowe dane oraz były złożone terminowo. Kierownicy osk, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, co do zasady, wywiązywali się z obowiązku przedkładania informacji o przeprowadzonych kursach do dnia 31 stycznia każdego roku – w zakresie dotyczącym poprzedniego roku. Na podstawie 16 informacji przedkładanych do dnia 31 stycznia 2016 r. – w zakresie dotyczącym 2015 r. dot. wszystkich osk wpisanych w rejestr na dzień 1.01.2016 r., informacje składane były co do zasady terminowo. W 1 przypadku (00152605) nie przekazano jej w terminie - w związku z powyższym Starosta wystosował wezwanie do przedsiębiorcy celem stosownego wyjaśnienia, w konsekwencji przedsiębiorca dostarczył stosowną

informację. Na podstawie wybranych 16 informacji przedkładanych za 2014 r. stwierdzono, iż zostały one złożone terminowo.

W świetle art. 43 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących: „przy sprawowaniu nadzoru ze starostą współpracują: (...) Policja - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców; (...) wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego - w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców”. Na pytanie czy Starosta nawiązał współpracę z ww. jednostkami uzyskano informację, iż Starosta podjął w lutym 2015 r. współpracę z Komendą Powiatową Policji w Końskich w zakresie wykonywania praktycznej nauki jazdy poza ośrodkiem szkolenia kierowców. Natomiast nie podjął współpracy z żadnym z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w zakresie współpracy merytorycznej. Jak wynika z przekazanych wyjaśnień „(...) ustawa o kierujących pojazdami daje Staroście taką możliwość, ale nie jest obowiązkiem. Rozważaliśmy możliwość zawarcia porozumienia z dyrektorem WORD w Kielcach w sprawie udziału przedstawiciela tego ośrodka w kontroli ośrodków szkolenia kierowców, ale biorąc pod uwagę zmiany przepisów ustawy o kierujących pojazdami zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 1 stycznia 2015 r. nie ma obowiązku odbywania zajęć z części teoretycznej szkolenia. Osoby ubiegające się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami, które uzyskały pozytywny wynik z części teoretycznej egzaminu państwowego zwolnione są z odbywania zajęć z części teoretycznej szkolenia. Z uwagi na powyższe na chwilę obecną nie zachodzi konieczność zawarcia porozumienia z WORD o podjęciu współpracy w zakresie pomocy merytorycznej.”

Zgodnie z przekazanym wyjaśnieniem: „Starosta Konecki w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdza prawidłowość sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych w ośrodku przez instruktorów w oparciu o prowadzoną dokumentację kursu. Szczegółowej kontroli poddawane są zapisy w kartach przeprowadzanych zajęć teoretycznych i praktycznych na podstawie których można sprawdzić m. in. czy szkolenie zostało przeprowadzone zgodnie ze szczegółowym programem szkolenia kandydatów na kierowców, czy liczba godzin dla zajęć w zakresie części teoretycznej jak i praktycznej wyniosła wymagane minimum, czy część teoretyczna szkolenia obejmowała wymaganą liczbę szkolenia i ćwiczeń w zakresie udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadków drogowych, czy szkolenie obejmowało wymaganą liczbę godzin jazdy poza obszarem zabudowanym, w tym na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 70 km/h, czy dzienna liczba godzin zajęć w zakresie części praktycznej szkolenia nie jest dłuższa niż określona w przepisach liczba w poszczególnych okresach szkolenia. Sprawdzone karty są kserowane i dołączone do dokumentacji kontroli. Stwierdzone nieprawidłowości są szczegółowo opisywane w protokołach kontroli. Ponadto wykonywanie praktycznej nauki jazdy poza ośrodkiem szkolenia kierowców kontroluje Komenda Powiatowa Policji w Końskich, która przesyła Staroście Koneckiemu notatki służbowe z kontroli. Pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu weryfikuje dane zamieszczone w przekazanych notatkach. W przypadku stwierdzonych nieprawidłowości podejmuje odpowiednie czynności urzędowe”.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. (...) Dowodami są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne

wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania”. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej postępowań kontrolnych stwierdzono, iż do protokołów z kontroli załączone zostały dowody kontroli (protokoły oględzin (pomieszczenia biurowego, sali wykładowej, placu manewrowego), dokumenty dot. kwalifikacji osób prowadzących szkolenie, oświadczenia kontrolowanego, kserokopie dokumentów (m.in.: dowodów rejestracyjnych pojazdów, kart przeprowadzonych zajęć, arkuszy przebiegu części praktycznej egzaminu praktycznego, harmonogramów zajęć teoretycznych, kart egzaminu teoretycznego, wyciągów z ksiąg ewidencji osób szkolonych, umów). Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Zgodność kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza osoba kontrolująca i kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona.”* Kserokopie dokumentów potwierdzone zostały za zgodność z oryginałem przez kontrolujących i osobę kontrolowaną.

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców *„organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia”*. Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2015 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców przez Starostę Koneckiego ustalono, iż Starosta w kontrolowanym okresie sporządził do wszystkich postępowań kontrolnych osk wystąpienie pokontrolne wraz z syntetyczną oceną osk prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Wobec nie stwierdzenia w poddanych badaniu przypadkach istotnych nieprawidłowości nie formułowano uwag i wniosków w sprawie ich usunięcia. Wszystkie wystąpienia zostały wydane niezwłocznie (od 1-ego do 8-ego dnia od zakończenia kontroli), każdy z dokumentów posiada potwierdzenie jego odbioru, pisma zostały podpisane przez Naczelnika Wydziału i Komunikacji w ramach udzielonego przez Starostę upoważnienia. Z informacji przekazanych przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu wynika, iż: *„W przypadku wystąpienia wniosków i zaleceń pokontrolnych dla osk Starosta wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń w określonym terminie od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Weryfikowana jest terminowość wpływu informacji dotyczących realizacji zaleceń pokontrolnych, a sama realizacja sprawdzana jest podczas następnego kontroli danego osk.”*

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Konecki nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami.

4.4. W okresie poddanym badaniu skreślono z ewidencji 8 instruktorów, w tym w 2015 r.: 4, w 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli: 4 instruktorów. W 7 przypadkach na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku: „z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego” (3 – w 2015 r. oraz 4 – w 2016 r.), w 1 przypadku na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 – w związku z niespełnieniem co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8, w tym przypadku z powodu nieposiadania ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora (2015 r.).

Szczegółowemu badaniu poddano skreślenia z 2016 r. na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. W każdym przypadku Starosta niezwłocznie (w następnym dniu po upływie wymaganego terminu na przedłożenie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego) wystosował zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Wszystkie poddane badaniu skreślenia z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami dokonano w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 107 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹⁶ (zwanej dalej KPA), skontrolowane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy. W ewidencji instruktorów odnotowano fakt skreślenia instruktorów wraz z datą i wskazaniem powodu skreślenia.

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami „starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, (...) sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie: a) średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, b) liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.”

Starosta w okresie poddanym badaniu sporządził dwie analizy statyczne w zakresie zdawalności osób szkolonych za lata 2014 i 2015. Analiza poddana badaniu (za 2015 r.) uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej oraz opisowej. Został podany do publicznej wiadomości, co jest zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie BIP powiatu koneckiego (<http://bip.konecki.wrota-swietokrzyskie.pl/web/guest/analiza-statystyczna>). Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz udzielonych wyjaśnień w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Na wyżej wymienionej stronie internetowej Starostwa widnieje stosowna informacja w tym zakresie, iż nie została złożona żadna skarga na ośrodki szkolenia kierowców.

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie na terenie powiatu koneckiego.

¹⁶ j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.;

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wydanych zostało 2 415 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 7 spraw – numery kart kierowców: 00770/15, 00900/15, 00980/15, 01010/15, 01040/15, 01070/15 i 01100/15.

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż we wszystkich przypadkach prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostało wydane:

- przez starostę w drodze decyzji administracyjnej,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami)¹⁷ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie wysokości opłat),
- po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1, pkt 1, lit. a, tiret szósty Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców)¹⁸ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 15 maja 2015 r.).

W okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wydanych zostało 14 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 03500/03. Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zostało wydane:

- przez Starostę,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 35 zł (zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) na podstawie krajowego prawa jazdy,
- na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 3, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 00181/14;
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 221, z czego szczegółowym badaniem objęto 3 wpisy – numery kart kierowców: 00968/07, 00172/10 i 00551/10,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 2, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 00604/00;

¹⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 83;

¹⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 681;

- szkolenia okresowego – 768, z czego szczegółowym badaniem objęto 9 wpisów – numery kart kierowców: 00162/99, 00940/99, 01747/00, 02733/00, 02437/01, 00666/02, 01814/02, 02308/02 i 05020/06.

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ustalono, iż zgodnie z art. 15 ustawy o kierujących pojazdami w każdym poddanym badaniu przypadku:

- Starosta dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - orzeczenia lub zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej albo z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lub zaświadczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego.
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 15 maja 2015 r. lub Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców¹⁹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 25 czerwca 2014 r.)).

5.3 W okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. wydanych zostało 755 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 200, z czego szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy - numery kart kierowców: 00508/01, 00869/08 i 00710/15;
- zniszczenie dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność – 6, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę - numery kart kierowców: 01807/00;
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 549, z czego szczegółowemu badaniu poddano 7 spraw - numery kart kierowców: 01687/00, 02774/03, 03908/05, 01590/08, 01398/09, 00063/10 i 01258/11.

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,

¹⁹ Dz. U. z 2014 r. poz. 852;

- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Wysokość pobranych opłat i opłat ewidencyjnych jest zgodna z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 15 maja 2015 r.

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż Starosta sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu Starosta nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 470 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 38, badanie lekarskie – 206, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 226. Nie wydano decyzji na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii.

Szczegółowemu badaniu poddano 7 spraw dotyczących wydania decyzji:

- jednej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji – numer karty kierowcy: 00533/07. Decyzja została wydana na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, art. 114 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym²⁰ na wniosek Komendanta

²⁰ j.t. Dz.U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm.;

Wojewódzkiego Policji w Kielcach w sprawie sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami w ramach posiadanych uprawnień w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy - Prawo o ruchu drogowym.

- trzech o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami – numery kart kierowców: 03714/02, 01069/03, 02359/06. Decyzje zostały wydane po pozyskaniu odpisów prawomocnych wyroków sądu (informacje z Sądu Rejonowego w Końskich oraz Sądu Rejonowego we Włoszczowie) potwierdzających, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości oraz w stanie po użyciu alkoholu – zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 2a ustawy o kierujących pojazdami.
- trzech o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzonych w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – numery kart kierowców: 02359/06, 00533/07, 00533/07. Decyzje zostały wydane, w jednym przypadku, po pozyskaniu odpisu prawomocnego wyroku sądu (informacja z Sądu Rejonowego w Końskich) potwierdzającego, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości oraz w dwóch przypadkach w związku z wnioskami organu kontroli ruchu drogowego (Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach) informującymi o przekroczeniu liczby 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego – zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 3a i 3b ustawy o kierujących pojazdami.

W każdym przypadku niezwłocznie po powzięciu informacji wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Decyzje zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odebrane osobiście.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 259 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy – numery kart kierowców: 00816/02, 03863/03, 00209/05.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, że decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy (w dwóch przypadkach) zostały wydane w związku z wnioskami z Komendy Powiatowej Policji w Końskich i Komendy Powiatowej Policji w Skarżysku – Kamiennej, na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h w obszarze zabudowanym oraz (w jednym przypadku) w związku z nieprzedłożeniem wymaganych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego w terminie wskazanym w decyzjach o skierowaniu na badania psychologiczne i lekarskie (które zostały wydane w związku z orzeczoną zakazem prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych). W każdym przypadku wystosowano niezwłocznie zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydane zostały 272 decyzje o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 3 sprawy dotyczące wydania decyzji – numery kart kierowców: 02530/03, 02359/06 i 00415/11.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż decyzje o cofnięciu uprawnień zostały wydane w dwóch przypadkach na podstawie orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami oraz w jednym przypadku zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o kierujących pojazdami w związku ze stwierdzeniem niepoddania się kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji, na które kierowca został skierowany decyzją Starosty. Zawiadomienia o wszczęciu postępowania zostały wydane niezwłocznie po wpływie do Starostwa odpisów prawomocnych wyroków oraz po upływie terminu egzaminu sprawdzającego kwalifikacje do kierowania pojazdami. Wydane decyzje zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez upoważnionych przez Starostę pracowników Starostwa oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 224 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowym badaniem objęto 3 sprawy dotyczące wydania decyzji na podstawie art. 103 ust. 3 – numery kart kierowców: 01580/09, 00994/10 i 00807/14.

Skontrolowane decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi zostały wydane zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej z dnia 15 maja 2015 r.). Przywrócenie uprawnień, w poddanych badaniu przypadkach, nastąpiło w szczególności w związku z upływem terminu na jaki orzeczony został zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Decyzje zostały wydane niezwłocznie - w następnym dniu po upływie terminu, na jaki cofnięto uprawnienia. Wszystkie decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami zostały odebrane osobiście. Zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA. Zostały podpisane przez upoważnione przez Starostę osoby.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 29 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 1/2016.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane, zgodnie z art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, przez Starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne²¹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...)) oraz przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Do przedmiotowej dokumentacji nie załączono zaświadczenia

²¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 603;

o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, ponieważ wnioskodawca jest kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem z dnia 22.02.2016 r. wydanym przez Burmistrza Miasta i Gminy Końskie (zgodnie z art. 109 ust. 1a i 1b: „*Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3*” oraz „*W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380, z późn. zm.), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej*”). Określono ważność zezwolenia zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego). Za wydane zezwolenie w drodze decyzji prawidłowo naliczona została opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...). Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „*opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 1 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.* W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna. Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną. Decyzja została doręczona osobiście.

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 15 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania zezwolenia nr 79/2013.

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, przez Starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...) oraz przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Określono ważność zezwolenia zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego). Za wydane zezwolenie w drodze decyzji prawidłowo naliczona została opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...). Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „*opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 3 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.* W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna. Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną oraz doręczona osobiście.

7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

W związku z tym, iż nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sutek
DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

