



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

CZP.II.9612.2.9.2011

Kielce, dnia 1 czerwca 2011 r.

**Pan  
Rafał Szpak  
Dyrektor  
Świętokrzyskiego Centrum  
Matki i Noworodka Szpital  
Specjalistyczny w Kielcach**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Uprzejmie informuję, że na podstawie art. 28 Ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ( DZ.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) pracownicy Wydziału Centrum Zdrowia Publicznego i Wydziału Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili w dniach od 23 marca do 8 kwietnia br. kontrolę problemową w Świętokrzyskim Centrum Matki i Noworodka – Szpitalu Specjalistycznym w Kielcach na podstawie art. 65 Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej ( Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.) w zakresie zgodności funkcjonujących komórek organizacyjnych Zakładu z Rejestrem Zakładów Opieki Zdrowotnej oraz zgodności dokumentacji rejestrowej z działalnością Zakładu oraz w zakresie oceny prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w zakresie stosowania Ustawy z dnia 29

stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) listopada 2010 roku.

W myśl przepisów zawartych w art. 46 ust. 6 Ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ( Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

### W ZAKRESIE REJESTRU ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

Przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie zgodności funkcjonujących komórek organizacyjnych Zakładu z Rejestrem Zakładów Opieki Zdrowotnej oraz zgodności dokumentacji rejestrowej z działalnością Zakładu wykazały uchybienia polegające na naruszeniu art. 14 Ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej ( Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.):

- brak zgłoszenia zmiany w rejestrze zoz polegającej na wykreśleniu nie funkcjonującej komórki organizacyjnej pod nazwą Porania Ginekologiczna Dla Dziewcząt
- brak Uchwały Rady Społecznej i Rady Powiatu zatwierdzających zmiany w Statucie w związku z nie funkcjonującą komórką organizacyjną.
- niezgodność godzin pracy lekarzy z harmonogramem – zasoby ( załącznik nr 2 do umowy nr 13-00-00193-11-04(13-AOS02/1-11-00193-062 z Narodowym Funduszem Zdrowia)
- brak informacji o godzinach przyjęć pracy lekarza Marka Wojnera

W związku z ustaleniami kontroli zaleca się złożyć do Wydziału Centrum Zdrowia Publicznego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wnioski o wykreślenie z rejestru zoz w/w komórki organizacyjnej oraz Uchwały Rady Społecznej i Rady Powiatu zatwierdzających zmianę w statucie.

Nadmieniam również, że należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność godzin pracy lekarzy z harmonogramem pracy (obecność lekarzy w gabinetach zgodnie z harmonogramem zasoby – załącznik nr 2 do umowy nr 13-00-00193-11-04(13-AOS02/1-11-00193-062 Narodowym Funduszem Zdrowia). Informacja o przerwie w udzielaniu świadczeń przez lekarza powinna być umieszczona w miejscu ogólnie dostępnym lub przed gabinetem. Świadczeniodawca jest zobowiązany do umieszczania wewnątrz budynków siedziby i jednostek organizacyjnych informacji dotyczących : imion i nazwisk osób udzielających świadczeń oraz godzin i miejsca udzielania świadczeń.

Nadmieniam również, że w myśl art. 44 ust.1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej odpowiedzialność za zarządzanie zakładem opieki zdrowotnej ponosi kierownik zakładu, w związku z tym zobowiązuje się Pana Dyrektora do usunięcia uchybień wykazanych w czasie kontroli .

## W ZAKRESIE PRAWIDŁOWOŚCI GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI

W trakcie przeprowadzonych metodą wyrywkową czynności kontrolnych sprawdzono prawidłowość udzielania zamówień publicznych przez Świętokrzyskie Centrum Matki i Noworodka – Szpital Specjalistyczny w Kielcach w okresie od 2007 do 2010 roku. Skontrolowano następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Nr SAG ZP – 19/2010 pn. *Wykonanie remontów dachów budynków szpitalnych nr 2, 3 i 7* udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość przedmiotu

zamówienia określona w umowie nr SAG nr 43/2010/T z dnia 02.08.2010 roku wyniosła 256.748,67 zł brutto.

2. Postępowanie o udzielenie dodatkowego zamówienia na roboty budowlane nr SAG ZP – 38/2010/T pn. *Wykonanie remontów dachów budynków szpitalnych nr 2, 3 i 7* przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość przedmiotu zamówienia określona w umowie SAG nr 59/2010/T z dnia 05.10.2010 wyniosła 112.402,47 zł brutto.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr SAG ZP-40/2010 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku. Zamówienie podzielono zostało na 28 odrębnych zadań. Łączna wartość przedmiotu zamówienia określona umowami zawartymi z 12 dostawcami wynosiła 497.726,55 zł brutto.

4. Badanie realizacji umów zawartych przez Szpital ŚCMiN w 2010 roku z dostawcami i usługodawcami na podstawie przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia. Sprawdzono 11 umów zawartych przez ŚCMiN w Kielcach w 2010 roku na łączną wartość 100.120,66 zł.

5. Modernizacja instalacji ciepłowniczej w budynku nr 7 oraz kotłowni szpitalnej - znak sprawy SAG nr ZP-23/2009/T wraz z zamówieniem na roboty dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p.). Wartość zadania SAG nr ZP-23/2009/T określona w umowie SAG nr 43/2009/T z dnia 20.08.2009r. wyniosła 267.180,00 zł brutto. Wartość robót dodatkowych wyniosła zgodnie z zawartą umową SAG nr 55/2009/T z dnia 15.09.2009r. wyniosła 97.011,93 zł brutto.

6. Zakup, dostawa i montaż z wykonaniem instalacji elektrycznej przyłączeniowej aparatu RTG do zdjęć kostno-płucnych - znak sprawy SAG

ZP-42/2009. Wartość zadania określona w umowie SAG nr 82/2009 z dnia 02.12.2009r. wyniosła 349.966,00 zł brutto.

7. Modernizacja i rozbudowa 2 stanowisk do leczenia intensywnego dla noworodków i wyposażenie jednego stanowiska HFOV w Oddziale Intensywnej Terapii Noworodka – znak sprawy SAG nr ZP-51/2009. Wartość zadania określona w umowie SAG 90/2009 z dnia 22.12.2009 wyniosła 481.911,95 zł brutto.

8. Wywóz i unieszkodliwienie nieczystości stałych komunalnych /odpady/ w ilości 1650 m<sup>3</sup> w okresie 36 miesięcy. Znak sprawy SAG ZP-1/2008. Wartość zadania określona w umowie SAG nr 1/2008 z dnia 26.01.2008r wyniosła 70.950,00 zł netto.

9. Zakup i dostawa sprzętu medycznego dla OIOMu noworodkowego. Znak sprawy SAG ZP-07/2008. Zamówienie podzielone zostało na 5 zdań częściowych. Łączna wartość zadań określona 2 umowami o nr SAG nr 08/2008 i nr SAG nr 09/2008 zawartych w dniu 03.03.2008r. wyniosła 29.731,02 zł brutto.

10. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Nr SAG ZP – 20/2007 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro na zakupienie i dostawę płynów infuzyjnych. Wartość zamówienia określona w umowie SAG nr 35/2007 z dnia 06.06.2007r. wyniosła 32.693,64zł brutto.

11. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Nr SAG ZP – 20/2007 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 14.000 euro na zakupienie i dostawę kontenerów sterylizacyjnych na narzędzia. Wartość zamówienia określona w umowie SAG nr 37/2007 zawarta w dniu 20.06.2007r. wyniosła 17.631,76 zł brutto.

12. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Nr SAG ZP – 22/2007 przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę o wartości szacunkowej poniżej 14.000 euro na zakup i dostawę środków piorąco-dezynfekcyjnych. Wartość zamówienia określona w umowie SAG nr 36/2007 z dnia 11.06.2007r. wyniosła 28.182,39 zł brutto.

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono iż ŚCMiN w Kielcach udzielając niektórych ze zbadanych zamówień publicznych naruszyło przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych;

W przeprowadzonych postępowaniach przetargowych na wybór wykonawców robót remontowo – budowlanych w postępowaniach Nr SAG ZP – 19/2010, SAG ZP – 38/2010/T oraz ZP-23/2009/T wraz z zamówieniem na roboty dodatkowe udzielone w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p.), stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a. w postępowaniu SAG ZP – 19/2010 zamawiający dokonując wyboru wykonawcy robót naruszył przepisy ustawy Pzp., oraz zapisy zawarte w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu mianowicie:**

- w kosztorysie inwestorskim szacującym wartość zamówienia zamawiający nie zawarł wymaganych przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 roku Nr 130 poz. 1389), załączników wyszczególnionych w §7 pkt. 6 cytowanego Rozporządzenia, tj.; założeń wyjściowych do kosztorysowania, kalkulacji stawki roboczogodziny, kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych, analiz indywidualnych nakładów

rzeczowych oraz analiz własnych wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku,

- regulamin udzielania zamówień publicznych stosowany w ŚCMiN nie indywidualizował odpowiedzialności za wykonywanie czynności podczas postępowań przetargowych przez poszczególnych członków Komisji przetargowej. Wymóg indywidualizacji odpowiedzialności członków Komisji przetargowej określony jest w art. 21 ust. 3 ustawy Pzp,
- w pkt. III ust. 12 SIWZ zamawiający przewidywał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających do wysokości 50% wartości zamówienia podstawowego, podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu na roboty budowlane zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych nr 180771-2010 w/w zapisu SIWZ nie zawierało. Tym samym wystąpiła niezgodność zapisów SIWZ z ogłoszeniem o zamówieniu, co naruszyło przepis zawarty w art. 41, ust. 15 ustawy Pzp,
- w pkt. VI ust. 9 SIWZ zamawiający nieprawidłowo określił wymagania spełniania warunku posiadania niezbędnych zasobów finansowych do wykonania zamówienia, żądając od wykonawców załączenia od ofert polisy O.C. ubezpieczenia prowadzonej działalności gospodarczej. Dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunku posiadania niezbędnych zasobów finansowych do wykonania zamówienia określają przepisy §1.1 ust. 8 i 9 zawarte w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
- w ofercie złożonej przez wykonawcę znajdowały się dwa nieaktualne wypisy z rejestru ewidencji działalności gospodarczej – były starsze niż 6 miesięcy licząc od daty ich wystawienia do dnia otwarcia ofert w postępowaniu przetargowym. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr ewidencyjny 24181/03/H posiadało datę

wystawienia 11.09.2009 roku a zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nr ewidencyjny 547/09 posiadało datę wystawienia 02.06 2009 rok,

- w ofercie wykonawcy stwierdzono brak umowy spółki cywilnej, mimo, że oferta składana była przez podmiot gospodarczy - spółkę cywilną. Umowa zawarcia spółki cywilnej jest podstawowym dokumentem założycielskim tego podmiotu gospodarczego i powinna być załączona do oferty,
- w ofercie stwierdzono również brak zaświadczeń wykonawców o niezaleganiu w opłacaniu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne,
- w ofercie stwierdzono brak udokumentowania zdolności finansowej wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia,
- oferta zawierała tylko jeden ważny wypis z rejestru KRK współwłaściciela spółki cywilnej, stwierdzono brak w/w dokumentu dla drugiego współwłaściciela spółki.

Wszystkie wymienione braki ujawnione w ofercie wybranego wykonawcy wymagane były zapisami zawartymi w SIWZ i w treści ogłoszenia o zamówieniu. Oferta wybranego przez ŚCMiN wykonawcy nie spełniała warunków udziału w postępowaniu. Nadmienić należy, że była to jedyna oferta w niniejszym postępowaniu,

- zamawiający udzielając zamówienia na roboty dodatkowe o wartości 112.402,47 zł nie zwiększył zabezpieczenia należytego wykonania umowy SAG nr 43/2010/T w wysokości 10% ceny brutto oferty. Wartość przedmiotu zamówienia po udzieleniu dodatkowego zamówienia wzrosła o w/w kwotę, wobec powyższego należało zwiększyć również wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy realizowanych robót remontowo - budowlanych,



- zabezpieczenie należytego wykonania umowy SAG nr 43/2010/T zostało wniesione przez wykonawcę dwa dni po podpisaniu umowy na roboty remontowo - budowlane, czym naruszono zapisy zawarte w SIWZ i w umowie,
- zamawiający zmienił treść umowy sporządzając Aneks nr 1 do umowy SAG nr 43/2010 z dnia 02.08.2010 roku, który sporządzony został w dniu 02.08.2010 roku i zmieniał termin zakończenia robót z 02.11.2010 roku na dzień 10.12.2010 roku. Uzasadnieniem zmiany terminu zakończenia robót była konieczność wykonania robót dodatkowych. Aneks wchodził w życie w dniu 03.11.2010 roku, a sporządzony został w dniu w którym zamawiający podpisał umowę podstawową z wykonawcą robót SAG nr 43/2010/T. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych sporządzony został w dniu 20.09.2010 roku a stanowił on podstawę zmiany terminu zakończenia robót wykazaną w w/w aneksie.

**b. w postępowaniu SAG ZP – 38/2010/T zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp mianowicie:**

- udzielając zamówienia na roboty dodatkowe zamawiający nie sporządził kosztorysu inwestorskiego na planowane roboty dodatkowe, co było wymagane przepisami art. 31, ust.1 pkt. 1 ustawy Pzp.,
- zamawiający dokonał opisu robót przewidzianych do wykonania w protokole zgłoszenia robót budowlanych nie objętych przedmiarem robót i w protokole konieczności bez określenia ich zakresu/obmiaru robót, czym naruszono przepis art. 30 ustawy P.z.p.,
- odrębny protokół zgłoszenia robót budowlanych nie objętych przedmiarem robót zadania podstawowego określał szacunkową wartość robót dodatkowych na podstawie procentowego rozliczenia wartości zamówienia podstawowego  $256.748,67 \text{ zł} \times$  mniej niż 50% i otrzymano kwotę ok. 120.000,00 zł. Taki sposób oszacowania wartości dodatkowych

- robót budowlanych będących przedmiotem dodatkowego zamówienia naruszało przepisy zawarte art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- dokumentacja przeprowadzonego postępowania na roboty dodatkowe nie zawierała wystarczającego uzasadnienia zastosowania trybu udzielenia zamówienia – wolna ręka określonego przepisami art. 67, ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Z zapisów zawartych w protokole konieczności wynika, że zamawiający udzielając zamówienia podstawowego nie wiedział o istniejących nadbudówkach klatek schodowych znajdujących się na dachach remontowanych budynków i dlatego wystąpiła konieczność zlecenia robót dodatkowych.
  - w SIWZ tego postępowania jako podstawę prawną udzielenia zamówienia przywołano przepisy art. od 66 do 68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Obligatoryjnym wymogiem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest podanie podstawy prawnej, konkretnego przepisu z podaniem numerów artykułu, ustępu oraz numeru punktu ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie. Zastosowanie innego trybu niż podstawowy określony w ustawie wymaga od zamawiającego uzasadnienia merytorycznego, formalnego i podania podstawy prawnej do jego zastosowania. Opracowana przez zamawiającego SIWZ nie zawierała takich informacji,
  - protokół z postępowania ZP-2 nie zawierał uzasadnienia merytorycznego i prawnego wyboru trybu postępowania dokonanego przez zamawiającego,

- opis przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ naruszał przepisy art. 30 ustawy Pzp. Do opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie zastosował kodów Wspólnego Słownika Zamówień - CPV opisujących przedmiot zamówienia, czy naruszył art. 31 ust. 4 pkt 3 ustawy Pzp.
- dokumentacja z przeprowadzonego postępowania na roboty dodatkowe nie zawierała protokołu/notatki z przeprowadzonych negocjacji pomiędzy zamawiającym i wykonawcą w sprawie udzielenia zamówienia. Wymóg sporządzenia pisemnej notatki z negocjacji określają przepisy art. 66 ust. 1 w związku z art. 9 ust.1 ustawy Pzp.

**c. w postępowaniu SAG nr ZP-23/2009/T zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp. mianowicie:**

- niewłaściwie określona została wartość zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Zgodnie z §1 ust. 5 umowy SAG nr 43/2009/T ustalone zostało zabezpieczenie wykonania zamówienia w wysokości 10%. W umowie nie sprecyzowano od jakiej wartości Zamawiający ustalił w/w 10% zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z treści w §4 ust. 3 umowy wynika, iż zabezpieczenie to ustalono na kwotę 21.900,00 zł, zatem 10% od wartości zamówienia netto. Zgodnie z art. 150 ust. 1 ustawy Pzp. oraz z treści w pkt II SIWZ wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie, obejmującej wartość zamówienia oraz należny podatek od towarów i usług VAT wniesione nie później niż w dniu podpisania umowy.
- niezłożenie przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przyjętej przez zamawiającego formie - gwarancji bankowej. W trakcie czynności kontrolnych okazano jedynie wniosek wykonawcy z dnia 20.08.2009r. w sprawie zmiany formy zabezpieczenia na gwarancję bankową. Z pisma wynika, że Wykonawca zobowiązuje się okazać

w/w zabezpieczenie na każde żądanie Zamawiającego w razie konieczności realizacji zabezpieczenia zgodnie z zawartą umową.

- nieprawidłowo określono wartość zamówienia na roboty dodatkowe. Czynności kontrolne wykazały że opis robót dodatkowych przewidzianych do wykonania (w zastosowanym przez zamawiającego trybie z wolnej ręki), nie określał zakresu robót oraz ich obmiaru. Protokół konieczności określał szacunkowy koszt robót dodatkowych na około 100.500,00 zł brutto, co stanowić miało 37,61% wartości zadania podstawowego brutto. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia i oszacowania wartości dodatkowych robót budowlanych narusza przepisy art. 30 i 33 ustawy Pzp. Natomiast wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 12.09.2009r., zawierał szacunkową wartość zamówienia na realizację – robót dodatkowych (na kwotę 79.517,97 zł netto, tj. 20.509,65 euro) wyliczoną na podstawie kosztorysu powykonawczego opracowanego przez wykonawcę robót. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.
- w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP-2, w pkt 3 stwierdzono brak uzasadnienia merytorycznego i prawnego powodów zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony i ograniczony, czy naruszono przepisy §2 pkt 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 188 poz. 1154),

We wszystkich zbadanych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych stwierdzono, iż zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podawał informację dotyczącą kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w kwocie netto. Zgodnie treścią z art. 86 ust. 3 ustawy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która winna obejmować wartość zamówienia oraz należny podatek od towarów i usług VAT.

Protokół z przeprowadzonej kontroli szczegółowo opisuje wszystkie stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, które miały miejsce podczas dokonywania wyboru wykonawców, dostawców i usługodawców w ŚCMiN w Kielcach.

W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Dyrektora o niedopuszczenie do powstania podobnych nieprawidłowości w przyszłej działalności kierowanej przez Pana jednostce. W szczególności przy udzielaniu zamówień publicznych należy przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) a mianowicie:

- do postępowań na wykonanie robót budowlanych sporządzać kosztorysy inwestorskie zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 roku Nr 130 poz. 1389),
- w trakcie szacowania wartości zamówienia stosować przepisy art. 32 i 33 ustawy Pzp.,

- przygotowując SIWZ opisywać przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami art. 30 ustawy Pzp., w tym wpisywać kody CPV,
- zaktualizować regulaminy udzielania zamówień publicznych stosownie do obowiązujących przepisów ustawy Pzp.,
- sporządzając SIWZ i redagując ogłoszenie o zamówieniu zadbać aby istotne dla przebiegu postępowania zapisy w tych dokumentach były tożsame,
- żądać od uczestników postępowania kompletnych dokumentów założycielskich, w składanych ofertach zgodnie z zapisami SIWZ,
- bezpośrednio przed otwarciem ofert podawać informację dotyczącą wysokości środków jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w kwocie brutto zawierającej wartość zamówienia i należny podatek od towarów i usług VAT zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.,
- oferty złożone do udziału w przetargu sprawdzać pod względem ich kompletności (zgodnie z zapisami SIWZ) i zgodności ze SIWZ,
- w przypadku nie spełniania przez ofertę warunków udziału w postępowaniu opisanych w art. 22 ust. 1 oraz w art. 24 ust.1 a przywołanych w SIWZ, z uwzględnieniem przepisów wynikających z art. 26 ust 1 pkt 3 i 4, ofertę niespełniającą warunków udziału w postępowaniu odrzucić zgodnie z przepisami wynikającymi z art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp.
- ustalać wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób określony w art. 150 ust. 1 Pzp., oraz w SIWZ,

- w przypadku przyjęcia przez zamawiającego dopuszczonych ustawą Pzp. form zabezpieczenia należytego wykonania umowy, żądać od wykonawców dokumentów spełniających ten warunek,
- udzielając zamówień w trybie z wolnej ręki uzasadniać przesłanki merytoryczne i prawnie wyboru trybu postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- wypełniając protokoły ZP-2 uzasadniać wybór trybu postępowania o zamówienie publiczne,

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości polegające na naruszeniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) i naruszenie przepisów ustawy Pzp. miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie to nastąpiło poprzez uchybienie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych w rozumieniu art. 17, ust. 1, pkt. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14, poz. 114).

Jednocześnie na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ( Dz.U. z 2009 r. Nr 31, poz.206 ) proszę o poinformowanie Wojewody Świętokrzyskiego o sposobie wykorzystania uwag i zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym oraz podjętych działań albo przyczyn niepodjęcia tych działań w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. WOJEWODY ŚWIETOKRZYSKIEGO  
mgr Paweł Strząbała  
DYREKTOR  
Wydziału Centrum Zdrowia Publicznego





