



ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 16 89 fax: 0-41 342 11 93; e-mail:
ipoc00@kielce.uw.gov.pl

**Informacja pokontrolna z kontroli nr 01/2010 przeprowadzonej
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013
(Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego)**

sierpień 2010

(WERSJA OSTATECZNA)

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	3
SPIS TABEL	5
1. JEDNOSTKA KONTROLOWANA.....	5
2. DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA KONTROLI NR 01/2010.....	5
3. PRACOWNICY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ	6
4. CEL ORAZ TEMAT KONTROLI NR 01/2010	6
5. ZAKRES KONTROLI.....	6
6. OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI/WYJAŚNIENIŃ (OSOBY ODPOWIEDZIALNE) 8	8
7. OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI	9
OBSZAR 1 POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZONEGO POŚWIADCZENIA I DEKLARACJI WYDATKÓW ORAZ WNIOSKU O PŁATNOŚĆ	9
OBSZAR 2 PROWADZENIE REJESTRU DŁUŻNIKÓW I ODZYSKIWANIE KWOT.....	34
OBSZAR 3 NABÓR I KONTRAKTACJA PROJEKTÓW W RAMACH DZIAŁANIA 1.1 RPO WŚ.....	53
OBSZAR 4 INFORMACJA I PROMOCJA	94
OBSZAR 5 POZIOM I SPOSÓB WDROŻENIA ZALECEŃ PRZEZ IZ RPOWŚ	125
PODSUMOWANIE USTALEŃ I WNIOSKÓW	146
8. WYJAŚNIENIA I UWAGI PRZEDSTAWIONE PRZEZ INSTYTUCJĘ KONTROLOWANĄ.....	159
9. STANOWISKO ODNOŚNIE PRZEDSTAWIONYCH WYJAŚNIENIŃ I UWAG INSTYTUCJI KONTROLOWANEJ.....	161
10. ZALECENIA INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI	161
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	166

Wykaz skrótów

DFS – Departament Funduszy Strukturalnych;

DPR – Departament Polityki Regionalnej;

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;

IK NSRO – Instytucji Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

IP – Instytucja Pośrednicząca;

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji;

IW IZ RPOWŚ – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

IW(IP2) – Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia);

IZ RPOWŚ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

KM – Komitet Monitorujący;

KSI (SIMIK 07 – 13) – Krajowy System Informatyczny (SIMIK 07 – 13);

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

NSA – Najwyższy Sąd Administracyjny;

NSRO – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

OOMT – Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej;

ORiM – Oddział Rozliczeń i Monitorowania;

OWPG – Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych;

p.p.s.a. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002 r. (Dz. U. Nr 153, poz. 1270);

Rozporządzenie 1083/2006 – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210, 31.07.2007 ze zm.);

Rozporządzenie 1828/2006 – Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371, 27.12.2006 zez zm.);

RPDIIP – Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych;

RPOWŚ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013;

UMWŚ – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego;

UPZP – Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.);

UZPPR – Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2006 nr 227 poz. 1658);

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny

Wytyczne w zakresie informacji i promocji (...) – Wytyczne w zakresie informacji i promocji, sygn. MRR/H/13(1)08/2007;

Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2008 (...) – Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, Warszawa, 02 lipca 2008 r. (znak: MRR/H/9(2)07/2008);

Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...) Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, Warszawa, 23 czerwca 2009 r. (znak: MRR/H/9(3)06/2009);

Spis tabel

1. Jednostka kontrolowana

Nazwa jednostki kontrolowanej – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, Departament Polityki Regionalnej, Departament Funduszy Strukturalnych);

Adres jednostki kontrolowanej – 25 – 516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3;

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli nr 01/2010

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych na miejscu :10.05.2010 roku;

Data zakończenia czynności kontrolnych na miejscu: 21.05.2010 roku;

Okres przedłużenia czynności kontrolnych na miejscu : 21.05.2010 – 15.06.2010;

3. Pracownicy przeprowadzające kontrolę

Kontrola nr 01/2010 została przeprowadzona przez Zespół Kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w składzie:

- 1) Pan Sławomir Ciaś, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kierownik Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 2) Pani Monika Rzesiowska, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 3) Pani Nina Barzycka, inspektor, Oddział ds. Systemu, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 4) Pan Mariusz Banasik, inspektor, Oddział ds. Certyfikacji Wydatków, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;

4. Cel oraz temat kontroli nr 01/2010

Celem kontroli nr 01/2010 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78).*

Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 201 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.

5. Zakres kontroli

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka oraz z uwzględnieniem obszaru, który podlega kontroli obligatoryjnej, do kontroli w IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wybrane zostały niżej wymienione obszary w opisanym zakresie:

1. Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w zakresie potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu;

Badanie zostało przeprowadzone na próbie dokumentacji wybranej zgodnie z metodologią zawartą w Instrukcji Wykonawczej IPOC (*załącznik nr 1*).

2. Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot, w tym:
 - określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;
 - przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
 - przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Kontrolą objęto prowadzenie rejestru dłużników w okresie 01.11.2009 – 01.04.2010 r.

3. Nabór i kontraktacja projektów w ramach działania 1.1 RPOWŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie:
 - stosowania procedur zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami;
 - realizacji obowiązków IZ RPO dotyczących procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji przez IZ RPO postanowień i wyroków sądowych w niniejszym zakresie;

Kontrola zostanie przeprowadzona w odniesieniu do naboru projektów nr 1.1.3 średnie przedsiębiorstwa dla działania 1.1 RPOWŚ za okres 21.09.2009 – 26.10.2009 r.

W przypadku badania realizacji obowiązków IZ RPOWŚ dotyczących procedury odwoławczej kontroli poddanych zostanie co najmniej 10% wszystkich odwołań złożonych przez beneficjentów w roku 2009 lecz nie mniej niż 15 odwołań wybranych na podstawie osądu profesjonalnego.

4. Informacja i promocja, w tym:

- przestrzeganie procedur dotyczących realizacji planu działań informacyjnych i promocyjnych przewidzianych w „Wytycznych w zakresie informacji i promocji” oraz IW IZ RPOWŚ;
- przestrzeganie zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją planu działań informacyjnych i promocyjnych;

Kontrolą objęta zostanie procedura realizacji Planu działań informacyjnych i promocyjnych w roku 2009.

5. Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ, które zostały przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09, w szczególności:

- weryfikacja działań podjętych przez IZ RPOWŚ w celu wdrożenia zaleceń;
- ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w świetle uzyskania prawidłowości funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ;

Zakres kontroli obejmował wyłącznie obszary wskazane w opisanym powyżej zakresie.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

1. Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Kierownik jednostki kontrolowanej;

2. Pan Marcin Perz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nadzorujący pracę Departamentu Polityki Regionalnej oraz Departamentu Funduszy Strukturalnych (do dn. 31.05.2010 r.);
3. Pani Jadwiga Głowienka – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
4. Pan Marek Szczepanik – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
5. Pan Stanisław Piskorek – Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych;
6. Pani Anna Grzela – Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, DFS;
7. Pan Konrad Januszewski – Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania, DFS;
8. Pani Aleksandra Kaziur – Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych, DFS;
9. Pan Włodzimierz Wowczko – Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej, DFS;
10. Pan Maciej Baniak – Kierownik Oddziału Kontroli, DFS;
11. Pan Jan Michalski – Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności, DFS;
12. Pani Agnieszka Matachowska – Kierownik Oddziału Pomocy Technicznej DFS;
13. Pani Anna Bojanowska – Główny Specjalista w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
14. Pani Sylwia Dyniakowska – Inspektor w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
15. Pani Magda Michniak – Podinspektor w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
16. Pan Tomasz Janusz – Kierownik Oddziału Zarządzania RPO w DPR;
17. Pan Jakub Czaplarski – Inspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
18. Pani Edyta Malinowska – Główny Specjalista w Oddziale Zarządzania RPO w DPR
19. Pani Małgorzata Lipa – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
20. Pan Wojciech Król – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
21. Pan Błażej Nowiński – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
22. Pani Katarzyna Chajzler – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

Zakres kontroli

Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w zakresie potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Pytanie 1

Czy wnioski o płatność złożone przez beneficjentów, które zostały ujęte w „Poświadczeniu deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01 zostały sporządzone prawidłowo?

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2008 (...);
3. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...);
4. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, Warszawa, 29 maja 2008 roku (znak: MRR/H/4(2)05/2008);
5. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, Warszawa, 9 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/4(3)06/2009);
6. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, Warszawa, 9 luty 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10);
7. IW IZ RPOWŚ, wersja 6/2009;
8. IW IZ RPOWŚ, wersja 7/2009;
9. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;
10. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. N 121, poz. 591 ze zm.);
11. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 r. przyjmująca wzór wniosku beneficjenta o płatność, instrukcję do wniosku beneficjenta o płatność oraz kartę oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność.
12. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych z dnia 7 września 2007 roku (Dz. U. Nr 175, poz. 1232 ze zm.);

Ustalenia

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02 złożony przez beneficjenta Powiat Konecki.

Beneficjent – Powiat Konecki – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 31 lipca 2009 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 2088.

Zgodnie z procedurą 6.20.1 pkt. 2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009) wniosek został odebrany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, co zostało potwierdzone podpisem Kierownika Oddziału w księdze korespondencyjnej DFS. Następnie wniosek został zadekretowany w dniu 31 lipca 2009 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013) tj. WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 19.000,00 PLN, natomiast kwota podlegająca refundacji z EFRR wynosiła 11.400,00 PLN, co stanowi 59,99% wydatków kwalifikowanych zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynosiła 7.600,00 PLN, co stanowi 40,01% wydatków kwalifikowanych.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 21.01.2009 czyli zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku o płatność datę zapłaty ostatniego wydatku.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT numer 63/V/2008 z dnia 15.12.2009 roku;
2. Faktura VAT numer 64/V/2008 z dnia 15.12.2009 roku;
3. Faktura VAT numer 33/2008 z dnia 22.12.2009 roku;
4. Faktura VAT numer 32/2008 z dnia 22.12.2009 roku;
5. Faktura VAT numer 31/2008 z dnia 22.12.2009 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowach) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracownika oceniającego wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009).

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 8 września 2009 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009) data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Karta oceny wniosku o płatność stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ jest zgodna ze wzorem karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 roku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 9 września 2009 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 9 września 2009 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich

zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13)

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność. W dniu 8 września 2009 roku Beneficjent został poinformowany pismem znak: DFS.V/7291/5.2/162-2/09, iż zgodnie z § 5 pkt. 10 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony do wypłaty na łączną kwotę 11.400,00 PLN.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 8 września 2009 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno-merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 28 października 2009 roku, znak: DFS.VI.0725/RPO/5.2/75/09, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję dokonania płatności na rzecz Powiatu Koneckiego w wysokości 11 400,00 PLN ze środków EFRR: kwota 1 440,00 (dział 801, rozdział 80120, paragraf 6208); kwota 3 439,80 (dział 801, rozdział 80120, paragraf 2008); kwota 5 080,20 (dział 801, rozdział 80130, paragraf 2008); kwota 1 440,00 (dział 801, rozdział 85410, paragraf 2008), co daje w sumie 11 400,00 PLN. Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02. Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Z-ca Dyrektora DFS.

Na dyspozycji występuje pełny numer umowy UDA-RPSW.05.02.00-26-162/08-00 z dnia 16.03.2009 r. Numer ten jest zgodny z Wytycznymi dotyczącymi Jednolitego Identyfikatora Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07 – 13) .

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 5.2, stanowiącej załącznik nr 59 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009).

Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez pracowników w dniu 28.10.2009 roku, a następnie zatwierdzona przez

Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 28.10.2009 roku.

Numer wniosku płatniczego, nazwa Beneficjenta, rodzaj wniosku, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 29.10.2009 roku. Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 29.10.2009 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

W trakcie analizy wniosku o płatność oraz dyspozycji do dokonania płatności Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż dokonano refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków w kwocie 11 400,00 PLN pomimo że w § 5 ust 1 pkt. 2 umowy o dofinansowanie projektu wykreślono możliwość refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowanych na realizację projektu (*dowód nr1*).

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 5, numer projektu oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności ze środków EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 29.10.2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/5.2/77/09 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu z rachunku bankowego IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 środków w ramach kolejnej płatności dotacji.

Wnioski

Wniosek o płatność jest, co do zasady, poprawny. Zespół Kontrolujący IPOC wnosi zastrzeżenia co do zastosowanej przez IZ RPOWŚ formy płatności tj. refundacji nie przewidzianej w § 5 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu zawartej z beneficjentem.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

- 1) Ocena wniosku o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu;
- 2) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosku o płatność w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13);

- 3) IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w wyznaczonym w IW IZ RPOWŚ terminie informuje Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność i przekazaniu na jego podstawie kwoty do wypłaty;
- 4) Potwierdzono zgodności danych zawartych w Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność – w KSI (SIMIK 07-13) z wersją papierową wniosku o płatność;
- 5) W listach sprawdzających do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta dane dotyczące numeru wniosku płatniczego, nazwy Beneficjenta, rodzaju wniosku, numeru i nazwy projektu oraz kwoty zatwierdzonej do wypłaty zostały umieszczone w sposób prawidłowy;
- 6) Kwoty płatności na rzecz beneficjenta zostały zapłacone z rachunku bankowego IZ RPOWŚ właściwego dla osi priorytetowej i zostały przekazane na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu;
- 7) Kwoty wykazane w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są prawidłowo wyliczone przez pracownika dokonującego oceny wniosku o płatność;
- 8) Wniosek o płatność nie powinien zostać w takiej formie zaakceptowany przez IZ RPOWŚ. Umowa o dofinansowanie projektu w § 5 ust. 1 wskazuje możliwość przekazania środków w ramach udzielonych beneficjentowi zaliczek. Natomiast umowa o dofinansowanie projektu zawarta z beneficjentem nie przewiduje możliwości refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków na realizację projektu, a więc kwota w wysokości 11.400,00 PLN została formalnie przekazana niezgodnie z warunkami umowy. Ze względu na to, iż wydatki są wydatkami kwalifikowanymi, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, a ponadto zostały poniesione na realizację przedmiotu umowy Zespół Kontrolujący IPOC uznaje za istotne wyeliminowanie w przyszłości przypadków refundacji sprzecznych z zapisami § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02 złożony przez beneficjenta Caritas Diecezji Sandomierskiej

Beneficjent – Caritas Diecezji Sandomierskiej – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 25 września 2009 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 2347.

Zgodnie z procedurą 6.20.1 pkt. 2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009) wniosek został odebrany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, co zostało potwierdzone podpisem Kierownika Oddziału w księdze korespondencyjnej DFS. Następnie wniosek został zadekretowany w dniu 25 września 2009 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013), tj. WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 460.184,00 PLN. Dofinansowanie z EFRR stanowiło kwotę w wysokości 248.499,36 PLN. Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopię, potwierdzonego za zgodność z oryginałem, wymienionego w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” dokumentu księgowego tj.: Faktura VAT NR 14/2009 z dnia 08.09.2009 roku.

Wydatek objęty fakturą i przedstawiony w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowany do określonych kategorii wydatków jest zgodny z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwota na jaką wystawiony jest dokument księgowy jest zgodny z kwotami przedstawionymi w pkt. 11 wniosku o płatność. Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzony za zgodność z oryginałem, wyciąg bankowy potwierdzający dokonanie zapłaty. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór/wykonanie prac.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009). **Na karcie oceny wniosku o płatność przy dacie wpływu poprawiono odręcznie datę wpływu wniosku z dnia 01.09.2009 na dzień 25.09.2009 (dowód nr 2).**

Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 1 października 2009 roku. Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 1 października 2009 roku dokonał wprowadzenia danych do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 1 października 2009 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.01.00-26-298/08-02 nie jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13). W wersji papierowej wniosku w pkt. 9b „Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem (w części odpowiadającej pomocy publicznej) wpisano kwotę 460 184,00. Natomiast w karcie informacyjnej wniosku o płatność zamieszczonej w KSI kwota ta wynosi 0,00 (dowód nr 3).

W dniu 5 października 2009 roku poinformowano Beneficjenta pismem znak: DFS.V/7291/5.3/298/02/09, iż wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony, a ponadto kwota wydatków kwalifikowanych zatwierdzonych do wypłaty wraz wynosi 248 499,36 PLN. W piśmie do beneficjenta błędnie wskazano okres za który złożono wniosek o płatność pośrednią oraz numer wniosku o płatność (dowód nr 4).

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 1 października 2009 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pismem z dnia 28 października 2009 roku, znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/63/2009 pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz Caritas Diecezji Sandomierskiej w wysokości 171 217,88 PLN z EFRR (dział 921, rozdział 92120, paragraf 6208). Kwota ta stanowi określoną wielkość wydatków objętych wnioskiem o płatność o numerze WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02, która stanowi kolejną płatność dotacji nr 2 (cz.1).

Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności oraz Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla osi priorytetowej 5, numer projektu, umowy oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzenia Płatności w oparciu o listę sprawdzającą Na dyspozycji oraz liście sprawdzającej nie określono „rodzaju płatności dotacji: nr 2 cz1 (refundacja czy zaliczka)”(dowód nr 5).

Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 28.10.2009 roku. Pismem z dnia 2 listopada 2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/63/09 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu w dniu 29.10.2009 z rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 środków w wysokości 171 217,88 PLN w ramach drugiej częściowej płatności dotacji zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02. Pozostała część kwoty objętej wnioskiem o płatność zostanie wypłacona po otrzymaniu przez IZ RPOWŚ 2007-13 środków z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (dowód nr 6).

Pismem z dnia 7 grudnia 2009 roku, znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/83/2009 pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania drugiej części płatności na rzecz Caritas Diecezji Sandomierskiej w wysokości 77 281,48 PLN z EFRR (dział 921, rozdział 92120, paragraf 6208). Kwota ta stanowi określoną wielkość wydatków objętych wnioskiem o płatność o numerze WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02, która stanowi kolejną część płatności dotacji nr 2 (cz.2).

Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności oraz Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla osi priorytetowej 5, numer projektu, umowy oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzenia Płatności w oparciu o listę sprawdzającą. Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 7.12.2009 roku.

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności z EFRR. Wśród danych zamieszczonych w karcie płatności dotacji w projekcie nie stwierdzono podpisu Kierownika Oddziału (dowód nr 7).

Pismem z dnia 14 grudnia 2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/83/2009 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu w dniu 9 grudnia 2009 z rachunku bankowego IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 środków w wysokości 77 281,48 PLN w ramach kolejnej płatności pośredniej dotacji zgodnie z wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02.

Wnioski

Wniosek o płatność jest, co do zasady, poprawny Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

- 1) Ocena wniosku o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu;
- 2) W wersji papierowej wniosku o płatność w pkt.9b „kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem (w części odpowiadającej pomocy publicznej)” wpisano kwotę 460 184,00 PLN, natomiast w karcie informacyjnej wniosku o płatność zamieszczonej w KSI (SIMIK 07-13) widnieje kwota 0,00;
- 3) Na karcie oceny wniosku o płatność przy dacie wpływu poprawiono odrębnie datę wpływu wniosku z dnia 01.09.2009 r. na dzień 25.09.2009 r.
- 4) W piśmie do beneficjenta informującym o zatwierdzeniu wniosku o płatność błędnie wskazano okres za który złożono wniosek oraz numer wniosku o płatność.
- 5) IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosku o płatność w KSI (SIMIK 07-13).
- 6) IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 w wyznaczonym w IW IZ RPO WŚ terminie informuje Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność i przekazaniu na jego podstawie kwoty do wypłaty.
- 7) Kwoty płatności na rzecz beneficjenta zostały zapłacone z rachunku bankowego IZ RPO WŚ właściwego dla osi priorytetowej 5 i zostały przekazane na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie.
- 8) W liście sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta (EFRR) przy rodzaju wniosku nie podano czy jest to refundacja czy zaliczka.
- 9) Wśród danych zawartych na karcie płatności dotacji w projekcie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak podpisu Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-264/08-01 złożony przez beneficjenta Gmina Bieliny

Beneficjent – Gmina Bieliny – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 20 sierpnia 2009 roku znak: FSR. I -0710 – 38/2009 wniosek o płatność wraz

z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 2001.

Zgodnie z procedurą 6.20.1 pkt. 2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009) wniosek został odebrany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, co zostało potwierdzone podpisem Kierownika Oddziału w księdze korespondencyjnej DFS. Następnie wniosek został zadekretowany w dniu 20 sierpnia 2009 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku pod względem formalnym i merytorycznym.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013).

Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 789 735,60 PLN, Kwota wydatków kwalifikowalnych zatwierdzonych do wypłaty wyniosła 28 020,40 PLN. Niniejszym wnioskiem Beneficjent rozliczył 100% zaliczki otrzymanej w kwocie 460 000,00 PLN i wnioskował o kolejną w wysokości 14 494,93 PLN.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 09.02.2009 rok.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

- 1) FAKTURA VAT Nr 1/08/07 z dnia 30.08.2007 roku;
- 2) FAKTURA VAT Nr 11/2007 z dnia 30.08.2007 roku;
- 3) FAKTURA VAT Nr 3/06/08 z dnia 13.06.2008 roku;
- 4) FAKTURA VAT Nr 20/2008 z dnia 13.06.2008 roku;
- 5) FAKTURA VAT Nr 26/2008 z dnia 31.07.2008 roku;
- 6) FAKTURA VAT Nr 1/08/08 z dnia 18.08.2008 roku;
- 7) FAKTURA VAT Nr 2/2008 z dnia 14.08.2008 roku;
- 8) FAKTURA VAT Nr 39/2008 z dnia 03.10.2008 roku;
- 9) FAKTURA VAT Nr 1/10/08 z dnia 08.10.2008 roku;
- 10) FAKTURA VAT Nr 01/01/2009 z dnia 05.01.2009 roku;
- 11) FAKTURA VAT Nr 1/01/09 z dnia 28.01.2009 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowy) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty za w/w dokumenty księgowe. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracownika oceniającego wniosek o płatność.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009).

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 31 sierpnia 2009 roku dokonał wprowadzenia danych do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13).

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 31 sierpnia 2009 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-264/08-01 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pismem z dnia 31 sierpnia 2009 roku znak: DFS.V/7291/4.2/264/01/09 Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt. 10 umowy o dofinansowanie projektu wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony do wypłaty na kwotę 28 020,40 PLN (w tym zaliczka 14 494,93 PLN i refundacja 13 525,47 PLN).

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej kopia karty oceny wniosku o płatność została w dniu 31 sierpnia 2009 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2009 roku znak: DSF.VI.0725/RPO/4.2/05/2009 pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności przygotowali dyspozycję do dokonania płatności na rzecz Gminy Bieliny w wysokości 460.000,00 PLN z EFRR (dział 010, rozdział 01010, paragraf

6208). Kwota ta stanowi zaliczkę na sfinansowanie wydatków zgodnie z pismem Beneficjenta Gminy Bieliny znak: FSR. I.-0710-37/2009 z dnia 11.08.2009r.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 4, numer projektu, numer umowy oraz nazwa projektu zostały na dyspozycjach umieszczone w sposób prawidłowy.

Listy sprawdzające dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta zostały sporządzone i zatwierdzone przez osoby upoważnione. Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta zostały sprawdzane przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzenia Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzenia Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ, Działanie 4.2, stanowiącej załącznik nr 59 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009).

Numer wniosku płatniczego, nazwa Beneficjenta, data wpływu zatwierdzonego wniosku płatniczego, rodzaj wniosku, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających do przygotowania w Oddziale Potwierdzenia Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ, Działanie 4.2 umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycje do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 12 sierpnia.2009 roku.

Pracownicy Oddziału Potwierdzenia Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycje do dokonania płatności z EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 09 października 2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/4.2/15/2009 Beneficjent został poinformowany iż w dniu 14 sierpnia 2009 r. została dokonana pierwsza płatność w formie zaliczki w ramach projektu nr RPSW. 04.02.00-26-264/08 w kwocie 460.000,00 PLN.

Pismem z dnia 2 października 2009 roku znak: DSF.VI.0725/RPO/4.2/13/2009, pracownicy Oddziału Potwierdzenia Płatności przygotowali dyspozycje do dokonania płatności na rzecz Gminy Bieliny w wysokości 13 525,47 PLN z EFRR (dział 010, rozdział 01010, paragraf 6208). Kwota ta stanowi płatność w formie refundacji.

W przypadku wypłaty zaliczki w kwocie 14 494,93 PLN. Instytucja Zarządzająca skierowała do Beneficjenta pismo z dnia 02.09.2009r. informujące, iż z powodu

nieregularnych wypłat dotacji rozwojowej z MRR, proponuje się składanie wniosków o płatność refundacyjną, gdyż przez 2 następane miesiące beneficjenci zaliczek nie otrzymają (dowód nr 8). Jest to sprzeczne z § 5 ust 1 pkt. 2 umowy o dofinansowanie projektu gdzie wykreślono możliwość refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych na realizację projektu.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 4, numer projektu, numer umowy oraz nazwa projektu zostały na dyspozycjach umieszczone w sposób prawidłowy.

Listy sprawdzające dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta zostały sporządzone i zatwierdzone przez osoby upoważnione. Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta zostały sprawdzane przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzenia Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzenia Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ, Działanie 4.2, stanowiącej załącznik nr 59 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 6/2009).

Numer wniosku płatniczego, nazwa Beneficjenta, data wpływu zatwierdzonego wniosku płatniczego, rodzaj wniosku, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających do przygotowania w Oddziale Potwierdzenia Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ, Działanie 4.2 umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycje do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 2 października 2009 roku.

W trakcie analizy wniosku o płatność oraz dyspozycji do dokonania płatności Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż dokonano refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków w kwocie 13 525,47 PLN pomimo, że w § 5 ust 1 pkt. 2 umowy o dofinansowanie projektu wykreślono możliwość refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych na realizację projektu (dowód nr 9).

Pracownicy Oddziału Potwierdzenia Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycje do dokonania płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego . Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 09 października 2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/4.2/13/2009 Beneficjent został poinformowany iż w dniu 5 października 2009 r. zostały przekazane środki w ramach płatności pośredniej w wysokości 13 525,47 PLN.

Wnioski

Wniosek o płatność jest, co do zasady, poprawny. Zespół Kontrolujący IPOC wnosi zastrzeżenia co do zastosowanej przez IZ RPOWŚ formy płatności tj. refundacji nie przewidzianej w § 5 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu zawartej z beneficjentem.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

1. Ocena wniosku o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu;
2. IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w wyznaczonym w IW IZ RPOWŚ terminie informuje Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność i przekazaniu na jego podstawie kwoty do wypłaty;
3. Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta z EFRR zostały sporządzone w sposób prawidłowy;
4. W listach sprawdzających do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta (EFRR) dane zostały umieszczone w sposób prawidłowy;
5. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż kwoty płatności na rzecz beneficjenta zostały zapłacone z rachunku bankowego IZ RPOWŚ właściwego dla osi priorytetowej 4 i zostały przekazane na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie;
6. Kwoty wykazane w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są prawidłowo wyliczone przez pracownika dokonującego oceny wniosku o płatność;
7. IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosku o płatność w KSI (SIMIK 07-13);
8. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż wniosek o płatność nie powinien zostać w takiej formie zaakceptowany przez IZ RPO WŚ. Umowa o dofinansowanie projektu w § 5 ust. 1 wskazuje możliwość przekazania środków w ramach udzielonych beneficjentowi zaliczek. Natomiast umowa o dofinansowanie projektu zawarta z beneficjentem nie przewiduje możliwości refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków na realizację projektu, a więc kwota w wysokości 13.525,47 PLN została przekazana formalnie niezgodnie z warunkami umowy. Ze względu na to, iż wydatki są wydatkami kwalifikowanymi, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, a ponadto zostały poniesione na realizację przedmiotu umowy Zespół Kontrolujący IPOC uznaje za istotne wyeliminowanie

w przyszłości przypadków refundacji sprzecznych z zapisami § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.03.01.00-26-061/08-03 złożony przez beneficjenta Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich

Beneficjent – Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich – złożył do Sekretariatu DFS UMWS za pismem w dniu 22 października 2009 roku znak: NZ.0212-75/09 wniosek o płatność pośrednią wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej DFS pod pozycją 2724.

Zgodnie z procedurą 6.20.1 pkt. 2 IW IZ RPOWS na lata 2007-2013 wniosek został odebrany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWS, co zostało potwierdzone podpisem Kierownika Oddziału w księdze korespondencyjnej DFS. Następnie wniosek został zadekretowany w dniu 26 października 2009 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny formalnej i merytorycznej wniosku.

Numer wniosku o płatność jest zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013).

Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 1 218 391,22 PLN, natomiast kwota podlegająca refundacji z EFRR wyniosła 731 034,73 PLN, co stanowi 59,99 % wydatków kwalifikowanych.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, wymienioną w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” dokumentu księgowego tj.: Faktura VAT NR 170/09 z dnia 27.08.2009 roku,

Wydatki przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków / kosztów zawartych w części E7 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwota na jaką wystawiony jest dokument księgowy jest w prawidłowej wysokości przedstawiona w pkt. 11 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzony za zgodność z oryginałem, wyciąg bankowy potwierdzający dokonanie zapłaty.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracownika oceniającego wniosek o płatność.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny formalno – merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność pod względem formalnym i merytorycznym uznał, iż wniosek jest poprawny. Karta oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność została sprawdzona przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, a następnie zatwierdzona przez Dyrektora DFS w dniu 29 października 2009 roku.

Po zatwierdzeniu pod względem merytorycznym wniosku o płatność przez Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 29 października 2009 roku dokonał wprowadzenia danych do KSI (SIMIK 07-13).

Karta informacyjna wniosku o płatność WNP-RPSW.03.01.00-26-061/08-03 – wydruk z KSI (SIMIK 07-13) – została potwierdzona za zgodną z wersją papierową przez Kierownika Oddziału Monitorowania i Rozliczeń RPOWŚ w dniu 29 października 2009 r.

Pismem z dnia 29 października 2009 roku znak: DFS.V.7291/3.1/061/03/09 Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt. 10 umowy o dofinansowanie projektu zatwierdzono wniosek o płatność pośrednią pod względem formalnym i merytorycznym oraz rozliczono kwotę wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem w wysokości 731 034,73 PLN.

Po zakończeniu weryfikacji formalno-merytorycznej kopia karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność została w dniu 29 października 2009 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pismem z dnia 7 grudnia 2009 roku znak: DSF.VI/0725/RPO/3.1/21/09 pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz Zarządu Dróg Powiatowych w Końskich z EFRR w wysokości 731 034,73 PLN (dział 600, rozdział 60014, paragraf 6208). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność pośrednią numer WNP-RPSW.03.01.00-26-061/08-03.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta

w ramach Osi Priorytetowej 3 RPOWŚ, Działanie 3.1, stanowiącej załącznik nr 59 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013.

Dyspozycję dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 7 grudnia 2009 roku. Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 08.12.2009 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

W trakcie analizy wniosku o płatność oraz dyspozycji do dokonania płatności Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż dokonano refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków w kwocie 731.034,73 PLN pomimo że w § 5 ust 1 pkt. 2 umowy o dofinansowanie projektu wykreślono możliwość refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków kwalifikowalnych na realizację projektu (dowód nr 10)

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie dyspozycję do dokonania płatności z EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 17 grudnia 2009 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/3.1/21/2009 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu z rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 środków w ramach trzeciej płatności pośredniej dotacji.

Wnioski

Wniosek o płatność jest, co do zasady, poprawny. Zespół Kontrolujący IPOC wnosi zastrzeżenia co do zastosowanej przez IZ RPOWŚ formy płatności tj. refundacji nie przewidzianej w § 5 ust 1 umowy o dofinansowanie projektu zawartej z beneficjentem. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

1. Ocena wniosku o płatność została przeprowadzona na podstawie karty oceny formalno – merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność z zachowaniem terminu;
2. IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosku o płatność w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13).
3. IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w wyznaczonym w IW IZ RPOWŚ terminie informuje Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność i przekazaniu na jego podstawie kwoty do wypłaty.

4. Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta z EFRR zostały sporządzone w sposób prawidłowy.
5. Kwoty płatności na rzecz beneficjenta zostały zapłacone z rachunku bankowego IZ RPOWŚ właściwego dla osi priorytetowej 3 i zostały przekazane na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie;
6. Kwoty wykazane w pkt. 9a-9c i 10a-10f oraz w pkt. 13 wniosku o płatność są prawidłowo wyliczone przez pracownika dokonującego oceny wniosku o płatność;
7. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż wniosek o płatność nie powinien zostać w takiej formie zaakceptowany przez IZ RPOWŚ. Umowa o dofinansowanie projektu w § 5 ust. 1 wskazuje możliwość przekazania środków w ramach udzielonych beneficjentowi zaliczek. Natomiast umowa o dofinansowanie projektu zawarta z beneficjentem nie przewiduje możliwości refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków na realizację projektu, a więc kwota w wysokości 731.034,73 PLN została przekazana formalnie niezgodnie z warunkami umowy. Ze względu na to, iż wydatki są wydatkami kwalifikowanymi, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, a ponadto zostały poniesione na realizację przedmiotu umowy Zespół Kontrolujący IPOC uznaje za istotne wyeliminowanie w przyszłości przypadków refundacji sprzecznych z zapisami § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Pytanie 2

Czy Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01 zostało sporządzone prawidłowo?

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2008 (...);
3. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...);
4. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, Warszawa, 29 maja 2008 roku (znak: MRR/H/4(2)05/2008);
5. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, Warszawa, 9 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/4(3)06/2009);

6. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, *Warszawa, 9 lutego 2010 roku* (znak: *MRR/H/17(2)02/10*);
7. IW IZ RPOWŚ, wersja 6/2009;
8. IW IZ RPOWŚ, wersja 7/2009;
9. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;
10. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. N 121, poz. 591 z późn. zm.);
11. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 r. przyjmująca wzór wniosku beneficjenta o płatność, instrukcję do wniosku beneficjenta o płatność oraz kartę oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność.
12. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych z dnia 7 września 2007 roku (Dz. U. Nr 175, poz. 1232 ze zm.);

Ustalenia

Zgodnie z pkt. 3.2.3 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji* Instytucja Zarządzająca RPOWŚ sporządza za dany okres zbiorczy dokument „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych”.

Z zakresu zadań wykonywanych przez poszczególne Oddziały DFS UMWŚ wynikających z zapisów IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 za sporządzenie w/w dokumentu odpowiedzialność ponosi Oddział Potwierdzania Płatności. Kontroli poddane zostało „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” o numerze **RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01** za okres do 31-10-2009 roku.

Oddział Potwierdzania Płatności sporządza „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność od IZ do IC” na podstawie następujących dokumentów:

- 1) Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013;
- 2) Instrukcji wypełnienia załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013;

- 3) Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 oraz zaleceń IC i IPOC dotyczących poświadczeń i certyfikacji;
- 4) Karty oceny wniosków o płatność sporządzonych przez pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ;
- 5) Dyspozycji przekazania środków beneficjentom;
- 6) Wyciągów bankowych;
- 7) Kart płatności dotacji w projekcie – Załącznik nr 67 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013;
- 8) Zapisów w KSI (SIMIK 07-13);
- 9) Rejestru kwot podlegających procedurze odzyskania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania - Załącznik nr 58 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013”.

Dokument „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” został sporządzony przez pracownika Oddziału Potwierdzenia Płatności na obowiązującym wzorze stanowiącym załącznik nr 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...).

Numer „Poświadczenia i deklaracji wydatków ... ” jest zgodny z formatem określonym w dokumencie „wskazówki w zakresie numeracji i identyfikacji dokumentów” będącym załącznikiem do instrukcji użytkownika KSI. Dane dotyczące: nazwy funduszu, nazwy programu operacyjnego, Decyzji Komisji z dnia, numeru referencyjnego Komisji zostały umieszczone w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków ...” w sposób prawidłowy.

Kwota poświadczonych i poniesionych wydatków kwalifikowanych objętych w/w deklaracją wydatków od początku realizacji programu wynosi 202.754.807,35 PLN. Deklaracja wydatków została podzielona na dwie tabele:

- Tabela nr 1, w której wykazywane są skumulowane wydatki kwalifikowane poniesione przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki sporządzany jest dokument;
- Tabela nr 5 wydatki poniesione przez beneficjentów, poświadczone przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ w okresie za jaki składany jest dokument (wydatki bieżące).

Zarówno Tabela nr 1, jak i Tabela nr 5 została podzielona na osie priorytetowe w ramach których wykazane są następujące kwoty: „ogólna kwota wydatków kwalifikowanych

poniesionych przez beneficjentów”, „odpowiadający wkład publiczny” oraz „w tym wkład UE”.

Na deklarację wydatków poniesionych przez beneficjentów, wykazanych w tabeli nr 5, poświadczonych przez IZ RPOWŚ w okresie od 01/10/2009 do 31/10/2009 w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 składają się 53 zatwierdzone i zapłacone wnioski o płatność. Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych w w/w okresie wynosi 86.649.917,52 PLN.

Wydatki przedstawione w ramach w/w wniosków o płatność zostały ujęte w podziale na niżej przedstawione osie priorytetowe.

Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” o numerze **RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01** za okres do 31-10-2009 roku.

Tabela 1 – Wysokość wydatków ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* nr **RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01** w podziale na osie priorytetowe RPO WŚ w PLN

Oś priorytetowa	Ilość wniosków	Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE
Rozwój przedsiębiorczości	6	1 246 153,60	1 246 153,60	1 059 230,54
Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu	3	369 069,72	369 069,72	368 501,72
Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu	24	31 458 985,76	31 458 985,76	18 361 249,28
Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej	8	16 972 369,63	16 972 369,63	10 133 326,61

Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport	33	36 426 216,93	36 426 216,93	24 994 240,87
Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast	1	103 456,00	103 456,00	82 350,98
Pomoc Techniczna	1	73 665,88	73 665,88	62 616,00

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

W poddanym kontroli „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” w tabeli nr 6 „Kwoty odzyskane w danym okresie potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 za okres od 2009-10-01 do 2009-10-31 w PLN” oraz tabeli nr 7 „Kwoty wycofane po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, o które pomniejszona została deklaracja wydatków za okres od 2009-10-01 do 2009-10-31 w PLN” IZ RPOWŚ nie wykazała kwot środków odzyskanych ani wycofanych.

Do poświadczenia i deklaracji wydatków zostały dołączone: lista wniosków beneficjentów o płatność oraz zestawienie liczby i wartości wniosków o płatność – wydruk z KSI (SIMIK 07-13) z dnia 27/11/2009 roku, które były podstawą sporządzenia przez IZ RPOWŚ deklaracji wydatków za dany okres.

Wersja papierowa i elektroniczna „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)” nr RPSW.IZ.UMWSW__-D10/09-01 za okres do 31/10/2009 roku jest zgodna z wersją zamieszczoną w Karcie informacyjnej deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07-13).

Dokument „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” został za pismem z dnia 27.10.2009 roku znak: DFS.VI/7291/RPO/39/2009 przekazany w formie papierowej i elektronicznej do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

W celu potwierdzenia, że wydatki przedstawione w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków ...” są zgodne z wydatkami ujętymi we wniosku beneficjenta o płatność, z danymi

wykazanymi w dokumentacji księgowej i uzupełniającej oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13) szczegółowej kontroli poddano następujące wnioski o płatność:

1. WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02,
2. WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02,
3. WNP-RPSW.04.01.00-26-264/08-01,
4. WNP-RPSW.05.01.00-26-061/08-03.

Ustalenia oraz wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych dla w/w wniosków beneficjentów o płatność zawarto w części 1 niniejszego obszaru kontroli.

Wnioski

Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych zostały sporządzone przez IZ RPOWŚ poprawnie. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

1. „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych nr **RPSW.IZ.UMWSW_-D10/09-01**” zostały sporządzone na obowiązującym wzorze oraz zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...);
2. „Poświadczenie i deklaracja wydatków ...” oraz dołączone do nich dokumenty zostały podpisane przez upoważnioną osobę;
3. „Poświadczenie i deklaracja wydatków ...” zostały sporządzone i przekazane do IPOC z zachowaniem terminu;
4. Poświadczenie i deklaracja wydatków (...) zostały po sporządzeniu niezwłocznie zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13);
5. Numer Poświadczenia i deklaracja wydatków (...) jest zgodny z formatem określonym w załączniku do instrukcji użytkownika KSI;
6. Kwoty wydatków kwalifikowanych – podstawa certyfikacji, kwoty odpowiadającego wkładu publicznego oraz kwoty wkładu UE – wykazane w liście wniosków beneficjentów o płatność są zgodne z w/w kwotami wykazanymi w Tabeli 5 „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)”. Ponadto w liście wniosków beneficjentów o płatność podsumowania poszczególnych osi priorytetowych, jak i łączna suma są poprawne pod względem rachunkowym. Jednocześnie kwoty wykazane w tabeli 1, poniesionych wydatków przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki składane jest „Poświadczenie i deklaracja wydatków ...” uwzględniają kwoty wykazane w tabeli 5. Zarówno kwoty wykazane w wierszu „poświadczone i poniesione wydatki kwalifikowane

ogółem w PLN” tabeli nr 1, jak i „kwota wydatków (w PLN)” tabeli 2 oraz kwota na jaką zostało sporządzone „Poświadczenie” są przedstawione w takiej samej wysokości. Również kwota poświadczona przez IZ RPOWŚ wykazana w tabeli nr 3 jest zgodna z kwotą wykazaną w wierszu „suma całkowita” kolumny „w tym wkład UE” tabeli nr 5 „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)”.

5. Kwoty wydatków kwalifikowanych, odpowiadający wkład publiczny oraz wkład UE zostały w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” wykazane w prawidłowych wysokościach dla wniosków nr WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02, WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02, WNP-RPSW.04.02.00-26-264/08-01, WNP-RPSW.03.01.00-26-061/08-03.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

Zakres kontroli

1. określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;
2. przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
3. przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Wyznacznik

1. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...);
2. IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013;
3. Wytyczne w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń, Warszawa 24 września 2007 roku;

4. Umowa o dofinansowanie projektu;

Ustalenia

Zadaniem Zespołu Kontrolującego IPOC było zbadanie zaewidencjonowanych projektów z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie w okresie od grudnia 2009 r. do 1 kwietnia 2010 r. tj.:

- -RPSW.01.01.00-26-195/08-00 „AUTODIAG” Marek Juszczak;
- RPSW.05.02.00-26-172/08-00 Gmina Bodzechów;
- RPSW.01.01.00-26-118/08-00 Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska;
- RPSW.07.01.00-26-007/09-00 Województwo Świętokrzyskie;
- RPSW.03.02.00-26-085/08.00 Gmina Połaniec;
- RPSW.03.02.00-26-022/08.00 Gmina Radków;
- RPSW.01.01.00-26-082/08.00 ZIEiT „WIELOCH”.

Rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania; kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania – wydruk z rejestru prowadzonego w formie elektronicznej z dnia 27 maja 2010 roku - stanowiący załącznik nr 58 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 jest zgodny ze wzorem załącznika nr 58 do Instrukcji Wykonawczej RPOWŚ na lata 2007-2013 (*dowód nr 11*).

Projekt nr RPSW.01.01.00-26-195/08-00 „AUTODIAG” Marek Juszczak

Umowa nr UDA-RPSW.01.01.00-26-195/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-195/08 pod nazwą „*Modernizacja Firmy oraz budowa bezdotykowej myjni oraz zakup wyposażenia*” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Osi 1 „Rozwój przedsiębiorczości” RPOWŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 22 grudnia 2008 roku pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a PPUH „Autodiag” z siedzibą w Chmielniku. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 415.252,16 PLN, oraz współfinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 73.279,79 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 30.12.2009r.

Na podstawie notatki służbowej sporządzonej w dniu 22.12.2009r. przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności ustalono, iż w wyniku przeprowadzonej kontroli na zakończenie realizacji projektu stwierdzono u beneficjenta nadpłatę dofinansowania przekazanego w ramach pierwszego poświadczanego wniosku o płatność na łączną kwotę 19.915,86 PLN. Pracownik oddziału w notatce stwierdza, że termin **04.09.2009r.** (tj. termin otrzymania przez IZ RPOWŚ potwierdzenia odbioru przez beneficjenta zaleceń pokontrolnych) został przyjęty jako data możliwej korekty wniosku o płatność i do tego dnia należało obliczyć odsetki od nadpłaty dofinansowania na rzecz beneficjenta. Odsetki od dnia przekazania beneficjentowi dofinansowania EFRR do dnia ustalonej korekty wniosku o płatność (10.04.2009 – 04.09.2009) wynoszą 346,00 PLN natomiast odsetki od dnia przekazania beneficjentowi dofinansowania z BP od dnia ustalonej korekty wniosku o płatność (24.03.2009 – 04.09.2009) wynoszą 68,00 PLN Odsetki powyższe kwalifikują się jako umowne. (*dowód nr 12*).

W dniu 23 grudnia pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w wysokości 32.970,02 PLN. W liście sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności pracownik Oddziału informuje, iż w celu odzyskania środków uprzednio wypłaconego dofinansowania a zakwestionowanego w wyniku kontroli końcowej dokonano pomniejszenia kwoty do wypłaty o środki odzyskane wraz wyliczonymi odsetkami. Wobec powyższego zatwierdzono płatność końcową na refundację wydatków poniesionych do w/w projektu w wysokości 32.970,02 PLN tj. kwota dofinansowania w wysokości 33.384,02 PLN została pomniejszona o należne odsetki od środków odzyskanych w wysokości 414,00 PLN. W dniu 12.01.2010 r. IZ RPOWŚ poinformowała pismem Beneficjenta o przekazaniu dofinansowania w wysokości 32.970,02 kwota ta została pomniejszona o wydatki zakwestionowane podczas kontroli końcowej. Dotyczą one zakupu odkurzacza samochodowego oraz ścianek działowych obiektu, w wysokości łącznej 19.915,86 PLN w tym wartość zakwestionowanego dofinansowania 9 858,35 PLN. Dodatkowo wypłata została pomniejszona o kwotę odsetek od nadpłaty w/w dofinansowania w łącznej wysokości 414,00 PLN. (*dowód nr 13*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż z załączonej notatki służbowej z dnia 22.12.2009r. oraz danych z KSI (SIMIK 07-13) wynika, że wniosek o płatność końcową został zatwierdzony w dniu 26.06.2009r. natomiast czynności kontrolne z kontroli na zakończenie realizacji projektu zostały zakończone w dniu 21.07.2009r a więc kontrola

została przeprowadzona po zatwierdzeniu wniosku o płatność końcową co jest niezgodne z wydanymi przez Ministra Rozwoju Regionalnego *Wytycznymi w zakresie kontroli w ramach obowiązków IZ PO*. Zgodnie z tymi wytycznymi, kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu. Ponadto Oddział Potwierdzania Płatności przyjął termin 04.09.2009 r. jako datę możliwej korekty wniosku o płatność i do tego dnia naliczono odsetki od nadpłaty dofinansowania na rzecz beneficjenta.

Projekt nr RPSW.05.02.00-26-172/08-00 Gmina Bodzechów

Umowa nr UDA-RPSW.05.02.00-26-172/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.05.02.00-26-172/08 pod nazwą „*Rozbudowa i modernizacja bazy oświatowej na terenie Gminy Bodzechów*” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 5.2 Podniesienie jakości usług publicznych poprzez wspieranie placówek edukacyjnych i kulturalnych Osi 5 „Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport.” RPOWŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 28 sierpnia 2009 roku pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Bodzechów. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w kwocie 5 874 998,38 PLN oraz współfinansowanie ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 3 916 665,59 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 30.12.2009 r. Na podstawie notatki służbowej z dnia 17 grudnia 2009 r. sporządzonej przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz na w oparciu o kartę informacyjną obciążeń na projekcie stwierdzono iż w dniu 8 grudnia 2009 r. dokonano płatności na rzecz gminy Bodzechów w kwocie 659.604,20 PLN. W dniu 10 grudnia 2009 r. Beneficjent zwrócił z własnej inicjatywy środki w wysokości 69.388,28 PLN w związku z błędem na fakturze stanowiącym podstawę do sporządzenia wniosku o płatność. Od w/w kwoty Oddział naliczył odsetki umowne w wysokości 38,00 PLN. Beneficjent o wysokości odsetek został poinformowany drogą telefoniczną. (*dowód nr 14*). W dniu 17 grudnia 2009 r. odsetki wpłynęły na rachunek IZ RPOWŚ. (*dowód nr 15*). **W badanej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak pisemnej informacji poświadczającej o poinformowaniu beneficjenta o wysokości należnych odsetek od kwoty dofinansowania.**

Projekt nr RPSW.01.01.00-26-118/08-00 Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska

Umowa nr UDA-RPSW.01.01.00-26-118/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-118/08 pod nazwą „*Orient Day SPA- Miejskie SPA w Kielcach*” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Osi 1 „Rozwój przedsiębiorczości” RPOWŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 16 kwietnia 2009 roku pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Orient Day SPA. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 527.964,75 PLN, oraz współfinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 93.170,25 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 30.12.2009 r.

Na podstawie udostępnionych dokumentów Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w wyniku końcowej weryfikacji, Oddział Rozliczeń i Monitorowania we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-118/08-01 za okres do 13.05.2009 r. stwierdził wydatki niekwalifikowane w kwocie 31.200,00 PLN poniesione na wykonanie instalacji CO, wydatek ten jest niezgodny z wnioskiem o dofinansowanie. (*dowód nr 16*). Oddział Kontroli DFS w trakcie wykonywania czynności kontrolnych w dniu 29.12.2009 r. ustalił, że kwota 1600 PLN została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Pismem z dnia 12.05.2010 r. Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 14.760,00 PLN (stanowiących kwotę dofinansowania) wraz z odsetkami w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania lub do wyrażenia pisemnej zgody na dokonanie pomniejszenia transzy środków wniosku o płatność końcową. (*dowód nr 17*). Tego samego dnia Beneficjent wyraził na piśmie zgodę na potrącenie z zatwierzonego wniosku o płatność końcową kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. W dniu 12.05.2010 r. pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności sporządził notatkę służbową w sprawie ustalenia odsetek od dofinansowania przypisanego do zwrotu przez Oddział Kontroli DFS w ramach zaleceń pokontrolnych z dnia 04.03.2010 roku. Wynika z niej, iż zwrot nastąpi poprzez potrącenie z płatności, gdyż Beneficjent w następstwie wydanych zaleceń nie dokonał zwrotu dofinansowania, należne odsetki umowne obliczono na kwotę 660 PLN. Ponieważ Beneficjent nie zwrócił dofinansowania wraz z odsetkami na podstawie wydanych zaleceń pokontrolnych a dopiero na podstawie wezwania z dnia 12.05.2010 r. to jako datę decyzji przypisującej środki do zwrotu do w Rejestrze obciążeń na projekcie wpisano datę wezwania 12.05.2010 r. (*dowód nr 18*). W trakcie czynności kontrolnych pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przekazał Zespołowi Kontrolującemu IPOC kolejną notatkę służbową z dnia 27.05.2010 r. w sprawie

liczenia odsetek należnych od środków odzyskanych w ramach Projektu. W notatce poinformowano m.in., że dokonano korekty karty informacyjnej obciążeń na projekcie oraz, iż w 19.05.2010 r. odzyskano kwotę główną 14.760,00 PLN wraz z odsetkami w wysokości 660 PLN. Z treści notatki wynika ponadto, iż w dniu 19.05.2010 r. beneficjent powinien zwrócić łącznie 785,00 PLN a zwrócił 753,00 PLN czyli powstała niedopłata w wysokości 32,00 PLN. (tj. kwota główna 29,35 oraz odsetki od tej kwoty i część niespłaconych odsetek w wysokości 2,65 PLN) (*dowód nr19*) Pismem z dnia 28.05.2010 r. Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 32,00 PLN (29,35 PLN- pozostała do spłaty część należności głównej; 2,65 PLN odsetki naliczone do dnia 19.05.2010) oraz odsetek liczonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 29,35 PLN od dnia 20.05.2010 r. do dnia zwrotu na rachunek Instytucji Zarządzającej. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż w/w piśmie Oddział nie określił terminu zwrotu środków. przez beneficjenta. (*dowód nr20*)

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił w trakcie czynności kontrolnych, iż z załączonej notatki służbowej z dnia 27.05.2010r oraz danych z KSI (SIMIK 07-13) wynika, że wniosek o płatność końcową został zatwierdzony w dniu 04.12.2009 r. natomiast zalecenia pokontrolne do informacji pokontrolnej są z dnia 04.03.2010 r. a więc kontrola została przeprowadzona po zatwierdzeniu wniosku o płatność końcową co jest niezgodne z wydanymi przez Ministra Rozwoju Regionalnego *Wytycznymi w zakresie kontroli w ramach obowiązków IZ PO*. Zgodnie z tymi wytycznymi, kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu. **Ponadto stwierdzono iż Oddział Potwierdzania Płatności mylnie podał w w/w notatce służbowej daty przekazania środków unijnych (16.06.2009 r.) i środków BP (17.08.2009 r.) i tym samym błędnie obliczono wysokość odsetek. Zespół Kontrolujący IPOC na podstawie wyciągu bankowego nr 53/2009 z dnia 18.08.2009 r. oraz wyciągu bankowego nr 34/2009 z dnia 17.06.2009 r. stwierdził iż poprawne daty przekazania środków unijnych to 17.06.2009 r. (*dowód nr21*) a środków BP to 18.08.2009 r. (*dowód nr22*) W kontekście projektu AUTODIAG są niejasne przyczyny subiektywnego wyboru daty do której nalicza się odsetki.**

Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie dotyczące długiego procesu odzyskiwania środków z projektu nr **RPSW.01.01.00-26-118/08-00** Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności wyjaśnił, iż „ W przypadku projektu RPSW.01.01.00-26-118/08-00 zatwierdzenie wniosku o płatność końcową miało miejsce 4 grudnia 2009 r., pismo informujące o zatwierdzeniu i nieuznaniu części wydatków za kwalifikowane DFS V wysłał

w dniu 07.12.2009r, a w dniu 30.12.2009r., wprowadzono do KSI SIMIK. Zalecenia pokontrolne wskazujące dalsze kwoty do odzyskania wysłano do beneficjenta w dniu 09.03.2010 r. W dniu 23.04.2010 r. Beneficjent podpisał aneks wprowadzający zmiany związane ze zmienioną ustawą o finansach publicznych, co było warunkiem rozpoczęcia procedury związanej z płatnością i odzyskiwaniem poprzez potrącenie. W dniu 12.05.2010 r. zostało wysłane pismo w sprawie potrącenia w trybie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a dyspozycja do dokonania płatności/ wystawienia zlecenia została sporządzona w dacie 13.05.2010 r. a płatność i potrącenie zrealizowano w dniu 19.05.2010r. Proces odzyskiwania w tej sprawie był skomplikowany i w związku z tym rozciągnięty w czasie. Okres od dnia wysłania pisma do Beneficjenta informującego o zatwierdzeniu wniosku o płatność oraz o kwocie do odzyskania do wprowadzenia do KSI SIMIK 30.12.2010r. wynosi 23 dni. Ponadto miesiąc grudzień był okresem intensywnych płatności w związku z przekazaniem wysokich, skumulowanych kwot dofinansowania z MRR i w pierwszej kolejności Oddział zajmował się płatnościami stąd powyższe opóźnienia. (dowód nr23)

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie W jakiej formie Oddział Potwierdzania Płatności wydaje Decyzję przypisującą do zwrotu przez beneficjenta kwoty dofinansowania wraz z należnymi odsetkami. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności wyjaśnił, iż „Generalnie Oddział Potwierdzania Płatności nie wydaje decyzji przypisującej do zwrotu kwot dofinansowania wraz z należnymi odsetkami. Pisma typu:

— zalecenia pokontrolne wydawane przez iż RPOWŚ (sporządzane przez Oddział Kontroli- DFS IV),

pisma zatwierdzające wniosek o płatność (sporządzane przez Oddział Rozliczeń i Monitorowania- DFS V), w których wskazywana jest kwota wydatków uznanych w ramach zatwierdzonego wniosku o płatność za poniesione niezgodnie z przeznaczeniem spełniają cel wskazany w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i jak dotąd nie zachodziła potrzeba wydania decyzji (w trybie art. 207 ust. 9) o braku konieczności wydawania decyzji mowa jest w art.207 ust 6 i ust 8 cytowanej ustawy. Odzyskiwanie w tych przypadkach następowało na ogół w formie potrącenia z płatności należnej beneficjentowi, były również przypadki, że beneficjenci sami zwracali dofinansowanie. Natomiast odnosząc się do art.211 uprzednio obowiązującej ustawy o finansach publicznych wyjaśniamy, że jako decyzje w tym trybie wydaną należy uznać rozwiązanie umowy z Zakładem Kamieniarskim KAMEX S.C. Decyzje rozwiązujące umowy o dofinansowanie sporządza właściwy Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych/Infrastrukturalnych, gdyż te oddziały merytorycznie

sprawują nadzór i opiekę nad realizowanymi projektami, a więc i znają powody rozwiązania umowy. (patrz_dowód nr23)

Występuje zatem rozbieżność pomiędzy zapisami instrukcji wykonawczej IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 a zakresem zadań wykonywanych przez Oddział Potwierdzenia Płatności.

Projekt nr RPSW.03.02.00-26-022/08.00 Gmina Radków

Umowa nr UDA-RPSW.03.02.00-26-022/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.03.02.00-26-022/08 pod nazwą „Rozwój struktury komunikacyjnej terenu Gminy Radków” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 3.2 „Rozwój systemów lokalnej infrastruktury komunikacyjnej” Osi 3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu” RPO WŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 10 lipca 2009 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Radków. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 2 171 905,06 PLN, oraz współfinansowanie ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 1 447 936,70 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 08.03.2010 r.

Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 02.03.2010 r. przez pracownika Oddziału Potwierdzenia Płatności i przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC wynika iż w trakcie kontroli przeprowadzonej przez Oddział Kontroli na zakończenie realizacji projektu, w dniu 28 stycznia 2010 r. zostały sporządzone zalecenia pokontrolne. W trakcie kontroli ustalono, iż całkowita kwota środków wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem wynosi 23 624,53 PLN brutto i stanowi kwotę wydatków poniesionych na roboty wykraczające poza rzeczowy zakres wniosku o dofinansowanie. (*dowód nr24*) Ponadto, z notatki służbowej z dnia 29.01.2010 r. otrzymanej z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania wynika, iż wykryte w trakcie kontroli niezgodności dotyczące w/w zadania w całości zostały ujęte we wniosku o płatność nr WNP – RPSW.03.02.00-26-022/08-03 zatwierdzonym w dniu 09 listopada 2009 r. a następnie wykazane w Poświadczeniu i deklaracji wydatków od IZ do IC za okres do 30.11.2010 r. o numerze RPSW.IZ.UMSW_D11/09-00. Wypłata dofinansowania, której niezgodność dotyczy została zrealizowana w dniu 08.12.2009 r. W wyniku obliczeń ustalono kwotę dofinansowania należną do zwrotu w wysokości 14 174,72 PLN (23 624,53 PLN kwota brutto

ustalanej niezgodności x 60,00% dofinansowania z EFRR). Z powyższego wynika, iż kwota niezgodnie wydatkowanego dofinansowania przekazanego w dniu 08.12.2009 r. wynosi 14 174,72 PLN. Od tej kwoty naliczono Beneficjentowi odsetki jak dla zaległości podatkowych, od dnia przekazania Beneficjentowi dofinansowania EFRR (08.12.2009 r.) do dnia potwierdzenia przez IZ RPOWŚ realizacji projektu przez Beneficjenta tj.09.02.2010 r. $Odsetki = (14\ 175\ PLN \times 63\ dni \times 10\%) / 365 = 245\ PLN$. Odsetki zostały naliczone od kwoty ustalonej do zwrotu zaleceniami pokontrolnymi i zostały potrącone z wniosku o płatność końcową. Ustalona kwota do wypłaty z rozliczenia wynosi: 141 773,10 PLN (156 192,82 PLN – 14 174,72 PLN - 245,00 PLN = 141 773,10 PLN. W dniu 15.03.2010 r. pracownik Oddziału przygotował Dyspozycję do dokonania płatności na rzecz Beneficjenta. Pismem z dnia 23.03.2010 r. poinformowano Beneficjenta, że w dniu 22.03.2010 r. zostały przekazane środki w ramach płatności końcowej w wysokości 141 773,10 PLN.

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie Dlaczego data wprowadzenia do KSI SIMIK 07-13 projektu, z którego odzyskiwane są środki, jest znacznie późniejsza od daty wydania decyzji przypisującej kwoty do zwrotu w przypadku projektu RPSW.03.02.00-26-022/08-00 Gmina Radków. Kierownik Oddziału Potwierdzenia Płatności wyjaśnił, iż *Zatwierdzenie wniosku o płatność miało miejsce 15.12.2009 r., Zalecenia pokontrolne zostały wystawione w dniu 28.01.2010 r., a w dniu 09.02.2010 r. sporządzono pismo potwierdzające realizację projektu, natomiast wniosek o płatność wpłynął do Oddziału Potwierdzenia Płatności w dniu 10.02.2010 r. Wprowadzenie do KSI SIMIK nastąpiło w dniu 08.03.2010 r. Jest to sprawa z okresu, w którym nie wszystko można było zrealizować w krótkim okresie ze względu na bardzo duże obciążenie pracą. (patrz dowód nr23)*

Projekt nr RPSW.01.01.00-26-082/08.00 ZIEiT „WIELOCH”.

Umowa nr UDA-RPSW.01.01.00-26-082/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-082/08 pod nazwą „*Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego „WIELOCH” poprzez zakup nowoczesnych maszyn i urządzeń*” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Osi 1 „Rozwój przedsiębiorczości” RPOWŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 22 grudnia 2008r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a ZIEiT „WIELOCH” Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 403 255,42 PLN, oraz współfinansowanie ze środków budżetu państwa w wysokości 71 162,72 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 08.03.2010 r.

Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 08.03.2010 r. przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności przekazanej zespołowi kontrolującemu IPOC w sprawie ustalenia odsetek od dofinansowania przypisanego do zwrotu przez Oddział Kontroli DFS w ramach zaleceń pokontrolnych z dnia 4 lutego 2010 r. wynika iż zwrot nastąpił poprzez potrącenie z płatności, gdyż Beneficjent w następstwie wydanych zaleceń nie dokonał zwrotu dofinansowania. Kwota płatności objętej zwrotem – 4539,85 PLN EFRR, 801,15 PLN BP, z czego wypłacono w dniach 06.10.2009 r. – 801,15 PLN BP, oraz 3484,75 PLN EFRR, a w dniu 10.12.2009 r. 1055,10 PLN EFRR. Potwierdzenie realizacji zaleceń zostało wydane w dniu 16.02.2010 r. i jest to data określająca prawo Beneficjenta do otrzymania dofinansowania i tym samym do uznania jako daty zwrotu dofinansowania. Należne odsetki umowne: od kwoty 801,15 PLN = 29 PLN, od kwoty 3484,75 PLN = 127 PLN, od kwoty 1055,10 PLN=20 PLN. Razem odsetki wyniosły 176 PLN. Wypłacona kwota dofinansowania była objęta wnioskiem o płatność RPSW.01.01-26-082/08-03 ujętym w Deklaracji wydatków RPSW.IZ.UMSW_-D12/09-00. W liście sprawdzającej do przygotowania Dyspozycji określono kwotę wydatków kwalifikowanych do wypłaty z wniosku końcowego w wysokości 201 316,33 PLN pomniejszoną o kwotę wydatków niekwalifikowalnych z wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-82/08-03 za okres 13.07.2009 r. w kwocie 9800,00 PLN (4 539,85 PLN- wkład UE i 801,15 – wkład BP), wraz z odsetkami 127,00 PLN + 20,00 PLN (odsetki od wkładu UE) i 29,00 PLN (odsetki od wkładu BP). Ostateczną kwotę do wypłaty ustalono na 166 432,03 PLN (EFRR) oraz 29 367,30 (BP) razem 195 799,33 PLN. (*dowód nr25*) Pismem z dnia 26.03.2010 r. poinformowano Beneficjenta iż w dniu 25 marca 2010 r. z rachunku bankowego IZ RPOWŚ oraz z rachunku bankowego BGK zostały przekazane środki w ramach płatności końcowej.

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie Dlaczego data wprowadzenia do KSI SIMIK 07-13 projektu, z którego odzyskiwane są środki, jest znacznie późniejsza od daty wydania decyzji przypisującej kwoty do zwrotu w przypadku projektu RPSW.01.01.00-26-082/08-00 ZIEiT „WIELOCH”. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności wyjaśnił, iż *„Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową miało miejsce 25.02.2010 r., Zalecenia pokontrolne wskazujące kwoty do odzyskania sporządzono w dniu 04.02.2010 r., realizację projektu zatwierdzono w dniu 16.02 2010 r., do KSI SIMIK wprowadzono w dniu 08.03.2010 r. zalecenia pokontrolne dotarły do Oddziału Potwierdzania Płatności wraz z zatwierdzeniem wniosku o płatność w dniu 25.02.2010 r., a więc od dnia 25.02.2010 r. do*

08.03.2010 r. upłynął krótki okres 11 dni (sprawa konieczności odzyskiwania była znana dopiero od dnia 25.02.2010 r.). Zapis wynikający z procedury 6.20.4 punkt 20 IW IZ RPOWŚ, iż „wyznaczony pracownik na bieżąco prowadzi rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych po anulowaniu (...)” wymaga uściślenia przy najbliższej zmianie IW, gdyż jest nieprecyzyjny, nie ustala okresu w dniach i nie podaje od którego dnia się go liczy.” (patrz dowód nr23)

Projekt nr RPSW.03.02.00-26-085/08.00 Gmina Połaniec

Umowa nr UDA-RPSW.03.02.00-26-085/08-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.03.02.00-26-085/08 pod nazwą „Poprawa organizacji ruchu i bezpieczeństwa na terenie gminy Połaniec – budowa gminnych ciągów drogowych oraz skrzyżowania o ruchu okrężnym przy Szkole Podstawowej w Polańcu ” współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 3.2 „Rozwój systemów lokalnej infrastruktury komunikacyjnej”. Osi 3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu” RPOWŚ na lata 2007-2013 została zawarta w Kielcach w dniu 7 września 2009r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Połaniec. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 2 849 648,81 PLN, oraz współfinansowanie ze środków jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 3 209 566,18 PLN.

Projekt został wprowadzony do rejestru obciążeń na projekcie w KSI w dniu 04.03.2010 r.

W dniu 28.01.2010 r. do Oddziału Potwierdzania Płatności została przekazana kserokopia karty oceny wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-085/08-02 pracownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania informuje w niej, iż kwotę wydatków kwalifikowalnych do wypłaty w kwocie 779 116,82 PLN należy pomniejszyć o kwotę wydatków niekwalifikowalnych z wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-085/08-01 za okres do 19.10.2009 r. w kwocie 1600 PLN wraz z odsetkami a kwotę należy uwzględnić w rejestrze obciążeń na projekcie. (dowód nr 26) W dniu 3 marca 2010 r . pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował Dyspozycje do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w kwocie 777 737,82 PLN. Z listy sprawdzającej do przygotowania dyspozycji wynika, iż zatwierdzona do wypłaty kwota w wysokości 779 116,82 PLN z wniosku nr WNP-RPSW.03.02.00-26-085/08-02 została pomniejszona o kwotę 1 360,00 PLN tj. wydatki niekwalifikowane z wniosku nr WNP-RPSW.03.02.00-26-085/08-01 oraz należne odsetki w wysokości 19,00 PLN za okres 09.12.2009 r. do 28.01.2010 r. (data refundacji środków z

pierwszego wniosku do daty zatwierdzenia drugiego wniosku o płatność). W dniu 14.03.2010 r. pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności sporządził notatkę służbową informującą, iż w związku nieprawidłowym wyliczeniem kwoty dofinansowania przeznaczonej do zwrotu przez Beneficjenta z wniosku WNP-RPSW.03.02.00-26-085/08-02 zatwierdzonego w dniu 28.01.2010 r. stwierdzono że należy dokonać korekty wypłaty dofinansowania. Początkowo naliczono odsetki od kwoty wskazanej przez Oddział Rozliczeń i Monitorowania tj. 1360,00 PLN, które wyniosły 19,00 PLN. Kwotę do wypłaty na rzecz Beneficjenta potrącono o łączną kwotę 1379,00 PLN. Poprawnie wyliczona kwota dofinansowania z wydatków niekwalifikowalnych wynosi 752,48 PLN oraz należne odsetki w wysokości 10,00 PLN, co stanowi łącznie 762,48 PLN. Kwota w wysokości 616,52 PLN (607,52 PLN błędnie naliczona kwota UE + 9,00 odsetek) należna jest Beneficjentowi. (dowód nr 27) W dniu 14.04.2010 r. pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował Dyspozycje do wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w wysokości 616,52 PLN. Niniejsza wypłata stanowiła zwrot różnicy pomiędzy błędnie pomniejszoną kwotą a naliczoną prawidłowo. Pismem z dnia 29.04.2010 r. poinformowano Beneficjenta, że w dniu 22 kwietnia 2010 r. z rachunku bankowego IZ RPOWŚ w BGK zostały przekazane środki z EFRR stanowiące zwrot błędnie naliczonego pomniejszenia.

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie W przypadku projektów wykazanych w rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) zaewidencjonowanych pod numerem umowy/decyzji: RPSW 03.02.00-26-085/08-00 (Gmina Połaniec), oraz RPSW 01.01.00-26-082/08-00 (ZIEiT „WIELOCH”) RPSW 03.02.00-26-022/08-00 (Gmina Radków) brak wpisania powodu wydania decyzji o zwrocie środków. Zgodnie z instrukcją użytkownika KSI SIMIK 07-13 w przypadku wyboru opcji „Inne” w polu „ Podstawa decyzji o zwrocie”, w polu „Nr raportu/Opis powinien być powód wydania decyzji o zwrocie środków”. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności wyjaśnił iż *„Potwierdzam, że pominięto wpisanie powodu wydania decyzji o zwrocie środków dla projektów RPSW 01.01.00-26-082/08-00, RPSW 03.02.00-26-022/08-00, RPSW 03.02.00-26-085/08-00. Powyższe przypadki zostały już zcertyfikowane i bez zgody IPOC nie możemy ich uzupełnić. Na etapie certyfikacji nikt nie zwrócił nam uwagi w celu wprowadzenia tych uzupełnień. Aktualnie przestrzegamy zasady by odpowiednie opisy były wprowadzane do Karty obciążeń. (patrz dowód nr23)*

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie Dlaczego data wprowadzenia do KSI SIMIK 07-13 projektu, z którego odzyskiwane są środki, jest znacznie późniejsza od daty wydania decyzji przypisującej kwoty do zwrotu w przypadku projektu RPSW.03.02.00-26-

085/08-00 Gmina Połaniec. Kierownik Oddziału Potwierdzenia Płatności wyjaśnił, iż „Zatwierdzenie wniosku o płatność miało miejsce 28.01.2010 r. Aneks wprowadzający zmiany związane ze zmienioną ustawą o finansach publicznych, co było warunkiem rozpoczęcia procedury związanej z płatnością i odzyskiwaniem poprzez potrącenie podpisano w dniu 25.02.2010 r. i dopiero po tej dacie rozpoczęto procedurę płatności i cały proces odzyskiwania. Do systemu KSI SIMIK obciążenie na projekcie wprowadzono w dniu 04.03.2010 r. a dyspozycja do dokonania płatności/wystawienia zlecenia została sporządzona w dacie 03.03.2010 r., płatność i potrącenie zrealizowano w dniu 10.03.2010 r. W okresie tym marzec – kwiecień, było bardzo dużo wniosków do płatności, w związku z tym było duże obciążenie pracą i nie wszystko można było wykonać w krótkich terminach”. (patrz dowód nr23)

Projekt nr RPSW.07.01.00-26-007/09-00 Województwo Świętokrzyskie

Umowa nr UDA-RPSW.07.01.00-26-007/09-00 o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09 pod nazwą „Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ w 2009 r. współfinansowanego z EFRR w ramach Działania 7.1 Wsparcie procesu wdrażania Osi 7 „Pomoc techniczna” RPOWŚ na lata 2007-2013. Na realizację projektu Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 191 739,15 PLN, oraz współfinansowanie ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 33 836,32 PLN.

W związku z błędnym zaksięgowaniem pięciu delegacji pismem znak: DFS.II.-0725/21/10 z dnia 28.01.2010 r. Oddział Pomocy Technicznej poinformował Oddział Potwierdzenia Płatności o zaistnieniu następujących nieprawidłowości:

1. Delegacja nr 1200/09z dnia 27.05.2009 r. na kwotę wydatków w wysokości 11,50 PLN, w tym EFRR 9,78 PLN – kwota wypłacona z EFRR 19.06.2009 r. zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 25.06.2009 r. – zaksięgowano dokument księgowy nie dotyczący Projektu nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09.
2. Delegacja nr 1822/09 z dnia 12.08.2009 r. na kwotę wydatków w wysokości 162,90 PLN, w tym EFRR 138,46 PLN – kwota wypłacona z EFRR 21.08.2009 r. zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009 r. – zaksięgowano dokument księgowy nie dotyczący Projektu nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09.
3. Delegacja nr 1753/09 z dnia 05.08.2009 r. na kwotę wydatków w wysokości 162,90 PLN, w tym EFRR 138,46 PLN – kwota wypłacona z EFRR 21.08.2009 r. zwrócona na

rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009 r. – zaksięgowano dokument księgowy nie dotyczący Projektu nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09.

4. Delegacja nr 1820/09 z dnia 12.08.2009 r. na kwotę wydatków w wysokości 162,90 PLN, w tym EFRR 138,46 PLN – kwota wypłacona z EFRR 24.08.2009r. zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009r. – zaksięgowano dokument księgowy nie dotyczący Projektu nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09.
5. Delegacja nr 1617/09 z dnia 07.07.2009r. na kwotę wydatków w wysokości 111,60 PLN, która została pomniejszona o wydatki niekwalifikowane (tj. zwrot ryczału) w wysokości 4,60 PLN w tym EFRR 3,91 PLN – kwota wypłacona z EFRR 28.09.2009r. zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 06.10.2009 r. – pomniejszono koszty kwalifikowane delegacji o koszt nie udokumentowanego odpowiednio ryczału.

W/w nieprawidłowości w delegacjach stwierdził Departament Budżetu i Finansów na podstawie analizy raportów kasowych. Delegacja z punktu nr 1 objęta była wnioskiem o płatność nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09-01, wykazanym w deklaracji wydatków RPSW.IZ.UMSW_D07/09-00. Delegacje z punktów 2,3,4,5 objęte były wnioskiem o płatność nr WND-RPSW.07.01.00-26-007/09-02 wykazanym w deklaracji wydatków RPSW.IZ.UMSW_D11/09-00.

Oddział Potwierdzania Płatności, przy ustalaniu kwoty odsetek umownych przyjął następujące okresy odsetkowe:

1. Delegacja nr 1200/09 kwota EFRR: 9,78 PLN wypłacona 19.06.2009 r. a zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 25.06.2009 – odsetki wyliczono w wysokości 0,01 PLN.
2. Delegacja nr 1822/09 kwota EFRR: 138,46 PLN wypłacona 21.08.2009 r. a zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009 – odsetki wyliczono w wysokości 0,79 PLN.
3. Delegacja nr 1753/09 kwota EFRR: 138,46 PLN wypłacona 21.08.2009 r. a zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009 – odsetki wyliczono w wysokości 0,79 PLN.
4. Delegacja nr 1820/09 kwota EFRR: 138,46 PLN wypłacona 24.08.2009 r. a zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 11.09.2009 – odsetki wyliczono w wysokości 0,68 PLN.
5. Delegacja nr 1617/09 kwota EFRR: 3,91 PLN wypłacona 28.09.2009 r. a zwrócona na rachunek Pomocy Technicznej w dniu 06.10.2009 – odsetki wyliczono w wysokości 0,01 PLN.

Z uwagi na fakt że wartości odsetek są mniejsze niż tzw. minimalna kwota odsetek w wysokości 6,60 PLN od środków EFRR nie zostały pobrane należne odsetki umowne liczone jak dla zaległości podatkowych (art. 54 § 1 pkt.5 Ustawy Ordynacja Podatkowa) Powyższe kwoty środków EFRR zostały wprowadzone przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności do Rejestru obciążeń na projekcie KSI SIMIK 2007-13 w dniu 26.02.2010 r. (*dowód nr 28*)

Na zadane przez Zespół Kontrolujący IPOC pytanie „Proszę o wyjaśnienie czy w przypadku zwrotu środków wykazanych w pozycjach 2-7 i 9-11 załącznika 58 IW IZ RPOWŚ Oddział Potwierdzania Płatności zgodnie z procedurą 6.20.4 pkt. 6 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-13 wysyłał do beneficjentów decyzje przypisujące do zwrotu. Ponadto proszę o wyjaśnienie czy zgodnie z art. 207 ust 8 ustawy o finansach publicznych Oddział Potwierdzania Płatności uzyskał zgodę beneficjentów na pomniejszenie z kolejnej płatności kwoty przypadającej do zwrotu?”, Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności wyjaśnił, iż „Do wymienionych Beneficjentów w pozycjach 2-7 i 9-11 załącznika nr 58 IW IZ RPOWŚ Oddział Potwierdzania Płatności nie wysyłał decyzji przypisujących kwoty do zwrotu, gdyż rolę tę spełniały zalecenia pokontrolne bądź pisma zatwierdzające wnioski o płatność. W odniesieniu do wskazanych przypadków wyjaśniamy

a) W projektach w pozycjach 2,3,5-7 odzyskiwanie miało miejsce w 2009r. i w związku z tym nie obowiązywał art.207 ust 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (ustawa weszła w życie 1 stycznia 2010r);

b) Projekt w pozycji 4 – pismo w trybie art.207 ust 8 zostało wysłane;

Projekty 9-11 – wysyłanie pism nie było jeszcze u nas praktykowane. Wymóg zawarty w art. 207 ust 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych w początkowym okresie obowiązywania tych zmian ustawy o finansach publicznych nie był stosowany, ale obecnie jest już we wszystkich przypadkach przestrzegany, a pisma są wysyłane.” (patrz dowód nr23) .

Wnioski

- 1) Zatwierdzenie wniosków o płatność końcową RPSW.01.01.00-26-195/08-03 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-03 przed czynnościami kontrolnymi z Kontroli na zakończenie realizacji projektu. Kontrola została przeprowadzona po zatwierdzeniu

wniosków o płatność końcową co jest niezgodne z *Wytycznymi w zakresie kontroli w ramach obowiązków IZ PO*.

- 2) Występuje rozbieżność pomiędzy zapisami IW IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 a zakresem zadań wykonywanych przez Oddział Potwierdzenia Płatności. Decyzja przypisująca kwoty dofinansowania do zwrotu powinna być zgodna z procedurą 6.20.4 IW IZ RPO WŚ na lata 2007-13 sporządzona przez Oddział Potwierdzenia Płatności.
- 3) Zespół Kontrolujący IPOC nie znajduje formalnych podstaw uprawniających Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności do twierdzenia, iż „uzupełnienie przez IZ danych pominiętych w karcie obciążeń w KSI uzależnione jest od wyrażenia na nie zgody przez IPOC”. Zgodnie z art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju IZ RPO WŚ odpowiada za zarządzanie programem operacyjnym i jego realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, w tym **odpowiada za odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi oraz wydaje decyzje o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań**, o których mowa w przepisach ustawy o finansach publicznych. IZ RPO WŚ jest instytucją odpowiedzialną za prawidłowe umieszczenie danych w rejestrze obciążeń na projekcie w KSI. W związku z powyższym IPOC nie jest właściwa do wydawania jakiegokolwiek zgody na wprowadzanie zmian do KSI SIMIK 07-13. Za prawidłowość danych i ich spójność odpowiada wyłącznie IZ RPO WŚ.
- 4) IW IZ RPO WŚ na lata 2007-13 nie przewiduje procedury telefonicznego informowania beneficjenta o wysokości naliczonych odsetek.
- 5) Datą końcową dnia naliczenia odsetek w projektach nr RPSW.01.01.00-26-195/08-00 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-00 powinna być data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową uwzględniającą wyniki kontroli, a tym samym potwierdzającą prawidłową realizację projektu. Zespół Kontrolujący IPOC nie może się zgodzić ze stwierdzeniem Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności iż „Oddział Potwierdzenia Płatności nie wysyłał decyzji przypisujących kwoty do zwrotu, gdyż rolę tę spełniały zalecenia pokontrolne bądź pisma zatwierdzające wniosek o płatność. W projektach gdzie odzyskiwanie miało miejsce w 2009 r. nie obowiązywał art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2010r.)”. Art. 211 ust 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. przewidywał bezwzględny obowiązek wydania przez właściwą instytucję decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki. Artykuł ten nie zawiera przepisów

wskazujących na możliwość niewydawania decyzji o zwrocie środków, np. w przypadku wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej płatności. W sytuacji, gdy przed wydaniem decyzji beneficjent dokona zapłaty całkowitej kwoty wraz z odsetkami, IZ nie wydaje decyzji ponieważ byłaby ona bezprzedmiotowa.

- 6) Sposób podejmowania decyzji o terminach do których naliczane są odsetki jest niejasny i nacechowany wysokim subiektywizmem. W przypadku czterech z siedmiu przypadków terminy te zostały określone w różny sposób. Wątpliwości również budzi zbyt długi termin upływający od podjęcia przez Oddział Potwierdzenia Płatności informacji o wykrytych kosztach niekwalifikowalnych do podjęcia działań mających na celu odzyskanie środków.

W związku z występującymi zasadniczymi rozbieżnościami w zakresie sposobu i terminu naliczania odsetek dla poszczególnych projektów oraz odmiennym sposobem postępowania IZ RPOWŚ wobec poszczególnych beneficjentów poniżej przedstawiono tabelaryczne zestawienie w przedmiotowym zakresie.

Tabela 2 – Sposób określenia okresu za który IZ RPOWŚ naliczyła odsetki oraz sposób postępowania z beneficjentem

Beneficjent	Sposób określenia okresu do naliczenia odsetek	Sposób postępowania z beneficjentem
RPSW.01.01.00-26-195/08-00 „AUTODIAG” Marek Juszcak;	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia następującego po dniu przekazania Beneficjentowi dofinansowania; • do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową nie uwzględniającego wyników kontroli; 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak wydania decyzji przypisującej kwotę do zwrotu z należnymi odsetkami; • Kwota została potrącona z wniosku o płatność końcową
RPSW.05.02.00-26-172/08-00 Gmina	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia następującego po 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak wydania decyzji przypisującej kwotę do zwrotu

Beneficjent	Sposób określenia okresu do naliczenia odsetek	Sposób postępowania z beneficjentem
Bodzechów;	dniu przekazania Beneficjentowi dofinansowania; <ul style="list-style-type: none"> • do dnia wpłaty przez Beneficjenta kwoty na rachunek IZ RPOWŚ; 	z należnymi odsetkami; <ul style="list-style-type: none"> • Beneficjent dokonał zwrotu z własnej inicjatywy, w związku z błędem na fakturze; • Beneficjenta poinformowano drogą telefoniczną o wysokości odsetek;
RPSW.01.01.00-26-118/08-00 Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska;	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia poprzedzającego przekazanie dofinansowania na rachunek beneficjenta; • do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową nie uwzględniając wyników kontroli; 	<ul style="list-style-type: none"> • Kwota została potrącona z wniosku o płatność końcową.
RPSW.07.01.00-26-007/09-00 Województwo Świętokrzyskie;	Odsetki naliczono za okres <ul style="list-style-type: none"> • od dnia przekazania dofinansowania; • do dnia zwrotu na rachunek Pomocy Technicznej w IZ RPOWŚ; Z uwagi na to, iż odsetki są mniejsze niż, tzw. minimalna kwota odsetek, nie zostały pobrane należne odsetki umowne.	<ul style="list-style-type: none"> • Departament Budżetu i Finansów IZ RPOWŚ stwierdził na podstawie raportów kasowych błędne zaksięgowanie dokumentów księgowych; • Zakwestionowane kwoty zostały zwrócone na rachunek Pomocy Technicznej w IZ RPOWŚ;
RPSW.03.02.00-26-085/08.00 Gmina Połaniec;	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia przekazania dofinansowania na rachunek beneficjenta; • do dnia potwierdzenia 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak wysłania przez IZ RPOWŚ do beneficjenta decyzji przypisującej kwotę do zwrotu; • Kwota została potrącona z

Beneficjent	Sposób określenia okresu do naliczenia odsetek	Sposób postępowania z beneficjentem
	przez IZ RPOWŚ realizacji projektu przez beneficjenta;	wniosku o płatność;
RPSW.03.02.00-26-022/08.00 Gmina Radków;	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia przekazania dofinansowania na rachunek beneficjenta; • do dnia potwierdzenia przez IZ RPOWŚ realizacji projektu przez beneficjenta; 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak wysłania przez IZ RPOWŚ do beneficjenta decyzji przypisującej kwotę do zwrotu; • Kwota została potrącona z wniosku o płatność;
RPSW.01.01.00-26-082/08.00 ZIEiT „WIELOCH”.	Odsetki naliczono za okres: <ul style="list-style-type: none"> • od dnia następnego od dnia przekazania dofinansowania na rachunek beneficjenta; • do dnia potwierdzenia przez IZ RPOWŚ realizacji projektu przez beneficjenta; 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak wysłania przez IZ RPOWŚ do beneficjenta decyzji przypisującej kwotę do zwrotu; • Kwota została potrącona z wniosku o płatność;

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Tabela 3 – Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie odzyskiwania środków

Beneficjent	Data stwierdzenia nieprawidłowości	Data podjęcia działań przez IZ RPOWŚ	Okres jaki upłynął do podjęcia działań
RPSW.01.01.00-26-195/08-00 „AUTODIAG” Marek Juszcak;	28.08.2009r.	22.12.2009r.	117
RPSW.05.02.00-26-172/08-00 Gmina Bodzechów;	10.12.2009r.	10.12.2009r.	1
RPSW.01.01.00-26-118/08-00 Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska;	04.12.2009r. 04.03.2010r.	12.05.2010r. 27.05.2010r.	160 85
RPSW.07.01.00-26-007/09-00 Województwo Świętokrzyskie;	19.06.2009r. 31.08.2009r. 30.09.2009r.	26.02.2010r.	112 180 150

RPSW.03.02.00-26-085/08.00 Gmina Połaniec;	28.01.2010r.	28.01.2010r. 14.03.2010r.	1 46
RPSW.03.02.00-26-022/08.00 Gmina Radków;	29.01.2010r.	02.03.2010r.	33
RPSW.01.01.00-26-082/08.00 ZIEiT „WIELOCH”.	04.02.2010r	08.03.2010r.	33

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach działania 1.1 RPO WŚ

Zakres kontroli 1

Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPO WŚ w ramach procedur zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami.

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja marzec 2010);

W dniu 24 marca 2010 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 Uchwałą nr 2487/10 (*dowód nr 29*) dokonał wyboru projektów złożonych w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.3 kierowanego do średnich przedsiębiorstw w ramach Działania 1.1. *Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw*. Do dofinansowania zakwalifikowały się 23 projekty. Jednocześnie na listę rankingową projektów wybranych do wsparcia w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.3 kierowanego do średnich przedsiębiorstw włączono 3 projekty złożone przez „średnie przedsiębiorstwa” z listy rezerwowej 1.1.1 i 1.1.2. W rezultacie lista rankingowa zawiera 26 projektów. Badanie przeprowadzono na próbie liczącej 12 umów o dofinansowanie (załącznik nr 2).

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ terminowo sporządza umowy o dofinansowanie projektów ?

Ustalenia

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu terminowość sporządzania umów o dofinansowanie. Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) w przypadku braku przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych przygotowuje projekt umowy wraz z załącznikami w terminie, co do zasady, do 21 dni roboczych (liczonych od dnia przekazania Protokołu z zakończenia oceny merytoryczno-technicznej – dla II etapu, bądź podjęcia Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyboru projektów do dofinansowania – w przypadku Działań Osi Priorytetowej 1). W przypadku stwierdzenia braku możliwości podpisania umowy o dofinansowanie projektu, pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych informuje o tym fakcie Beneficjenta w terminie 3 dni roboczych od dnia stwierdzenia przesłanki odmowy podpisania umowy i wnioskuje o stosowne wyjaśnienia bądź uzupełnienie informacji w terminie 7 dni roboczych. Podpisanie umowy zostaje zawieszane do czasu uzupełnienia dokumentacji.

W celu zbadania terminowości Zespół Kontrolny IPOC określił w pierwszej kolejności datę podjęcia Uchwały nr 2487/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, którą jest dzień 24 marca 2010 r. Termin ulega zawieszeniu w przypadku zaistnienia przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy. Ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach nastąpiły takie przesłanki. Termin 21 dni roboczych powinien zakończyć się w dniu sporządzenia projektu umowy przez pracownika. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że brak jest ścieżki audytu dla ustalenia daty sporządzenia projektu umowy. Umowy zawierają w większości parafki pracownika, brak jest jednak wskazania przy nich dat sporządzenia. Skierowano do Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych pytanie dlaczego projekty umów nie posiadają dat ich sporządzenia (Zgodnie z § 36 Regulaminu organizacyjnego UM WŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji *„Pracownicy przygotowujący projekty uchwał organów województwa, decyzji, pism i innych opracowań parafują je swoim podpisem wraz z datą sporządzenia, umieszczonym na końcu tekstu z lewej strony”* oraz w jaki sposób jest udokumentowany fakt sporządzenia w danym dniu przez pracownika projektu umowy o dofinansowanie/aneksu. Kierownik wyjaśnił, że projekty umów nie są opatrzone datą ich sporządzenia, z uwagi na brak praktyki względem ich umieszczania w projektach umów. Ponadto zapewniono, że uchybienie powyższe zostanie usunięte, a pracownicy w Oddziale Wdrażania Projektów Gospodarczych już zostali pouczeni o konieczności opatrzenia projektu umowy/ aneksu oraz wszelkich pism i dokumentów datą ich sporządzenia. Z wyjaśnień Kierownika OWPG wynika, że fakt sporządzenia w danym

dniu umowy o dofinansowanie/aneksu przez pracowników w OWPG – w przypadku projektów wyłonionych do wsparcia w ramach konkursu 1.1.3 dla średnich przedsiębiorstw – odnotowany został w rejestrze prowadzonym przez Kierownika Oddziału. Ponadto Kierownik OWPG wyjaśnił, że fakt przekazania projektu umowy do zaparafowania przez Radcę Prawnego i Departamentu Budżetu i Finansów nie jest w żaden oficjalny sposób dokumentowany (*dowód nr 30*).

W celu ustalenia terminowości sporządzenia projektu umów posłużono się danymi zawartymi w zestawieniu (*dowód nr 31*) sporządzonym przez Kierownika OWPG na potrzeby kontroli.

W pierwszej kolejności zbadano termin w jakim sporządzono umowę od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do sporządzenia projektu umowy bez wyłączenia dni, w których beneficjent uzupełniał dokumentację. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że okres od podjęcia uchwały do sporządzenia umowy w 11 na 12 przypadków (dotyczy umów nr 410/09, 428/09, 417/09, 421/09, 419/09, 413/09, 414/09, 394/09, 402/09, 415/09, 401/09) nie przekracza 21 dni roboczych. W ramach tego okresu 21 dni roboczych dokonywano uzgodnienia w kwestii brakującej dokumentacji oraz form zabezpieczenia. Zważywszy na fakt, że okres od podjęcia uchwały do sporządzenia umowy w 11 na 12 przypadków nie przekracza 21 dni roboczych, sporządzanie umowy łącznie z zawieszonymi terminami nie mogło odbyć się w terminie dłuższym niż 21 dni roboczych.

Poddano szczegółowo badaniu 1 przypadek (dot. projektu nr 407/09), w którym termin na sporządzenie projektu umowy od podjęcia uchwały wynosił 22 dni robocze. Należy zaznaczyć, że wskazany okres 22 dni roboczych uwzględnia również dni, w których, zgodnie z IW IZ RPOWŚ termin ulega zawieszeniu ze względu na brakującą dokumentację oraz konieczność uzgodnienia form zabezpieczenia. Na podstawie analizy przygotowanego przez OWPG zestawienia oraz przekazanej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że przy uwzględnieniu zawieszenia biegu terminu na sporządzenie projektu umowy, projekt ten został sporządzony w 11 dni roboczych.

Reasumując, na podstawie przeprowadzonego badania (12 umów o dofinansowanie) w pierwszej kolejności zweryfikowano okres od podjęcia uchwały do sporządzenia umowy. W 10 na 12 przypadków termin na sporządzenie projektu umowy nie przekraczał 21 dni roboczych, w 1 przypadku był równy 21 dni roboczych, natomiast w 1 na 12 przypadków wynosił 22 dni robocze. Z uwagi na fakt że 11 z 12 przypadków projektów umów, mimo konieczności uzupełniania dokumentacji, a więc i zawieszenia biegu terminu nie przekroczyło proceduralnego terminu 21 dni roboczych Zespół Kontrolujący IPOC uznał, że w tych

przypadkach umowa została sporządzona terminowo. Natomiast poddana szczegółowemu badaniu terminowość w przypadku projektu 407/09 również nie wykazała nieprawidłowości w dochowaniu terminu.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ terminowo sporządziła projekty umów. Zastrzeżenia budzi jednak fakt braku wpisania daty przez pracownika sporządzającego projekcie umowy.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ terminowo wprowadza dane do KSI SIMIK (07-13) w zakresie zawieranych umów o dofinansowanie ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) zawarta umowa jest rejestrowana w rejestrze umów prowadzonym w Oddziale Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych, w ciągu 2 dni roboczych od jej podpisania. Po zarejestrowaniu umowy w rejestrze umów, upoważniony pracownik Oddziału niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych rejestruje ją w KSI (SIMIK 2007-2013).

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu terminowość wprowadzanych danych do KSI SIMIK 2007 – 2013 . Badanie zostało przeprowadzone na 12 umowach o dofinansowanie.

Z uwagi na fakt, że nie ma możliwości weryfikacji daty zarejestrowania umów w rejestrze umów prowadzonym w OWPG wystąpiono z prośbą do Kierownika OWPG o wskazanie tej daty. Weryfikacja terminowości wprowadzanych danych do KSI SIMIK możliwa jest po ustaleniu daty zarejestrowania umowy w rejestrze. Jednakże na potrzeby kontroli przyjęto, że maksymalny termin na wprowadzenie danych do KSI SIMIK wynosi 7 dni roboczych od podpisania umowy (2 dni robocze od podpisania umowy do zarejestrowania w rejestrze umów oraz 5 dni roboczych od rejestracji w rejestrze umów do wprowadzenia danych do KSI SIMIK). Wszystkie wskazane przez Kierownika Oddziału Wdrażania w zestawieniu (*patrz dowód nr 30*) daty dotyczące zarejestrowania umowy w rejestrze umów mieszczą się w przyjętym na potrzeby kontroli siedmiodniowym terminie.

Licząc od daty zarejestrowania w rejestrze umów dokonano wprowadzenia danych do KSI SIMIK w następujący sposób:

- a) w 3 przypadkach w 3. dniu roboczym od daty zarejestrowania umowy w rejestrze umów,
- b) w 5 przypadkach w 2. dniu roboczym od zarejestrowania umowy w rejestrze umów,
- c) w 4 przypadkach w 1. dniu roboczym od zarejestrowania umowy w rejestrze umów.

Licząc od daty podpisania umowy dokonano wprowadzenia danych do KSI SIMIK w następujący sposób:

- a) w 2 przypadkach w 5. dniu roboczym od podpisania umowy,
- b) w 1 przypadku w 4. dniu roboczym od podpisania umowy,
- c) w 5 przypadkach w 3. dniu roboczym od podpisania umowy,
- d) w 4 przypadkach w 2. dniu roboczym od podpisania umowy.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż we wszystkich badanych przypadkach dane do KSI SIMIK (07-13) zostały wprowadzone w wymaganym terminie.

Pytanie 3

Czy IZ RPOWŚ przestrzega obowiązujących procedur w zakresie zawierania umów o dofinansowanie ?

1. Czy umowy zostały ujęte w rejestrze umów ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ „zawarta umowa jest rejestrowana w rejestrze umów prowadzonym w Oddziale Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych”. Na podstawie badania przeprowadzonego dla 12 umów o dofinansowanie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że wszystkie umowy zostały zarejestrowane w rejestrze umów pod następującymi pozycjami: 178, 175, 192, 177, 194, 180, 181, 176, 179, 174, 171, 173. Zgodnie z uzyskanym wyjaśnieniem rejestr umów jest prowadzony przez Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych i opiekunów poszczególnych projektów.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że wszystkie umowy zostały zarejestrowane w rejestrze umów.

2. Czy umowy zostały zaakceptowane przez osoby wskazane w procedurze?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) w przypadku braku przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych przygotowuje projekt umowy, przekazuje go do Zespołu Radców Prawnych, a następnie do Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych oraz Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych celem parafowania. W przypadku występowania współfinansowania dodatkowo projekt umowy przekazywany jest do Departamentu Budżetu i Finansów celem parafowania przez osobę upoważnioną. Ostatecznie projekt parafowanej umowy wraz z załącznikami w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach podpisywany jest przez Beneficjenta, Marszałka Województwa oraz Członka Zarządu.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu czy umowa została zaakceptowana przez osoby wskazane w procedurze. Na podstawie przeprowadzonego badania na 12 umowach o dofinansowanie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że we wszystkich poddanych badaniu umowach widnieją podpisy: radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego, Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, Dyrektora bądź Zastępcy Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, Skarbnika Województwa Świętokrzyskiego, beneficjenta, Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, Członka Zarządu.

Zespół Kontrolujący stwierdził ponadto, że nie wszystkie umowy zawierają parafy pracowników. W dwóch na 12 przypadków dotyczących projektów 410/09 oraz 414/09 brak jest paraf pracowników. Z wyjaśnienia Kierownika OWPG wynika, że parafy pracownika znajdują się na egzemplarzach znajdujących się u beneficjentów.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż wszystkie umowy zostały podpisane przez osoby wskazane w procedurze.

3. Czy kierownik bądź upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych przekazał drogą mailową do Kierownika Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej informację nt. projektów i przyznanego dofinansowania ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) po zarejestrowaniu umowy o dofinansowanie Kierownik bądź upoważniony przez Kierownika pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/ Gospodarczych, przekazuje drogą mailową do Kierownika Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej informację na temat projektów i przyznanego dofinansowania.

Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił z prośbą o wskazanie e-maili w tym zakresie dla umów poddanych kontroli. W powyższej kwestii uzyskano wyjaśnienie od Kierownika OWPG, iż z uwagi na ciągłość procesu wprowadzania umów o dofinansowanie do rejestru umów zawartych m.in. w ramach Działania 1.1, Kierownik Oddziału Zarządzania RPO uzyskał dostęp do dysku sieciowego Departamentu Funduszy Strukturalnych, na którym to zamieszczony jest rejestr umów o dofinansowanie projektów gospodarczych. Ponadto stwierdził, że powyższe gwarantuje stały dostęp do aktualizowanych danych (*patrz dowód nr 30*). Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował, czy dane wskazane w procedurze stanowiące minimalny zakres informacji konieczny do ogłoszenia (nazwa wnioskodawcy, tytuł projektu, data zawarcia umowy o dofinansowanie, wartość przyznanego dofinansowania, całkowita wartość projektu) są przedstawione w prowadzonym rejestrze umów.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że zakres zawarty w procedurze znalazł swoje odzwierciedlenie w prowadzonym rejestrze umów.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż kierownik bądź upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych nie przekazywał drogą mailową do kierownika Oddziału Zarządzania RPO DPR informacji nt. projektów i przyznanego dofinansowania, co jest niezgodne z procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ. Jednakże w związku z udostępnieniem danych na dysku sieciowym DFS Kierownik Oddziału Zarządzania posiada niezbędne informacje konieczne do ogłoszenia.

4. Czy przekazano informację dotyczącą podpisanej umowy o dofinansowanie /aneksu do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) informacja dotycząca podpisanej umowy o dofinansowanie/aneksu jest niezwłocznie przekazywana do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. Wystąpiono do Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych o udokumentowanie powyższego dla umów poddanych kontroli. Uzyskano wyjaśnienie, że z uwagi na dostęp pracowników w Oddziale Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ do dysku sieciowego, na którym zamieszczony jest rejestr umów na współfinansowanie projektów gospodarczych, nie ma konieczności przekazywania odrębną drogą danych na temat zawartych umów (*patrz dowód nr 30*). Zgodnie z uzyskaną informacją rejestr umów o dofinansowanie projektów gospodarczych prowadzony jest przez Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych i opiekunów poszczególnych projektów. Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował dane zawarte w rejestrze umów. Na podstawie powyższego stwierdzono, że brak jest w rejestrze umów informacji dotyczących podpisanych aneksów. W związku z powyższym wystąpiono z zapytaniem do Kierownika OWPG czy rejestr umów na współfinansowanie projektów gospodarczych, który jest dostępny na dysku sieciowym DFS zawiera również informacje nt. podpisanych aneksów do umów natomiast w sytuacji odpowiedzi negatywnej Zespół Kontrolujący poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób Oddział Rozliczeń i Monitorowania zostaje poinformowany o podpisanym aneksie. Uzyskano informację, że rejestr podpisanych umów o dofinansowanie projektów gospodarczych dostępny na dysku sieciowym DFS nie zawiera informacji nt. podpisanych aneksów do umów. Ponadto stwierdzono, że podpisane umowy o dofinansowanie projektów gospodarczych wraz z całą dokumentacją projektową Beneficjenta, w tym również aneksy do umów gromadzone i przechowywane są przez właściwych pracowników/opiekunów projektów. W przypadku gdy wniosek o płatność Beneficjenta wpływa do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania, pracownikowi odpowiedzialnemu za rozliczenie tegoż wniosku wypożyczana jest za potwierdzeniem wydania pełna dokumentacja projektowa, w której aneksy podpisane są pod właściwą umową o dofinansowanie. Ponadto każdy pracownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania ma możliwość sprawdzenia w KSI SIMIK czy i ile aneksów zostało podpisanych w ramach danej umowy o dofinansowanie (*dowód nr 32*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że nie jest przekazywana informacja dotycząca podpisanej umowy o dofinansowanie/aneksu do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania. Z ustaleń wynika, że OWPG nie przekazuje takiej informacji z uwagi na udostępnienie danych dotyczących podpisanych umów w postaci rejestru umów na dysku sieciowym DFS. Z uwagi na fakt, że rejestr umów nie zawiera danych na temat podpisanych aneksów wyjaśniono, że pracownicy ORiM w przypadku wpływu wniosku o płatność wypożyczają dokumentację projektową oraz mają możliwość sprawdzenia w KSI SIMIK ile zostało podpisanych aneksów w ramach umowy.

Pytanie 4

Czy IZ RPOWŚ prawidłowo realizuje procedurę dotyczącą zabezpieczenia zwrotu wypłaconych środków w ramach RPOWŚ 2007-2013 ?

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu poprawność realizacji procedury dotyczącej zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy. Badanie przeprowadzono na 12 umowach o dofinansowanie w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.3 kierowanego do średnich przedsiębiorstw w ramach Działania 1.1. *Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw* (załącznik nr 3).

1. Czy IZ poinformowała beneficjenta w formie pisemnej o konieczności wniesienia zabezpieczenia ze wskazaniem terminu w jakim beneficjent powinien zaproponować formę zabezpieczenia?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) po przyjęciu projektu do dofinansowania Instytucja Zarządzająca w formie pisemnej informuje beneficjenta o konieczności wniesienia

zabezpieczenia, przyjętej formule wyliczenia zabezpieczenia dla projektu i jednocześnie wskazuje termin, w jakim beneficjent (w formie pisemnej) powinien zaproponować formę zabezpieczenia.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji powyższego zapisu. Na podstawie badania dotyczącego 12 umów o dofinansowanie ustalono, że we wszystkich przypadkach IZ RPOWŚ poinformowała pisemnie beneficjenta o konieczności wniesienia zabezpieczenia realizacji projektu w jednej lub kilku formach zabezpieczenia na wartość realną, nie mniejszą niż 160% kwoty udzielonego dofinansowania. W pismach wskazano pięciodniowy termin na nadesłanie do Departamentu Funduszy Strukturalnych propozycji form zabezpieczenia. Przedmiotowe pisma zostały wysłane do beneficjenta za potwierdzeniem odbioru.

Wnioski

IZ RPOWŚ informowała beneficjentów o konieczności wniesienia zabezpieczenia zgodnie z przyjętą procedurą.

2. Czy forma zabezpieczenia została wymieniona w umowie o dofinansowanie?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) dla ważności zabezpieczenia – możliwości zaspokojenia się z niego przez IZ RPOWŚ konieczne jest by forma zabezpieczenia była wymieniona w umowie o dofinansowanie, a więc zgodnie z zapisem we wzorach umów na dofinansowanie powinny być wykreślone formy zabezpieczenia, które nie będą zastosowane w danym projekcie.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość wprowadzanych w umowie form zabezpieczenia. Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczących 12 umów o dofinansowanie ustalono, co następuje:

- we wszystkich poddanych badaniu umowach wymieniona została forma zabezpieczenia poprzez przekreślenie form, które nie były zastosowane w danym projekcie;
- forma zabezpieczeń została we wszystkich umowach o dofinansowanie projektu prawidłowo wskazana zgodnie z dokumentacją dotyczącą negocjacji propozycji form zabezpieczeń.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że forma zabezpieczenia została prawidłowo wymieniona w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z zapisem w procedurze wykreślone zostały formy zabezpieczenia, które nie mają zastosowania w danym projekcie.

3. Czy zabezpieczenie zostało ustanowione w terminie ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) zabezpieczenie winno być ustanowione i wniesione w terminie uzgodnionym przez obie strony umowy o dofinansowanie projektu, na etapie jej podpisywania pod rygorem natychmiastowego rozwiązania umowy o dofinansowanie. W przypadku ustanowienia zabezpieczenia w formie hipoteki termin ten jest dotrzymany jeśli w tym czasie Beneficjent udokumentuje prawidłowe opłacenie wniosku o wpis hipoteki – złoży stosowny akt notarialny.

Z informacji uzyskanych od Kierownika OWPG wynika, że zabezpieczenia składane są przez beneficjentów w Sekretariacie Projektów Gospodarczych, gdzie nadawana jest im data wpływu lub bezpośrednio u pracownika opiekującego się danym projektem, który na okoliczność tą sporządza notatkę służbową. Natomiast zabezpieczenie w formie weksła własnego wraz z deklaracją wekslową (na których znajduje się data ich złożenia) podpisywane są w obecności pracownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych (*patrz dowód nr 32*)

Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej 12 umów o dofinansowanie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że:

- zabezpieczenie w 10 na 12 przypadków zostało wniesione w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie,
- w 1 na 12 przypadków (dot. projektu 404/09) beneficjent wystąpił z wnioskiem o przesunięcie terminu na wniesienie zabezpieczenia, odpowiednio uzasadniając swój wniosek. Instytucja Zarządzająca przychyliła się do prośby beneficjenta i sporządziła w tym zakresie stosowny aneks,
- w 1 na 12 przypadków poddanych badaniu termin na wniesienie zabezpieczenia przypadał na dzień po zakończeniu czynności kontrolnych w IZ RPO WŚ, w związku z powyższym nie można było dokonać weryfikacji terminowości jego wniesienia.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie zostało ustanowione i wniesione terminowo.

4. Czy zachowano procedury oraz prawidłowo sporządzono listy sprawdzające pod względem formalno – prawnym przekazanego przez beneficjenta zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie projektu oraz notatkę służbową w sprawie przekazania dokumentów zabezpieczenia do depozytu w Kancelarii Tajnej ?

Ustalenia

Zgodnie z zapisami IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) przystępując do przygotowania dokumentów dot. zabezpieczeń do przechowania, wyznaczony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych/Infrastrukturalnych sprawdza ich prawidłowość w oparciu o „Listę sprawdzającą pod względem formalno – prawnym przekazanego przez beneficjenta zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie projektu”, która została przedstawiona w załączniku nr 44 IW IZ RPOWŚ. Dokumenty przygotowane do przekazania na przechowanie spisuje się w formie ”Notatki służbowej w sprawie przekazania dokumentów zabezpieczenia do depozytu w Kancelarii Tajnej” według wzoru w zał. Nr 45 do IW IZ RPOWŚ.

Na podstawie przeprowadzonego badania 10 z 12 przypadków wniesionego zabezpieczenia poddano weryfikacji:

a) poprawność sporządzenia listy sprawdzającej:

- we wszystkich 10 przypadkach sporządzonych list sprawdzających dokument ten został sporządzony zgodnie z wzorem wskazanym w IW IZ RPOWŚ,
- we wszystkich 10 przypadkach wpisano prawidłowe dane nt. projektu (nazwa beneficjenta, nr umowa, tytuł projektu, nazwę zabezpieczenia),
- we wszystkich 10 przypadkach udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania testujące zabezpieczenia oraz zaznaczono wynik weryfikacji jako pozytywny. (Udzielenie twierdzących odpowiedzi na wszystkie pytania stanowi warunek konieczny wydania opinii pozytywnej o przedłożonych zabezpieczeniach),

- w 9 na 10 przypadków brak jest podpisu pracownika na sporządzonej liście sprawdzającej (dotyczy projektów: 410/09, 428/09, 417/09, 421/09, 419/09, 394/09, 415/09, 401/09, 429/09). Wpisane jest jedynie komputerowo imię i nazwisko pracownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych (*dowód nr 33-41*),
 - w 1 na 10 przypadków brak jest podpisu Kierownika OWPG (dotyczy projektu 429/09) (*patrz dowód nr 41*),
 - we wszystkich przypadkach wpisana została data weryfikacji.
- b) poprawność sporządzenia notatki służbowej:
- we wszystkich 10 przypadkach sporządzonych notatek służbowych dokument ten został sporządzony zgodnie z wzorem wskazanym w IW IZ RPOWŚ,
 - we wszystkich przypadkach w dokumencie wskazano:
 - dane na temat projektów,
 - datę wniesienia zabezpieczenia,
 - dokumenty przekazane do depozytu,
 - potwierdzenie przyjęcia do depozytu wraz z datą oraz numerem poz. rej. w depozycie,
 - w 9 przypadkach z 10 sporządzonych dokumentów brak jest podpisu osoby przygotowującej dokumenty do depozytu – wpisane jest jedynie komputerowo imię i nazwisko osoby przygotowującej dokumenty (dotyczy projektów: 410/09, 428/09, 417/09, 421/09, 419/09, 394/09, 415/09, 401/09, 429/09) (*dowód nr 42-50*),
 - we wszystkich przypadkach widnieje podpis osoby przekazującej dokumenty do depozytu – Kierownika OWPG.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OWPG lista sprawdzająca oraz notatka służbowa dot. wniesienia zabezpieczenia sporządzane są na obowiązujących formularzach, które nie wymagają podpisu osoby przygotowującej dokumenty do depozytu. Wiążący jest podpis osoby przekazującej dokumenty do depozytu w tym przypadku Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, który weryfikuje poprawność zawartych danych w ww. dokumentach. Jednocześnie poinformowano, że wszyscy pracownicy w Oddziale Wdrażania Projektów Gospodarczych, zobowiązani zostali do ręcznego podpisywania list sprawdzających, a praktyka ta jest już stosowana w procedurach depozytowych zabezpieczeń (*patrz dowód nr 32*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że notatki służbowe oraz listy sprawdzające sporządzane są zgodnie z wzorami zamieszczonymi w IW IZ RPOWŚ. Zastrzeżenia budzą brak podpisu kierownika na liście sprawdzającej oraz brak podpisów osób sporządzających dokumenty. Kierownik OWPG wyjaśnił, że dokumenty te nie wymagają podpisu osoby przygotowującej dokumenty do depozytu i że to kierownik weryfikuje poprawność danych. Natomiast zgodnie z zapisami procedury to wyznaczony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych sprawdza prawidłowość zabezpieczeń, w związku z tym powinien potwierdzić dokonanie powyższej weryfikacji na stosownym dokumencie własnoręcznym podpisem.

5. Czy zabezpieczenia zostały zaewidencjonowane w rejestrze zabezpieczeń do umów?

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja marzec 2010) ustanowione zabezpieczenia podlegają ewidencji prowadzonej odrębnie przez wyznaczonych przez Kierownika pracowników z Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych w Rejestrze zabezpieczeń do umów o dofinansowanie projektów w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 wg poszczególnych Działów, określonym we wzorze stanowiącym załącznik nr 33 do Instrukcji Wykonawczej.

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że rejestr zabezpieczeń prowadzony jest przez OWPG. Dane zawarte w przedmiotowym dokumencie zawierają wszystkie wymienione informacje we wzorze zamieszczonym w IW IZ RPOWŚ. Oprócz wymaganych kolumn (liczba porządkowa, nazwa beneficjenta, nr umowy, rodzaj zabezpieczenia, data wniesienia zabezpieczenia, poz. rej. depozytu w Kancelarii Tajnej, data przekazania zabezp. do depozytu / wycofania z dep., powód zwolnienia zabezp./data, data odesłania dokumentów zabezpieczenia do udzielającego zabezpieczenia) wprowadzono kolumny dotyczące tytułu projektu, daty zawarcia umowy i nazwiska osób prowadzących umowy o dofinansowanie.

Wszystkie poddane badaniu zabezpieczenia zostały zaewidencjonowane w rejestrze zabezpieczeń pod pozycjami nr: 186, 202, 197, 200, 199, 201, 192, 203, 196, 187, 210, 206.

Zweryfikowano informacje wykazane w rejestrze zabezpieczeń pod kątem zgodności z dokumentacją. Stwierdzono, że w kilku przypadkach występuje niezgodność zawartych w nim danych z dokumentacją:

- w 1 przypadku dotyczącym projektu 407/09 nieprawidłowo wpisano rodzaj zabezpieczenia (w rejestrze wpisano gwarancję ubezpieczeniową, weksel in blanco wraz

z deklaracją do weksla natomiast z umowy o dofinansowanie wynika zabezpieczenie w postaci gwarancji bankowej) (*dowód nr 51, 52*);

- w 2 przypadkach dotyczących projektów 402/09 oraz 404/09 wpisano niepełną informację na temat rodzaju zabezpieczenia (w przypadku projektu 402/09 w rejestrze widnieje zapis hipoteka oraz weksel własny in blanco wraz z deklaracją do weksla in blanco, natomiast brak zapisu dot. poręczenia wekslowego; w przypadku projektu 404/09 w rejestrze widnieje zapis hipoteka oraz weksel natomiast brak zapisu precyzującego, o którym wekslu jest mowa – zgodnie z zapisami umowy możliwe jest wniesienie zabezpieczenia pod postacią: weksla z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową, weksla własnego in blanco wraz z deklaracją i poręczeniem wekslowym (*dowód nr 53, 54, patrz dowód nr 51*).
- w 2 przypadkach dotyczących projektów 419/09, 402/09 w rejestrze zabezpieczeń w kolumnie data przekazania zabezpieczenia do depozytu wpisano nieprawidłową datę (zgodnie z adnotacją osoby przyjmującej do depozytu w Kancelarii Tajnej przy projekcie 419/09 wskazana jest data 20.05.2010 nie zaś 19.05.2010, natomiast przy projekcie 402/09 –31.05.2010, nie zaś 26.05.2010 (*dowód nr 55, patrz dowód nr 46, 51*).
- w 1 przypadku dotyczącym projektu 404/09 błędnie wpisano datę wniesienia zabezpieczenia 30.06.2010. W trakcie weryfikacji przedmiotowego rejestru jak i czynności kontrolnych IPOC w IZ RPOWŚ trwających do 15.06.2010 nie można było stwierdzić, że wniesiono zabezpieczenie 30.06.2010, z uwagi na fakt że termin ten jeszcze nie nastąpił (*patrz dowód nr 51*).

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ prowadzi rejestr zabezpieczeń do umów o dofinansowanie. Na podstawie przeprowadzonego badania można stwierdzić, iż rejestr zawiera niezbędne dane wymagane wzorem załącznika do IW IZ RPOWŚ. Wskazane w ustaleniach uchybienia nie wpływają w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu rejestracji zabezpieczeń.

Zakres kontroli 2

Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

Wyznaczniki

- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.2006. Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 140, poz. 984, z 2008 r. Nr 216, poz. 1370 (uwzględniająca zapisy Ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności z dnia 7 listopada 2008 r. (Dz. U. Nr 216, poz. 1370, zwanej dalej ustawą horyzontalną);
- Wytyczne w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008r. (MRR/H/23(2)02/2009);
- Uchwała nr 1475/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.01.2009 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu zamkniętego nr 1.1.2 w ramach Działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013;

Na podstawie wyciągu z rejestru protestów Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w 2009 roku do Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło 89 protestów, z czego 85 protestów zostało wniesionych przez wnioskodawców w ramach konkursu zamkniętego nr 1.1.2, 3 protesty w ramach konkursu nr 5.2.2 oraz 1 w ramach naboru nr 5.3.2. Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji obowiązków IZ RPOWŚ dotyczących procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji przez IZ RPOWŚ postanowień i wyroków sądowych opierając się na próbie 16 projektów (załącznik nr 4) wyłonionych w ramach naboru wniosków o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowej 1. Rozwój przedsiębiorczości Działania 1.1. Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw RPO WŚ na lata 2007-2013 (Konkurs zamknięty 1.1.2 ogłoszony w dniach 19.01.2009 – 27.02.2009). W ramach ww. 16 projektów wniesiono 20 protestów. Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu przedmiotową dokumentację w zakresie omówionym w dalszej części informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 30b. ust. 1 w przypadku negatywnej oceny projektu wnioskodawca, po otrzymaniu informacji, o której mowa w art.

30a ust. 3, może wnieść środki odwoławcze przewidziane w systemie realizacji programu operacyjnego, w terminie, trybie i na warunkach tam określonych. W takim przypadku w pisemnej informacji, o której mowa w art. 30a ust. 3, właściwa instytucja zamieszcza uzasadnienie wyników oceny projektu oraz pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, wraz ze wskazaniem terminu przysługującego na jego wniesienie, sposobie wniesienia oraz właściwej instytucji, do której środek ten należy wnieść.

Ustawa horyzontalna wprowadziła w art. 14 przepis przejściowy stanowiący, iż postępowanie odwoławcze toczy się na podstawie przepisów obowiązujących w dniu ukazania się ogłoszenia o rozpoczęciu konkursu. Zgodnie z art. 15 ustawy horyzontalnej instytucje zarządzające miały obowiązek dostosowania systemów realizacji do wymogów ustawy w brzmieniu zmienionym ustawą horyzontalną, w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Zespół Kontrolujący IPOC na podstawie wyjaśnień (*dowód nr 56*) Kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej ustalił, że Instytucja Zarządzająca RPOWŚ w tzw. okresie przejściowym, przyjęła procedury odwoławcze określone w ustawie, które zostały odzwierciedlone w Regulaminie konkursu. W Regulaminie konkursu przyjęty został jednostopniowy przesądowy proces odwoławczy. Szczegółowe pouczenie na temat przyjętej przez IZ RPOWŚ procedury odwoławczej, zostało skierowane do wszystkich wnioskodawców (z wyłączeniem projektów zakwalifikowanych do dofinansowania) w piśmie informującym o wyniku oceny. Procedura odwoławcza w ramach systemu realizacji RPOWŚ na lata 2007-2013, która miała zastosowanie do naboru projektów nr 1.1.2 została zawarta w § 5 Regulaminu konkursu zamkniętego nr 1.1.2. Na pytanie skierowane do Kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej czy w trakcie rozpatrywania środka odwoławczego w ramach naboru projektów 1.1.2 uwzględniane były zapisy IW IZ RPOWŚ (wersja maj 2009) uzyskano odpowiedź (*dowód nr 57*), że procedura odwoławcza dla naboru projektów 1.1.2 oparta jest przede wszystkim na Regulaminie konkursu, który nie przewidywał udziału w rozstrzygnięciu protestów Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej. Zapisy instrukcji (wersja maj 2009) mogły zatem odnosić się do kolejnych naborów. W związku z faktem, że poddana kontroli prawidłowość realizacji procedury odwoławczej dotyczy okresu przejściowego, Zespół Kontrolujący IPOC nie brał pod uwagę zapisów zawartych w IW IZ RPOWŚ, lecz zapisy zawarte w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Wytycznych w zakresie wymogów jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze (...), Regulaminie konkursu oraz informacji nt. obowiązujących procedur zawartych w pismach do wnioskodawców.

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ prawidłowo realizowała obowiązek informowania wnioskodawców o przysługujących im prawach w ramach procedury odwoławczej

Pytanie 1a

Czy pisemna informacja o wynikach oceny projektu zawiera uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego zgodnie z zapisami ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

Ustalenia 1a

W trakcie przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący IPOC kontroli, na podstawie badania dotyczącego 16 projektów w ramach których złożono 20 protestów ustalono, że we wszystkich pismach informujących o wynikach oceny merytoryczno-technicznej (20) IZ RPOWŚ poinformowała wnioskodawców o wynikach oceny projektu uzasadniając przyczynę jego odrzucenia bądź przyczynę braku możliwości finansowania:

- w 11 przypadkach projekt został odrzucony. W 6 przypadkach za przyczynę odrzucenia wniosku wskazano nie osiągnięcie minimalnego wymaganego progu punktowego, tj. 40 punktów (jednocześnie załączano wnioskodawcy średni wynik oceny), natomiast w 5 przypadkach powodem odrzucenia wniosku było niespełnienie kryteriów merytoryczno-technicznych (dopuszczających 0/1) wyboru projektów w ramach RPOWŚ (projekty: 014/09, 058/09(1,2), 247/09, 048/09(1,2), 061/09, 158/09(1), 392/09, 087/09, 183/09)
- w 9 przypadkach projekt oceniony został pozytywnie uzyskując wymagany próg punktowy, lecz z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach konkursu został Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego umieszczony na liście rezerwowej. Ponadto przekazano wnioskodawcom informację, że projekty umieszczone na liście rezerwowej będą uwzględniane (bez potrzeby ponownego składania wniosku aplikacyjnego) przy tworzeniu listy rankingowej projektów kwalifikujących się do wsparcia w danym działaniu w kolejnych konkursach, pod warunkiem, że nie wystąpią istotne zmiany prawne lub inne. Projekty te mogą być również wyłaniane do dofinansowania sukcesywnie w przypadku powstania oszczędności (projekty: 043/09, 235/09, 318/09, 048/09(3), 158/09(2), 234/09, 148/09, 250/09, 348/09).

We wszystkich poddanych kontroli pismach informujących wnioskodawcę o wynikach oceny jego projektu (20) zawarto pouczenie nt. możliwości wniesienia protestu w formie

pisemnej do Instytucji Zarządzającej. Informację o możliwości wniesienia środka odwoławczego wskazano w pismach, w których poinformowano o odrzuceniu wniosku (11) oraz w pismach, w których poinformowano o pozytywnym wyniku, ale jednocześnie umieszczonych na liście rezerwowej (9).

Pisma informujące wnioskodawcę o wynikach oceny jego projektu zawierają informację na temat:

- terminu przysługującego na wniesienie środka odwoławczego – termin 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia informacji o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o dofinansowanie;
- sposobu wniesienia – wskazano, jakie dane protest powinien zawierać, jednocześnie zawarto informację na temat sposobu wnoszenia zarzutów, które powinny zostać ujęte w jednym proteście, natomiast w przypadku gdy ocena, została zdaniem beneficjenta, przeprowadzona niezgodnie z więcej niż jednym kryterium oceny wskazano, że w proteście należy wskazać wszystkie te kryteria. Ponadto poinformowano o konieczności dołączenia dokumentów związanych ze sprawą, które mogą świadczyć o słuszności podniesionych w proteście zarzutów;
- instytucji, do której należy wnieść środek odwoławczy wskazując konkretne miejsce w Instytucji Zarządzającej– Departament Funduszy Strukturalnych (budynek C2, pok. 213);

Jednocześnie wyżej wymienione pisma wskazują podstawę prawną w oparciu, o którą prowadzona jest procedura odwoławcza. Ponadto w pismach zamieszczona została informacja co do dalszej procedury postępowania w przypadku nie uznania, bądź uznania protestu przez Instytucję Zarządzającą, w tym o możliwości złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W przypadku uznania zasadności protestu, wniosek o dofinansowanie podlega powtórnemu rozpatrzeniu, a informacja o wyniku ponownej oceny wniosku zostaje przekazana niezwłocznie beneficjentowi, natomiast w sytuacji uznania protestu za niezasadny IZ RPOWŚ informuje beneficjenta o przysługującym prawie złożenia skargi do WSA. Ponadto wskazany jest termin 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania informacji o negatywnym rozpatrzeniu protestu.

Zgodnie z zapisem Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 30b ust.1 tylko w przypadku negatywnej oceny projektu wnioskodawca może wnieść środki odwoławcze. Przedmiotowa ustawa w art. 35 ust. 3 wskazuje, że „Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, w celu zapewnienia zgodności sposobu wdrażania programów operacyjnych

z prawem Unii Europejskiej oraz spełniania wymagań określanych przez Komisję Europejską, a także w celu zapewnienia jednolitości zasad wdrażania programów operacyjnych, może, z uwzględnieniem art. 26, wydać wytyczne dotyczące programów operacyjnych”. Zgodnie z art. 35 ust 7 pkt. 2 minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” komunikat o miejscu publikacji wytycznych oraz ich zmian, a także o terminie, od którego wytyczne lub ich zmiany będą stosowane.

Uwzględniając natomiast zapisy *Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r., podrozdział 2.1 – Wymogi formalne w zakresie środków odwoławczych, pkt. 2* „za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, należy uznać przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej lub liście rankingowej na pozycji, która uniemożliwia z uwagi na ww. pulę środków, podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.

IZ RPOWŚ zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT (*patrz dowód nr 57*) uwzględniła w ogłaszanych konkursach możliwość składania odwołania w wymienionych wyżej sytuacjach. O powyższym świadczy 9 przypadków, w których projekt został oceniony pozytywnie, ale jednocześnie został umieszczony na liście rezerwowej. Dla tych przypadków przysługiwało wnioskodawcom złożenie odwołania w ramach procedury odwoławczej.

Zespół Kontrolujący IPOC weryfikując realizację postanowień i wyroków sądów (WSA i NSA) (szczegółowo zakres ten został opisany w dalszej części informacji pokontrolnej), natrafił na sytuację, iż sprawa na etapie przedsądowym zakończyła się wynikiem pozytywnym dla wniosku, ale z jednoczesnym umieszczeniem go na liście rezerwowej. Na etapie postępowania sądowego, sąd (NSA) nie brał pod uwagę zapisów zawartych w wytycznych w kwestii interpretacji „negatywnej oceny projektu” przedstawionej w podrozdziale 2.1, pkt 2.

Orzeczenia sądów (NSA) wskazują następujące zagadnienie: *„Możliwość wniesienia środka odwoławczego w sposób jednoznaczny uzależniona wyłącznie jest od oceny projektu. Zgodnie z art. 30b ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, wniesienie środka odwoławczego przewidzianego w systemie realizacji programu operacyjnego dopuszczalne jest tylko w przypadku negatywnej oceny projektu. Tak też stanowią uregulowania dotyczące*

procedury odwoławczej, zawarte w §5 Regulaminu konkursu. Z uwagi na fakt, że tylko negatywna ocena projektu daje możliwość wniesienia środka odwoławczego, wyłącznie w tego typu informacji, właściwa instytucja zobligowana jest zamieścić uzasadnienie wyników oceny oraz pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego.(...) Wątpliwości nie powinno budzić więc, że informacja o pozytywnej ocenie projektu, ze wskazaniem na umieszczenie tego projektu na liście rezerwowej, nie stanowi informacji o negatywnej ocenie projektu w rozumieniu art. 30b ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Tym samym informacja taka wyklucza wniesienie środka odwoławczego przewidzianego ww. przepisem. (...) Błędne pouczenie zarówno o możliwości wniesienia środka odwoławczego – sprzecznie z regulacją zawartą w art. w art. 30b ust 1 ustawy – jak i możliwości wniesienia skargi do WSA nie czyni rozpoznanego środka odwoławczego i skargi dopuszczalnymi. WSA zobligowany był do odrzucenia skargi – na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a. – jako niedopuszczalnej z przyczyn innych niż wskazane w art. 30 c ust. 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Stwierdzeniem, że sąd I instancji wadliwie nadał sprawie bieg i rozpoznał skargę, NSA uzasadnił uchylenie zaskarżonego wyroku i odrzucenie skargi (dowód nr 58, 59, patrz dowód nr 57).

Kierownik OOMT wyjaśnił, że pomimo zapisów zawartych w wytycznych dotychczasowe orzeczenia sądów podtrzymują stanowisko, że odwołania przysługują tylko wtedy, gdy wynik oceny był negatywny, nie biorąc pod uwagę uszczegółowienia procedury w tym zakresie w wytycznych MRR, czy też Regulaminie konkursu. Zdaniem Kierownika OOMT należy wziąć pod uwagę, że we wcześniejszych konkursach, również bazując na wcześniejszych przepisach tej ustawy, wnioskodawcy mieli możliwość składania odwołań. Dlatego zmienianie tych zasad powodowałoby, zachwianie zasady równości szans. Orzecznictwo sądów wskazuje jednak, iż zgodnie z art. 30b ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, procedura odwoławcza może być uruchomiona tylko i wyłącznie w razie negatywnej oceny projektu.

Wnioski

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że IZ RPOWŚ we wszystkich poddanych badaniu pismach zawiera uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, ze wszystkimi elementami wskazanymi ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pouczenie o możliwości wniesienia odwołania zawarte zostało zarówno w pismach, informujących o odrzuceniu projektu, jak i w tych pismach, które informowały

o pozytywnym wyniku oceny ale ze względu na brak środków projekt umieszczony został na liście rezerwowej. Z uwagi na niejednolitość interpretacji terminu „negatywna ocena projektu” przez NSA na podstawie ustawy oraz przez IZ RPOWŚ w oparciu o zapisy wytycznych pojawia się wątpliwość, czy sytuacja ta nie posiada znamion błędu. Z jednej strony zapis ustawy mówi wprost, że wnioskodawca może wnieść środki odwoławcze w przypadku negatywnej oceny projektu, natomiast zgodnie z Wytycznymi przykładem negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, jest przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i umieszczony został na tzw. liście rezerwowej. NSA literalnie podchodzi do powyższego zagadnienia, uznając, że negatywnie oceniony projekt według ustawy nie może oznaczać pozytywnie ocenionego projektu (zapis zawarty w pismach o wynikach oceny projektu) mimo umieszczenia go na liście rezerwowej. W związku z powyższym powstaje kolejna niejasność, czy pisma informujące o pozytywnym wyniku oceny projektu jednocześnie umieszczonego na liście rezerwowej, powinny zawierać pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego. Należy zaznaczyć, że w poprzednim zapisie Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy horyzontalnej, art. 30 ust. 2 ustawy wskazywał, że „wnioskodawca, którego projekt nie został wyłoniony do dofinansowania (...) może złożyć protest”. Obecnie widnieje zapis (art. 30b, ust. 1), że: „w przypadku negatywnej oceny projektu wnioskodawca, po otrzymaniu informacji, o której mowa w art. 30a ust. 3, może wnieść środki odwoławcze przewidziane w systemie realizacji programu operacyjnego (...)”. Zatem powstaje problem czy obecny zapis ustawy nie wpływa na zasadę równości szans (w poprzedniej wersji przepisu wnioskodawcy mieli możliwość wnoszenia odwołań w sytuacji nie wyłonienia projektu do dofinansowania).

IZ RPOWŚ zobligowana jest do przestrzegania przepisów ustawowych ale także przepisów zawartych w wytycznych MRR. W ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju widnieje zapis (art. 35), który wskazuje, że minister właściwy do spraw rozwoju może wydać wytyczne oraz ogłasza komunikat o terminie ich stosowania. Z powyższego można wywnioskować, że delegacja do stosowania wytycznych ministra zawarta jest w tej ustawie. Natomiast art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wśród źródeł prawa powszechnie obowiązującego nie wymienia wytycznych Ministra.

Podsumowując, IZ RPOWŚ zawiera pouczenie w pismach, w których informowano wnioskodawcę o odrzuceniu projektu, ale także w pismach, w których zawarta jest informacja o pozytywnym wyniku oceny projektu, a projekt umieszczony jest, ze względu na brak dostępnych środków, na liście rezerwowej z uwagi na zapisy w wytycznych (ich nie

zamieszczenie spowodowałyby niezgodność postępowania z wytycznymi). Zgodnie z zapisem ustawy, uzasadnienie i pouczenie powinno dotyczyć tylko informacji o negatywnej ocenie projektu. Orzecznictwo NSA, poddane badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje, że odwołania przysługują tylko wtedy, gdy wynik oceny był negatywny, nie biorąc pod uwagę uszczegółowienia procedury w tym zakresie w wytycznych MRR. Pouczenie odnośnie możliwości wniesienia środka odwoławczego jest zgodne z Wytycznymi ale na podstawie orzecznictwa NSA, które zostało poddane badaniu nie znajduje podstawy prawnej w akcie wyższego rzędu jakim jest ustawa. Niemniej jednak należy nadmienić, że orzecznictwo NSA nie jest jednolite. Orzeczenia NSA poddane badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC prezentują odmienne stanowisko niż postanowienie NSA II GSK 565/10, w którym NSA uznał możliwość złożenia protestu przez beneficjentów których projekty zostały ocenione pozytywnie ale nie zostały wybrane do dofinansowania z uwagi na brak środków. Jednocześnie należy zaznaczyć, że postępowanie IZ RPOWŚ dopuszczającej możliwość wniesienia środka odwoławczego przez beneficjentów z listy rezerwowej przyczynia się do zapewnienia przejrzystości i konkurencyjności procesu wyboru projektów oraz pozwala na ograniczenie ewentualnych błędów popełnianych na etapie oceny.

Pytanie 1b

Czy pisemna informacja o wynikach procedury odwoławczej przewidzianej w systemie RPOWŚ zawiera pouczenie o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego?

Ustalenia 1b

Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 30b. ust. 4 właściwa instytucja informuje wnioskodawcę na piśmie o wynikach procedury odwoławczej przewidzianej w systemie realizacji programu operacyjnego wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, na zasadach określonych w art. 30c.

We wszystkich pismach będących odpowiedzią na protesty, które zostały rozstrzygnięte negatywnie (14) zawarta jest informacja dla wnioskodawcy o możliwości wniesienia skargi

bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Informacja ta zawiera następujące dane:

- podstawa prawna,
- termin w jakim należy złożyć skargę do WSA (14 dni od dnia otrzymania pisma – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. –Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270, ze. zm.)),
- dokumentację jaką należy złożyć (skargę z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą wnioski o dofinansowanie wraz z informacją w przedmiocie oceny projektu, kopie wniesionego protestu, oraz pismo IZ RPOWŚ informujące o negatywnym rozstrzygnięciu protestu, potwierdzenie wniesienia opłaty sądowej),
- informacja na temat opłaty sądowej. W niektórych pismach wskazano szczegółowo podstawę prawną i wysokość opłaty (w kwocie 200 zł.) § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.) oraz informację nt. sposobu wniesienia opłaty sądowej (powołując się na art. 219 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wskazano, że opłatę sądową należy uiścić przy wniesieniu skargi do sądu. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy WSA w Kielcach lub na jego rachunek),
- informacja nt. możliwości zwrócenia egzemplarza dokumentacji aplikacyjnej.

Wnioski

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ informuje pisemnie o wynikach procedury odwoławczej. Wszystkie poddane badaniu pisma, będące odpowiedzią na protesty zawierają informację o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 30c ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ realizuje postanowienia i wyroki sądów ?

Ustalenia

Po zakończeniu procedury odwoławczej przewidzianej w systemie realizacji programu operacyjnego wnioskodawca może wnieść skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 30 z uwzględnieniem art. 30e ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (art. 30c ust. 3 i 5) w wyniku rozpatrzenia skargi sąd może:

- 1) uwzględnić skargę, stwierdzając, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo, przekazując jednocześnie sprawę do ponownego rozpatrzenia przez właściwą instytucję zarządzającą lub pośredniczącą;
- 2) oddalić skargę w przypadku jej nieuwzględnienia;
- 3) umorzyć postępowanie w sprawie, jeżeli z jakichkolwiek względów jest ono bezprzedmiotowe.

Wniesienie skargi: po terminie, niekompletnej lub bez uiszczenia opłaty sądowej w terminie, powoduje pozostawienie jej bez rozpatrzenia.

Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 16 projektów w ramach, których złożono 20 protestów do IZ RPOWŚ, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż na 12 projektów poddanych kontroli w ramach procedury odwoławczej wniesiono skargę do WSA w ramach 7 projektów 8-krotnie, tzn. że w przypadku 6 z 7 projektów wnioskodawca złożył skargę jeden raz w ramach projektu, natomiast w ramach 1 z 7 projektów wnioskodawca miał możliwość złożenia skargi do WSA dwukrotnie. W wyniku rozpatrzenia skargi sąd:

- w 5 przypadkach uwzględnił skargę i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa (projekty 058/09, 043/09, 235/09, 247/09, 318/09),
- w 2 przypadkach oddalił skargę (projekty 014/09, 058/09),
- w 1 przypadku pozostawił skargę bez rozpatrzenia (048/09).

Zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (art. 30d) wnioskodawca lub właściwa instytucja pośrednicząca lub zarządzająca może wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Z 5 spraw przekazanych do ponownego rozpatrzenia (projekty nr 058/09, 043/09, 235/09, 247/09, 318/09):

- w ramach 4 projektów (043/09, 235/09, 247/09, 318/09) IZ RPOWŚ wniosła skargę kasacyjną do NSA,
- w ramach projektu 058/09 wyrok z dnia 20 sierpnia 2009 r. sygn. akt IISA/Ke 424/09, prawomocny od 16 września 2009r., podlegał wykonaniu. WSA stwierdził, że ocena

projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Na podstawie dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC stwierdzono, że odpis przedmiotowego wyroku wpłynął do radcy prawnego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego 31 sierpnia 2009 r., na odpisie wyroku Kierownik OOMT odnotował datę otrzymania: 9.09.2009 r. (*dowód nr 60*). Następnie WSA przekazał Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego odpis prawomocnego wyroku - pismo WSA Kielce z dnia 1 października 2009 r. sygn. akt. II SA/Ke 424/09. Na przedmiotowym piśmie znajdują się następujące dowody świadczące o wpływie i dekretacji dokumentu, a mianowicie:

- pieczętka nadawcza poczty na kopercie z datą 1.10.2009r.,
- na pieczętce wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Kancelaria Urzędu widnieje data 5.10.2009r., (dekretacja Marszałka Województwa Świętokrzyskiego na członka Zarządu – z datą 8.10.2009r.),
- na pieczętce wpływu do Sekretariatu Członków Zarządu Województwa Świętokrzyskiego widnieje data 8.10.2009r, (dekretacja członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego na Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych – bez wskazania daty),
- na pieczętce wpływu do Departamentu Funduszy Strukturalnych wskazana jest data 9.10.2009 r. (dekretacja Dyrektora DFS na Zastępcę Dyrektora DFS – bez wskazania daty; dekretacja Zastępcy Dyrektora DFS na Kierownika OOMT – z datą 12.10.2009 r.) (*dowód nr 61*).

W piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7.10.2009r. znak: DFS VII-7291-I/1.1.2/058/43-3/09 (wysłane 9.10.2009r. do wnioskodawcy za potwierdzeniem odbioru) dotyczące projektu 058/09 poinformowano beneficjenta, że: „Wykonując wyrok z dnia 20 sierpnia 2009 r. WSA z siedzibą w Kielcach (sygn. akt II SA/Ke 424/09) (...) Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007-2013 ponownie rozpatrzyła wniosek. Po ponownej analizie dokumentacji projektowej, stwierdzono co następuje. W/w wniosek został odrzucony na etapie oceny merytoryczno- technicznej, ponieważ nie osiągnął wymaganego progu punktowego tj. 40 punktów. Uzyskana przez projekt liczba punktów wynosi 38” (*dowód nr 62*).

W karcie ponownej oceny merytoryczno-technicznej widnieje data wpłynięcia wniosku do ponownej oceny do Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej 13.10.2009 r. Przy

podpisach oceniających 1 i 2 (cz. A) wstawiono datę 15.10.2009 r. natomiast na wyniku ponownej oceny merytoryczno - technicznej cz. B oraz wyniku oceny merytoryczno – technicznej w cz. A i B widnieje przy podpisie sporządzającego data 26.10.2009 r. (*dowód nr 63, 64*).

Z wyjaśnienia Kierownika OOMT w kwestii czy IZ RPOWŚ uwzględni postanowienia i wyroki sądowe w zakresie procedury odwoławczej i w jaki sposób się to odbywa, wynika, że po wpłynięciu do IZ RPOWŚ prawomocnego wyroku NSA, podtrzymującego wyrok WSA, a tym samym uznającego protest za zasadny, Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej dokonuje ponownej oceny projektu (*patrz dowód nr 57*).

Na pytanie skierowane do Kierownika OOMT na podstawie jakich dokumentów poinformowano w dniu 9.10.2009 r. (tj. data wysłania pisma do beneficjenta) beneficjenta projektu 058/09 o ww. wyniku ponownej oceny merytoryczno-technicznej, skoro w karcie ponownej oceny merytoryczno-technicznej widnieje data wpłynięcia wniosku do ponownej oceny do Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej 13.10.2009 r., przy podpisach oceniających 1 i 2 (cz. A) wstawiono datę 15.10.2009r, a na wyniku ponownej oceny merytoryczno - technicznej (cz. B) oraz wyniku oceny merytoryczno – technicznej (cz. A i B) widnieje przy podpisie sporządzającego data 26.10.2009 r. otrzymano następującą odpowiedź:

*„Wykazana sprzeczność dat jest wynikiem aktualizacji kart ponownej oceny, gdyż ponowna ocena została dokonana przez oceniających na starych wzorach kart (w tym w wersji elektronicznej Excel). Po uaktualnieniu kart nastąpiła potrzeba ujednoczenia dokumentów na bazie których była prowadzona ocena, tak aby było to zgodne z przyjętymi warunkami. Jednakże nie został zauważony przez oceniających błąd polegający na przeniesieniu późniejszej daty, niż tej kiedy była prowadzona faktycznie ocena. Ten sam błąd popełniła osoba weryfikująca, gdyż wstawiła datę aktualną, a nie datę jaka była pierwotnie. Pomimo tych niezgodności w rejestracji dat, bezsprzeczny jest fakt, że ocena została zakończona po wpłynięciu do Urzędu Marszałkowskiego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, szczegółowy wynik dokonanej oceny został przesłany pismem z dnia 7.10.2009r., a na powyższy wynik oceny w dniu 20.10.2009 do Departamentu Funduszy Strukturalnych wpłynął protest. W związku z wykazaniem przez Zespół Kontrolujący błędem typowo technicznym, Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej dokona w trybie pilnym korekty do kart oceny merytoryczno – technicznej, polegającej na wykazaniu właściwych dat, zgodnie z systemem oceny merytoryczno – technicznej, polegającej na wykazaniu właściwych dat zgodnie z systemem przewidzianym w IW RPOWŚ” (*dowód nr 65*).*

Z 4 spraw, do których Instytucja Zarządzająca złożyła skargę kasacyjną do Najwyższego Sądu Administracyjnego (043/09, 235/09, 247/09, 318/09):

- w 1 przypadku (projekt 247/09) NSA: oddalił skargę kasacyjną (NSA wyrokiem o sygn. akt II GSK 2/10 po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2010r. skargi kasacyjnej Zarządu Województwa Świętokrzyskiego od wyroku WSA w Kielcach z dnia 30.11.2009r. sygn. akt II SA/Ke 635/09 w przedmiocie negatywnej oceny projektu oddalił skargę kasacyjną). W związku z powyższym wyrok z dnia 30 listopada 2009r. sygn. akt II SA/Ke 635/09, prawomocny od 9 lutego 2009r. podlegał wykonaniu. WSA stwierdził, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Na podstawie dokumentacji przedstawionej Zespołowi Kontrolującemu IPOC stwierdzono, że:
 - NSA pismem z dnia 1 marca 2010r sygn. akt II GSK 2/10 przesłał odpis wyroku z dnia 9 lutego 2010r. sygn. akt II GSK 2/10 w sprawie skargi kasacyjnej Zarządu Województwa Świętokrzyskiego od orzeczenia WSA w Kielcach z dnia 30 listopada 2009r. sygn. akt II SA/Ke 635/09. Wskazano, że załączone orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu. Adresatem przedmiotowego pisma jest radca prawny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego - na piśmie widnieje wpisana ręcznie data 5.03.2010 r. (*dowód nr 66*);
 - WSA przekazał Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego odpis prawomocnego wyroku - pismo WSA Kielce z datą 28 kwietnia 2010r. sygn akt.II SA/Ke 635/09: na pieczętce wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Kancelaria Urzędu widnieje data 30.04.2010r., na pieczętce wpływu do Departamentu Funduszy Strukturalnych wskazana jest data 4.05.2010 r. (*dowód nr 67*); W karcie ponownej oceny merytoryczno-technicznej widnieje data wpłynięcia wniosku do ponownej oceny do Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej 05.03.2010r. Przy podpisach oceniających (cz. A) wstawiono datę 22.04.2010r, natomiast na wyniku oceny merytoryczno – technicznej w cz. A i B widnieje przy podpisie sporządzającego data 7.05.2010 r. (*dowód nr 68*). W piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14.05.2010r. znak: DFS VII-7291-I/1.1.2/247/186-2/09-10 (wysłane 14.05.2009r. za potwierdzeniem odbioru) dotyczące projektu 247/09 poinformowano beneficjenta, że: w wykonaniu wyroku WSA w Kielcach z dnia 30 listopada 2009r. projekt nr 247/09 został ponownie poddany ocenie merytoryczno – technicznej. Poinformowano wnioskodawcę o wyniku oceny (uzyskana suma punktów

wynosi 49). W wyniku powyższej oceny wniosku oraz z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach konkursu poinformowano, że przedmiotowy projekt zostanie umieszczony na tzw. Liście rezerwowej po podjęciu Uchwały przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. Przedmiotowe pismo wysłane zostało do wnioskodawcy w trakcie trwania kontroli IPOC, tj. 2009-05-14. Należy zauważyć, że w trakcie kontroli IPOC sprawa pozostawała w toku, z uwagi na fakt, że wnioskodawca, zgodnie z informacją zawartą w piśmie, miał możliwość złożenia protestu do wyniku ponownej oceny (*dowód nr 69*).

- w 3 przypadkach (projekty: 043/09, 235/09, 318/09) NSA: uchylił zaskarżony wyrok i odrzucił skargę (W związku z tym, że sąd I instancji nie dostrzegł istnienia przesłanki odrzucenia skargi i rozpoznał sprawę, NSA, na zasadzie art. 189 p.p.s.a., uchylił zaskarżony wyrok i odrzucił skargę na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.).

Wnioski

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że IZ RPOWŚ wykonuje postanowienia i wyroki sądowe z zastrzeżeniem wskazanym poniżej. Z poddanych badaniu dokumentów wynika, że w dwóch przypadkach wyrok podlegał wykonaniu przez IZ RPOWŚ poprzez dokonanie ponownej oceny projektu. Z wyjaśnień Kierownika OOMT wynika, że po wpłygnięciu prawomocnego wyroku Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej dokonuje ponownej oceny. Na podstawie otrzymanej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ dokonała ponownej oceny projektów. W przypadku wyroku dotyczącego projektu 247/09 IZ przeprowadziła ponowną ocenę projektu po uprawomocnieniu się wyroku, po wpłygnięciu informacji, że orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu. Zastrzeżenia budzi jednak wykonanie wyroku dotyczącego projektu 058/09. Wprawdzie istnieje dowód, w postaci wypełnionej karty ponownej oceny merytoryczno - technicznej, że ponowna ocena projektu została przeprowadzona, wątpliwości jednak budzą daty, które widnieją na karcie oceny merytoryczno – technicznej (począwszy od daty 13.10.2009, poprzez datę 15.10.2009, po 26.10.2009) oraz daty wysłania zamieszczonej na piśmie do wnioskodawcy (9.10.2009) informującego o wykonaniu wyroku (przeprowadzeniu ponownej oceny). Data wysłania pisma do wnioskodawcy jest datą wcześniejszą niż data zamieszczona na karcie ponownej oceny projektu. Zespół Kontrolujący IPOC przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Kierownika OOMT, że wykazana sprzeczność

dat jest wynikiem aktualizacji kart, gdyż ponowna ocena została dokonana przez oceniających na starych wzorach kart i jest błędem typowo technicznym.

Niemniej jednak należy zauważyć, że prawomocny wyrok wpłynął do OOMT (uwzględniając zapisy na piśmie WSA przekazującym Zarządowi Województwa odpis prawomocnego wyroku - 12.10.2009) po wysłaniu pisma (9.10.2009) informującego wnioskodawcę o wykonaniu wyroku.

Należy ponadto zauważyć, że IZ RPOWŚ otrzymała odpis wyroku w sprawie, który wpłynął do radcy prawnego w dn. 31.08.2009. Kierownik OOMT odnotował na odpisie datę jego otrzymania tj. 9.09.2009, jednak był to wyrok nieprawomocny (wyrok uprawomocnił się 16.09.2009). W dokumentacji poddanej badaniu brak jest dowodu przekazania innego dokumentu przesyłającego informację o uprawomocnieniu się wyroku oprócz pisma WSA do Zarządu Województwa wskazanego w ustaleniach.

Pytanie 3

Czy IZ RPOWŚ działa terminowo w zakresie rozpatrywania środków odwoławczych?

Ustalenia

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że termin naboru dla konkursu zamkniętego nr 1.1.2, ogłaszanego w ramach osi priorytetowej I działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw RPO WŚ na lata 2007-2013, przypada na okres 19.01.2009-27.02.2009. Ustawa horyzontalna wprowadziła w art. 14 przepis przejściowy stanowiący, że postępowanie odwoławcze toczy się na podstawie przepisów obowiązujących w dniu ukazania się ogłoszenia o rozpoczęciu konkursu. Zgodnie z art. 15 ustawy horyzontalnej instytucje zarządzające mają obowiązek dostosowania systemów realizacji do wymogów ustawy w brzmieniu zmienionym ustawą horyzontalną, w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Z wyjaśnień Kierownika OOMT wynika, że Instytucja Zarządzająca w tzw. okresie przejściowym przyjęła procedury odwoławcze określone w ustawie, które zostały odzwierciedlone w Regulaminie konkursu. Procedura odwoławcza w odniesieniu do naboru projektów nr 1.1.2 została zawarta w całości w § 5 Regulaminu konkursu zamkniętego nr 1.1.2 ogłaszanego w ramach osi priorytetowej I działania 1.1 Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw RPO WŚ na lata 2007-2013.

Instytucja Zarządzająca w odniesieniu do konkursu 1.1.2 nie określiła szczegółowo w Regulaminie konkursu terminu na rozpatrzenie środka odwoławczego. Z wyjaśnień Kierownika OOMT wynika, że Instytucja Zarządzająca przyjęła, że odwołanie jest rozpatrywane przez właściwy Oddział Departamentu Funduszy Strukturalnych w terminie 15 dni roboczych. Termin 15 dni jest zgodny z Wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wymogów jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalane dla programów operacyjnych dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. W celu przyjęcia spójnego podejścia w procedurze odwoławczej dla konkursu 1.1.2 uszczegółowiono termin, w którym Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej dokonuje rozpatrzenia protestu (15 dni roboczych). Termin ten został utrzymany w kolejnych wersjach IW IZ RPOWŚ oraz regulaminach konkursu.

Na pytanie skierowane do kierownika OOMT czy w trakcie rozpatrywania środka odwoławczego w ramach naboru projektów 1.1.2 uwzględniane były zapisy IW IZ RPOWŚ (wersja maj 2009) Zespół Kontrolujący IPOC uzyskał odpowiedź, że procedura odwoławcza dla naboru projektów 1.1.2 oparta jest przede wszystkim na Regulaminie konkursu, który nie przewidywał udziału w rozstrzyganiu protestów Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej. Zapisy instrukcji (wersja maj 2009) mogły zatem odnosić się do kolejnych naborów. Ponadto Kierownik OOMT wyjaśnił, że biorąc pod uwagę fakt, że po sześciu miesiącach od wejścia w życie ustawy horyzontalnej należało wprowadzić procedurę określoną w UZPPR, stąd też w Regulaminie konkursu przyjęty został jednostopniowy przesądowy proces odwoławczy. Szczegółowe pouczenie na temat przyjętej przez IZ RPOWŚ procedury odwoławczej zostało skierowane do wszystkich wnioskodawców (z wyłączeniem wnioskodawców zakwalifikowanych do dofinansowania) w piśmie informującym o wyniku oceny.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu terminowość rozpatrywania środków odwoławczych opierając się na próbie 16 projektów, w ramach których wnioskodawcy wnosili protesty (20) do Instytucji Zarządzającej w zakresie naboru 1.1.2.

Na podstawie przeprowadzonego badania stwierdzono, że wszystkie protesty (20) zostały rozpatrzone przez OOMT w terminie 15 dni roboczych. O podjętej decyzji poinformowano wnioskodawcę :

- w przypadku 13 protestów w 15 dniu roboczym,
- w przypadku 5 protestów w 14 dniu roboczym,
- w przypadku 1 protestu w 8 dniu roboczym,

- w przypadku 1 protestu w 13 dniu roboczym.

Wnioski

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż protesty są rozpatrywane przez IZ RPOWŚ terminowo.

Pytanie 4

Czy IZ RPOWŚ w trakcie rozpatrywania środków odwoławczych stosuje się do regulacji zawartych w art. 30b ust. 3 UZPPR (wyłączenia osób)?

Ustalenia

Zgodnie z art. 30b ust. 3 UZPPR w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu 16 projektów w ramach, których złożono 20 protestów.

W pierwszej kolejności Zespół Kontrolujący IPOC ustalił ścieżkę audytu dla rozpatrzenia protestu przez konkretne osoby. Wystąpiono z zapytaniem do Kierownika OOMT w jaki sposób udokumentowany jest fakt rozpatrzenia protestu/odwołania przez konkretne osoby, którym zostało przydzielone to zadanie oraz o wskazanie dowodów. W przedmiotowej kwestii uzyskano odpowiedź, że protest nie jest rozpatrywany przez konkretne osoby, lecz przez właściwy Oddział. Decyzje o wyniku rozpatrzenia zatwierdza Dyrektor Departamentu. Do odpowiedzi nie załączono dokumentacji potwierdzającej fakt rozpatrywania protestów przez konkretne osoby (*patrz dowód nr 57*). Zgodnie z zapisem UZPPR w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę. W celu potwierdzenia czy ww. przepis jest wypełniany przez IZ RPOWŚ, koniecznym było przeprowadzenie badania, czy zachowana została ścieżka audytu i udokumentowany jest fakt rozpatrzenia protestu oraz które osoby bezpośrednio zajmowały się rozpatrywaniem protestu.

Zgodnie z § 36 Regulaminu organizacyjnego UMWŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji: „Pracownicy przygotowujący projekty uchwał organów województwa, decyzji, pism i innych opracowań parafują je swoim podpisem wraz z datą sporządzenia, umieszczonym na końcu tekstu z lewej strony”. Na podstawie otrzymanej

podczas kontroli dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że na większości pism (17/20 dot. projektów: 014/09, 058/09(1,2), 043/09, 247/09, 318/09, 048/09(1,2), 061/09, 158/09(1,2), 234/09, 392/09, 087/09, 148/09, 250/09, 348/09) będących odpowiedziami na złożone przez wnioskodawców protesty brak jest parafek pracowników rozpatrujących protest (dot. protestów poddanych kontroli). Na ww. pismach w przeważającej większości (19/20 dot. projektów: 014/09, 058/09(1), 043/09, 235/09, 247/09, 318/09, 048/09(1,2,3), 061/09, 158/09(1,2), 234/09, 392/09, 087/09, 148/09, 183/09, 250/09, 348/09) jest podpis Kierownika Oddziału lub osoby zastępującej Kierownika Oddziału. W sytuacji jednego pisma brak jest podpisu Kierownika Oddziału lub osoby go zastępującej (058/09(2)). Wszystkie pisma podpisane są przez Dyrektora DFS, jego zastępcę bądź członka zarządu. Powyższe uniemożliwiało pełną identyfikację osób rozpatrujących konkretny protest.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT Instytucja Zarządzająca RPOWŚ przestrzega przepisu art. 30b ust 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Kierownik wyjaśnił, że przy ponownej ocenie projektu, podczas wyboru przez Kierownika Oddziału osób oceniających weryfikowane jest, czy dane osoby oceniały projekt pierwotnie, weryfikacji dokonuje Kierownik OOMT. Zgodnie z informacją udzieloną przez Kierownika osoby, które brały udział w ocenie projektu na jakimkolwiek etapie nie mogą brać udziału w rozpatrywaniu odwołań. Stosownej weryfikacji w tym zakresie dokonuje Kierownik Oddziału. Zgodnie z przedstawioną Zespołowi Kontrolującemu IPOC dokumentacją stwierdzono, że rozpatrzenia protestu, tj. uznania protestu za zasadny bądź nie zasadny, dokonuje Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej. Zgodnie z przedstawionym dokumentem „Zasady rozpatrywania protestów na wynik oceny merytoryczno-technicznej oraz dokonywania ponownej oceny projektu dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008” protest jest rozpatrywany kolegiально w OOMT. Każdorazowo Kierownik OOMT wskazuje skład osobowy zespołu rozpatrującego protest i przewodniczy jego pracom. Wynik pracy zatwierdzany jest przez Dyrektora DFS. Ponowna ocena projektu jest przeprowadzana przez dwuosobowy Zespół Oceniający (*patrz dowód nr 57*).

W związku z faktem, że na większości pism będących odpowiedziami na złożone przez wnioskodawców protesty brak jest parafek pracowników rozpatrujących protest, a w przeważającej większości pism widnieje podpis kierownika Oddziału oraz Dyrektora Wydziału, powstała wątpliwość, czy w tych przypadkach, gdzie widnieje podpis Kierownika Oddziału za rozpatrzenie środka odwoławczego bezpośrednio odpowiada kierownik, czy w sytuacji, gdy brak jest podpisu Kierownika Oddziału, a widnieje jedynie podpis Dyrektora - czy to on bezpośrednio odpowiada za rozpatrzenie protestu. Ponadto czy złożenie podpisu

przez pracownika na piśmie będącym odpowiedzią na protest wnioskodawcy oznacza, że pracownik ten brał udział w rozpatrywaniu protestu. Na zadane w tej tematyce pytania Kierownik OOMT złożył wyjaśnienia, że pisma z wynikiem rozpatrzenia protestu parafowane są w większości przez Przewodniczącego Zespołu Rozpatrującego, w którym w większości przypadków jest Kierownik Oddziału. Ostatecznie decyzję o rozpatrzeniu protestu po uzyskaniu stosownych wyjaśnień, w tym zakresie Kierownika lub pracownika, podejmuje Dyrektor w imieniu IZ RPOWŚ (*patrz dowód nr 57*).

Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił z zapytaniem czy istnieją dokumenty, które potwierdzają skład osobowy (z imienia i nazwiska) zespołu rozpatrującego protesty oraz poprosił o załączenie dokumentacji w tym zakresie. Jednocześnie zgodnie z „Zasadami rozpatrywania protestów na wynik oceny merytoryczno-technicznej oraz dokonywania ponownej oceny projektu dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r.” Kierownik OOMT wskazuje skład osobowy zespołu rozpatrującego protest. W związku z tym poproszono o wskazanie osób wchodzących w skład ww. zespołów. W odpowiedzi na powyższe Kierownik OOMT potwierdził, że istnieją dokumenty potwierdzające skład osobowy zespołu rozpatrującego protesty, załączył protokoły z rozpatrzenia protestu w ramach RPOWŚ oraz przekazał sporządzone w tym zakresie zestawienie (*dowód nr 70*).

Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował przekazaną dokumentację i ustalił, że do każdego z poddanych kontroli protestów sporządzono protokół z rozpatrzenia protestu w ramach RPOWŚ 2007-2013. W przedmiotowym dokumencie wskazano dane dotyczące: nazwy beneficjenta, tytułu oraz numeru projektu, skład Zespołu rozpatrującego protest, datę wpłynięcia do DFS, wynik rozpatrzenia protestu oraz jego datę, stanowisko zespołu rozpatrującego, informację na temat kto protokół sporządził i przez kogo został zatwierdzony.

Na podstawie otrzymanej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że:

1. Występuje rozbieżność pomiędzy pismem rozpatrującym protest a protokołem z rozpatrzenia protestu w zakresie pracowników parafujących pisma a pracowników wchodzących w skład zespołu rozpatrującego. Powyższe dotyczy projektów:
 - **048/09** – na piśmie z 14.01.2010 r. (wysłane 18.01.2010 r.) znak: DFS VII-7291-I/1.1.2/048/052-6/09/10 rozpatrującym protest, który wpłynął 28.12.2009r. widnieją parafki osób innych niż wskazane w protokole z rozpatrzenia. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT *parafy osób widniejące na piśmie rozpatrującym protest wskazują jedynie, że osoby te były odpowiedzialne za sporządzenie pisma. Powyższe nie oznacza, że osoby te faktycznie brały udział w rozpatrywaniu protestu (tj. wypracowały stanowisko co do sposobu jego rozstrzygnięcia). Wypracowanie*

stanowiska jest zadaniem zespołu rozpatrującego, natomiast przygotowanie na bazie wypracowanego stanowiska, odpowiedniego pisma informującego o wyniku rozstrzygnięcia jest czynnością o charakterze czysto technicznym (dowód nr 71-73).

- **183/09** - na piśmie z dnia 29.09.2009 r. (wysłane 1.10.2009 r.) znak: DFS VII – 7291-I/1.1.2/183/136-1/09 w odpowiedzi na protest, który wpłynął 10.09.2009 r. widnieją parafki osób innych niż wskazane w protokole. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT parafka na piśmie z dnia 29.09.2009r. pracownika, który nie został wymieniony w protokole, wskazuje jedynie, że osoba ta uczestniczyła w sporządzaniu pisma, natomiast nie brała udziału w rozstrzygnięciu protestu, co potwierdza stosowny protokół (*dowód nr 74, 75, patrz dowód nr 73*).
2. W 1 przypadku (dot. projektu nr **048/09**) ten sam pracownik rozpatrywał protest, który wpłynął 14.08.2009 r., następnie przeprowadzał ponowną ocenę tego wniosku, jako oceniający 1 (karta oceny podpisana przez tą osobę 7.09.2009r), oraz rozpatrywał dwa kolejne protesty w ramach danego projektu, które wpłynęły w dniach 20.10.2009 r., 28.12.2009r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT pracownik brał faktyczny udział w rozpatrywaniu protestu, który wpłynął 14.08.2009 r oraz dokonywał ponownej oceny. Natomiast w przypadku protestu, który wpłynął w dniu 28.12.2009r. pracownik ten nie brał faktycznego udziału w rozpatrywaniu protestu, a pełnił tylko funkcje administracyjne (sporządzenie protokołu) (*dowód nr 76-78, patrz dowód nr 72, 73*).
 3. W 1 przypadku (dot. projektu nr **058/09**) w skład zespołu rozpatrującego protest, który wpłynął w dniu 22.06.2009r. w ramach danego projektu wchodziła ta sama osoba, która również uczestniczyła w ponownej ocenie projektu, jako oceniający 1 (podpis z dnia 15.10.2009) oraz w dalszej kolejności rozpatrywała protest w ramach przedmiotowego projektu, który wpłynął w dniu 20.10.2009r. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT wskazanie w protokole 4-osobowego składu zespołu rozpatrującego nie oznacza, że w każdym przypadku wszystkie te osoby decydują o wyniku rozpatrzenia. Ponadto Kierownik wyjaśnił, że w przedmiotowym przypadku osoba ta nie brała faktycznego udziału w rozpatrywaniu protestu, a pełniła tylko funkcje administracyjne (*dowód nr 79, 80, patrz dowód nr 63, 73*).
 4. W 7 przypadkach (w ramach 6 projektów) w skład zespołu rozpatrującego protest, wchodził pracownicy, którzy w dalszym toku sprawy, oceniali projekt, który został przywrócony do ponownej oceny (dot. projektów nr 392/09 - jako oceniający 1, 2; 234/09- jako oceniający 1, 2; 061/09 jako oceniający 1, 2; 158/09 - jako oceniający 1, 2; 058/09 - jako oceniający 1, 2), 048/09 – jako oceniający 1, 2 przy 2 ocenach z miesiący

września i grudnia 2009) (dowód nr 81-95, patrz dowód nr 63, 64,76- 79) . Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT z przepisu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju („w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, a tym zaangażowane były w jego ocenę”) ani też Wytocznych w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze (...) nie wynika, że „osoby które dokonywały rozpatrzenia protestu dotyczącego oceny danego projektu nie mogą dokonać ponownej oceny tego projektu. Za rozpatrzenie protestu na wynik oceny merytoryczno – technicznej odpowiedzialna jest jednostka organizacyjna urzędu, tj. Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej. Dokonuje tego przy pomocy zespołu osób mających kwalifikacje i doświadczenie w dokonywaniu oceny. Ostateczną decyzję o rozstrzygnięciu protestu podejmuje Dyrektor Departamentu Funduszu Strukturalnych, a nie indywidualnie pracownik zespołu rozpatrującego protest (w przeciwieństwie do sytuacji w przypadku oceny projektu gdy za ocenę odpowiada bezpośrednio i wyłącznie ekspert oceniający). W związku z faktem, że osoby rozpatrujące protest zapoznały się szczegółowo z projektem i z argumentami przemawiającymi za uznaniem protestu (co skutkuje ponowną oceną projektu) oraz w związku z zaangażowaniem pozostałych pracowników oddziału w ocenę innych projektów, a także biorąc pod uwagę fakt, że niektóre z projektów były przedmiotem oceny w poprzednich konkursach, ponownej oceny projektów będących przedmiotem analizowanych protestów przeprowadziły osoby będące członkami zespołu rozpatrującego protest. W innym przypadku wiązałoby się to z artykułowaniem stanowiska zespołu rozpatrującego protest kolejnym osobom, co wymagałoby znacznie więcej czasu. Ponadto takie rozwiązanie prowadziłoby wprost do wzrostu zatrudnienia, gdyż przy obecnej obsadzie Oddziału rozpatrywanie protestu przez wieloosobowy zespół byłoby niemożliwe, biorąc pod uwagę powtarzalność projektów i beneficjentów w kolejnych naborach” (patrz dowód nr 73).

5. W 3 przypadkach (dot. projektów nr 158/09, 058/09, 048/09) w skład zespołu rozpatrującego kolejny(e) protest(y), w ramach danego projektu wchodziły te same osoby, które również rozpatrywały pierwszy protest w ramach przedmiotowego projektu:
 - projekt nr **158/09** – 2 osoby, które rozpatrywały protest w ramach przedmiotowego projektu, który wpłynął w dniu 22.07.2009 r. wchodziły w skład zespołu rozpatrującego protest, który wpłynął w dniu 18.11.2009 r. w ramach danego projektu (dowód nr 96, patrz dowód nr 73, 90). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT pracownicy ci to stali członkowie zespołu rozpatrującego. W zależności od potrzeby

do zespołu powoływani byli dodatkowi członkowie, którzy nie byli zaangażowani w ocenę projektu będącego przedmiotem odwołania. W przypadku gdy dana osoba brała udział w ocenie danego projektu zostaje wyłączona z procesu rozpatrywania protestu dotyczącego tego wniosku. Zgodnie z powyższą zasadą, w przedmiotowym przypadku osoby dokonujące rozpatrywania protestu, który wpłynął w dniu 22.07.2009 r. nie brały faktycznego udziału w rozpatrzeniu protestu z dnia 18.11.2009r.

- projekt nr **058/09** – 2 osoby, które rozpatrywały protest w ramach przedmiotowego projektu, który wpłynął w dniu 22.06.2009 r. wchodziły w skład zespołu rozpatrującego protest, który wpłynął w dniu 20.10.2009 r. w ramach danego projektu. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT pracownicy ci to stali członkowie zespołu rozpatrującego (*patrz dowód nr 73, 79, 80*).
 - projekt nr **048/09** – osoba, która rozpatrywała protest w ramach przedmiotowego projektu, który wpłynął w dniu 14.08.2009 r. wchodziła w skład zespołu rozpatrującego kolejne protesty, które wpłynęły w dniu 20.10.2009 r. oraz 28.12.2009 r. w ramach danego projektu. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT dwóch pracowników „to stali członkowie zespołu rozpatrującego protesty. W zależności od potrzeby, do zespołu powoływani są dodatkowo członkowie, którzy nie byli zaangażowani w ocenę projektu będącego przedmiotem odwołania”. Kierownik OOMT posłużył się zapisem rozdziału 2.2 Wyłączenia Wytycznych MRR: „Samoistnej podstawy wyłączenia pracownika lub innej osoby nie powinien stanowić fakt dokonywania przez nich określonych czynności o charakterze czysto technicznym, nie mających charakteru ocennego, a tym samym nie skutkujących wydaniem (bądź udziałem w wydaniu) określonego rozstrzygnięcia w odniesieniu do projektu”. Kierownik OOMT wyjaśnił ponadto, że wymienione osoby nie brały udziału w ocenie tego projektu, osoby te wchodziły niejako z urzędu w skład zespołu rozpatrującego. Ponadto zwrócił uwagę, że obydwie protesty dotyczyły tego samego projektu, lecz zupełnie innego zakresu, gdyż pierwotny protest dotyczył odrzucenia z tytułu niespełnienia przez projekt kryteriów dopuszczających, natomiast drugi protest został złożony na wynik oceny punktowej (*patrz dowód nr 72, 73, 76, 78*).
6. Z przepisu art. 30b ust. 3 ustawy o zasadach polityki rozwoju wynika, że w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem. W związku z tym poddano także sprawdzeniu kto parafuje i zatwierdza pisma przedstawiające wynik oceny merytoryczno-technicznej projektu oraz rozpatrujące

protest. Na podstawie przeprowadzonego badania stwierdzono, że na 20 poddanych kontroli protestów:

- a) W 2 przypadkach oba rodzaje pism zostały podpisane przez tego samego dyrektora DFS (projekt 058/09(1)) oraz zastępcę dyrektora DFS (projekt 048/09 (2)) (*dowód nr 97-100*),
- b) W 16 przypadkach oba rodzaje pism zostały zaparafowane przez Kierownika OOMT (dot. projektów: 014/09, 058/09(1), 043/09, 318/09, 048/09(1,2,3), 061/09, 158/09(1,2) 234/09, 392/09, 087/09, 148/09, 250/09, 348/09) (w 1 przypadku nie można porównać danych ze względu na brak podpisu kierownika na piśmie dot. rozpatrzenia protestu – 058(2) (*dowód nr 101-128, patrz dowód nr 62,71, 97- 100*) ; Porównując natomiast pisma o wynikach oceny oraz protokoły z rozpatrzenia protestów: w 17 przypadkach (wszystkie projekty wymienione powyżej) kierownik oraz w jednym przypadku osoba go zastępująca zaparafowali pismo dotyczące oceny projektu oraz jednocześnie on i w 1-przypadku osoba go zastępująca byli członkami zespołu rozpatrującego protesty) (*patrz dowód nr 40, 97,100, 101,103, 105, 107,109, 110, 112, 114, 116, 118, 120, 122, 124, 127*) ;
- c) W 19 przypadkach (dotyczy projektów nr 014/09, 058/09(1, 2), 043/09, 235/09, 247/09, 318/09, 048/09(1,2,3), 061/09, 158/09(1,2) 234/09, 392/09, 087/09, 148/09, 250/09, 348/09) nie można dokonać porównania danych z uwagi na brak paraf pracowników: w zakresie oceny w liczbie 18, w zakresie protestu w liczbie 17; w 1 przypadku (projekt 183/09) parafa tego samego pracownika widnieje na obu rodzajach pism – w piśmie dot. oceny (jako pracownik), w piśmie rozpatrującym protest (wz. Kierownika) (*dowód nr 129-133, patrz dowód nr 44, 62, 71, 97 - 128*; Porównując natomiast pisma o wynikach oceny oraz protokoły z rozpatrzenia protestów: w 18 przypadkach brak jest danych umożliwiających ich porównanie, natomiast w 1 przypadku (projekt 058/09 (2)) ta sama osoba parafowała pismo w zastępstwie kierownika oraz wchodziła w skład zespołu rozpatrującego protest) (*patrz dowód nr 62, 70, 97, 100, 103, 105, 107,109, 110, 112,114, 116, 118, 120, 122, 124, 127, 130, 132*) ;

Zgodnie z zapisami w *Wytycznych w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze (...)* „w przypadku, jeżeli wniesiony środek odwoławczy jest rozpatrywany przez tę samą instytucję, w obrębie której uprzednio była przeprowadzona ocena projektu, należy przyjąć, iż podpisanie rozstrzygnięcia w zakresie środka odwoławczego, wniesionego przez wnioskodawcę, przez tę samą osobę, która uprzednio

podpisała informację o wynikach oceny projektu, nie będzie stanowiło naruszenia art. 30b ust. 3 ustawy, jeżeli osoba ta nie brała osobiście udziału w ocenie projektu, a następnie w weryfikacji wniesionego środka odwoławczego”.

Natomiast interpretacja WSA odnośnie przepisu art. 30b ust. 3 ustawy jest jednak odmienna niż zawarta w Wytycznych. Przykładem jest wyrok WSA z dnia 20 sierpnia 2009 r. (projekt 058/09). Sąd stwierdził, że ocena projektu przeprowadzona została w sposób naruszający prawo i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego. W treści uzasadnienia przytoczono cytowany wyżej fragment Wytycznych (...). Ponadto Sąd wskazał, że „wytyczne Ministra nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego, stosownie do art. 87 Konstytucji RP, którymi sąd byłby związany (art. 178 Konstytucji). Wytyczne te w cytowanym uregulowaniu są sprzeczne z wytycznymi w ich wcześniejszej części, przede wszystkim jednak są sprzeczne z art. 30b ust. 3 ustawy.” W uzasadnieniu wskazano, że wszystkie pisma podpisane zostały przez tą samą osobę – Dyrektora DFS, co wskazuje, że ta osoba była zaangażowana w ocenę projektu zarówno na etapie odrzucenia wniosku, jak i w fazie późniejszej – wskutek wniesionego odwołania. Ponadto zawarto stwierdzenie, że takie postępowanie narusza w sposób oczywisty treść art. 30b ust. 3 UZPPR. Podkreślono, że choć wolą ustawodawcy było rozpoznanie wniosku w toku całej procedury, łącznie z odwołaniem przez jeden organ – instytucję zarządzającą, to jednak w przepisie art.30b ust.3 przewidziano gwarancje bezstronności w rozpoznaniu środka odwoławczego, poprzez zakaz orzekania przez te same osoby na obu etapach oceny projektu, tymczasem z dokumentów, które dołączone zostały do akt sprawy nie wynika aby inna osoba –poza Dyrektorem DFS – oceniała projekt skarżącego (*patrz dowód 61*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż zachowana, co do zasady, jest ścieżka audytu w zakresie dokumentowania przez IZ RPOWŚ faktu rozpatrywania protestu przez konkretne osoby, którym zostało przydzielone to zadanie. Zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzą jednak następujące kwestie:

- naruszenie regulaminu UMWŚ w zakresie parafowania przez pracowników projektów pism rozpatrujących protest oraz pism przedstawiających wyniki oceny projektu;
- wskazanie różnych osób w protokole z rozpatrzenia protestu oraz piśmie rozpatrującym protest (na 3 z 20 zaparafowanych przez pracowników pism w przypadku 2 pism

występuje niezgodność osób w porównaniu z osobami wskazanymi w protokole z rozpatrzenia protestu);

- zbieżność osób parafujących pisma w sprawie wyniku oceny projektu oraz rozpatrujących protesty;

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że mogło dojść do rozpatrzenia protestu z naruszeniem art. 30b ust. 3 UZPPR. Za powyższym stwierdzeniem przemawiają następujące czynniki:

Zgodnie z zapisem ustawy „w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę”. Z przepisu wywiedziono wniosek, że z rozpoznania protestu są wyłączone z mocy ustawy wszystkie osoby, które realizowały w toku dotychczasowego postępowania jakiejkolwiek czynności związane z określonym projektem, w tym także na etapie jego oceny. Zatem jeśli konkretna osoba dokonywała czynności związanych z projektem przed rozpoznaniem protestu, a następnie złożony protest rozpatrzyła, to tym samym mogło dojść do naruszenia powołanego wyżej przepisu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Nie ulega wątpliwości, że do naruszenia art. 30b ust. 3 ustawy mogło dojść w ramach 2 projektów: 058/09 oraz 048/09. Z badania przeprowadzonego przez Zespół Kontrolujący IPOC wynika, że protest rozpatrywał powołany zespół rozpatrujący. W jego skład wchodziło po kilku pracowników OOMT z kierownikiem OOMT na czele jako przewodniczącym. W ramach zespołów jedna z osób była zarówno członkiem zespołu rozpatrującego protesty jak i oceniającym projekt. Nie można przyjąć wyjaśnienia Kierownika OOMT, że wskazanie w protokole 4-osobowego składu zespołu rozpatrującego nie oznacza, że w każdym przypadku wszystkie te osoby decydują o wyniku rozpatrzenia oraz, że wskazana osoba nie brała faktycznego udziału w rozpatrywaniu protestu, a pełniła tylko funkcje administracyjne. Z treści protokołów z rozpatrzenia protestu wynika bowiem jednoznacznie skład osobowy zespołu, a zgodnie z przyjętymi przez DFS „Zasadami rozpatrywania protestów (...)” protest jest rozpatrywany kolegialnie, zatem decyzje powinny być podejmowane wspólnie przez równouprawnione osoby. Wszakże osoba, która dokonywała zarówno rozpatrzenia protestu jak i oceny, również sporządzała protokół, jednakże jest jedną z osób wchodzących w skład zespołu rozpatrującego protest, a więc miała możliwość wzięcia czynnego udziału w toku prowadzonej sprawy dotyczącej rozpatrzenia protestu, w tym również w czynnościach *stricte* administracyjnych.

W związku z powyższym, wyjaśnienie Kierownika OOMT, w którym zawarto stwierdzenie, że w ramach projektu pracownik brał faktyczny udział w rozpatrywaniu protestu, następnie oceniał ponownie projekt, a w rozpatrzeniu kolejnego protestu nie brał faktycznego udziału choć jest wymieniony w protokole, nie może zostać uznane za wiarygodne.

Ponadto zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzi fakt ponownego rozpatrywania protestów przez osoby, które rozpatrywały pierwotnie protest w ramach przedmiotowego projektu (dotyczy 3 projektów: 158/09, 058/09, 048/09). W analizowanym przepisie art. 30b ust. 3 UZPRR jest mowa o dokonywaniu czynności związanych z określonym projektem, a więc zakres wyłączenia jest bardzo szeroki. Przez powyższe można zatem rozumieć, że skoro ta sama osoba dokonywała czynności związanych z określonym projektem poprzez rozpatrywanie protestu, a następnie ponownie rozpatrywała protest to działanie takie może budzić wątpliwości co do bezstronności w rozpoznaniu środka odwoławczego. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT pracownicy, których dotyczy niniejsze zastrzeżenie to stali członkowie zespołu rozpatrującego protesty i nie brali udziału w ocenie projektu, a tylko wchodzili niejako z urzędu w skład zespołu rozpatrującego protest. Wątpliwym i niewiarygodnym jest jednak, że osoba, która będąc przewodniczącym zespołu rozpatrującego protest w żadnym stopniu nie przyczynia się do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto uwzględniając zapisy dokumentu „*Zasady rozpatrywania protestów (...)*” należy zauważyć, iż protest jest rozpatrywany kolegialnie, a więc nie jest możliwe aby któraś z osób nie brała faktycznego udziału w jego rozpatrzeniu. Przez kolegialność rozumie się wspólne podejmowanie decyzji przez kilka lub nawet więcej równouprawnionych osób.

Poza tym w przypadku projektu 158/09 wyjaśniono, że osoby dokonujące rozpatrywania protestu, który wpłynął jako pierwszy, nie brały faktycznego udziału w rozpatrzeniu protestu, który wpłynął jako kolejny. Powyższe podważa prawidłowość kolegialnego podejmowania decyzji w sytuacji, gdy skład zespołu liczy 3 osoby - z wyjaśnienia wynika, że 2 osoby nie brały faktycznego udziału w rozstrzygnięciu protestu, zatem protest został rozpatrzony „kolegialnie” przez jedną osobę.

Problematycznym jest również zagadnienie, kiedy w skład zespołu rozpatrującego protest wchodzi pracownicy, którzy w dalszym toku postępowania uczestniczą w ponownej ocenie określonego projektu. Kierownik OOMT stoi na stanowisku, że z przepisów UZPPR ani Wytycznych nie wynika, że „osoby, które dokonywały rozpatrzenia protestu nie mogą dokonać ponownej oceny tego projektu”. Ponadto, Kierownik uzasadniając ponowną ocenę projektów przez osoby będące członkami zespołu rozpatrującego protest, wskazał przyczynę

takiego działania, a mianowicie fakt, że osoby rozpatrujące protest zapoznały się szczegółowo z projektem i argumentami przemawiającymi za uznaniem protestu, ponadto wskazał zaangażowanie pozostałych pracowników w ocenę innych projektów, konieczność poświęcenia większej ilości czasu związanego z artykułowaniem stanowiska zespołu rozpatrującego protest kolejnym osobom, możliwość wzrostu zatrudnienia.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że w ramach określonego projektu należy zagwarantować bezstronność osób biorących udział w postępowaniu odwoławczym, tzn. że w dalszym toku jego postępowania osoby rozpatrujące protest powinny być wyłączone z jego ponownej oceny. Zgodnie z Wytycznymi w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie powinny brać udziału osoby pozostające w stosunku do danego projektu, w związku o charakterze przedmiotowym: wynikającym z faktu zaangażowania danej osoby w ocenę projektu na etapie konkursu lub w ramach ponownej oceny przeprowadzanej w wyniku uwzględnienia środka odwoławczego.

Obszar 4 Informacja i Promocja

Zakres kontroli 1

Przestrzeganie procedur dotyczących realizacji Planu Komunikacji oraz Planu działań informacyjnych i promocyjnych przewidzianych w Rozporządzeniu 1828/2006 oraz „Wytycznych w zakresie informacji i promocji” i Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WŚ;

Pytanie 1

Czy IZ RPO opracowała Plan Komunikacji dla RPOWŚ na lata 2007 – 2013 zgodnie z obowiązującymi procedurami ?

Wyznacznik

Podrozdział 3.2 *Wytycznych w zakresie informacji i promocji*, sygnatura MRR/H/13(1)08/2007; Podrozdział 6.15.6.1 *IW IZ RPOWŚ wersja 5/2008*; Podrozdział 6.15.6.1 *IW IZ RPOWŚ wersja 6/2009*.

Ustalenia

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ zobowiązana jest do opracowania Planu Komunikacji RPOWŚ na lata 2007 – 2013 w terminie 1 miesiąca od zaakceptowania przez Komisję Europejską Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich (*Communication Action Plan*).

Do momentu opracowania Planu Komunikacji IZ RPOWŚ opracowuje Projekt Planu Komunikacji nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia zaakceptowania Projektu Strategii przez Komitet Koordynujący NSRO.

Plan Komunikacji RPOWŚ podlega konsultacji z IK NSRO w zakresie zgodności ze Strategią Komunikacji, a następnie akceptacji Komitetu Monitorującego. Brak informacji o niezgodności Planu komunikacji ze Strategią Komunikacji w terminie 21 dni od daty przekazania Planu IK NSRO oznacza brak uwag IK NSRO do Planu.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż projekt Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich został zaakceptowany przez Komitet Koordynujący NSRO w dn. 18.12.2007 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ opracowała Projekt Planu Komunikacji RPOWŚ i przesłała go do IK NSRO w dn. 24.01.2008 roku (*dowód nr 134*). W związku z powyższym zachowany został dwumiesięczny termin wynikający z *Wytycznych w zakresie informacji i promocji(...)*.

Komisja Europejska zaakceptowała Strategię Komunikacji Funduszy Europejskich w dn. 15.10.2008 roku. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ prowadziła w okresie 24.01.2008 r. – 10.04.2010 r. konsultacje z IK NSRO w sprawie modyfikacji Planu Komunikacji RPO WŚ. W dn. 10.04.2010 r. IK NSRO zaakceptowała projekt Planu Komunikacji RPO WŚ (*dowód nr 135*). W dn. 16.09.2008 r. IK NSRO przekazała do IZ RPOWŚ uwagi dotyczące kształtu Planu Komunikacji w związku z uwagami Komisji Europejskiej do Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich. W dn. 19.12.2008 r. IZ RPOWŚ przekazała do IK NSRO Plan Komunikacji uwzględniający uwagi IK NSRO. IK NSRO poinformowała IZ RPOWŚ w dn. 07.01.2009 r. o zgodności przedłożonego Planu Komunikacji ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich. W dn. 07.09.2009 roku IZ RPOWŚ przekazała do MRR (Departament Informacji i Promocji) aktualizację Planu Komunikacji RPOWŚ na lata 2007 – 2013, która została uznana za zgodną ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce w ramach NSRO (*dowód nr 136*).

Komitet Monitorujący RPOWŚ zaakceptował projekt Planu Komunikacji uchwałą nr 6/08 z dn. 16 czerwca 2009 roku (*dowód nr 137*). Ostateczna wersja Planu Komunikacji uwzględniająca zmiany wprowadzone na wniosek IK NSRO nie podlegała akceptacji Komitetu Monitorującego w formie uchwały. Kierownik Oddziału Zarządzania RPO wyjaśnił, iż „(...) *Zmiany wprowadzone w wyniku konsultacji projektu Planu Komunikacji z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego miały jedynie techniczny charakter, co było podstawą*

dla decyzji o nie przedstawianiu powtórnie Komitetowi Planu Komunikacji. Informacje na temat ostatecznego kształtu Planu Komunikacji RPOWŚ 2007 – 2013 były przedstawiane Członkom Komitetu Monitorującego podczas omawiania stanu realizacji RPOWŚ 2007 – 2013. Informacje, dotyczące Programu, przedstawiane podczas obrad KM, każdorazowo dotyczą również zmian dokumentów programowych i dokumentów służących realizacji RPOWŚ 2007 – 2013 (dowód nr 138).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ opracowała Plan Komunikacji RPOWŚ w terminie 1 miesiąca od zaakceptowania przez Komisję Europejską Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich pomimo, że termin jego przekazania do IK NSRO jest późniejszy niż 1 miesiąc od daty zatwierdzenia *Strategii (...)* przez Komisję Europejską. Projekt Planu Komunikacji RPOWŚ podlegał akceptacji Komitetu Monitorującego natomiast jego wersja ostateczna nie została formalnie przyjęta przez KM w formie uchwały.

Pytanie 2

- a) Czy Plan Komunikacji zawiera niezbędne elementy zgodnie z *Wytycznymi w zakresie informacji i promocji (...)* ?
- b) Czy Plan Komunikacji był realizowany w roku 2009 zgodnie z założeniami ?

Wyznacznik

Podrozdział 3.2 *Wytycznych w zakresie informacji i promocji*, sygnatura *MRR/H/13(1)08/2007*;

Ustalenia

Plan Komunikacji RPOWŚ powinien zawierać, co najmniej, następujące elementy:

- a) cele działań;
- b) charakterystykę grup docelowych;
- c) ogólny opis planowanych działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych oraz ich spodziewane rezultaty;

- d) opis działań IZ i innych partnerów zaangażowanych w proces informowania i promocji w obrębie programu operacyjnego, z uwzględnieniem podmiotów, o których mowa w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 1828/2006;
- e) ramowy harmonogram działań;
- f) indykacyjny budżet;
- g) sposób ewaluacji działań.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu Plan Komunikacji RPO WŚ na lata 2007 – 2013 stanowiący załącznik do uchwały nr 1499/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 28 stycznia 2009 roku oraz do uchwały nr 2043/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 23 września 2009 roku (*dowód nr 139*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż opracowany i przedstawiony przez IZ RPOWŚ Plan Komunikacji czyni zadość wymaganiom zawartym w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji (...)* w następujący sposób:

Tabela 4 – Porównanie zawartości Planu Komunikacji RPO WŚ na lata 2007 – 2013 z obligatoryjną zawartością wskazaną w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji (...)*;

L.p.	Element obowiązkowy z <i>Wytycznych (...)</i>	Element Planu Komunikacji RPOWŚ
1.	Cele działań	Cele działań informacyjno - promocyjnych
2.	Charakterystyka grup docelowych	Grupy docelowe w procesie komunikacji
3.	Ogólny opis planowanych działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych oraz ich spodziewane rezultaty	Planowane działania informacyjno – promocyjne; Monitoring i ocena realizacji Planu Komunikacji RPOWŚ
4.	Opis działań IZ i innych partnerów zaangażowanych w proces informowania i promocji w obrębie programu operacyjnego, z uwzględnieniem podmiotów, o których mowa w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 1828/2006	Planowane działania informacyjno – promocyjne; Komunikacja wewnętrzna; Polityka szkoleniowa; Realizacja przedsięwzięć informacyjno – promocyjnych;
5.	Ramowy harmonogram działań	Ramowy harmonogram działań

L.p.	Element obowiązkowy z <i>Wytycznych (...)</i>	Element Planu Komunikacji RPOWŚ
		informacyjno – promocyjnych
6.	Indykatorywny budżet	Budżet działań informacyjno – promocyjnych;
7.	Sposób ewaluacji działań	Raportowanie i ocena realizacji Planu Komunikacji

Źródło: Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Plan Komunikacji będąc dokumentem o charakterze strategicznym jest realizowany poprzez Roczne Plany Działań Informacyjnych i Promocyjnych, które są dokumentami operacyjnymi. Stąd też chcąc ustalić fakt realizacji w danym roku Planu Komunikacji należy poddać badaniu poziom realizacji Roczno Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych dla tegoż roku.

Pytanie 3

- a) Czy IZ RPOWŚ opracowała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009 zgodnie z *Wytycznymi (...)* ?
- b) Czy RPDłP na rok 2009 został zrealizowany zgodnie z założeniami ?

Wyznacznik

Podrozdział 3.2 *Wytycznych w zakresie informacji i promocji*, sygnatura MRR/H/13(1)08/2007

Ustalenia

Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych jest przygotowywany przez IZ RPOWŚ we współpracy z IP i IW(IP2)¹. i przekazywany do IK NSRO. IZ RPOWŚ przekazuje IK NSRO Roczny Plan Działań w ciągu 30 dni od zatwierdzenia projektu budżetu przez zarząd województwa. IZ RPOWŚ na bieżąco informuje IK NSRO o zmianach elementów rocznego planu działań.

¹ W przypadku RPO WŚ na lata 2007 – 2013 system wdrażania nie przewiduje funkcjonowania IP i IW (IP2).

Plan powinien zawierać następujące elementy:

- a) opis działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych, które zostaną podjęte w danym okresie oraz spodziewane rezultaty;
- b) harmonogram działań,
- c) budżet;
- d) wskazanie podmiotów realizujących zadania lub sposób wyboru wykonawców;

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009 (*dowód nr 140*). Ustalono, iż RPDliP na rok 2009 został przyjęty uchwałą nr 1591/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 11.03.2009 r. (*dowód nr 141*). Przed przyjęciem RPDliP 2009 przez Zarząd Województwa podlegał on konsultacjom z IK NSRO. Pierwsza wersja RPDliP 2009 została przekazana do IK NSRO w dn. 05.01.2009 roku. Ostatecznie IK NSRO pozytywnie zaopiniowała RPDliP 2009 w dn. 17.02.2009 r. (*dowód nr 142*).

Projekt budżetu województwa na rok 2009 został zatwierdzony przez Zarząd Województwa w dn.14.11.2008 (*dowód nr 143*). W związku z powyższym stwierdza się, iż nie został dotrzymany 30 dniowy termin, o którym mowa w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji(...)*. Kierownik Oddziału Zarządzania RPO złożył w tym zakresie następujące wyjaśnienia: „(...) informuję, iż Instytucja Zarządzająca RPOWŚ przekazała projekt Roczno Planu Działań Informacyjno – Promocyjnych na 2009 rok do IK NSRO w późniejszym terminie tj. 05.01.2009, gdyż zgodnie z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego DIP-II-079-3192-DP/08 z dn. 6 grudnia 2008 roku Instytucje Zarządzające Regionalnymi Programami Operacyjnymi zostały zobowiązane do przekazania planów do dnia 5 stycznia 2009 roku. (...)” (*dowód nr 144*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż opracowany i przedstawiony przez IZ RPOWŚ RPDliP na rok 2009 jest zgodny z wymaganiami zawartymi w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji (...)* w następujący sposób:

Tabela 5 – Porównanie zawartości Roczno Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009 z obligatoryjną zawartością wskazaną w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji (...)*;

L.p.	Element obowiązkowy z Wytycznych (...)	Element RPDliP
1.	Opis działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych, które zostaną podjęte w danym okresie oraz	Cele działań informacyjnych i promocyjnych w 2009 r.; Załącznik 1 – Wskaźniki dla działań

L.p.	Element obowiązkowy z Wytocznych (...)	Element RPDiiP
	spodziewane rezultaty	informacyjnych i promocyjnych; Załącznik 2 – Szczegółowy opis działania wizerunkowa kampania promująca RPOWŚ; Załącznik 3 – Szczegółowy opis działania dodatki informacyjne poświęcone wdrażaniu RPOWŚ w prasie regionalnej;
2.	Harmonogram działań	Harmonogram działań informacyjnych i promocyjnych planowanych w 2009 r.
3.	Budżet	Budżet działań informacyjnych i promocyjnych w 2009 roku;
4.	Wskazanie podmiotów realizujących zadania lub sposób wyboru wykonawców	Jako podmiot realizujący wskazano IZ RPOWŚ;

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu poziom osiągnięcia wskaźników ujętych w RPDiiP na rok 2009 w porównaniu z *Formularzem sprawozdawczym dotyczącym promocji i informacji za rok 2009 (dowód nr 145)*. Poziom osiągnięcia wskaźników kształtował się następująco:

Tabela 6 – Poziom osiągnięcia wskaźników realizacji Roczego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009;

Działanie	Nazwa wskaźnika	Szacunkowa wartość docelowa	Wartość docelowa ujęta w sprawozdaniu
Publikacja i dystrybucja dokumentów programowych	Liczba egzemplarzy	1000	5000
Przygotowanie akcji i materiałów informacyjno –	Liczba egzemplarzy materiałów informacyjno – promocyjnych (ulotki)	2000	30.000

Działanie	Nazwa wskaźnika	Szacunkowa wartość docelowa	Wartość docelowa ujęta w sprawozdaniu
promocyjnych (ulotki, materiały audiowizualne)	Liczba przeprowadzonych akcji inf.-prom. (w tym jedna kampania reklamowa)	3	4
Strona internetowa	Liczba wejść na stronę	150.000	384.909
Konferencje, seminaria, spotkania informacyjne oraz szkolenia	Liczba zorganizowanych konferencji, seminariów, spotkań informacyjnych oraz szkoleń	20	16
	Liczba uczestników	600	911
Główny Punkt Informacyjny	Liczba informacji udzielonych bezpośrednio/liczba odwiedzin	2000	2500
	Liczba informacji udzielonych mailowo	300	607
	Liczba informacji udzielonych telefonicznie	2300	3060
Współpraca z mediami	Liczba artykułów prasowych wynikających z bezpośredniej współpracy z przedstawicielami mediów	55	80
	Liczba audycji radiowych i telewizyjnych oraz zorganizowanych spotkań z mediami	20	11
	Liczba spotów telewizyjnych i radiowych (zawartych w kampanii reklamowej)	870	1171
Publikacja ogłoszeń o naborach w radiu i prasie regionalnej	Liczba emisji (szt.)	250	269
Ewaluacja działań informacyjno-promocyjnych	Liczba przeprowadzonych badań	3	2

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

W celu weryfikacji poprawności danych podanych przez IZ RPOWŚ w *Formularzu sprawozdawczym dotyczącym promocji i informacji za rok 2009* (patrz dowód nr 145) Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu dokumentację źródłową potwierdzającą osiągnięcie wartości docelowych następujących wskaźników:

- Publikacja i dystrybucja dokumentów programowych - Liczba egzemplarzy – 5000 szt.;
- Strona internetowa – Liczba wejść na stronę – 384 909 wejść;
- Konferencje, seminaria, spotkania informacyjne oraz szkolenia – Liczba uczestników – 911 osób;
- Główny Punkt Informacyjny – Liczba informacji udzielonych bezpośrednio/liczba odwiedzin – 2500 szt.;
- Główny Punkt Informacyjny – Liczba informacji udzielonych telefonicznie – 3060 szt.;

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz zgromadzonych dowodów (*dowód nr 146*) Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że w/w wartości wskaźników zostały osiągnięte, a IZ RPOWŚ dysponuje dokumentacją źródłową potwierdzającą ten stan. W przypadku wskaźnika „*Liczba wejść na stronę*” wielkość wskaźnika obliczana jest każdorazowo przez pracownika Oddziału Zarządzania RPO na podstawie danych archiwalnych i stanu obecnego licznika. Procedura ta uniemożliwia bezpośrednie uzyskanie danych dla poszczególnych lat i ich niezależną weryfikację.

W przypadku przyczyn nieosiągnięcia następujących wskaźników:

- 1) Konferencje, seminaria, spotkania informacyjne oraz szkolenia – Liczba zorganizowanych konferencji, seminariów, spotkań informacyjnych oraz szkoleń – osiągnięto 16 z 20;
- 2) Współpraca z mediami – Liczba audycji radiowych i telewizyjnych oraz zorganizowanych spotkań z mediami – osiągnięto 11 z 20;
- 3) Ewaluacja działań informacyjno – promocyjnych – Liczba przeprowadzonych badań – osiągnięto 2 z 3;

kierownik Oddziału Zarządzania RPO złożył następujące wyjaśnienia (patrz *dowód nr 146*):

„Ad. 1) (...) Niższa wartość osiągnięta dla tego wskaźnika wynika ze stanu realizacji poszczególnych Działań RPOWŚ oraz indywidualnych potrzeb zgłoszonych przez beneficjentów. Analiza zapotrzebowania na szkolenia dla beneficjentów była podstawą dla organizacji 16 tego typu przedsięwzięć.

Ad. 2) (...) w RPDiP założono wskaźnik na poziomie 20, ostatecznie wskaźnik zrealizowano na poziomie 11. Przy oszacowaniu wartości docelowej wskaźnika wzięto pod uwagę realizację filmów z projektów, które otrzymały dofinansowanie z RPOWŚ, ich realizacja nie była jednak możliwa w 2009 r., projekt ten jest obecnie w toku i będzie wykazany w stosownych wskaźnikach za rok 2010.

Ad. 3) Realizacja badania ewaluacyjnego pn. „Analiza skuteczności, jakości oraz użyteczności działań informacyjnych i promocyjnych RPOWŚ (w tym kampanii promocyjnej) w kontekście zweryfikowania trafności zapisów w Planie Komunikacji RPOWŚ na lata 2007 – 2013” – z powodu przedłużonej do końca 2009 roku kampanii promocyjnej została przeniesiona na I/II kwartał 2010 roku”.

Zespół Kontrolujący IPOC przyjął do wiadomości powyższe wyjaśnienia.

Pytanie 4

- a) Czy IZ RPOWŚ stosuje podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami ?
- b) Czy zastosowane podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych funkcjonują zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie informacji i promocji(...) ?

Wyznacznik

- 1) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 art. 7 ust. 2;
- 2) Rozdział 7 Wytycznych w zakresie informacji i promocji, sygnatura MRR/H/13(1)08/2007

Ustalenia

Zgodnie z Rozporządzeniem 1828/2006 IZ RPO zobowiązana jest do prowadzenia działań promocyjnych i informacyjnych, co najmniej w następującym zakresie:

1. Przeprowadzenie kampanii informacyjnej poświęconej uruchomieniu programu operacyjnego;
2. Umieszczanie przed siedzibą instytucji zarządzającej flagi Unii Europejskiej na okres jednego tygodnia od dnia 9 maja;
3. Ogłoszenie w formie elektronicznej, lub innej, wykazu beneficjentów, tytułów operacji i przyznanych im kwot finansowania publicznego (za wyjątkiem uczestników

operacji w ramach EFS). Za publikację list beneficjentów odpowiedzialne są instytucje zarządzające. Wymagany minimalny zakres upublicznionych informacji obejmuje: nazwę beneficjenta, tytuł projektu oraz sumę dofinansowania pochodzącej ze środków publicznych;

Zgodnie z obowiązującymi *Wytocznymi (...)* IZ RPOWŚ zobowiązana jest do stosowania podstawowych narzędzi działań informacyjnych i promocyjnych tj.:

- a) Punkty informacyjne;
- b) Publikacje;
- c) Strony internetowe;
- d) Szkolenia.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że IZ RPOWŚ realizowała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009 przy pomocy środków z osi priorytetowej 7 – Pomoc Techniczna, Działanie 7.1 – Wsparcie procesu wdrażania, Działanie 7.2 – Działania Informacyjne i Promocyjne RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

W celu realizacji RPDłP na rok 2009 IZ RPOWŚ zrealizowała następujące projekty (*Plany Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ od 01.01.2009 do 31.01.2010*) w ramach Pomocy Technicznej:

Tabela 7 – Zestawienie projektów finansowanych w ramach osi 7 Pomoc Techniczna RPOWŚ, które realizowały RPDliP na rok 2009 w PLN

L.p	Obszar działań wg. RPDliP 2009	Numer projektu	Tytuł projektu	Okres realizacji	Zaplanowane wydatki (ogółem) (uchwała 1776/09)	Zrealizowane wydatki (ogółem) (uchwała 2443/10)
1.	Informacja	RPSW.07.02.00-26-002/09	Ogłoszenia radiowe i prasowe o naborach wniosków PROWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	100 000,00	81 084,25
2.	Informacja	RPSW.07.02.00-26-004/09	Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	1 375 500,00	1 609 361,45
3.	Promocja	RPSW.07.02.00-26-004/09	Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	1 375 500,00	1 609 361,45
4.	Promocja	RPSW.07.02.00-26-001/09	Szkolenia, konferencje i seminaria dla beneficjentów RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	175 000,00	104 357,33
5.	Edukacja	RPSW.07.02.00-26-001/09	Szkolenia, konferencje i seminaria dla beneficjentów RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	175 000,00	104 357,33
6.	Internet	RPSW.07.01.00-26-005/09	Strona internetowa RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.12.2009	5 000,00	2 074,00
7.	Ewaluacja	RPSW.07.02.00-26-003/09	Badania ewaluacyjne RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.12.2009	220 000,00	95 831,00
8.	Wymiana doświadczeń	RPSW.07.01.00-26-007/09	Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ w 2009 r.	01.01.2009 - 31.01.2010	570 000,00	225 575,47

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych;

Pozycje nr 2 i 3 oraz 4 i 5 występują w zestawieniu podwójnie z uwagi na fakt, iż w/w projekty realizują informację i promocję oraz informację i edukację;

Kampania promocyjna

Badając realizację przez IZ RPOWŚ obowiązków wynikających z Rozporządzenia 1828/2006 Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w RPDliP na rok 2009 zaplanowano przeprowadzenie wizerunkowej kampanii promującej RPOWŚ, która będzie poświęcona uruchomieniu programu. Jednakże informacje zawarte w RPDliP na rok 2009 wskazują, iż przedmiotowa kampania trwała w okresie maj-czerwiec 2008 roku. Dodatkowo, informacje zawarte w załączniku nr 2 do RPDliP 2009 są ze sobą sprzeczne w zakresie terminu realizacji poszczególnych działań np. umieszczenie plakatów w autobusach zaplanowano w okresie od 18 maja do 12 lipca 2009 roku podczas gdy realizację działania zaplanowano w okresie maj/czerwiec 2008 roku.

Kierownik Oddziału Zarządzania RPO wyjaśnił, iż stwierdzona rozbieżność wynika z błędnego określenia terminu przeprowadzenia kampanii promocyjnej RPOWŚ na lata 2007 – 2013 – zamiast roku 2009 w dokumencie zapisano rok 2008 (*dowód nr 147*).

Wizerunkowa kampania promocyjna została zrealizowana w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-004/09 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.* Kampania promocyjna została przeprowadzona w okresie 1 września – 30 września 2009 roku. Tym samym przesunięciu uległy terminy realizacji wszystkich działań ujętych w ramach kampanii. Fakt ten potwierdza również umowa z wykonawcą kampanii, która została zawarta w dn. 27.04.2009 i przewidywała okres realizacji w terminie do 31.12.2009 r. (*dowód nr 148*). Kampania obejmowała następujące działania:

- Produkcja spotu telewizyjnego;
- Emisja spotu telewizyjnego w telewizji regionalnej;
- Produkcja spotu radiowego;
- Emisja spotu radiowego w regionalnych stacjach radiowych;
- Druk, montaż, ekspozycja i demontaż plakatów reklamowych na nośnikach wielkoformatowych;
- Emisja layout'ów (ogłoszeń) prasowych w regionalnej gazecie;
- Emisja artykułów sponsorowanych w regionalnej gazecie;
- Druk broszur informacyjnych;
- Emisja reklamy na autobusach komunikacji miejskiej;
- Opracowanie raportu ewaluacyjnego.

Protokół zdawczo – odbiorczy potwierdza realizację w/w zadań (*dowód nr 149*). Całkowity koszt kampanii wyniósł brutto 497 128,04 PLN w tym VAT 89 646,04 PLN. Ponadto z wykonawcą kampanii zawarto w dn. 3 grudnia 2009 roku umowę uzupełniającą nr 47/DFS.II/09 o wartości 48 794,89 PLN (*dowód nr 150*).

Zespół Kontrolujący IPOC – mając na względzie powyższe ustalenia – potwierdza przeprowadzenie kampanii informacyjnej poświęconej uruchomieniu programu operacyjnego.

Umieszczenie flagi Unii Europejskiej

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza fakt permanentnego umieszczenia flagi Unii Europejskiej przed siedzibą IZ RPOWŚ. W związku z powyższym obowiązek wynikający z art. 7 ust. 2 Rozporządzenia 1828/2006 uznaje się za spełniony.

Ogłoszenie w formie elektronicznej, lub innej, wykazu beneficjentów, tytułów operacji i przyznanych im kwot finansowania publicznego

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ publikuje listę beneficjentów wraz z tytułami projektów oraz przyznanymi kwotami dofinansowania na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl. Publikacja taka ma miejsce każdorazowo po zakończeniu oceny i wyborze projektów do dofinansowania w ramach poszczególnych działań. Przykładowy wydruk ze strony IZ RPOWŚ w zakresie publikacji w/w danych stanowi *dowód nr 151*. Przedmiotowe informacje są umieszczane na stronie internetowej IZ RPOWŚ przez pracowników IZ RPOWŚ w ramach wykonywania obowiązków służbowych.

Punkt informacyjny

IZ RPOWŚ zapewnia funkcjonowanie punktu informacyjnego w ramach działań informacyjnych i promocyjnych. W ramach RPOWŚ na lata 2007 – 2013 działa jeden punkt informacyjny umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32. Tym samym spełniony jest wymóg funkcjonowania jednego punktu informacyjnego na obszarze jednego podregionu zgodnie z listą podregionów zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 lipca 2000 r. w sprawie Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS).

Materiały promocyjne i informacyjne dystrybuowane przez punkt informacyjny zostały zakupione w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-004/09 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.* Z uwagi na fakt, iż materiały informacyjne i promocyjne są rozpowszechniane przez IZ RPOWŚ wielokanałowo brak jest możliwości pełnego określenia

wolumenu materiałów, które zostały przekazane do Punktu Informacyjnego. IZ RPOWŚ prowadzi ewidencję materiałów promocyjnych i informacyjnych, które są przekazywane beneficjentom jednak ewidencja ta nie obejmuje wszystkich materiałów.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu m.in. proces dystrybucji piłek do gry w piłkę nożną. Ustalono, iż w ramach projektu *RPSW.07.02.00-26-004/09 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.* zakupionych zostało 30 piłek. Następnie zostały one rozdysponowane dla beneficjentów (10 szt.), drużyny piłkarskiej IZ RPOWŚ (3 szt.), dla dzieci z terenów popowodziowych (5 szt.), na konferencję sportową (2 szt.) oraz na potrzeby Sekretariatu Zarządu Województwa (8 szt.). Pozostałe piłki (2 szt.) znajdują się w Oddziale Pomocy Technicznej DFS (*dowód nr 152*). W tym przypadku istnieje możliwość prześledzenia procesu dystrybucji.

Jednakże, na podstawie ewidencji prowadzonej przez IZ RPOWŚ, brak jest możliwości pełnego udokumentowania dystrybucji np. wydawnictw programowych, drobnych materiałów promocyjnych oraz biurowych. Prowadzona ewidencja jest niejednolita i niechronologiczna – brak możliwości ustalenia np. dat przekazania materiałów (*patrz dowód nr 152*).

W celu zbadania prawidłowości funkcjonowania Punktu Informacyjnego Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził rozmowę kierowaną z pracownikami Punktu. Na podstawie rozmowy oraz przeprowadzonej obserwacji ustalono, co następuje:

- Pracownicy Punktu Informacyjnego dysponują materiałami informacyjnymi i promocyjnymi, które udostępniają beneficjentom (m.in. egzemplarze RPOWŚ, Podręcznik kwalifikowalności wydatków, zasady kontroli, rozliczania i promocji projektów, ulotki informacyjne oraz inne materiały opracowywane przez pracowników IZ RPOWŚ);
- Pracownicy dysponują aktualnymi informacjami na temat RPOWŚ o możliwości uzyskania wsparcia w ramach RPOWŚ; Informacje przekazywane przez pracowników Punktu Informacyjnego są zgodne z informacjami zawartymi na stronie internetowej IZ RPOWŚ;
- Pracownicy Punktu Informacyjnego udostępniają potencjalnym beneficjentom odpowiednie formularze wniosków o dofinansowanie (wersje elektroniczne) oraz umożliwiają ich wydrukowanie;
- Pracownicy Punktu Informacyjnego posiadają aktualne informacje o kryteriach oceny i wyboru projektów;

- Pracownicy Punktu Informacyjnego posiadają aktualne informacje o harmonogramie konkursów w ramach RPOWŚ. Informacje, którymi dysponuje Punkt Informacyjny są zgodne z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej IZ RPOWŚ.
- Porady i informacje udzielane przez pracowników Punktu Informacyjnego są bezpłatne;
- Punkt Informacyjny umieszczony jest na parterze budynku siedziby IZ RPOWŚ. Wejście do Punktu Informacyjnego oznaczone jest napisem „Punkt Informacyjny RPOWŚ” oraz logo. Powierzchnia punktu informacyjnego jest stosunkowo niewielka i wynosi ok. 14m². W pomieszczeniu umiejscowione są meble biurowe dla 3 pracowników, które zajmują znaczną część powierzchni. Jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza funkcjonowanie Punktu Informacyjnego dla potencjalnych beneficjentów w ramach IZ RPOWŚ z zastrzeżeniem co do standardu infrastrukturalnego funkcjonowania Punktu.

Strona internetowa

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ prowadzi serwis internetowy dotyczący programu operacyjnego pod adresem www.rpo-swietokrzyskie.pl. Serwis internetowy zawiera linki do portalu Komisji Europejskiej, portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl (serwis IK NSRO) oraz do portalu www.mrr.gov.pl.

Serwis internetowy jest prowadzony przez IZ RPOWŚ w ramach projektu nr *RPSW.07.01.00-26-005/09 Strona internetowa RPOWŚ w 2009 r.* W ramach realizacji projektu zaplanowano wydatki w wysokości 5 000,00 PLN zaś faktycznie zrealizowano 2.074,00 PLN.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu zawartość merytoryczną serwisu internetowego www.rpo-swietokrzyskie.pl. W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, co następuje:

- Serwis zawiera dokumenty programowe (RPOWŚ, Uszczegółowienie programu, Podręcznik kwalifikowalności) oraz treść aktów prawnych związanych z wdrażaniem RPOWŚ. Ponadto zamieszczone są wersje archiwalne dokumentów, dzięki czemu możliwe jest zaobserwowanie wprowadzanych przez IZ RPOWŚ zmian;

- W serwisie umieszczone zostały szczegółowe informacje dotyczące możliwości ubiegania się o dofinansowanie oraz wskazane zostały typy beneficjentów, którzy mogą ubiegać o dofinansowanie;
- W serwisie umieszczony jest harmonogram konkursów na rok 2010 oraz istnieje możliwość odnalezienia wersji archiwalnych harmonogramu;
- W serwisie, w zakładce sprawozdania, umieszczone zostały sprawozdania okresowe i roczne z realizacji RPO WŚ na lata 2007 – 2013;
- Nie stwierdzono w architekturze serwisu występowania bieżących informacji dotyczących wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ. Kierownik Oddziału Zarządzania RPO w Departamencie Polityki Regionalnej wyjaśnił, iż „(...) obecnie trwa proces liftingu strony internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, który potrwa maksymalnie 3 tygodnie. Obejmuje on wdrożenie między innymi:
 - ✓ licznika wysokości dostępnych środków (będą tam wyświetlane dwie kwoty: dostępna alokacja programu całościowo i w podziale na osie priorytetowe oraz stan zakontraktowania według tego samego wzorca),
 - ✓ zakładki poświęconej zrealizowanym projektom, obejmującej zdjęcia oraz opis danej inwestycji” (dowód nr 153);
- W serwisie umieszczone są informacje dotyczące schematów postępowania w przypadku ubiegania się o dofinansowanie;
- IZ RPOWŚ publikuje listę beneficjentów, których projekty zostały wybrane do dofinansowania. Nie stwierdzono występowania w serwisie internetowym informacji o projektach aktualnie realizowanych. Kierownik Oddziału Zarządzania RPO wyjaśnił między innymi, iż po aktualizacji serwisu internetowego zostanie w nim umieszczona zakładka poświęcona zrealizowanym projektom (patrz dowód nr 153);
- Na stronie internetowej znajdują się informacje dotyczące adresu elektronicznego oraz numeru linii telefonicznej pod którymi można nawiązać kontakt z Punktem Informacyjnym RPOWŚ;
- W zakładce „Informacja i Promocja” w serwisie internetowym umieszczone zostały aktualne wymagania dotyczące obowiązków beneficjentów w zakresie promocji projektów;
- W serwisie internetowym IZ RPOWŚ znajduje się dział poświęcony odpowiedziom na najczęściej zadawane pytania (FAQ).

Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził badanie serwisu internetowego www.rpo-swietokrzyskie.pl w dn. 19.05.2010 r. W oparciu o przeprowadzone badanie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza funkcjonowanie serwisu internetowego IZ RPOWŚ z uwzględnieniem w/w uchybień.

Publikacje

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ w roku 2009 zapewniała publikację materiałów informacyjnych i promocyjnych. Realizacja działań publikacyjnych mieściła się w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-004/09 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2009 r.*

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w wersji elektronicznej w serwisie internetowym www.rpo-swietokrzyskie.pl opublikowano następujące materiały:

- a) program operacyjny,
- b) uszczegółowienie programu,
- c) sprawozdania i raporty z realizacji programu,
- d) wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków, zarządzania finansowego oraz kontroli programu,
- e) zasady wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych przez beneficjentów,
- f) inne materiały informacyjne i promocyjne (wytyczne, wskazówki itp.),
- g) wzory wniosków i inne dokumenty niezbędne do aplikowania o środki (instrukcje, formularze),
- h) podręczniki dla wnioskodawców,
- i) zasady realizacji i rozliczania projektów.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w formie tradycyjnej w roku 2009 IZ RPOWŚ opublikowała następujące dokumenty programowe :

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 w formacie B5 – 2500 szt.;
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 w formacie B5 – 1500 szt.
- Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 w formacie B5 – 1000 szt. (*patrz dowód nr 146*);

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację przez IZ RPOWŚ obowiązków publikacji dokumentów programowych oraz ich dystrybucji.

Szkolenia

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ zobowiązana jest do zapewnienia szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, w szczególności odnośnie celów programu, zasad aplikowania o środki, udziału w przetargach, realizacji i rozliczania projektów. Rodzaj, zakres oraz forma szkoleń powinny być określone na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przez IZ PO/RPO przy współpracy z IP oraz IK NSRO.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w roku 2009 IZ RPOWŚ zorganizowała następujące szkolenia, seminaria i konferencje dla beneficjentów (patrz *dowód nr 146*):

Tabela 8 – Zestawienie szkoleń, seminariów i konferencji dla beneficjentów zorganizowanych przez IZ RPOWŚ w roku 2009.

L.p.	Temat szkolenia/konferencji	Data
1.	Konferencja z udziałem Pani Danuty Hubner	30/01/2009
2.	Podpisanie preumów Działanie 5.3	17/02/2009
3.	Podpisanie preumów Działanie 4.1 i 4.2	16/03/2009
4.	Podpisanie preumów Działanie 2.3	30/03/2009
5.	Spotkanie z beneficjentami Działania 6.1	24/04/2009
6.	Podpisanie preumów Działanie 3.1 i 3.2	06/05/2009
7.	Konferencja naukowa „Funkcje władz publicznych w gospodarce rynkowej z perspektywy Polski i Unii Europejskiej”	15-16/05/2009
8.	Symposium „Problemy gospodarki regionalnej i lokalnej w regionie świętokrzyskim”	18/06/2009
9.	Podpisanie preumów Działanie 6.1 i 6.2	02/04/2009
10.	Podpisanie preumów Działanie 5.2	21/07/2009
11.	Podpisanie preumów Działanie 5.1	16/09/2009
12.	Podpisanie preumów Działanie 2.3	01/10/2009
13.	Spotkanie z beneficjentami Działania 1.1	08/10/2009
14.	Spotkanie z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Krzysztofem Hetmanem	21/10.2009

L.p.	Temat szkolenia/konferencji	Data
15.	Podpisanie preumów w ramach Działania 4.1 i 4.2	24/11/2009
16.	Konferencja naukowa „Polska administracja we wspólnej przestrzeni administracyjnej Unii Europejskiej”	15-16/10/2009

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych;

Powyższe szkolenia były realizowane w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-001/09 Szkolenia, konferencje i seminaria dla beneficjentów RPOWŚ w 2009 r.* o planowanej wartości 175 000,00 PLN. W rezultacie wydatkowano środki o wartości 104 357,33 PLN (*dowód nr 154*). Instytucja Zarządzająca posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie w/w form szkoleniowych (listy obecności).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2009 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów w celu określenia rodzaju, zakresu oraz formy ewentualnych szkoleń w przyszłości. Kierownik Oddziału Zarządzania RPO wyjaśnił, iż *„Analiza, będąca podstawą dla planowania szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców i beneficjentów RPOWŚ 2007 – 2013 nie była prowadzona w sposób sformalizowany”* (*dowód nr 155*). W związku z powyższym brak jest możliwości udokumentowania faktu prowadzenia w/w analizy. Ponadto, wyniki tej analizy (niesformalizowanej) nie są przekazywane do IK NSRO.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację przez IZ RPOWŚ obowiązków szkoleniowych z uwzględnieniem w/w uchybienia w zakresie nieprzeprowadzania sformalizowanej analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów i nieprzekazywania jej wyników do IK NSRO.

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż system zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w ramach obszaru Informacja i Promocja działa poprawnie mimo występujących uchybień.

IZ RPOWŚ opracowała Plan Komunikacji dla RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady zgodnie z *Wytycznymi w zakresie informacji i promocji (...)* oraz zaleceniami IK NSRO. Niezrozumiałym jest jednak fakt, iż ostateczna wersja Planu Komunikacji uwzględniająca zmiany wprowadzone na wniosek IK NSRO nie podlegała akceptacji Komitetu Monitorującego. *Wytyczne w zakresie informacji i promocji (...)* regulują tę kwestię w sposób jednoznaczny – wymagana jest akceptacja Planu Komunikacji nie zaś projektu Planu

Komunikacji. Wtórny zagadnieniem jest w tym przypadku charakter zmian wprowadzonych przez IZ RPOWŚ do projektu Planu Komunikacji w odniesieniu do jego wersji ostatecznej. Wyjaśnienie Kierownika Oddziału Zarządzania RPO, iż wprowadzone zmiany „(...) miały jedynie techniczny charakter, co było podstawą dla decyzji o nie przedstawianiu powtórnie Komitetowi Planu Komunikacji” stoją w wyraźnej sprzeczności z obligatoryjnym wymogiem zawartym w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji(...)*. Sytuacja taka wprowadza dodatkowe ryzyko nieprzedstawienia Komitetowi Monitorującemu innych informacji, które zostaną uznane przez IZ RPOWŚ za nieistotne, mimo istnienia obowiązku ich prezentacji.

IZ RPOWŚ zrealizowała w roku 2009 Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych, co do zasady, zgodnie z przyjętymi założeniami i obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, choć wystąpiły błędy i uchybienia. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż wskaźniki realizacji celów RPDłiP na rok 2009 zostały w przeważającej mierze osiągnięte zaś w przypadku ich nieosiągnięcia IZ RPOWŚ uzasadniła przyczyny tego stanu rzeczy. Jednakże w przypadku niektórych wskaźników np. *Liczba wejść na stronę (internetową)* sposób agregacji danych przez IZ RPOWŚ obarczony jest dużym ryzykiem wystąpienia błędu oraz brakiem obiektywnej możliwości potwierdzenia prawidłowości tych danych przez Zespół Kontrolujący IPOC. W związku z tym IZ RPOWŚ podjęła z własnej inicjatywy działania w celu wyeliminowania tego ryzyka jeszcze w trakcie trwania czynności kontrolnych IPOC.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ działając w obszarze Informacja i Promocja stosowała podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W trakcie realizacji zadań wystąpiły jednak błędy i uchybienia.

Realizacja kampanii promocyjnej RPO WŚ na lata 2007 – 2013 znacznie się opóźniła w porównaniu do zaawansowania wdrażania programu operacyjnego. W efekcie informacje, które docierały do potencjalnych beneficjentów były w początkowym etapie ograniczone. Sytuacja ta mogła przyczynić się do zmniejszenia poziomu pozytywnej percepcji RPOWŚ przez potencjalnych beneficjentów. W dokumentacji RPDłiP 2009 dotyczącej kampanii promocyjnej wystąpiły drobne błędy i omyłki.

Materiały informacyjne i promocyjne są rozpowszechniania przez IZ RPOWŚ wielokanałowo. IZ RPOWŚ prowadzi ewidencję materiałów promocyjnych i informacyjnych, które są przekazywane beneficjentom jednak ewidencja ta nie obejmuje wszystkich rodzajów materiałów. W związku z tym, na podstawie ewidencji prowadzonej przez IZ RPOWŚ, brak jest możliwości pełnego udokumentowania dystrybucji np. wydawnictw programowych,

drobnych materiałów promocyjnych oraz biurowych. Prowadzona ewidencja jest niejednolita i niechronologiczna.

Punkt Informacyjny jest umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32. Powierzchnia punktu informacyjnego jest stosunkowo niewielka i wynosi ok. 14m². W pomieszczeniu umiejscowione są meble biurowe dla 3 pracowników, które zajmują znaczną część powierzchni. Jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy.

IZ RPOWŚ prowadzi serwis internetowy, który, co do zasady, funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami. W architekturze serwisu nie występują bieżące informacje dotyczące wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ oraz brak jest informacji o projektach aktualnie realizowanych przez beneficjentów RPOWŚ. W trakcie czynności kontrolnych IZ RPOWŚ podjęła działania zmierzające do skorygowania tego stanu.

IZ RPOWŚ powinna określać rodzaj, zakres oraz formę szkoleń dla beneficjentów na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przy współpracy z IK NSRO. IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2009 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów zaś Kierownik Oddziału Zarządzania RPO przyznał, iż przedmiotowa analiza nie była prowadzona w sposób sformalizowany. W konsekwencji wyniki tejże analizy nie zostały przekazane do IK NSRO. W związku z powyższym występuje wysokie ryzyko, iż szkolenia prowadzone przez IZ RPOWŚ nie będą odpowiadały potrzebom beneficjentów oraz będą kolidowały z działaniami podejmowanymi przez IK NSRO.

Zakres kontroli 2

Przestrzeganie zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ;

Pytanie 1

W jakim trybie IZ RPOWŚ udzielała zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ w okresie od 01/01/2009 do 31/01/2010 nr RPSW.07.02.00-26-004/09?

Wyznacznik

1. Ustawa z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.);
2. Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006)
3. *Uchwała Nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008r. z późn. zm. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej;*

Ustalenia

W roku 2009 w ramach realizacji Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ nr RPSW.07.02.00-26-004/09 IZ RPOWŚ udzieliła **19** zamówień publicznych opiewających na kwotę 2 108 481, 58 PLN (szacunkowa wartość zamówienia), które zostały zrealizowane na kwotę 1 514 064, 08 PLN (wydatki ogółem). Różnica pomiędzy kwotą 1 609 361,45 ujętą w uchwale Zarządu Województwa nr 2443/10 a kwotą 1 514 064, 08 PLN wynika z faktu, iż w przypadku zamówień o wartości poniżej 10.000 PLN IZ RPOWŚ nie prowadziła formalnie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (*dowód nr 156*)

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ udzieliła **12** zamówień w trybie art. 4 pkt 8 Ustawy PZP oraz **6** zamówień w trybie przetargu nieograniczonego i **1** zamówienie w trybie zamówienia z wolnej ręki (*dowód nr 157*).

Poniższa tabela nr 6 przedstawia zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IZ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/09.

Tabela 9 – Zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IŻ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/09

L.p	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wydatki ogółem poniesione na realizację zamówienia przez IŻ RPOWŚ
1.	Przygotowanie oraz realizacja wizerunkowej kampanii reklamowej inauguracyjnej RPOWŚ na lata 2007-2013	przetarg nieograniczony	852 407,10	HUGO POLSKA	27/04/2009	27/04/2009-31/12/2009	497 128,04
2.	Dostawa artykułów promujących Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego część I i II	przetarg nieograniczony	369 782,00	Agencja Reklamy i Handlu "POLIGRAFIK" część I " GM GADGETS Grzegorz Majewski część II	25/05/2009 część I 19/05/2009 część II	15/06/2009 część I 4 dostawy do końca 31/12/2009	279 815,27 część I 7 840,00 część II
3.	Druk i dostawa do siedziby Zamawiającego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowej RPOWŚ na lata 2007-2013 oraz Podręcznika Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013	przetarg nieograniczony	96 380,00	Wydawnictwo "TEKST" sp. Z o.o.	14/05/2009	24/06/2009	52 521,00
4.	Dostawa artykułów promujących RPOWŚ (plan lekcji z kalendarzem szkolnym, nalepka odblaskowa kółko)	przetarg nieograniczony	50 000,00	XTREEM DSIGN KARPIUK sp.j	27/08/2009	09/09/2009	27 816,00
5.	Dostawa wody mineralnej wraz z produkcją i naklejeniem etykiety promującej RPOWŚ na lata 2007-2013	przetarg nieograniczony	86 986,00	Wytwórnia Wód Mineralnych "MINERAL" sp. J. Z. P. Chr. Marek Duda-Augustyn Maślanka	23/09/2009	23/10/2009	48 190,00
6.	Wykonanie kalendarzy na 2010 rok promujących Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego	przetarg nieograniczony	178 095,60	Firma Poligraficzno - Introligatorska "UDZIAŁOWIEC"	09/11/2009	09/12/2009	126 128,00
7.	Przygotowanie oraz realizacja wizerunkowej kampanii reklamowej inauguracyjnej RPOWŚ na lata 2007-2013 (zamówienie uzupełniające)	zamówienie z wolnej ręki	49 000,00	HUGO POLSKA	03/12/2009	04/12/2009 - 13/12/2009	48 794,89

Tabela 9 – Zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IŻ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/09

L.p	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wydatki ogółem poniesione na realizację zamówienia przez IŻ RPOWŚ
8.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w miesięczniku "Full Sukces"	art. 4 pkt. 8 Ustawy PZP	24 000,00	Wydawnictwo Star Med. Press Multimedia	05/01/2009	05/01/2009 - 31/12/2009	24 000,00
9.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w "Tygodniku Nadwiślańskim"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	30 000,00	Wydawnictwo Samorządowe spółka z o.o "TYGODNIK NADWIŚLAŃSKI"	05/01/2009	05/01/2009 - 31/12/2009	30 000,00
10.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w "Tygodniku Ponidzia"	art. 4 pkt Ustawy PZP	30 000,00	Przedsiębiorstwo Wydawniczo - Handlowe "PONIDZIE PRESS"	19/01/2009	19/01/2009- 31/12/2009	30 000,00
11.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w kwartalniku "KIELCE WCZORAJ DZIŚ JUTRO"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	21 472,00	AGENCJA WYDAWNICZA AKWARELA PLUS	26/01/2009	26/01/2009- 31/12/2009	21 472,00
12.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w "Tygodniku Kielce Plus"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	29 280,00	Radio Plus Kielce	05/02/2009	05/02/2009 - 31/12/2009	29 280,00
13.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk jednej kolumny artykułów prasowych i ogłoszeń w miesięcznikach "Powiat Włoszczowski" i "Powiat Jędrzejowski"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	21 472,00	WYDAWNICTWO "KARTOGRAF"	29/01/2009	29/01/2009 - 31/12/2009	21 472,00

Tabela 9 – Zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IŻ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/09

L.p	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wydatki ogółem poniesione na realizację zamówienia przez IZ RPOWŚ
14.	Przedmiotem zamówienia jest zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk 8 artykułów promujących RPOWŚ na lata 2007-2013 w dodatku TV Teleprogram - "Super Relaks " do dziennika "Echo Dnia"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	46 628,40	Media Regionalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	13/02/2009	27/02/2009-29/05/2009	46 628,40
15.	Zakup ćwiczeń dla dzieci pt. „ Świątokrzyskie nasza mała Ojczyzna w Unii Europejskiej" wraz z dostarczeniem przez Sprzedawcę do siedziby Kupującego	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	30 000,00	Diecezja Kielecka - Wydawnictwo Jedność	03/11/2009	03/11/2009-17/11/2009	30 000,00
16.	Zaprojektowanie, opracowanie i przygotowanie oraz wydruk wkładki wielkoformatowej, wkładki ogólnej RPOWŚ oraz wkładki informacyjnej RPOWŚ do wydawnictwa "Nasz Region - Świątokrzyski Informator Samorządowy"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	41 321,40	Digital Art. Studio	12/08/2009	12/08/2009 - 30/09/2009	41 321,40
17.	Przygotowanie i dostarczenie do siedziby Zamawiającego gotowych elementów stanowiących scenografię stałą podczas Dni Województwa Świątokrzyskiego	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	45 157,08	Firma Studio Reklamy NEOMEDIA - Łukasz Sańpruch	12/08/2009	12/08/2009 - 30/09/2009	45 157,08
18.	Zakup książeczki pt. " 5 LAT W UNII EUROPEJSKIEJ - CZYLI CO MŁODY POLAK O WSPÓLNEJ EUROPIE WIEDZIEĆ POWINIEN"	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	35 000,00	Oficyna Wydawniczo - Reklamowa "PANEUROPA" Anna Kwiatkowska	25/06/2009	25/06/2009 - 06/07/2009	35 000,00
19.	Przygotowanie i wykonanie dzieła w postaci utworu audiowizualnego pod tytułem "Unia w pigułce" - 11 odcinków	art. 4 pkt 8 Ustawy PZP	71 500 (w tym produkcja i emisja 64 790)	Telewizja Polska S.A. Oddział w Kielcach	25/02/2009	05/02/2009 - 31/12/2009	71 500 (w tym produkcja i emisja 64 790)

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych

W oparciu o powyższe dane ustalono, iż IZ RPOWŚ udzieliła w roku 2009 7 zamówień publicznych dotyczących „(...) zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń” w prasie regionalnej o łącznej wartości szacunkowej **202 852, 40 PLN**, które zostały zrealizowane również na kwotę 202 852, 40 PLN. Artykuły promocyjne były publikowane w prasie o zasięgu regionalnym w okresie styczeń – grudzień 2009.

Zestawienie tytułów czasopism wraz z wartością zleceń, trybem udzielenia zamówienia oraz datą udzielenia zamówienia za rok 2009 przedstawia poniższa tabela nr 7.

Tabela 10 – Zestawienie tytułów czasopism wraz z wartością zamówienia, trybem zamówienia oraz datą udzielenia zamówienia przez IZ RPOWŚ za rok 2009

Nazwa	Całkowita wartość zamówienia w PLN	Tryb udzielenia zamówienia	Data udzielenia zamówień
Echo Dnia	46 628,40	art. 4 pkt. 8 UPZP	13/02/2009
Tygodnik Nadwiślański	30 000,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	05/01/2009
Tygodnik Ponidzia	30 000,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	19/01/2009
Tygodnik Kielce Plus	29 280,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	05/02/2009
Miesięcznik Full Sukces	24 000,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	05/01/2009
Magazyn Kielce Wczoraj, Dziś, Jutro	21 472,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	26/01/2009
Miesięcznik Powiat Jędrzejowski i Powiat Włoszczowski	21 472,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	29/01/2009
SUMA	202 852, 40	-----	-----

Opracowanie własne na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych

W związku z powyższymi danymi Zespół Kontrolujący IPOC skierował zapytanie do kierownika Oddziału Pomocy Technicznej DFS w sprawie wskazania przesłanek wpływających na wybór poszczególnych wykonawców oraz warunkujących wartość udzielonych im zamówień jak i określenia osób, które inicjują poszczególne działania w ramach realizacji wydatków wskazanych w Planie realizacji Działań. Kierownik Oddziału Pomocy Technicznej wyjaśnił, co następuje (*dowód nr 158*):

„1. Za inicjowanie i realizację działań związanych z realizacją wydatków wskazanych w Planie Realizacji Działań nr RPSW.07.02.00-26-004/09 odpowiedzialny był Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych.

2. Wyboru poszczególnych wykonawców IZ RPOWŚ dokonała na podstawie ofert złożonych przez poszczególne magazyny. Po konsultacjach z komórką zamówień publicznych ustalono, iż zawarcie opisu wymaganych przez nas kryteriów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wskazywałoby na jedyne w województwie wykonawcę o wymaganym przez nas zasięgu terytorialnym. IZ RPOWŚ przy zawieraniu umów z poszczególnymi wykonawcami kierowała się szansami dotarcia z bieżącymi informacjami nt. RPOWŚ na lata 2007 – 2013 do jak najszerszego grona odbiorców, nie tylko beneficjentów ale i ogółu mieszkańców województwa świętokrzyskiego, a także szansami zainteresowania ich trudną tematyką funduszy unijnych. Tytuły magazynów obejmują swym zasięgiem wszystkie powiaty województwa świętokrzyskiego. Artykuły zamieszczane w każdym z magazynów zawierają informacje/tematy dotyczące danego obszaru na którym ukazuje się magazyn, stąd też są one bardziej interesujące dla mieszkańców danego regionu/powiatu. Kolejną przesłanką było rozeznanie rynku lokalnej prasy w każdym z powiatów, które potwierdziło celowość dokonanego przez IZ RPOWŚ wyboru wykonawców.

3. Cenę artykułów w poszczególnych czasopismach negocjowano biorąc pod uwagę cennik usług i ogłoszeń poszczególnych wydawców. Jednocześnie chcę nadmienić, iż ceny za poszczególne artykuły są cenami rynkowymi, wynikającymi z wcześniejszego rozeznania rynku. Ilości artykułów w poszczególnych czasopismach wynikają z częstotliwości ukazywania się każdego z nich np.: miesięcznik- raz w miesiącu, kwartalnik – raz na kwartał, tygodnik – raz w miesiącu w jednym z wydań.”

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę, iż całościowa wartość zamówień dotyczących „(...) zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk (...) artykułów prasowych i ogłoszeń” w roku 2009 wynosiła **202 852, 40 PLN** podczas gdy wszystkie zamówienia zostały udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a więc z wyłączeniem stosowania Ustawy PZP.

Mając na względzie fakt, iż całościowa szacunkowa wartość zamówień przekraczała próg 14 tys. Euro Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się o wyjaśnienie przyczyn niezastosowania przez IZ RPOWŚ jednego z konkurencyjnych trybów udzielenia zamówienia publicznego. Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych wyjaśnił, co następuje (dowód 159):

„Uprzejmie informuję, iż zastosowanie przez IZ RPOWŚ art. 4 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych do wyboru wykonawców zamówień, których przedmiotem było „Zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk artykułów prasowych i ogłoszeń” w ramach Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ na RPSW.07.02.00-26-004/09, wynikało z wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji Programu na terenie całego Województwa Świętokrzyskiego. Wyboru poszczególnych wykonawców IZ RPOWŚ dokonała na podstawie ofert złożonych przez poszczególne magazyny. Po konsultacjach z komórką zamówień publicznych ustalono, iż zawarcie opisu wymaganych przez nas kryteriów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wskazywałoby na jedyne w województwie wykonawcę o wymaganym przez nas zasięgu terytorialnym. IZ RPOWŚ przy zawieraniu umów z poszczególnymi wykonawcami kierowała się szansami dotarcia z bieżącymi informacjami nt. RPOWŚ na lata 2007 – 2013 do jak najszerszego grona odbiorców, nie tylko beneficjentów ale i ogółu mieszkańców województwa, a także szansami zainteresowania ich trudną tematyką funduszy unijnych. Tytuły magazynów obejmują swym zasięgiem wszystkie powiaty województwa świętokrzyskiego. Artykuły zamieszczone w każdym z magazynów zawierają informacje/tematy dotyczące obszaru na którym ukazuje się magazyn, stąd też są one bardziej interesujące dla mieszkańców danego regionu/powiatu. Kolejną przesłanką było rozeznanie rynku lokalnej prasy w każdym z powiatów, które potwierdziło celowość dokonanego przez IZ RPOWŚ wyboru wykonawców.”

Zespół Kontrolujący IPOC zaznacza, że „wcześniejsze rozeznanie rynku i potrzeb (...)” nie stanowi wystarczającej przesłanki do zastosowania art. 4 pkt 8 Ustawy PZP. Ponadto norma z art. 32 ust. 2 Ustawy PZP wyraźnie stanowi, iż „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że „Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”. W związku z powyższym należy uznać, iż wskazane przez IZ RPOWŚ uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z art. 4 pkt 8 Ustawy PZP nie znajduje potwierdzenia w regulacjach samej Ustawy PZP, a wręcz przeciwnie – Ustawa PZP zawiera regulacje zakazujące takiego działania w celu ominięcia jej stosowania.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ przestrzegała obowiązujących przepisów prawa oraz wytycznych Komisji Europejskiej w trakcie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ w okresie od 01/01/2009 do 31/01/2010 nr RPSW.07.02.00-26-004/09

Wyznacznik

1. Ustawa z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.);
2. Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006)
3. *Uchwała Nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008 r. zw zm. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej;*

Ustalenia

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Programie Kontroli Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił do IZ RPOWŚ o udostępnienie dokumentacji dotyczącej 15 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które zostały przeprowadzone w związku z realizacją Planu realizacji Działań nr RPSW.07.02.00-26-004/09 (*dowód nr 160*). Działanie to zostało podyktowane koniecznością zweryfikowania prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych pod kątem Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, *Uchwały Nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008r. z późn. zm. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej oraz Wytycznych Komisji Europejskiej wskazanych w Komunikacie Wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).*

W odpowiedzi na wystąpienie Zespołu Kontrolującego IPOC **Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych odmówił wydania żądanych dokumentów.** Odmowa wydania dokumentów została uzasadniona m.in. brakiem związku pomiędzy zakresem kontroli i kompetencjami IPOC a zawartością merytoryczną przedmiotowej

dokumentacji oraz przepisami Rozporządzenia 1083/2006. Pełne wyjaśnienia IZ RPOWŚ w tym zakresie stanowią załącznik nr 5 do Informacji pokontrolnej.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC nie przeprowadził kontroli dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych w ramach Planu realizacji Działań nr RPSW.07.02.00-26-004/09.

Wnioski

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w zakresie przestrzegania zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia przez IZ RPOWŚ przepisów Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.). Podejrzenie naruszenia dotyczy podzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

IZ RPOWŚ przekazała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2009 do IK NSRO w dn. 05.01.2009 r. IK NSRO pozytywnie zaopiniowała RPDliP 2009 w dn. 17.02.2009 r. Ustalono, iż RPDliP na rok 2009 został przyjęty uchwałą nr 1591/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 11.03.2009 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ dysponowała w dn. 05.01.2009 r. co najmniej szacunkową wiedzą o zakresie zamówień publicznych, które zostaną udzielone w ramach realizacji przedmiotowego RPDliP.

W okresie 05.01.2009 – 13.02.2009 roku IZ RPOWŚ udzieliła **7** zamówień publicznych dotyczących „(...) *zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń*” w prasie regionalnej o łącznej wartości szacunkowej **202 852, 40 PLN**, które zostały zrealizowane również na kwotę 202 852, 40 PLN. Dodatkowo należy zauważyć, iż wartość zamówień o tym samym przedmiocie przekroczyła szacunkową kwotę 14 tys. EURO już w dn. 19.01.2009 roku, a pomimo tego IZ RPOWŚ udzieliła dalszych zamówień z pominięciem stosowania przepisów ustawy.

Zastępca Dyrektora DFS wyjaśnił, iż działanie takie (*ominięcie stosowania przepisów ustawy PZP*) wynika z „*wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji*”. Ustawa PZP nie przewiduje jednak możliwości udzielenia zamówienia w trybie art. 4 pkt 8 w przypadku „*wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji Programu na terenie całego Województwa Świętokrzyskiego*”. Ponadto norma z art. 32 ust. 2 Ustawy PZP wyraźnie stanowi, iż „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić*

zamówienia na części lub zaniżyć jego wartości". Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że „*Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy*". W związku z powyższym należy uznać, iż wskazane przez IZ RPOWŚ uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z art. 4 pkt 8 Ustawy PZP nie znajduje potwierdzenia w regulacjach samej Ustawy PZP, a wręcz przeciwnie – Ustawa PZP zawiera regulacje zakazujące takiego działania w celu ominięcia jej stosowania.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, które zostały przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09

Zakres kontroli

Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPO w szczególności:

- Weryfikacja działań podjętych przez IZ RPO w celu wdrożenia zaleceń;
- Ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w świetle uzyskania prawidłowości funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPO.

Wyznacznik

Zalecenia przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09;

Zalecenie IPOC 1

Należy przestrzegać warunków umowy zawartej z beneficjentem w zakresie przekazywania środków dotacji, a także rozliczania udzielonej beneficjentowi zaliczki na realizację projektu. Wyeliminować w przyszłości sytuacje, w których w ramach rozliczania udzielonej zaliczki następuje rozliczanie wydatków mających charakter refundacji.

Sposób realizacji zalecenia 1

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że dla aktualnie sporządzanych umów przy wyborze przez beneficjenta formy płatności zaliczkowej, w zapisach umowy nie skreśla się refundacji

aby beneficjent mógł również rozliczać się w tej formie. Ponadto podpisane zostały aneksy do umów które przewidywały tylko wypłatę środków w formie zaliczki.

Zespół Kontrolujący potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 2

Usprawnić procedurę w zakresie weryfikacji i sposobu naliczania odsetek, tak aby została zachowana w praktyce zasada naliczania odsetek od dnia przekazania środków i aby w sposób prawidłowy określany był termin, od którego oblicza się zwrot środków.

Sposób realizacji zalecenia 2

Zespół Kontrolny IPOC ustalił na podstawie informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności, że zostanie zgłoszona do Departamentu Polityki Regionalnej propozycja zmiany IW IZ RPOWŚ uwzględniająca prawidłową metodologię naliczania odsetek wynikającą z przepisów Ustawy o finansach publicznych i Ordynacji podatkowej (*dowód aktach kontroli*). Do momentu zakończenia czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC nie potwierdza realizacji zalecenia.

Zalecenie IPOC 3

Wprowadzić mechanizm weryfikujący, iż decyzja przypisująca zwrot otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania wraz z należnymi odsetkami uwzględnia wielkość kwot z wszystkich źródeł dofinansowania.

Sposób realizacji zalecenia 3

Zespół Kontrolny IPOC ustalił, na podstawie informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności, że zostanie zgłoszona propozycja zmiany do IW IZ RPOWŚ uwzględniająca m.in. jasność działania w przypadku uwzględniania wielkości kwot z wszystkich źródeł dofinansowania. w przedmiotowej kwestii. Przedmiotowa zmiana zostanie przekazana do Departamentu Polityki Regionalnej (*dowód w aktach kontroli*). Do końca trwania czynności kontrolnych zmiana ta nie została wprowadzona do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, w związku z czym zalecenie nie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 4

Doprowadzić zapisy pkt. 14 procedury 6.13.2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 do zgodności z zakresem realizowanych zadań przez Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych.

Sposób realizacji zalecenia 4

Zgodnie z uprawnieniami nadanymi do systemu KSI (SIMIK 2007-2013) dostęp do Rejestru obciążeń na projekcie mają jedynie pracownicy Oddziału Potwierdzenia Płatności, a co za tym idzie po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu z beneficjentem i sporządzeniu stosownej decyzji o zwrocie dofinansowania upoważniony pracownik Oddziału Potwierdzenia Płatności wprowadza dane na temat kwot odzyskanych / do odzyskania do w/w Rejestru.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że zapisy w pkt 13 (poprzednio pkt 14) procedury 6.13.2 Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ będą dostosowane do zgodności i stanu faktycznego w aktualizowanej obecnie (wersji 10) IW IZ RPOWŚ, poprzez usunięcie treści: „...oraz wprowadza dane na temat kwot wycofanych oraz odzyskanych do modułu Rejestr obciążeń na projekcie”. Zmiany w przedmiotowym zakresie zostały przekazane do Oddziału Zarządzania RPO w Departamencie Polityki Regionalnej odpowiedzialnego za aktualizację IW IZ RPOWŚ (*dowód w aktach kontroli*).

Do czasu zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego zmian do IW IZ RPOWŚ Zespół Kontrolujący IPOC nie potwierdza realizacji zalecenia.

Zalecenie IPOC 5

Bezwzględnie przestrzegać procedury zawartej w IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie sporządzania przez właściwy Oddział treści decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego przypisującego do zwrotu kwoty należności głównej wraz z odsetkami lub rozważyć możliwość wprowadzenia do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 zapisów mówiących, iż w przypadku rozwiązania umowy z beneficjentem decyzja przypisującą kwoty do zwrotu zostanie sporządzona przez Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych w uzgodnieniu z Oddziałem Potwierdzenia Płatności.

Sposób realizacji zalecenia 5

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że kwestia niniejsza została rozstrzygnięta na podstawie zmian wprowadzonych w punkcie 6.20.4 IW IZ RPOWŚ z marca 2010r. tj. decyzja

o zwrocie środków dofinansowania sporządzana jest przez wyznaczonego przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności pracownika w oparciu o stanowiące podstawę zwrotu dofinansowania dokumenty, otrzymane od odpowiednich komórek IZ RPOWŚ lub jednostek zewnętrznych.

Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, że Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych odstąpił w praktyce od przypisywania kwot do zwrotu przez Beneficjenta w przypadku rozwiązania umowy o dofinansowanie. Decyzja o rozwiązaniu umowy zawiera jedynie podstawy odstąpienia od umowy i wezwanie do przedłożenia sprawozdania końcowego z realizacji projektu.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 6

Wyeliminować przypadki telefonicznego ustalania przez kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności z beneficjentami wielkości kwot zaliczki i kwot przypisanych do zwrotu bez zachowania formy pisemnej.

Sposób realizacji zalecenia 6

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wyeliminowano niniejszą sytuację. Z informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności wynika, że Oddział opracował Zasady udzielania zaliczek, które wynikają z obowiązującego, zaktualizowanego wzoru umowy o dofinansowanie (§1 pkt 24-26, §5 ust. 1 pkt 1 i § 6) i zostaną zgłoszone w formie zmian do IW IZ RPOWŚ do Oddziału Zarządzania RPO w DPR. Przedmiotowe Zasady zostały zawarte na stronie internetowej Województwa Świętokrzyskiego w zakładce sprawozdania i rozliczenia – www.rpo-swietokrzyskie.pl; są wskazywane beneficjentom przez co ułatwiają pracę Oddziałom Wdrażania Projektów Gospodarczych/Infrastrukturalnych oraz Potwierdzania Płatności a także samym beneficjentom. Ponadto zgodnie z zapisami punktu 6.20.4. IW IZ RPOWŚ decyzja o zwrocie środków może mieć formę wyłącznie pisemną.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 7

Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla beneficjenta ZK KAMEX uwzględniając zapisy wynikające z umowy o dofinansowanie projektu oraz ustalić prawidłową wartość kwot odsetek. Ponadto w przypadku rozbieżności

między wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

Sposób realizacji zalecenia 7

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił na podstawie notatki służbowej otrzymanej od Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności, że przedmiotowy dokument w pkt 6 zawiera następujące błędy:

- błędnie zostały wskazane daty od których naliczono odsetki od środków budżetu państwa zwróconych przez beneficjenta na rachunek IZ RPOWŚ,
- błędnie wskazano kwotę przypadającą na kolejny dzień spłaty tj. 21.09.2009 roku w oparciu o którą obliczono wskaźnik kwoty należności głównej w stosunku do całości wpłaty przez Beneficjenta kwoty w dniu 21.09.2009 roku.

Należy przy tym zaznaczyć, że w notatce służbowej wykazano tylko podział wartości kwot należności głównych, nie dokonano podziału odsetek na odsetki umowne i karne oraz nie dokonano korekty w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) stawiając jako argument, że powyższe nastąpi dopiero po wyrażeniu zgody przez IPOC.

Jednakże IPOC nie jest właściwa do wydawania jakiegokolwiek zgody na wprowadzanie zmian do KSI (SIMIK 07-13). Za prawidłowość wprowadzania danych i ich spójność odpowiada wyłącznie IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (*dowód w aktach kontroli*).

Zespół Kontrolujący IPOC nie potwierdza realizacji zalecenia.

Zalecenie IPOC 8

Należy dokumentować przeprowadzenie kontroli krzyżowych programu oraz horyzontalnych z projektami PROW przez poszczególne Oddziały odpowiedzialne za przeprowadzenie ww. kontroli;

Sposób realizacji zalecenia 8

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że Karta oceny wniosku beneficjenta o płatność (zał. nr 31 do IW IZ RPOWŚ) oraz lista sprawdzająca do kontroli na miejscu (zał. nr 20 do IW IZ RPOWŚ) zostały uzupełnione o dodatkowe pytania dotyczące bezpośrednio problematyki kontroli krzyżowych. Jednocześnie na potrzeby kontroli horyzontalnej krzyżowej z projektami PROW do IW IZ RPOWŚ wprowadzono zmiany dotyczące procedur w tym

zakresie, zgodnie z wytycznymi MRR. Zrezygnowano także z wykorzystania narzędzia Oracle Discoverer w przedmiotowym zakresie.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 9

Należy podjąć działania zmierzające do rozpoczęcia przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW za pomocą dostępnych narzędzi informatycznych;

Sposób realizacji zalecenia 9

Z informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Kontroli Zespołowi Kontrolującemu IPOC wynika, że działania takie zostały podjęte jednakże z uwagi na szczególne wymagania dotyczące odpowiedniego przygotowania i zabezpieczenia infrastruktury teleinformatycznej w chwili obecnej trwają prace nad umożliwieniem dostępu do systemu upoważnionym pracownikom Urzędu. Aktualnie, w razie konieczności, korzystanie z systemu odbywać się może za pomocą infrastruktury udostępnionej przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego. Ponadto na etapie weryfikacji dokumentacji księgowej pracownicy Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ korzystają z danych elektronicznych przekazywanych na nośnikach danych przez MRR.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 10

Wprowadzić jasne i jednolite zasady w zakresie kierowania zaleceń pokontrolnych do beneficjentów w celu zapobieżenia sytuacji ewentualnego nierównego traktowania beneficjentów. W związku z tym zalecenia pokontrolne należy formułować w sposób klarowny, przejrzysty, nie wzbudzający wątpliwości, co do treści w nich zawartych;

Sposób realizacji zalecenia 10

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że Oddział Kontroli podjął działania, aby pisma w przedmiotowej sprawie w sposób jednoznaczny różniły się od zaleceń. Nie używane są sformułowania „zalecam” ale „przypominam” Pracownicy merytoryczni zostali pouczeni w przedmiotowym zakresie.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza wdrożenie zalecenia.

Zalecenie IPOC 11

Należy wyeliminować przypadki wskazywania beneficjentom w wyniku przeprowadzonej kontroli „dodatkowych zobowiązań” w przypadku, gdy IZ RPOWŚ odstąpiła od formułowania zaleceń pokontrolnych.

Sposób realizacji zalecenia 11

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wskazywanie beneficjentom „dodatkowych zobowiązań” stanowi jedynie formę przypomnienia określonych, charakterystycznych zapisów umowy o dofinansowanie, np. dotyczących obowiązku monitorowania i sprawozdawania stopnia realizacji wskaźników rezultatu czy obowiązku przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez określony okres czasu. W żadnej mierze uwag takich nie należy utożsamiać z zaleceniami pokontrolnymi. Nie mniej jednak Kierownik Oddziału Kontroli zapewnił, że podjął działania, aby pisma w przedmiotowej sprawie w sposób jednoznaczny różniły się od zaleceń.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 12

Stosować aktualne wzory upoważnień do przeprowadzania kontroli na miejscu u beneficjenta.

Sposób realizacji zalecenia 12

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pracownicy merytoryczni Oddziału Kontroli zostali pouczeni w przedmiotowym zakresie. Kierownik Oddziału Kontroli zapewnił Zespół Kontrolujący IPOC, że pracownicy uprawnieni do przeprowadzania kontroli stosują aktualne upoważnienia. Na potwierdzenie realizacji zalecenia sprawdzono upoważnienia do kontroli na miejscu realizacji projektu wybrane na podstawie osądu profesjonalnego.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 13

Wzmożenie nadzoru przez kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych w zakresie poprawy koordynacji wprowadzania danych do elektronicznego rejestru wniosków oraz rejestru kancelaryjnego tak, aby obydwa rejestry zawierały tożsame informacje, jak również staranne wprowadzanie danych do obydwu rejestrów uwzględniające datę wpływu umieszczonej na wniosku o dofinansowanie.

Sposób realizacji zalecenia 13

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że nadzór nad poprawą koordynacji wprowadzania danych do rejestrów wniosków (elektronicznego i kancelaryjnego) w celu zachowania spójności zawartych tam danych, został wzmożony i polega na:

- sprawdzeniu karty oceny formalnej wniosku o dofinansowanie z danymi w samym wniosku oraz ujętymi w rejestrze kancelaryjnym;
- pouczeniu pracownika obsługującego Sekretariat Naboru Wniosków Gospodarczych o konieczności zachowania spójności danych w prowadzonych rejestrach;
- wyrywkowych kontrolach danych ujętych w prowadzonych rejestrach, polegających na sprawdzeniu danych dotyczących wniosku, jednocześnie w rejestrze kancelaryjnym, elektronicznym oraz samym wniosku. Powyższe kontrole przeprowadzane są przez pracownika obsługującego Sekretariat Naboru Wniosków Gospodarczych, w momencie przygotowywania protokołu zdawczo-odbiorczego do oceny merytoryczno-technicznej.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 14

Zaprojektowanie i wprowadzenie mechanizmów kontrolnych na etapie oceny merytoryczno – technicznej w Oddziale Oceny Merytoryczno – Technicznej UMWŚ mających na celu zapobieżenie sytuacjom, w których wnioskowi o dofinansowanie przyznawane są punkty w wysokości niezgodnej z obowiązującymi zasadami. Wprowadzone mechanizmy muszą zapewnić co najmniej podwójną ścieżkę weryfikacyjną (zasada dwóch par oczu lub narzędzie elektroniczne np. MS Excel) oraz polegać na badaniu poprawności rachunkowej kart oceny merytoryczno – technicznej również w zakresie zgodności z obowiązującymi kryteriami oceny.

Sposób realizacji zalecenia 14

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż na etapie oceny merytoryczno-technicznej w Oddziale Oceny Merytoryczno-Technicznej wprowadzono mechanizmy kontrolne mające na celu zapobieżenie sytuacjom, w których wnioskowi o dofinansowanie przyznawane są punkty w wysokości niezgodnej z obowiązującymi zasadami. Wdrożone mechanizmy wprowadzają podwójną ścieżkę weryfikacji poprawności merytoryczno-technicznej kart oceny. Pierwsza polega na wprowadzeniu w arkuszach MS Excel funkcji zabezpieczających możliwość wprowadzenia większej lub mniejszej liczby punktów niż poziom przyjęty przez

Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 03/08 z dnia 27 lutego 2008 r. „Kryteria wyboru operacji finansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”, w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 10/08 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 października 2008 r. Druga ścieżka polega na weryfikacji wypełniania kart pod względem zgodności z kryteriami oraz pod względem rachunkowym przez upoważnionego pracownika. Wprowadzone mechanizmy zostały uwzględnione m.in. w korektach kart oceny merytoryczno-technicznej przyjętych Uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w których zmieniono wzory kart oceny merytoryczno-technicznej i wzory kart oceny dla Działań:

- 1.1.3 dla średnich przedsiębiorstw przyjęte Uchwałą nr 2354/10 z dnia 14 stycznia 2010 r.;
- 1.1.3 dla małych przedsiębiorstw przyjęte Uchwałą nr 2353/10 z dnia 14 stycznia 2010 r.;
- 1.1.3 dla mikro przedsiębiorstw przyjęte Uchwałą nr 2352/10 z dnia 14 stycznia 2010 r.,

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 15

Stosowanie jednolitych zasad postępowania przez oceniających wnioski o dofinansowanie w trakcie oceny merytoryczno – technicznej w części A w zakresie liczby przyznawanych punktów w poszczególnych kryteriach a komentarzami wskazującymi na motywy podjętych przez nich decyzji.

Sposób realizacji zalecenia 15

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż dokumentowanie w kartach oceny merytoryczno-technicznej uwag oceniających w zakresie spełniania przez wniosek o dofinansowanie odpowiednich kryteriów oceny odbywa się w ten sposób, iż oceniający zostali zobowiązani do opisywania i uzasadniania swojej oceny w odpowiednich polach, jeśli podczas oceny punktowej nie przyznali oni projektowi maksymalnej ilości punktów, co będzie w przyszłości skutkowało brakiem tego typu błędów w kartach oceny merytoryczno-technicznej.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 16

Wprowadzenie korekty w karcie oceny merytoryczno – technicznej wniosku o dofinansowanie nr **RPSW.01.01.00-26-141/09** wraz z uwzględnieniem konsekwencji wywołanych tą korektą tj. aktualizacja listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru 1.1.2 oraz zmiana uchwały Zarządu Województwa nr 2016/09 z dnia 15 września 2009 roku;

Sposób realizacji zalecenia 16

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że została wprowadzona korekta karty oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie nr RPSW.01.01.00-26-141/09 uwzględniająca błąd w punktacji w części A (*dowód w aktach kontroli*). Ponadto zaktualizowana została lista rankingowa projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru 1.1.2 oraz została zmieniona uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2016/09 z dnia 15 września 2009r. uchwałą nr 2406/10 z dnia 10.02.2010r (*dowód w aktach kontroli*).

Zespół Kontrolujący potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 17

Wprowadzenie drugiego – oprócz badania oświadczeń wnioskodawców – mechanizmu weryfikującego fakt wykluczenia beneficjenta z możliwości otrzymania dofinansowania w ramach RPO WŚ na lata 2007 – 2013. Mechanizm ten powinien być oparty o przepisy ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. 2009 nr 157 poz. 1240).

Sposób realizacji zalecenia 17

Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, że w związku z zapisami ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 z 2009 r., poz. 1240), w Oddziale Wdrażania Projektów Gospodarczych wprowadzony został drugi (oprócz badania oświadczeń wnioskodawców) mechanizm weryfikujący fakt wykluczenia beneficjenta z możliwości otrzymania dofinansowania w ramach RPOWŚ, polegający na sprawdzeniu przed podpisaniem umowy (z uwagi na wszczęte procedury konkursowe) czy Beneficjent nie jest ujęty w rejestrze podmiotów wykluczonych, umieszczonym na dysku sieciowym w Departamencie Funduszy Strukturalnych. Według stanu na dzień 17 maja br., żaden podmiot jeszcze nie figuruje

w powyższym rejestrze. W przypadku kolejnych konkursów, mechanizm ten zostanie uwzględniony w karcie oceny formalnej. W 9 wersji IW RPOWŚ została zawarta w pkt. 6.37 procedura pn. Obsługa Rejestru Podmiotów Wykluczonych w ramach RPOWŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 18

Podjęcie działań mających na celu zwiększenie staranności w zakresie wypełniania karty oceny wniosku o płatność, a także w zakresie wprowadzania danych z papierowej wersji wniosku o płatność do Karty informacyjnej wniosku o płatność w KSI (SIMIK 07-13).

Sposób realizacji zalecenia 18

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wzmożono kontrole dot. prawidłowości wypełnienia karty oceny weryfikacji wniosku o płatność oraz poprawności wersji papierowej wniosku o płatność z danymi wpisywanymi do KSI (SIMIK 2007-2013) (*dowód w aktach kontroli*).

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 19

Wzmocnić nadzór nad zachowaniem staranności w zakresie wypełniania listy sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta, a także w kwestii umieszczania prawidłowego formatu umowy w dyspozycjach do dokonania płatności przez pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności.

Sposób realizacji zalecenia 19

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wzmocniony został nadzór nad zachowaniem staranności i dokładności przy wypełnianiu listy sprawdzającej i przygotowaniu dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta. Z odpowiedzi udzielonej przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności wynika, że wprowadzony nowy wzór Dyspozycji do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta stanowiący zał. nr 5 do 9 wersji IW IZ RPOWŚ wymusza większą dokładność i staranność ze strony pracowników.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 20

Rozważyć możliwość uzupełnienia karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ w części „zestawienie wyliczonej kwoty do wypłaty” o dane dotyczące wartości odsetek narosłych od środków zaliczki.

Sposób realizacji zalecenia 20

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że *Karta oceny wniosku o płatność* została uzupełniona w części *zestawienie wyliczonej kwoty do wypłaty* o dane dotyczące wartości odsetek narosłych od środków zaliczki. Z informacji otrzymanej od Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania w/w Karta stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ została przekazana do Oddziału Zarządzania RPO w DPR odpowiedzialnego za wprowadzanie zmian do IW IZ RPOWŚ. Zmieniony załącznik będzie wprowadzony przy najbliższej aktualizacji IW IZ RPOWŚ (*dowód w aktach kontroli*).

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane, gdyż do czasu zatwierdzenia zmiany do IW IZ RPOWŚ niniejsza regulacja nie obowiązuje.

Zalecenie IPOC 21

Doprowadzić zapis pkt. 9a instrukcji wypełniania wniosku o płatność do zgodności z zapisem pkt. 9a instrukcji wypełniania wniosku o płatność będącego załącznikiem do wytycznych MRR w zakresie sprawozdawczości.

Sposób realizacji zalecenia 21

W piśmie znak DPR III-0911/1-6/10 z dnia 21 kwietnia br. w sprawie realizacji zalecenia, IPOC otrzymała informację z Departamentu Polityki Regionalnej, że przy aktualizacji instrukcji wypełniania wniosku o płatność zapis pkt. 9a zostanie poprawiony aby był spójny z wytycznymi MRR a jednocześnie pracownicy zostali pouczeni jak prawidłowo należy wypełniać pkt. 9a. Z informacji uzyskanej od Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania wynika, że została zmieniona instrukcja do wniosku beneficjenta o płatność (*dowód w aktach kontroli*) i zatwierdzona Uchwałą Nr 2625/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010. W wyniku weryfikacji Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż do instrukcji wypełniania wniosku o płatność nie został wprowadzony zapis pkt 9a. Zapis w brzmieniu: *9a. kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem (po autoryzacji)* został wprowadzony do *karty oceny wniosku o płatność* co dopuszczają wytyczne w zakresie sprawozdawczości: *„Pola zaznaczone na szaro nie są wypełniane przez*

beneficjenta. Wypełnia je pracownik instytucji dokonującej weryfikacji wniosku złożonego przez beneficjenta. Wspomniane pola mogą być zamieszczone w wersji papierowej wniosku lub stanowią załącznik do listy sprawdzającej wniosku, stanowiąc ślad rewizyjny w procesie weryfikacji wniosku *płatność*.” Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że nadal brak jest zapisu mówiącego o tym, w jaki sposób należy wypełniać wymagane pole. Na pytanie, w jaki sposób pracownicy będą wypełnić w/w pole nie mając wskazówki w tym zakresie, kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania zapewnił, że pracownicy zostaną pouczeni jak prawidłowo należy wypełniać pkt. 9a w kacie oceny wniosku o *płatność*. (*dowód w aktach kontroli*).

Zespół Kontrolujący IPOC uznaje, iż zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 22

Wzmocnić nadzór nad monitorowaniem wielkości odsetek narosłych od środków zaliczki udzielonej beneficjentowi.

Sposób realizacji zalecenia 22

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wielkość odsetek narosłych od środków zaliczki udzielonej beneficjentowi ustala Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ na podstawie danych uzyskanych od beneficjenta w ramach składanego wniosku o *płatność*. Beneficjentom sugeruje się przekazanie odsetek na konto, z którego była realizowana zaliczka, a potrącenie może nastąpić tylko w ramach *płatności refundacyjnej*. Ponadto zmieniony został wzór *Karty oceny wniosku o płatność* stanowiący załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ w części *zestawienie wyliczonej kwoty do wypłaty* poprzez dodanie pozycji: „odsetki od zaliczki” (załącznik ten w momencie wykonywania czynności kontrolnych stanowił jedynie projekt). Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, że kserokopia karty oceny wniosku o *płatność* jest przekazywana do Oddziału Potwierdzania *Płatności* (*dowód w aktach kontroli*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza zatem, że zalecenie zostało częściowo zrealizowane ale nie funkcjonuje w praktyce z uwagi na brak zatwierdzenia zmian do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013.

Zalecenie IPOC 23

Bezwzględnie przestrzegać procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w kwestii terminów i okoliczności przekazywania do Oddziału Potwierdzania Płatności karty oceny wniosku o płatność, która dotyczy wniosku o płatność końcową z uwzględnieniem faktu, iż karta powinna zawierać ewentualne korekty wynikające z wyników kontroli.

Sposób realizacji zalecenia 23

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, iż z wielką starannością przestrzega procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ w zakresie terminowości przekazywania do Oddziału Potwierdzania Płatności karty oceny wniosku o płatność końcową z jednoczesnym uwzględnieniem faktu, że karta zawiera ewentualne korekty wynikające z wyników kontroli. Kserokopia karty oceny wniosku o płatność jest przekazywana do Oddziału Potwierdzania Płatności czego dowodem jest adnotacja Kierownika Oddz. Potwierdzania Płatności na oryginale, tj.: „wpł., data i podpis”.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 24

1. Przestrzeganie procedur zawartych w IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie:
 - a) terminowego:
 - przekazywania Roczego planu kontroli do instytucji określonych w procedurach;
 - informowania beneficjentów o planowanej kontroli;
 - sporządzania informacji pokontrolnej;
 - sporządzania zaleceń pokontrolnych;
 - wprowadzania danych do systemu KSI SIMIK;
 - b) zatwierdzania programu kontroli przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych oraz określania daty jego zatwierdzania;
 - c) formy informowania beneficjentów o planowanej kontroli za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz faksem;
 - d) podpisywania informacji pokontrolnej przez członków zespołu kontrolnego;
 - e) bezwzględnego i poprawnego stosowania obowiązujących wzorów dokumentów, stanowiących załączniki do IW IZ w obszarze przygotowania, przeprowadzenia kontroli oraz opracowywania dokumentacji pokontrolnej;

Sposób realizacji zalecenia 24

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że podjęte zostały działania zmierzające do wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości. Pracownicy merytoryczni zostali pouczeni o konieczności zachowania procedur w przedmiotowym zakresie. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pracownicy merytoryczni wypełniają swoje obowiązki z zachowaniem terminów określonych w procedurach IW IZ RPOWŚ.;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że dokumenty dotyczące procesu kontroli wybrane na podstawie profesjonalnego osądu poddane weryfikacji w przedmiotowym zakresie są sporządzane i przekazywane do beneficjentów z zachowaniem terminów określonych w obowiązujących procedurach (wersja 9 IW IZ RPOWŚ), a ponadto:

- Programy kontroli są zatwierdzane przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych bądź Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych;
- Beneficjenci są informowani o planowanej kontroli pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz faxem. W przypadku nie posiadania przez beneficjenta faksu, beneficjent jest informowany telefonicznie, a pracownik merytoryczny na potwierdzenie tego sporządza notatkę służbową. W jednym tylko przypadku brak jest zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma informującego o planowanej kontroli;
- Informacje pokontrolne są podpisywane przez wszystkich członków zespołu kontrolnego;
- Pracownicy merytoryczni stosują obowiązujące wzory dokumentów stanowiące załączniki do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 25

Podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WŚ na lata 2007 - 2013 w zakresie:

- a) doprecyzowania procedury odnośnie określenia terminu od kiedy rozpoczyna się bieg sporządzenia informacji pokontrolnej, tj. zastąpienie zdania „*termin 21 dni kalendarzowych liczy się od dnia zakończenia czynności kontrolnych*” następującym: „*termin 21 dni kalendarzowych liczy się od dnia zakończenia czynności kontrolnych na miejscu*”;
- b) doprecyzowania procedury 6.26.4 punkt 14 odnośnie określenia zdarzenia, od którego biegnie termin na wprowadzenie danych do systemu KSI SIMIK;

Sposób realizacji zalecenia 25

Kierownik Oddziału Kontroli wyjaśnił, że termin 21 dni kalendarzowych należy liczyć od daty końcowej wskazanej na upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli – z jednoczesnym uwzględnieniem daty przedłużenia czynności kontrolnych przez to upoważnienie. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż zapisy w IW IZ RPOWŚ pozostają w dalszym ciągu bez zmian.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że uszczegółowienie zapisów dotyczących określenia zdarzenia od którego biegnie termin na wprowadzanie danych do systemu KSI SIMIK zostało wprowadzone w 9 wersji IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w brzmieniu: *„w przypadku informacji pokontrolnej, termin 5 dni roboczych liczony jest od momentu ostatecznego jej zatwierdzenia czyli wpływu podpisanej przez Beneficjenta informacji do Oddziału Kontroli albo upłynięcia terminu na zgłaszanie uwag do jej treści. W przypadku zaleceń pokontrolnych termin ten jest liczony od dnia wysłania zaleceń do Beneficjenta”*.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 26

Rozważenie możliwości doprecyzowania Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie:

- a) parafowania dokumentów na poszczególnych etapach realizacji obowiązków kontrolnych IZ w przypadku nieobecności Kierownika Oddziału Kontroli przez upoważnioną osobę;
- b) stosowanych praktyk dotyczących wypełniania listy sprawdzającej do kontroli na miejscu przez Oddział Kontroli;
- c) umożliwienia określenia terminu otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta, np. poprzez doprecyzowanie zapisów procedury o przekazywaniu informacji pokontrolnej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;

Sposób realizacji zalecenia 26

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że:

- a) kwestie te regulowane są regulaminem organizacyjnym oraz instrukcją kancelaryjną;
- b) w zakresie praktyk dotyczących wypełniania listy sprawdzającej do kontroli na miejscu wprowadzono do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 zapisy uszczegółowiające przedmiotową procedurę, (wersja 9 Instrukcji Wykonawczej przyjęta Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2446/10 z dnia 5 marca 2010r.) tj.: „(...)

w zakresie punktów I, II i III listy sprawdzającej do kontroli na miejscu kierownik zespołu kontrolnego może (ale nie musi) zwrócić się o pomoc przy wypełnianiu listy do właściwych pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ (tych osób, które były zaangażowane w sprawdzanie wniosków o płatność do danego projektu).”

- c) pracownicy merytoryczni zostali pouczeni o konieczności stosowania takich form przekazywania informacji pokontrolnych, które jednoznacznie pozwolą na wskazanie terminu takiego zdarzenia. Pisma przekazujące Informację Pokontrolną do beneficjenta są przesyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 27

Wylimitować błędy w określaniu daty przeprowadzania kontroli w dokumentacji dotyczącej kontroli (w zawiadomieniach o planowanej kontroli, listach sprawdzających do kontroli na miejscu);

Sposób realizacji zalecenia 27

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pracownicy merytoryczni zostali pouczeni o konieczności bezwzględnego stosowania procedur w przedmiotowym zakresie. Kierownik Oddziału Kontroli zapewnił, że w/w błędy zostały wyeliminowane. Dokumenty poddane kontroli potwierdziły prawidłowe określanie dat dotyczących terminów kontroli.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 28

Wzmocnienie nadzoru w zakresie zgodności zapisów w informacji pokontrolnej z programem kontroli oraz terminowości i spójności z dokumentacją źródłową wprowadzania danych do KSI SIMIK 07-13;

Sposób realizacji zalecenia 28

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pracownicy merytoryczni zostali pouczeni o konieczności bezwzględnego stosowania procedur w zakresie zgodności zapisów w informacji pokontrolnej z programem kontroli, a także terminowości i spójności z dokumentacją źródłową wprowadzania danych do KSI SIMIK. Przynajmniej 2 razy w miesiącu prowadzony jest audyt danych wprowadzanych do KSI.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 29

Dokumentowanie faktu otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Sposób realizacji zalecenia 29

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że pracownicy merytoryczni Oddziału Kontroli zostali pouczeni o konieczności bezwzględnego stosowania procedur umożliwiających jednoznaczne wskazanie terminu zwrotu informacji pokontrolnej od beneficjenta. Na informacji pokontrolnej lub piśmie beneficjenta przekazującym podpisaną informację widnieje pieczęć z datą wpływu do Urzędu Marszałkowskiego lub Departamentu Funduszy Strukturalnych. W przypadku ośmiu kontroli na koniec realizacji projektu wybranych na podstawie profesjonalnego osądu Zespół Kontrolujący IPOC sprawdził czy na podpisanej informacji lub piśmie znajduje się data wpływu do instytucji kontrolującej.

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 30

W przypadku przesunięcia terminu kontroli należy konsekwentnie informować beneficjenta o zaistniałej zmianie z zachowaniem formy pisemnej.

Sposób realizacji zalecenia 30

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pracownicy merytoryczni Oddziału Kontroli zostali pouczeni o konieczności bezwzględnego stosowania procedur w przedmiotowym zakresie – beneficjenci są informowani w formie pisemnej o przesunięciu terminu kontroli.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 31

Dostosowanie procedur zawartych IW IZ RPO WŚ 2007 – 2013 do stosowanych w praktyce przez IZ RPO procedur dotyczących zatwierdzania wyników oceny formalnej przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DFS. Przyjęcie konsekwentnych i jednoznacznych rozwiązań.

Sposób realizacji zalecenia 31

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż procedury zawarte w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 dotyczące zatwierdzania wyników oceny formalnej są w praktyce stosowane, a wynik oceny formalnej (karta oceny) jest jedynie zatwierdzana przez

Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, zaś Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych podpisuje pismo do Beneficjenta. Przedstawione działanie jest zgodne z zapisami IW IZ RPOWŚ. (konkurs 1.1.3).

Zalecenie zostało wdrożone.

Zalecenie IPOC 32

Wzmożenie nadzoru nad realizowaniem zadań Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych wynikających z IW IZ RPO WS na lata 2007 – 2013 w zakresie:

- terminowego rejestrowania danych w rejestrach IZ RPOWŚ oraz w KSI SIMIK;
- zachowania obowiązujących procedur w zakresie sporządzania wystąpień do wnioskodawców w sprawie wniesienia korekt oraz złożenia uzupełnień do wniosków o dofinansowanie.

Sposób realizacji zalecenia 32

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż nadzór nad terminowością danych wprowadzanych do systemu KSI SIMIK został zwiększony a pracownicy Oddziału zostali pouczeni o konieczności systematycznego monitorowania projektów i zmian w nich występujących oraz wprowadzania aktualizacji do KSI SIMIK. Dodatkowo, w odstępach 2-tygodniowych, przeprowadzane są audyty danych wprowadzanych do KSI SIMIK przez upoważnionych pracowników oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, potwierdzone notatką służbową opatrzoną podpisem osoby upoważnionej do przeprowadzenia audytu (jeśli audyt zostanie zlecony) oraz podpisem Kierownika Oddziału.

W kontekście zalecenia dotyczącego zachowania procedur w zakresie sporządzania wystąpień do wnioskodawców w sprawie wniesienia korekt oraz złożenia uzupełnienia do wniosków o dofinansowanie, Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych zapewnił, że wszystkie procedury są przestrzegane, a błędy zidentyfikowane przez IPOC podczas kontroli wynikały jedynie z błędów pisarskich, a nie systemowych i zostały w trakcie kontroli wyjaśnione.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 33

Wzmożenie nadzoru nad realizowaniem zadań Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej wynikających z IW IZ RPO WS na lata 2007 – 2013 w zakresie:

- rzetelnego i pełnego uzupełniania kart oceny przez oceniających;

- realizacji czynności weryfikacyjnych poprawność sporządzenia kart oceny przez pracowników.

Sposób realizacji zalecenia 33

Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej zapewnił Zespół Kontrolujący IPOC, iż wzmożono nadzór nad realizowaniem zadań Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej wynikający z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w zakresie rzetelnego i pełnego uzupełniania kart oceny przez ekspertów oceniających, a także w zakresie realizacji czynności weryfikacyjnych poprawność sporządzania kart oceny przez pracowników.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie IPOC 34

Przeprowadzenie analizy zapotrzebowania przez pracowników IZ RPOWŚ na dostęp do KSI SIMIK pod kątem jego wykorzystania w realizacji zadań służbowych. Analiza ta powinna określić grono pracowników, którym dostęp do KSI SIMIK jest niezbędny.

Sposób realizacji zalecenia 34

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że została przeprowadzona analiza zapotrzebowania pracowników na dostęp do KSI SIMIK przez kierowników oddziałów w Departamencie Funduszy Strukturalnych. Administrator merytoryczny KSI SIMIK 07-13 poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, iż analiza tego elementu systemu wdrażania RPOWŚ oraz audyt aktywności użytkowników przeprowadzony przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wykazał, że zaistniała konieczność cofnięcia uprawnień do KSI dwóm użytkownikom.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia.

Zalecenie IPOC 35

Wzmocnienie nadzoru nad terminowością i prawidłowością wprowadzania danych do KSI SIMIK oraz usprawnienie systemu cyklicznej weryfikacji już wprowadzonych danych.

Sposób realizacji zalecenia 35

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (procedura 6.36) kierownicy Oddziałów Wdrażania Projektów Gospodarczych/Infrastrukturalnych dokonują cyklicznie (2 razy w miesiącu) weryfikacji danych wprowadzonych do KSI tj. terminowości wprowadzenia danych oraz zgodności wersji papierowej z danymi wprowadzonymi do systemu. Z przeprowadzanej weryfikacji sporządzana jest notatka służbowa, która jest podpisywana przez kierownika właściwego oddziału a następnie przekazywana do wiadomości do kierownika Oddziału Zarządzania RPO. Ponadto w Oddziale Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych przyjęto zasadę, że po wprowadzeniu danych do KSI przez jednego z pracowników, poprawność wprowadzenia tych danych jest weryfikowana przez drugiego pracownika. W pozostałych oddziałach weryfikacja poprawności wprowadzonych danych do KSI z wersją papierową odbywa się na bieżąco – weryfikacja 100%. Tak przeprowadzona weryfikacja danych nie jest dokumentowana w formie notatki służbowej na co wyraźnie wskazuje procedura 6.36 IW IZ RPOWŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację zalecenia, aczkolwiek zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania zapisów IW IZ RPOWŚ przy założeniu 100% weryfikacji danych.

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w większości wdrożyła zalecenia IPOC przekazane w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09. Realizacja zaleceń oznaczonych nr 2, 3 i 4 wymagała wprowadzenia zmian procedur do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 jednak do końca trwania czynności kontrolnych dyskutowane zmiany nie zostały wprowadzone i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, a jedynie zadeklarowano, że propozycje zmian zapisów Instrukcji Wykonawczej zostaną zgłoszone do Oddziału Zarządzania RPO w Departamencie Polityki Regionalnej odpowiedzialnego za aktualizację IW.

Realizacja zalecenia nr 7 nie przyniosła oczekiwanego rezultatu. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż we wskazanym obszarze nadal występują błędy.

Zalecenia nr 20 i 22 dotyczące wprowadzenia zmian do *zał. nr 31 Karta oceny wniosku o płatność* zostały częściowo zrealizowane, gdyż nie funkcjonują w praktyce z uwagi na brak zatwierdzenia zmian do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Załącznik ten został przekazany

Zespołowi Kontrolującemu IPOC w wersji projektu, dzięki temu po analizie można stwierdzić, że realizacja wskazanego zalecenia dała pozytywny rezultat.

Realizacja zalecenia nr 35 również dała pozytywny rezultat, choć procedura 6.36 w IW IZ RPO WŚ zawiera elementy, które są niedoprecyzowane.

Pozostałe zalecenia zostały wdrożone skutecznie.

Podsumowanie ustaleń i wniosków

I. Ustalenia i wnioski o średniej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż wnioski o płatność nr **WNP-RPSW.05.02.00-26-162/08-02** , **WNP-RPSW.04.02.00-26-264/08-01**, **WNP-RPSW.03.01.00-26-061/08-03** nie powinny zostać w takiej formie zaakceptowane przez IZ RPO WŚ. Umowa o dofinansowanie projektu w § 5 ust. 1 wskazuje możliwość przekazania środków w ramach udzielonych beneficjentowi zaliczek. Natomiast umowa o dofinansowanie projektu zawarta z beneficjentem nie przewiduje możliwości refundacji poniesionych przez beneficjenta wydatków na realizację projektu, a więc odpowiednie kwoty zostały przekazana niezgodnie z warunkami umowy. Ze względu na to, iż wydatki są wydatkami kwalifikowanymi, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności, a ponadto zostały poniesione na realizację przedmiotu umowy Zespół Kontrolujący IPOC uznaje za istotne wyeliminowanie w przyszłości przypadków refundacji sprzecznych z zapisami § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie.
- 2) Zatwierdzenie wniosków o płatność końcową nr RPSW.01.01.00-26-195/08-03 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-03 przed czynnościami kontrolnymi z Kontroli na zakończenie realizacji projektu. Kontrola została przeprowadzona po zatwierdzeniu wniosków o płatność końcową co jest niezgodne z *Wytycznymi w zakresie kontroli w ramach obowiązków IZ PO*.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

- 1) Występuje rozbieżność pomiędzy zapisami IW IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 a zakresem zadań wykonywanych przez Oddział Potwierdzania Płatności. Decyzja przypisująca kwoty dofinansowania do zwrotu powinna być zgodna z procedurą 6.20.4 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-13 sporządzona przez Oddział Potwierdzania Płatności.
- 2) IW IZ RPOWŚ na lata 2007-13 nie przewiduje procedury telefonicznego informowania beneficjenta o wysokości naliczonych przez IZ odsetek.
- 3) . Datą końcową dnia naliczenia odsetek w projektach nr RPSW.01.01.00-26-195/08-00 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-00 powinna być data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową uwzględniającą wyniki kontroli, a tym samym potwierdzającą prawidłową realizację projektu.
- 4) Zespół Kontrolujący IPOC nie zgadza się ze stwierdzeniem IZ RPOWŚ iż „Oddział Potwierdzania Płatności nie wysyłał decyzji przypisujących kwoty do zwrotu, gdyż rolę tę spełniały zalecenia pokontrolne bądź pisma zatwierdzające wniosek o płatność. W projektach gdzie odzyskiwanie miało miejsce w 2009 r. nie obowiązywał art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2010r.)”. Art. 211 ust 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. przewidywał bezwzględny obowiązek wydania przez właściwą instytucję decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki. Artykuł ten nie zawiera przepisów wskazujących na możliwość niewydawania decyzji o zwrocie środków, np. w przypadku wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej płatności. W sytuacji, gdy przed wydaniem decyzji beneficjent dokona zapłaty całkowitej kwoty wraz z odsetkami, IZ nie wydaje decyzji ponieważ byłaby ona bezprzedmiotowa.
- 5) Sposób podejmowania decyzji o terminach do których naliczane są odsetki jest niejasny i nacechowany wysokim subiektywizmem. W przypadku czterech z siedmiu przypadków terminy te zostały określone w różny sposób. Wątpliwości również budzi zbyt długi termin upływający od podjęcia przez Oddział Potwierdzania Płatności informacji o wykrytych kosztach niekwalifikowalnych do podjęcia działań mających na celu odzyskanie środków.

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 2 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

- 1) We wszystkich poddanych badaniu pismach informujących wnioskodawcę o wynikach oceny jego projektu IZ RPOWŚ zawiera uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości wniesienia środka odwoławczego, ze wszystkimi elementami wskazanymi ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. IZ RPOWŚ zawiera pouczenie w pismach, w których informowano wnioskodawcę o odrzuceniu projektu, ale także w pismach, w których zawarta jest informacja o pozytywnym wyniku oceny projektu, a projekt umieszczony jest, ze względu na brak dostępnych środków, na liście rezerwowej z uwagi na zapisy w wytycznych (ich nie zamieszczenie spowodowałoby niezgodność postępowania z wytycznymi). Zgodnie z zapisem ustawy, uzasadnienie i pouczenie powinno dotyczyć tylko informacji o negatywnej ocenie projektu. Z uwagi na niejednorodność interpretacji terminu „negatywna ocena projektu” przez NSA na podstawie ustawy oraz przez IZ RPOWŚ w oparciu o zapisy wytycznych pojawia się wątpliwość, czy sytuacja ta nie posiada znamion błędu. Z jednej strony zapis ustawy mówi wprost, że wnioskodawca może wnieść środki odwoławcze w przypadku negatywnej oceny projektu, natomiast zgodnie z Wytycznymi przykładem negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, jest przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny i umieszczony został na tzw. liście rezerwowej. Orzecznictwo NSA, poddane badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje, że odwołania przysługują tylko wtedy, gdy wynik oceny był negatywny, nie biorąc pod uwagę uszczegółowienia procedury w tym zakresie w wytycznych MRR. Pouczenie odnośnie możliwości wniesienia środka odwoławczego jest zgodne z Wytycznymi ale na podstawie orzecznictwa NSA, które zostało poddane badaniu, nie znajduje podstawy prawnej w akcie wyższego rzędu jakim jest ustawa. Niemniej jednak należy nadmienić, że orzecznictwo NSA nie jest jednolite. Orzeczenia NSA poddane badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC prezentują odmienne stanowisko niż postanowienie NSA II GSK 565/10. Jednocześnie należy zaznaczyć, że postępowanie IZ RPOWŚ dopuszczającej możliwość wniesienia środka odwoławczego przez beneficjentów z listy rezerwowej przyczynia się do zapewnienia przejrzystości i konkurencyjności procesu wyboru

projektów oraz pozwala na ograniczenie ewentualnych błędów popełnianych na etapie oceny.

- 2) IZ RPOWŚ wykonuje postanowienia i wyroki sądowe z zastrzeżeniem wskazanym poniżej. Z poddanych badaniu dokumentów wynika, że w dwóch przypadkach wyrok podlegał wykonaniu przez IZ RPOWŚ poprzez dokonanie ponownej oceny projektu. Na podstawie otrzymanej dokumentacji Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ dokonała ponownej oceny projektów. W przypadku wyroku dotyczącego projektu 247/09 IZ przeprowadziła ponowną ocenę projektu po uprawomocnieniu się wyroku, po wpłynięciu informacji, że orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu. Zastrzeżenia budzi jednak wykonanie wyroku dotyczącego projektu 058/09. Wprawdzie istnieje dowód, w postaci wypełnionej karty ponownej oceny merytoryczno - technicznej, że ponowna ocena projektu została przeprowadzona, wątpliwości jednak budzą daty, które widnieją na karcie oceny merytoryczno – technicznej (począwszy od daty 13.10.2009, poprzez datę 15.10.2009, po 26.10.2009) oraz daty wysłania zamieszczonej na piśmie do wnioskodawcy (9.10.2009) informującego o wykonaniu wyroku (przeprowadzeniu ponownej oceny). Data wysłania pisma do wnioskodawcy jest datą wcześniejszą niż data zamieszczona na karcie ponownej oceny projektu. Zespół Kontrolujący IPOC uwzględnia wyjaśnienie Kierownika OOMT, że wykazana sprzeczność dat jest wynikiem aktualizacji kart, gdyż ponowna ocena została dokonana przez oceniających na starych wzorach kart i jest błędem typowo technicznym. Niemniej jednak należy zauważyć, że prawomocny wyrok wpłynął do OOMT (uwzględniając zapisy na piśmie WSA przekazującym Zarządowi Województwa odpis prawomocnego wyroku - 12.10.2009) po wysłaniu pisma (9.10.2009) informującego wnioskodawcę o wykonaniu wyroku. Należy ponadto zauważyć, że IZ RPOWŚ otrzymała odpis wyroku w sprawie, który wpłynął do radcy prawnego w dn. 31.08.2009. Kierownik OOMT odnotował na odpisie datę jego otrzymania tj. 9.09.2009, jednak był to wyrok nieprawomocny (wyrok uprawomocnił się 16.09.2009). W dokumentacji poddanej badaniu brak jest dowodu przekazania innego dokumentu przesyłającego informację o uprawomocnieniu się wyroku oprócz pisma WSA do Zarządu Województwa wskazanego w ustaleniach.
- 3) Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż zachowana, co do zasady, jest ścieżka audytu w zakresie dokumentowania przez IZ RPOWŚ faktu rozpatrywania protestu przez konkretne osoby, którym zostało

przydzielone to zadanie. Zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzą jednak następujące kwestie:

- naruszenie regulaminu UMWŚ w zakresie parafowania przez pracowników projektów pism rozpatrujących protest oraz pism przedstawiających wyniki oceny projektu;
- wskazanie różnych osób w protokole z rozpatrzenia protestu oraz piśmie rozpatrującym protest (na 3 z 20 zaparafowanych przez pracowników pism w przypadku 2 pism występuje niezgodność osób w porównaniu z osobami wskazanymi w protokole z rozpatrzenia protestu);
- zbieżność osób parafujących pisma w sprawie wyniku oceny projektu oraz rozpatrujących protesty;

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że mogło dojść do rozpatrzenia protestu z naruszeniem art. 30b ust. 3 UZPPR. Za powyższym stwierdzeniem przemawiają następujące czynniki:

Zgodnie z zapisem ustawy „w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie mogą brać udziału osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę”. Z przepisu wywiedziono wniosek, że z rozpoznania protestu są wyłączone z mocy ustawy wszystkie osoby, które realizowały w toku dotychczasowego postępowania jakiegokolwiek czynności związane z określonym projektem, w tym także na etapie jego oceny. Zatem jeśli konkretna osoba dokonywała czynności związanych z projektem przed rozpoznaniem protestu, a następnie złożony protest rozpatrzyła, to tym samym mogło dojść do naruszenia powołanego wyżej przepisu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Nie ulega wątpliwości, że do naruszenia art. 30b ust. 3 ustawy mogło dojść w ramach 2 projektów: 058/09 oraz 048/09. Z badania przeprowadzonego przez Zespół Kontrolujący IPOC wynika, że protest rozpatrywał powołany zespół rozpatrujący. W jego skład wchodziło po kilku pracowników OOMT z kierownikiem OOMT na czele jako przewodniczącym. W ramach zespołów jedna z osób była zarówno członkiem zespołu rozpatrującego protesty jak i oceniającym projekt. Nie można przyjąć wyjaśnienia Kierownika OOMT, że wskazanie w protokole 4-osobowego składu zespołu rozpatrującego nie oznacza, że w każdym przypadku wszystkie te osoby decydują o wyniku rozpatrzenia oraz, że wskazana osoba nie brała faktycznego udziału w rozpatrywaniu protestu, a pełniła tylko funkcje administracyjne. Z treści protokołów z rozpatrzenia protestu wynika bowiem jednoznacznie skład osobowy zespołu, a zgodnie z przyjętymi przez DFS „Zasadami rozpatrywania protestów (...)” protest jest rozpatrywany kolegialnie, zatem decyzje powinny być podejmowane wspólnie przez

równouprawnione osoby. Wszakże osoba, która dokonywała zarówno rozpatrzenia protestu jak i oceny, również sporządzała protokół, jednakże jest jedną z osób wchodzących w skład zespołu rozpatrującego protest, a więc miała możliwość wzięcia czynnego udziału w toku prowadzonej sprawy dotyczącej rozpatrzenia protestu, w tym również w czynnościach *stricto* administracyjnych.

W związku z powyższym, wyjaśnienie Kierownika OOMT, w którym zawarto stwierdzenie, że w ramach projektu pracownik brał faktyczny udział w rozpatrywaniu protestu, następnie oceniał ponownie projekt, a w rozpatrzeniu kolejnego protestu nie brał faktycznego udziału choć jest wymieniony w protokole, nie może zostać uznane za wiarygodne.

Ponadto zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzi fakt ponownego rozpatrywania protestów przez osoby, które rozpatrywały pierwotnie protest w ramach przedmiotowego projektu (dotyczy 3 projektów: 158/09, 058/09, 048/09). W analizowanym przepisie art. 30b ust. 3 UZPRR jest mowa o dokonywaniu czynności związanych z określonym projektem, a więc zakres wyłączenia jest bardzo szeroki. Przez powyższe można zatem rozumieć, że skoro ta sama osoba dokonywała czynności związanych z określonym projektem poprzez rozpatrywanie protestu, a następnie ponownie rozpatrywała protest to działanie takie może budzić wątpliwości co do bezstronności w rozpoznaniu środka odwoławczego. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT pracownicy, których dotyczy niniejsze zastrzeżenie to stali członkowie zespołu rozpatrującego protesty i nie brali udziału w ocenie projektu, a tylko wchodzili niejako z urzędu w skład zespołu rozpatrującego protest. Wątpliwym i niewiarygodnym jest jednak, że osoba, która będąc przewodniczącym zespołu rozpatrującego protest w żadnym stopniu nie przyczynia się do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto uwzględniając zapisy dokumentu „*Zasady rozpatrywania protestów (...)*” należy zauważyć, iż protest jest rozpatrywany kolegialnie, a więc nie jest możliwe aby któraś z osób nie brała faktycznego udziału w jego rozpatrzeniu. Przez kolegialność rozumie się wspólne podejmowanie decyzji przez kilka lub nawet więcej równouprawnionych osób.

Poza tym w przypadku projektu 158/09 wyjaśniono, że osoby dokonujące rozpatrywania protestu, który wpłynął jako pierwszy, nie brały faktycznego udziału w rozpatrzeniu protestu, który wpłynął jako kolejny. Powyższe podważa prawidłowość kolegialnego podejmowania decyzji w sytuacji, gdy skład zespołu liczy 3 osoby - z wyjaśnienia wynika, że 2 osoby nie brały faktycznego udziału w rozstrzygnięciu protestu, zatem protest został rozpatrzony „kolegialnie” przez jedną osobę.

Problematycznym jest również zagadnienie, kiedy w skład zespołu rozpatrującego protest wchodzi pracownicy, którzy w dalszym toku postępowania uczestniczą w ponownej ocenie określonego projektu. Kierownik OOMT stoi na stanowisku, że z przepisów UZPPR ani Wytycznych nie wynika, że „osoby, które dokonywały rozpatrzenia protestu nie mogą dokonać ponownej oceny tego projektu”. Ponadto, Kierownik uzasadniając ponowną ocenę projektów przez osoby będące członkami zespołu rozpatrującego protest, wskazał przyczynę takiego działania, a mianowicie fakt, że osoby rozpatrujące protest zapoznały się szczegółowo z projektem i argumentami przemawiającymi za uznaniem protestu, ponadto wskazał zaangażowanie pozostałych pracowników w ocenę innych projektów, konieczność poświęcenia większej ilości czasu związanego z artykułowaniem stanowiska zespołu rozpatrującego protest kolejnym osobom, możliwość wzrostu zatrudnienia.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że w ramach określonego projektu należy zagwarantować bezstronność osób biorących udział w postępowaniu odwoławczym, tzn. że w dalszym toku jego postępowania osoby rozpatrujące protest powinny być wyłączone z jego ponownej oceny. Zgodnie z Wytycznymi w rozpatrywaniu środków odwoławczych nie powinny brać udziału osoby pozostające w stosunku do danego projektu, w związku o charakterze przedmiotowym: wynikającym z faktu zaangażowania danej osoby w ocenę projektu na etapie konkursu lub w ramach ponownej oceny przeprowadzanej w wyniku uwzględnienia środka odwoławczego.

Obszar 4 Informacja i Promocja

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w zakresie przestrzegania zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia przez IZ RPOWŚ przepisów Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.). Podejrzenie naruszenia dotyczy podzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

W okresie 05.01.2009 – 13.02.2009 roku IZ RPOWŚ udzieliła **7** zamówień publicznych dotyczących „(...) *zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń*” w prasie regionalnej o łącznej wartości szacunkowej **202 852, 40 PLN**, które zostały zrealizowane również na kwotę 202 852, 40 PLN.

Zastępca Dyrektora DFS wyjaśnił, iż działanie takie (*pominięcie stosowania przepisów ustawy PZP*) wynika z „wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji”. Ustawa PZP nie przewiduje jednak możliwości udzielenia zamówienia w trybie art. 4 pkt 8 w przypadku „wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji”. Ponadto norma z art. 32 ust. 2 UPZP wyraźnie stanowi, iż „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”. Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że „Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”. W związku z powyższym należy uznać, iż wskazane przez IZ RPOWŚ uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z art. 4 pkt 8 UPZP nie znajduje potwierdzenia w regulacjach samej UPZP, a wręcz przeciwnie – UPZP zawiera regulacje zakazujące takiego działania w celu omięcia jej stosowania.

Biorąc pod uwagę fakt, iż IZ RPOWŚ odmówiła dostępu do dokumentów źródłowych, IPOC nie jest w stanie z całkowitą pewnością przyjąć stanowiska, na podstawie którego można stwierdzić, że doszło do złamania ustawy PZP. Niemniej jednak istnieją przesłanki pozwalające na założenie, że wydatki te nie będą mogły zostać uznane za kwalifikowane, a co za tym idzie – poświadczone przez IPOC w procesie certyfikacji.

IZ RPOWŚ opracowała Plan Komunikacji dla RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady zgodnie z *Wytycznymi w zakresie informacji i promocji (...)* oraz zaleceniami IK NSRO.

Niezrozumiałym jest jednak fakt, iż ostateczna wersja Planu Komunikacji uwzględniająca zmiany wprowadzone na wniosek IK NSRO nie podlegała akceptacji Komitetu Monitorującego. *Wytyczne w zakresie informacji i promocji (...)* regulują tę kwestię w sposób jednoznaczny – wymagana jest akceptacja Planu Komunikacji nie zaś projektu Planu Komunikacji. Wtórny zagadnieniem jest w tym przypadku charakter zmian wprowadzonych przez IZ RPOWŚ do projektu Planu Komunikacji w odniesieniu do jego wersji ostatecznej. Wyjaśnienie Kierownika Oddziału Zarządzania RPO, iż wprowadzone zmiany „(...) miały jedynie techniczny charakter, co było podstawą dla decyzji o nie przedstawianiu powtórnie Komitetowi Planu Komunikacji” stoją w wyraźnej sprzeczności z obligatoryjnym wymogiem zawartym w *Wytycznych w zakresie informacji i promocji(...)*. Sytuacja taka wprowadza dodatkowe ryzyko nieprzedstawienia Komitetowi Monitorującemu innych informacji, które zostaną uznane przez IZ RPOWŚ za nieistotne, mimo istnienia obowiązku ich prezentacji.

IZ RPOWŚ powinna określać rodzaj, zakres oraz formę szkoleń dla beneficjentów na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przy współpracy z IK

NSRO. IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2009 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów zaś Kierownik Oddziału Zarządzania RPO przyznał, iż przedmiotowa analiza nie była prowadzona w sposób sformalizowany. W konsekwencji wyniki tejże analizy nie zostały przekazane do IK NSRO. W związku z powyższym występuje wysokie ryzyko, iż szkolenia prowadzone przez IZ RPOWŚ nie będą odpowiadały potrzebom beneficjentów oraz będą kolidowały z działaniami podejmowanymi przez IK NSRO.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady, wdrożyła zalecenia IPOC przekazane w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09. Realizacja zaleceń oznaczonych nr 2, 3 i 4 wymagała wprowadzenia zmian procedur do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 jednak do końca trwania czynności kontrolnych dyskutowane zmiany nie zostały wprowadzone i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, a jedynie zadeklarowano, że propozycje zmian zapisów Instrukcji Wykonawczej zostaną zgłoszone do Oddziału Zarządzania RPO w Departamencie Polityki Regionalnej odpowiedzialnego za aktualizację IW.

Realizacja zalecenia nr 7 nie przyniosła oczekiwanego rezultatu. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż we wskazanym obszarze nadal występują błędy.

Pozostałe zalecenia zostały wdrożone skutecznie.

II. Ustalenia i wnioski o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) W wersji papierowej wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02 w pkt.9b „kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem (w części odpowiadającej pomocy publicznej)” wpisano kwotę 460 184,00 PLN, natomiast w karcie informacyjnej wniosku o płatność zamieszczonego w KSI widnieje kwota 0,00.

- 2) Na karcie oceny wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02 przy dacie wpływu poprawiono odrębnie datę wpływu wniosku z dnia 01.09.2009 r. na dzień 25.09.2009 r.
- 3) W piśmie do beneficjenta informującego o zatwierdzeniu wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-02 błędnie wskazano okres za który złożono wniosek oraz numer wniosku o płatność.
- 4) W liście sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta Caritas Diecezji Sandomierskiej nr umowy UDA-RPSW.05.03.00-26-298/08-00 przy rodzaju wniosku nie podano czy jest to refundacja czy zaliczka.
- 5) Wśród danych zawartych na karcie płatności dotacji w projekcie nr UDA-RPSW.05.03.00-26-298/08-00 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził brak podpisu Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

Nieprzestrzeżenie przez Oddział Potwierdzania Płatności zapisu wynikającego z procedury 6.20.4 punkt 20 IW RPOWŚ dotyczącego prowadzenia na bieżąco rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych po anulowaniu.

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 1 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPO WŚ w ramach procedur zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami

- 1) IZ RPOWŚ terminowo sporządziła projekty umów. Zastrzeżenia budzi jednak fakt braku wpisania daty przez pracownika sporządzającego projekt umowy. We wszystkich badanych przypadkach dotyczących 12 umów o dofinansowanie dane do KSI SIMIK (07-13) zostały wprowadzone w wymaganym terminie.
- 2) Wszystkie poddane badaniu 12 umów o dofinansowanie zostały zarejestrowane w rejestrze umów oraz podpisane przez osoby wskazane w procedurze.

- 3) Kierownik bądź upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych nie przekazywał drogą mailową do kierownika Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej informacji nt. projektów i przyznanego dofinansowania, co jest niezgodne z procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ. Jednakże w związku z udostępnieniem danych na dysku sieciowym DFS Kierownik Oddziału Zarządzania posiada niezbędne informacje konieczne do ogłoszenia.
- 4) Nie jest przekazywana informacja dotycząca podpisanej umowy o dofinansowanie / aneksu do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania. Z ustaleń wynika, że OWPG nie przekazuje takiej informacji z uwagi na udostępnienie danych dotyczących podpisanych umów w postaci rejestru umów na dysku sieciowym DFS. Z uwagi na fakt, że rejestr umów nie zawiera danych na temat podpisanych aneksów wyjaśniono, że pracownicy ORiM w przypadku wpływu wniosku o płatność wypożyczają dokumentację projektową oraz mają możliwość sprawdzenia w KSI SIMIK ile zostało podpisanych aneksów w ramach umowy.
- 5) IZ RPOWŚ informowała beneficjentów o konieczności wniesienia zabezpieczenia zgodnie z przyjętą procedurą.
- 6) Forma zabezpieczenia została prawidłowo wymieniona w poddanych badaniu umowach o dofinansowanie. Zgodnie z zapisem w procedurze wykreślone zostały formy zabezpieczenia, które nie mają zastosowania w danym projekcie.
- 7) Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie zostało ustanowione i wniesione terminowo.
- 8) Notatki służbowe oraz listy sprawdzające sporządzane są zgodnie z wzorami zamieszczonymi w IW IZ. Zastrzeżenia budzą brak podpisu kierownika na liście sprawdzającej oraz brak podpisów osób sporządzających dokumenty. Kierownik OWPG wyjaśnił, że dokumenty te nie wymagają podpisu osoby przygotowującej dokumenty do depozytu i że to kierownik weryfikuje poprawność danych. Natomiast zgodnie z zapisami procedury to wyznaczony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych sprawdza prawidłowość zabezpieczeń, w związku z tym powinien potwierdzić dokonanie powyższej weryfikacji na stosownym dokumencie własnoręcznym podpisem.
- 9) IZ RPOWŚ prowadzi rejestr zabezpieczeń do umów o dofinansowanie. Na podstawie przeprowadzonego badania można stwierdzić, iż rejestr zawiera niezbędne dane wymagane wzorem załącznika do IW IZ RPOWŚ. Wskazane uchybienia ujęcia w rejestrze zabezpieczeń dotyczące nieprawidłowo wpisanego rodzaju zabezpieczenia, niepełnej informacji na temat rodzaju zabezpieczenia, nieprawidłowej daty przekazania

zabezpieczenia do depozytu, niewłaściwe wpisanej daty wniesienia zabezpieczenia nie wpływają w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu rejestracji zabezpieczeń.

Zakres 2 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

- 1) IZ RPOWŚ informuje pisemnie o wynikach procedury odwoławczej. Wszystkie poddane badaniu pisma, będące odpowiedzią na protesty zawierają informację o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 30c ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
- 2) Protesty są rozpatrywane przez IZ RPOWŚ terminowo. Wszystkie protesty zostały rozpatrzone przez OOMT w terminie 15 dni roboczych.

Obszar 4 Informacja i Promocja

IZ RPOWŚ zrealizowała w roku 2009 Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych, co do zasady, zgodnie z przyjętymi założeniami i obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, choć wystąpiły błędy i uchybienia. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż wskaźniki realizacji celów RPDIiP na rok 2009 zostały w przeważającej mierze osiągnięte zaś w przypadku ich nieosiągnięcia IZ RPOWŚ uzasadniła przyczyny tego stanu rzeczy. Jednakże w przypadku niektórych wskaźników np. *Liczba wejść na stronę (internetową)* sposób agregacji danych przez IZ RPOWŚ obarczony jest dużym ryzykiem wystąpienia błędu oraz brakiem obiektywnej możliwości potwierdzenia prawidłowości tych danych przez Zespół Kontrolujący IPOC. W związku z tym IZ RPOWŚ podjęła z własnej inicjatywy działania w celu wyeliminowania tego ryzyka jeszcze w trakcie trwania czynności kontrolnych IPOC.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ działając w obszarze Informacja i Promocja stosowała podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W trakcie realizacji zadań wystąpiły jednak błędy i uchybienia.

Realizacja kampanii promocyjnej RPO WŚ na lata 2007 – 2013 znacznie się opóźniła w porównaniu do zaawansowania wdrażania programu operacyjnego. W efekcie informacje, które docierały do potencjalnych beneficjentów były w początkowym etapie ograniczone. Sytuacja ta mogła przyczynić się do zmniejszenia poziomu pozytywnej percepcji RPOWŚ

przez potencjalnych beneficjentów. W dokumentacji RPDiP 2009 dotyczącej kampanii promocyjnej wystąpiły drobne błędy i omyłki.

Materiały informacyjne i promocyjne są rozpowszechniane przez IZ RPOWŚ wielokanałowo. IZ RPOWŚ prowadzi ewidencję materiałów promocyjnych i informacyjnych, które są przekazywane beneficjentom jednak ewidencja ta nie obejmuje wszystkich rodzajów materiałów. W związku z tym, na podstawie ewidencji prowadzonej przez IZ RPOWŚ, brak jest możliwości pełnego udokumentowania dystrybucji np. wydawnictw programowych, drobnych materiałów promocyjnych oraz biurowych. Prowadzona ewidencja jest niejednolita i niechronologiczna.

Punkt Informacyjny jest umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32. Powierzchnia punktu informacyjnego jest stosunkowo niewielka i wynosi ok. 14m². W pomieszczeniu umiejscowione są meble biurowe dla 3 pracowników, które zajmują znaczną część powierzchni. Jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy.

IZ RPOWŚ prowadzi serwis internetowy, który, co do zasady, funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami. W architekturze serwisu nie występują bieżące informacje dotyczące wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ oraz brak jest informacji o projektach aktualnie realizowanych przez beneficjentów RPOWŚ. W trakcie czynności kontrolnych IZ RPOWŚ podjęła działania zmierzające do skorygowania tego stanu.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady, wdrożyła zalecenia IPOC przekazane w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 02/09. Zalecenia nr 20 i 22 dotyczące wprowadzenia zmian do *zał. nr 31 Karta oceny wniosku o płatność* zostały częściowo zrealizowane, gdyż nie funkcjonują w praktyce z uwagi na brak zatwierdzenia zmian do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Załącznik ten został przekazany Zespołowi Kontrolującemu IPOC w wersji projektu, dzięki temu po analizie można stwierdzić, że realizacja wskazanego zalecenia dała pozytywny rezultat.

Realizacja zalecenia nr 35 również dała pozytywny rezultat, choć procedura 6.36 w IW IZ RPOWŚ zawiera elementy, które są niedoprecyzowane

Pozostałe zalecenia zostały wdrożone skutecznie.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach działania 1.1 RPO WŚ

Zakres kontroli 2

Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

a) Pytanie 1b

Czy pisemna informacja o wynikach procedury odwoławczej przewidzianej w systemie RPOWŚ zawiera pouczenie o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego?

Zgodnie z art. 30b ust. 4, *ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, procedura odwoławcza może być uruchomiona tylko i wyłącznie w razie negatywnej oceny projektu. Z kolei biorąc pod uwagę zapis rozdziału 2.1.2 Wytycznych MRR (wydanych w oparciu o przedmiotową ustawę - Art. 35) *w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r.:* „za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy, należy uznać przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej lub na liście rankingowej na pozycji, która uniemożliwia z uwagi na ww. pulę środków, podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.”

Z odpowiedzi na zadane pytanie w trakcie kontroli stwierdzono uwzględnienie w ogłaszanych konkursach możliwości składania odwołania, w wymienionych powyżej sytuacjach.

Pomimo stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego, że odwołania przysługują tylko wtedy, gdy wynik oceny był negatywny, nie biorąc pod uwagę uszczegółowienia procedury w tym zakresie w wytycznych MRR, ostatecznie stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego potwierdziło, że w takich przypadkach należy dać możliwość odwołania, co zwiększa przejrzystość dokonanej oceny i jest zgodne z zasadą równego traktowania wszystkich beneficjentów.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ w dalszym ciągu w kolejnych konkursach podtrzymuje zasady odwołań jak w Wytycznych MRR.

b) Pytanie 4

Czy IZ RPOWŚ w trakcie rozpatrywania środków odwoławczych stosuje się do regulacji zawartych w art. 30b ust. 3 UZPPR (wyłączenia osób)?

Nie dopuszczać do sytuacji, w której w rozpatrywaniu środków odwoławczych biorą udział osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę.

Należy zaznaczyć, że przy rozpatrywaniu protestu powołuje się szerszy zespół osobowy. Ostateczną decyzję, jak to zostało przedstawione w złożonych wyjaśnieniach, podejmuje Dyrektor Departamentu. Natomiast ponownej oceny (jest ona prowadzona na etapie rozpatrywania protestów tylko wówczas, jeżeli Zespół rozpatrujący uzna protest za zasadny) dokonuje dwuosobowy zespół ekspertów. W przeciwnym wypadku protest jest rozpatrywany przez Departament Polityki Regionalnej. Uznanie protestu oznacza, że w ponownej ocenie projekt nie może być oceniony gorzej niż pierwotnie. Potwierdzają to niektóre wcześniejsze wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W tym względzie nie było jednoznacznego stanowiska IPOC, nie jest to też sprzeczne z przepisami, które nie traktują jako odrębnych etapów - rozpatrzenia oraz ponownej oceny. Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że w przypadku gdy część z osób oceniających ponownie projekt wcześniej rozstrzygała w tym zakresie protest, mogło dojść naruszenia art. 30b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Aby wyeliminować taką możliwość, w kolejnych konkursach w ramach procedury odwoławczej prowadzonej przez Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej przyjmuje się zasadę, że żadna z osób uczestniczących w rozstrzygnięciu protestu na wynik oceny danego projektu, nie będzie występować w ponownej ocenie tego projektu. W związku z tym rozstrzygnięcia protestów będą dokonywane przez minimum dwuosobowe Zespoły Rozpatrujące.

9. Stanowisko odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag instytucji kontrolowanej

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego.

W związku z faktem, iż wyjaśnienia i uwagi nie wpływają bezpośrednio na treść ustaleń i wniosków, brzmienie informacji pokontrolnej w zakresie ustaleń i wniosków dotyczących przestrzegania przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 procedur w zakresie obowiązków informowania wnioskodawców o przysługujących im prawach w zakresie procedury odwoławczej oraz stosowania się do regulacji zawartych w art. 30b ust 3 UZPPR w zakresie rozpatrywania środków odwoławczych (wyłączenia osób) pozostaje niezmienione w stosunku do wersji wstępnej.

Mając na względzie wyjaśnienia złożone przez IZ RPOWŚ informacja pokontrolna zostaje zmieniona w części „Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Zalecenia o średniej istotności, Obszar 3” poprzez zmianę zalecenia nr 2.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Zalecenia o średniej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Przestrzegać warunków umowy zawartej z beneficjentem w zakresie przekazywania środków dotacji. Nie dopuszczać do rozliczania w ramach udzielonej zaliczki wydatków mających charakter refundacji.
- 2) Wyeliminować przypadki zatwierdzania wniosków o płatność końcową przed czynnościami kontrolnymi z kontroli na zakończenie realizacji projektu.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

- 1) Usprawnić procedurę w zakresie weryfikacji, staranności oraz sposobu naliczania odsetek, a w szczególności stosować zasadę naliczania odsetek do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową uwzględniającego wyniki kontroli, w przypadku pomniejszenia wniosku o płatność.
- 2) Przestrzegać procedury zawartej w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-13 w zakresie sporządzania przez właściwy oddział treści decyzji przypisującej do zwrotu kwoty należności głównej wraz z odsetkami lub rozważyć możliwość wprowadzenia do IW RPOWŚ 2007-13 zapisy uwzględniające obecnie stosowaną praktykę.
- 3) Wyeliminować na przyszłość wyłącznie telefoniczne informowanie beneficjenta o wysokości należnych odsetek.
- 4) Przestrzegać obowiązku wysyłania decyzji przypisujących kwoty do zwrotu zgodnie z art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.
- 5) Dokonać ponownego przeliczenia należnych odsetek w przypadku projektów nr RPSW.01.01.00-26-195/08-00 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-0

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 2 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

1. Stosować przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie art. 30b ust. 1;
2. Nie dopuszczać do sytuacji, w której w rozpatrywaniu środków odwoławczych biorą udział osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę. Uwzględnić tę zasadę w procedurach IZ RPOWŚ.
3. Bezwzględnie przestrzegać § 36 Regulaminu organizacyjnego UMWŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji w zakresie parafowania pism dotyczących wyniku oceny projektu oraz rozpatrujących protesty wraz z datą sporządzenia.

4. Nie dopuszczać do sytuacji, w której w protokole z rozpatrzenia protestu oraz piśmie rozpatrującym protest wskazywane są inne osoby rozpatrujące tą samą sprawę, co powoduje wątpliwości co do charakteru udziału konkretnej osoby w sprawie. Należy przyjąć konsekwentne i jednoznaczne rozwiązania.
5. Dołożyć większej staranności i rzetelności przy realizacji postanowień i wyroków sądowych.
- 6.

Obszar 4 Informacja i Promocja

Mając na względzie fakt, iż istnieje wysokie ryzyko certyfikowania wydatków niekwalifikowanych IPOC zaleca co następuje:

1. Bezwzględnie przestrzegać przepisy Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.)
2. Zapewnić transparentność reguł i procedur dotyczących inicjowania działań w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ poprzez sformalizowanie decyzji dotyczących wyboru określonego rozwiązania lub określonego sposobu działania. Transparentność może polegać na przykład na sporządzaniu notatek służbowych wskazujących kto i w jakim zakresie odpowiada za podjęcie określonej decyzji lub wybór określonego rozwiązania np. udzielenie zamówienia, udzielenie dofinansowania do określonej imprezy sponsorowanej;

Ponadto zaleca się podjęcie następujących działań:

1. Bezwzględnie przedstawiać do akceptacji Komitetu Monitorującego RPOWŚ wszelkie dokumenty oraz ich aktualizacje zgodnie z obowiązującymi przepisami;
2. Wdrożyć procedury w zakresie procesu analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów oraz przekazywać jego wyniki do wiadomości IK NSRO.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

1. Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla beneficjenta ZK KAMEX uwzględniając zapisy wynikające z umowy o dofinansowanie projektu oraz ustalić prawidłową wartość kwot odsetek. Ponadto w przypadku

rozbieżności pomiędzy wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

2. Usprawnić procedurę w zakresie weryfikacji i sposobu naliczania odsetek, tak aby została zachowana w praktyce zasada naliczania odsetek od dnia przekazania środków i aby w sposób prawidłowy określany był termin, od którego oblicza się zwrot środków.
3. Wprowadzić mechanizm weryfikujący, iż decyzja przypisująca zwrot otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania wraz z należnymi odsetkami uwzględnia wielkość kwot z wszystkich źródeł dofinansowania.
4. Doprowadzić zapisy pkt. 14 procedury 6.13.2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 do zgodności z zakresem realizowanych zadań przez Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych.

Zalecenia o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Zwiększenie staranności w zakresie wprowadzania danych z papierowej wersji wniosku o płatność do karty informacyjnej wniosku o płatność w KSI SIMIK (07-13), a także przy sporządzaniu pism do beneficjentów.
- 2) Wzmocnić nadzór nad zachowaniem staranności w zakresie wypełnienia listy sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta przez pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

Przestrzegać zasad bieżącej aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie.

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 1 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPO WŚ w ramach procedur zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami

1. Bezwzględnie przestrzegać § 36 Regulaminu organizacyjnego UM WŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji w zakresie parafowania przez pracowników umów o dofinansowanie wraz z datą sporządzenia.
2. Doprecyzować procedurę IW IZ RPOWŚ o konieczność parafowania przez pracownika projektu umowy o dofinansowanie wraz z datą.
3. Dostosowanie procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ do stosowanych w praktyce przez IZ RPOWŚ procedur dotyczących informowania Kierownika Oddziału Zarządzania RPOWŚ DPR na temat projektów i przyznanego dofinansowania. Przyjęcie konsekwentnych i jednoznacznych rozwiązań.
4. Wyszczególnienie w rejestrze umów danych na temat podpisanych aneksów do umów o dofinansowanie oraz dostosowanie procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ do stosowanych w praktyce przez IZ RPOWŚ procedur dotyczących informowania Oddziału Rozliczeń i Monitorowania na temat podpisanych umów i aneksów albo przekazywanie do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania informacji dotyczącej podpisanej umowy o dofinansowanie / aneksu. Przyjęcie konsekwentnych i jednoznacznych rozwiązań
5. Podjęcie działań mających na celu podpisywanie dokumentów: list sprawdzających i notatek służbowych dot. wniesienia zabezpieczenia przez odpowiedzialnych w tym zakresie pracowników.
6. Dokonać korekty wprowadzonych błędnie zapisów w rejestrze zabezpieczeń do umów.

Obszar 4 Informacja i Promocja

1. Wprowadzić rozwiązania umożliwiające obiektywną weryfikację poziomu osiągnięcia wskaźników realizacji celów RPDłiP np. w zakresie *Liczba wejść na stronę internetową*;
2. Wzmocnić nadzór kierownika Oddziału Zarządzania RPO w DPR nad prawidłowością sporządzania dokumentacji dotyczącej RPDłiP na kolejne lata;
3. Wzmocnić nadzór nad prowadzoną ewidencją materiałów informacyjnych i promocyjnych dystrybuowanych wśród beneficjentów. Prowadzona ewidencja powinna

być jednolita i zawierać informację o kierunkach, terminach i wielkości dystrybuowanych materiałów.

4. Rozważyć możliwość reorganizacji infrastrukturalnej Punktu Informacyjnego w ten sposób aby umożliwić obsługę kilku interesantów jednocześnie.
5. Wprowadzić do serwisu internetowego informacje w zakresie wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ w podziale na osie priorytetowe oraz działania, a ponadto informacje o projektach aktualnie realizowanych przez beneficjentów RPOWŚ.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

W związku z wynikami kontroli oraz działaniami podjętymi przez IZ RPOWŚ po zakończeniu czynności kontrolnych IPOC odstępuje od wystosowania zaleceń.

11. Wykaz załączników

- 1) Załącznik nr 1 - Metodologia doboru próby wniosków o płatność do kontroli oraz wykaz wniosków o płatność poddanych badaniu w ramach obszaru 1;
- 2) Załącznik nr 2 – Wykaz umów o dofinansowanie poddanych badaniu w zakresie procedury zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami;
- 3) Załącznik nr 3 – Wykaz umów o dofinansowanie poddanych badaniu w zakresie procedury dotyczącej zabezpieczenia zwrotu wypłaconych środków w ramach RPOWŚ 2007-2013;
- 4) Załącznik nr 4 – Wykaz projektów w ramach, których poddano kontroli prawidłowość procedury odwoławczej;
- 5) Załącznik 5 – Wyjaśnienia IZ RPOWŚ w zakresie powodów nieudostępnienia dokumentacji do kontroli dla Zespołu Kontrolującego IPOC;

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających pobrane zostały dowody, które są do wglądu w siedzibie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikującej

Jednostka kontrolująca:

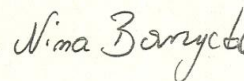
Sporządził kierownik Zespołu Kontrolującego IPOC: Sławomir Ciaś, dn. 09.08.2010 r.



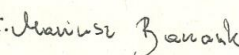
Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Monika Rzesiowska, dn. 09.08.2010 r.



Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Nina Barzycka, dn. 09.08.2010 r.



Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Mariusz Banasik, dn. 09.08.2010 r.



Zweryfikował Kierownik Oddziału Kontroli: Robert Jawor, dn. 10.08.2010 r.

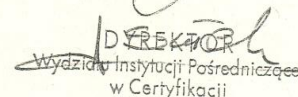
KIEROWNIK ODDZIAŁU



Robert Jawor

Zaakceptował Dyrektor WIPOC: Jacek Sułek, dn. 11.08.2010 r.

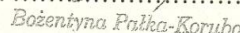
DYREKTOR
Wydziału Instytucji Pośredniczącej
w Certyfikacji



Zatwierdzam:

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Wojewoda Świętokrzyski Bożentyna Pałka – Koruba, dn.



Bożentyna Pałka-Koruba

12.08.2010 r.

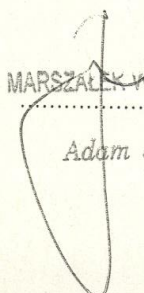
.....
(podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



(data i podpis)
Adam Jarubas

25-08-2010 r.