



ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 16 89 fax: 0-41 342 11 93; e-mail:
ipoc00@kielce.uw.gov.pl

**Informacja pokontrolna z kontroli nr 02/2010 przeprowadzonej
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013
(Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego)**

marzec, 2011

(WERSJA OSTATECZNA)

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	3
SPIS TABEL	5
1. JEDNOSTKA KONTROLOWANA.....	6
2. DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA KONTROLI NR 02/2010.....	6
3. PRACOWNICY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ	6
4. CEL ORAZ TEMAT KONTROLI NR 02/2010	7
5. ZAKRES KONTROLI.....	7
6. OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI/WYJAŚNIEŃ (OSOBY ODPOWIEDZIALNE) 9	
7. OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI	10
OBSZAR 1 POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZONEGO POŚWIADCZENIA I DEKLARACJI WYDATKÓW ORAZ WNIOSKU O PŁATNOŚĆ	10
OBSZAR 2 PROWADZENIE REJESTRU DŁUŻNIKÓW I ODZYSKIWANIE KWOT.....	30
OBSZAR 3 REALIZACJA PRZEZ IZ RPO WŚ NA LATA 2007 – 2013 OBOWIĄZKÓW KONTROLNYCH,.	44
OBSZAR 4 INFORMACJA I PROMOCJA	67
OBSZAR 5 POZIOM I SPOSÓB WDROŻENIA ZALECEŃ PRZEZ IZ RPOWŚ	107
PODSUMOWANIE USTALEŃ I WNIOSKÓW	127
8. WYJAŚNIENIA I UWAGI PRZEDSTAWIONE PRZEZ INSTYTUCJĘ KONTROLOWANĄ.....	137
9. STANOWISKO ODNOŚNIE PRZEDSTAWIONYCH WYJAŚNIEŃ I UWAG INSTYTUCJI KONTROLOWANEJ.....	143
10. ZALECENIA INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI	144
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	149

Wykaz skrótów

DFS – Departament Funduszy Strukturalnych;

DPR – Departament Polityki Regionalnej;

EBC – Europejski Bank Centralny;

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;

IK NSRO – Instytucji Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

IP – Instytucja Pośrednicząca;

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji;

IW IZ RPOWŚ – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

IW(IP2) – Instytucja Wdrażająca (Instytucja Pośrednicząca II stopnia);

IZ RPOWŚ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

KSI (SIMIK 07 – 13) – Krajowy System Informatyczny (SIMIK 07 – 13);

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

NSRO – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

OK – Oddział Kontroli;

OOMT – Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej;

OPP – Oddział Potwierdzania Płatności;

OPT – Oddział Pomocy Technicznej;

ORiM – Oddział Rozliczeń i Monitorowania;

OZRPO – Oddział Zarządzania RPO;

OWPG – Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych;

ROP – Rejestr obciążeń na projekcie;

Rozporządzenie 1083/2006 – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210, 31.07.2007 ze zm.);

Rozporządzenie 1828/2006 – Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz

rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371, 27.12.2006 zez zm.);

RPDIIP – Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych;

RPOWŚ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013;

ŚUW – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki;

UMWŚ – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego;

UPZP – Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.);

WIPOC – Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji;

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny;

Wytyczne 2007 – Wytyczne w zakresie informacji i promocji, sygn. MRR/H/13(1)08/2007;

Wytyczne 2010 - Wytyczne w zakresie informacji i promocji, sygn. MRR/H/13(02)06/2010;

Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...) Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, *Warszawa, 23 czerwca 2009 r. (znak: MRR/H/9(3)06/2009;*

Spis tabel

Tabela 1 – Wysokość wydatków ujętych w <i>Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)</i> nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 w podziale na osie priorytetowe RPOWŚ w PLN.....	26
Tabela 2 – Wysokość środków odzyskanych ujętych w <i>Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)</i> nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 w podziale na osie priorytetowe RPOWŚ w PLN.	27
Tabela 3 – Wykaz projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie wg stanu na 30 listopada 2010 roku	31
Tabela 4 – Wykaz projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie wg stanu na 30 listopada roku nie objętych kontrolą.	33
Tabela 5 – Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych.....	37
Tabela 6 – Prawidłowość określenia przez IZ RPOWŚ ostatniego dnia naliczania odsetek w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych	41
Tabela 7 – Porównanie zawartości Roczego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 z obligatoryjną zawartością wskazaną w Wytycznych 2007 oraz zaleceniach IK NSRO;	69
Tabela 8 – Stopień osiągnięcia wskaźników realizacji Roczego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 (stan po aktualizacji z września 2010);	70
Tabela 9 – Zestawienie projektów finansowanych w ramach osi 7 Pomoc Techniczna RPOWŚ, które realizowały RPDiiP na rok 2010 w PLN	74
Tabela 10 – Zestawienie szkoleń, seminariów i konferencji dla beneficjentów zorganizowanych przez IZ RPOWŚ w roku 2010.	80
Tabela 11 - Zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IZ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/10	86
Tabela 12 – Zestawienie tytułów czasopism wraz z wartością zamówienia, trybem zamówienia oraz datą udzielenia zamówienia przez IZ RPOWŚ za rok 2010	93
Tabela 13 – Zestawienie zamówień publicznych udzielonych w trybie art. 4 pkt. 8 UPZP dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych.....	97
Tabela nr 14 Zestawienie zamówień publicznych udzielonych na podstawie art. 67 i art. 4 UPZP	100

1. Jednostka kontrolowana

Nazwa jednostki kontrolowanej – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, Departament Polityki Regionalnej, Departament Funduszy Strukturalnych);

Adres jednostki kontrolowanej – 25 – 516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3;

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli nr 02/2010

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych na miejscu: 01.12.2010 roku;

Data zakończenia czynności kontrolnych na miejscu: 14.12.2010 roku;

Okres przedłużenia czynności kontrolnych na miejscu: 15.12 – 29.12.2010 roku;

3. Pracownicy przeprowadzające kontrolę

Kontrola nr 02/2010 została przeprowadzona przez Zespół Kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w składzie:

- 1) Pani Monika Rzesiowska, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kierownik zespołu kontrolującego;
- 2) Pan Sławomir Ciaś, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 3) Pan Robert Szczerba, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Certyfikacji Wydatków, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 4) Pani Ilona Rokosz, kierownik, Oddział ds. Systemu, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;

4. Cel oraz temat kontroli nr 02/2010

Celem kontroli nr 02/2010 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78).*

Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.

5. Zakres kontroli

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka oraz z uwzględnieniem obszaru, który podlega kontroli obligatoryjnej, do kontroli w IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wybrane zostały niżej wymienione obszary w opisanym zakresie:

1. Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w zakresie potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu;

Badanie zostało przeprowadzone na próbie dokumentacji wybranej zgodnie z metodologią zawartą w Instrukcji Wykonawczej IPOC (*załącznik nr 1*).

2. Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot, w tym:
 - określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszych „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości,

możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;

- przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
- przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Kontrolą objęto prowadzenie rejestru dłużników do dnia 30.11.2010 r.

3. Realizacja przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 obowiązków kontrolnych, w tym:

- przestrzeganie procedur w zakresie obowiązków kontrolnych przewidzianych w „*Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.*”;
- Przestrzeganie procedur zawartych w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPO.*

Kontrolą objęte zostały co najmniej 7% wszystkich postępowań kontrolnych rozpoczętych i zakończonych przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w okresie od 01.01.2010 r. do 30.09.2010 r. (termin uwzględniający okres na wprowadzenie danych do KSI oraz dostępność materiałów w trakcie prowadzenia kontroli przez IPOC). W sumie badaniu poddano 14 procesów kontroli przeprowadzonych przez IZ RPO WŚ, które dotyczyły 14 projektów (*załącznik nr 2*).

4. Informacja i promocja, w tym:

- przestrzeganie procedur dotyczących realizacji planu działań informacyjnych i promocyjnych przewidzianych w „*Wytycznych w zakresie informacji i promocji*” oraz IW IZ RPO WŚ;
- przestrzeganie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z realizacją planu działań informacyjnych i promocyjnych, w szczególności przestrzeganie zasady konkurencyjności;

Kontrolą objęta została procedura realizacji Planu działań informacyjnych i promocyjnych w roku 2010.

5. Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ, które zostały przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia kontroli nr 01/10, w szczególności:
 - weryfikacja działań podjętych przez IZ RPOWŚ w celu wdrożenia zaleceń;
 - ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w świetle uzyskania prawidłowości funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ;

Zakres kontroli obejmował wyłącznie obszary wskazane w opisanym powyżej zakresie.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

1. Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Kierownik jednostki kontrolowanej;
2. Pani Jadwiga Głowienka – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
3. Pani Aleksandra Woźniak – Z-ca Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
4. Pan Marek Szczepanik – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
5. Pan Stanisław Piskorek – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych(DFS);
6. Pani Irena Sochacka – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
7. Pan Konrad Januszewski – Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania, DFS;
8. Pan Włodzimierz Wowczko – Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej, DFS;
9. Pan Maciej Baniak – Kierownik Oddziału Kontroli, DFS;
10. Pan Jan Michalski – Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności, DFS;
11. Pani Agnieszka Matachowska – Kierownik Oddziału Pomocy Technicznej DFS;
12. Pani Anna Bojanowska – Główny Specjalista w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
13. Pani Sylwia Dyniakowska – Inspektor w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
14. Pani Magda Michniak – Podinspektor w Oddziale Pomocy Technicznej DFS;
15. Pan Tomasz Janusz – Kierownik Oddziału Zarządzania RPO w DPR;
16. Pan Cezary Cichy - Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
17. Pani Edyta Malinowska – Główny Specjalista w Oddziale Zarządzania RPO w DPR
18. Pan Wojciech Król – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;
19. Pani Katarzyna Chajzler – Podinspektor w Oddziale Zarządzania RPO w DPR;

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

Zakres kontroli

Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w zakresie potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Pytanie 1

Czy wnioski o płatność złożone przez beneficjentów, które zostały ujęte w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 zostały sporządzone prawidłowo?

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, *Warszawa, 23 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/9(3)06/2009)*;
3. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, *Warszawa, 9 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/4(3)06/2009)*;
4. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, *Warszawa, 9 luty 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10)*;
5. Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, *Warszawa, 20 kwietnia 2010 roku, (znak: MRR/H/8(5)04/2/10)*;
6. IW IZ RPOWŚ, wersja 9/2010;
7. IW IZ RPOWŚ, wersja 10/2010;
8. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;

9. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.);
10. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność;
11. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność
12. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność.

Ustalenia

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02 - Gmina Chęciny

Beneficjent – Gmina Chęciny – złożył do Sekretariatu DFS UM WŚ za pismem w dniu 2 lipca 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej DFS.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w KSI (SIMIK 2007-2013) tj. WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 37.796,19 PLN, natomiast kwota wydatków odpowiadających dofinansowaniu z EFRR wynosiła 22.677,71 PLN, co stanowi 60,00% wydatków kwalifikowanych, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynosiła 15.118,48 PLN, co stanowi 40,00% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu „Modernizacja infrastruktury drogowej i parkingu w Chęcinach odciążająca ruch kołowy w centrum miasta (ulice: Armii

Krajowej, Partyzantów, Staszica, Franciszkańska, Floriańska, Strażacka, Przedborska)” nr UDA- RPSW.03.02.00-26-039/08-00.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 30.06.2010 czyli zgodnie Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność datę zapłaty ostatniego wydatku.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT numer 32/05/2010/FA z dnia 06.05.2010 roku;
2. Faktura VAT numer 12/VI/10 z dnia 18.06.2010 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowach) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem wyciągi bankowe oraz przelewy bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty. Dokumenty te nie zostały oznaczone datą, co nie wypełnia wymogów zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie (dowód nr 1).

Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczone za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10/2010).

Na jej podstawie Zespół Kontrolujący potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 13 lipca 2010 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10/2010) data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Karta oceny wniosku o płatność stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ jest zgodna ze wzorem karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 roku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 13 lipca 2010 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ w dniu 13 lipca 2010 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność oraz stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 27 lipca 2010 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 3, numer projektu oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Pracownicy OPP odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności ze środków EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 – Gmina Secemin

Beneficjent – Gmina Secemin – złożył do Sekretariatu DFS UM WŚ za pismem w dniu 7 lipca 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej DFS.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w KSI (SIMIK 2007-2013) tj. WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 2.485.211,90 PLN, natomiast kwota wydatków odpowiadających dofinansowaniu z EFRR wynosiła 1.491.127,14 PLN, co stanowi 60,00% wydatków kwalifikowanych, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynosiła 994.084,76 PLN, co stanowi 40,00% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Secemin oraz budowa wodociągu w miejscowości Secemin” nr UDA-RPSW.04.02.00-26-216/08-00.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 05.07.2010 czyli zgodnie z Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność datę zapłaty ostatniego wydatku.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT numer 3/06/2010r. z dnia 25.06.2010 roku;
2. Faktura VAT numer 21/06/2010 z dnia 25.06.2010 roku;
3. Faktura VAT numer 20/06/2010 z dnia 25.06.2010 roku;
4. Faktura VAT numer 62/VII/2010 z dnia 28.06.2010 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowach) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem wyciągi bankowe oraz przelewy bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty. Dokumenty te nie zostały oznaczone datą, co nie wypełnia wymogów zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie (dowód nr 2).

Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczone za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10/2010).

Na jej podstawie Zespół Kontrolujący potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 19 lipca 2010 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10/2010) data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Karta oceny wniosku o płatność stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ jest zgodna ze wzorem karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 roku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 19 lipca 2010 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ w dniu 19 lipca 2010 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją

wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność oraz stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 19 lipca 2010 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 4, numer projektu oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Pracownicy OPP odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności ze środków EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-03 - Gmina Miedziana Góra

Beneficjent – Gmina Miedziana Góra – złożył do Sekretariatu DFS UM WŚ za pismem w dniu 31 maja 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej DFS.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w KSI (SIMIK 2007-2013) tj. WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-03.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 446.969,66 PLN, natomiast kwota wydatków odpowiadających dofinansowaniu z EFRR wynosiła 268.181,80 PLN, co stanowi 60,00% wydatków kwalifikowanych, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynosiła 178.787,56 PLN, co stanowi 40,00% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-03 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu „Budowa i przebudowa drogi

gminnej Nr 002142 T Ćmińsk-Podgrodzie przez wieś dł. 1.163m” nr UDA- RPSW.03.02.00-26-056/08-00.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 24.05.2010 czyli zgodnie z Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność datę zapłaty ostatniego wydatku.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT numer 3/05/2008 z dnia 08.05.2008 roku;
2. Faktura VAT numer 4/2010 z dnia 19.04.2010 roku;
3. Faktura VAT numer 5/2010 z dnia 26.04.2010 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowach) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem potwierdzenia wykonania transakcji (przelewy bankowe) potwierdzające dokonanie zapłaty.

Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 9/2010).

Na jej podstawie Zespół Kontrolujący potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 1 czerwca 2010 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 9/2010) data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Karta oceny wniosku o płatność stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ jest zgodna ze wzorem karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 roku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 1 czerwca 2010 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ w dniu 1 czerwca 2010 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-03 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność oraz stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 16 czerwca 2010 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 3, numer projektu oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Pracownicy OPP odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności ze środków EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05 - Gmina Pawłów

Beneficjent – Gmina Pawłów – złożył do Sekretariatu DFS UM za pismem w dniu 21 czerwca 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w KSI (SIMIK 2007-2013) tj. WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 756.942,22 PLN, natomiast kwota wydatków odpowiadających dofinansowaniu z EFRR wynosiła 454.165,33 PLN, co stanowi 60,00% wydatków kwalifikowanych, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego wynosiła 302.776,89 PLN, co stanowi 40,00% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Brzezcie i Wawrzeńczyce w gminie Pawłów” nr UDA- RPSW.04.01.00-26-235/08-00.

W pkt. 1 wniosku o płatność „Wniosek za okres do” Beneficjent umieścił, w wersji papierowej i elektronicznej, datę 04.06.2010 czyli zgodnie z Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność datę zapłaty ostatniego wydatku.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT numer I/1/0003/04/2010 z dnia 30.04.2010 roku;
2. Faktura VAT numer 4/W/10 z dnia 23.05.2010 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są zgodne z kwotami na poszczególnych dokumentach (np. umowach) i są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzone za zgodność z oryginałem przelewy bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty. **Dokumenty te nie zostały oznaczone datą, co nie wypełnia wymogów zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie (dowód nr 3).**

Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, kopie dokumentów potwierdzające odbiór / wykonanie prac oraz kopie umów z wykonawcami.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 9/2010).

Na jej podstawie Zespół Kontrolujący potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 23 czerwca 2010 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 9/2010) data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Karta oceny wniosku o płatność stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ jest zgodna ze wzorem karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 roku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 23 czerwca 2010 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ w dniu 23 czerwca 2010 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność oraz stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 23 czerwca 2010 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu.

Rodzaj płatności, dane adresowe, numer i nazwa rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej dla Osi priorytetowej 4, numer projektu oraz nazwa projektu zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Pracownicy OPP odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, dyspozycję do dokonania płatności ze środków EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Wnioski

Zespół Kontrolujący stwierdza, co następuje:

- 1) Termin zapłaty dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowalne załączonych do wniosków o płatność jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla wylosowanych projektów;
- 2) Wydatki zamieszczone w badanych wnioskach o płatność zostały przedstawione do refundacji tylko w ramach badanych wniosków o płatność;
- 3) Wnioski o płatność zawierają wszystkie wymagane dokumenty wymienione w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność;
- 4) **Dla wniosków o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02, WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05, WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 dokumenty potwierdzające dokonanie zapłaty nie zostały oznaczone datą, co nie wypełnia wymogów zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie.**
- 5) Wydatki przedstawione we wnioskach o płatność nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość oraz nie zostały wykazane w rejestrze nieprawidłowości;

- 6) Zadeklarowane we wnioskach o płatność wydatki są tożsame z wydatkami zaplanowanymi we wniosku aplikacyjnym i wskazują na realizację zadań opisanych w umowie o dofinansowanie projektu;
- 7) Zadeklarowane wydatki są kwalifikowane zgodnie z zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013;
- 8) Zadeklarowane wydatki są zgodne z politykami wspólnotowymi oraz z Prawem zamówień publicznych;
- 9) Ocena wniosku o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu;
- 10) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosku o płatność w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13);
- 11) Potwierdzono zgodności danych zawartych w Karcie Informacyjnej Wniosku o Płatność – w KSI (SIMIK 07-13) z wersją papierową wniosku o płatność;
- 12) Kwoty płatności na rzecz beneficjenta zostały zapłacone z rachunku bankowego IZ RPOWŚ właściwego dla osi priorytetowej i zostały przekazane na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 9 umowy o dofinansowanie projektu;

Pytanie 2

Czy Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 zostało sporządzone prawidłowo?

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, *Warszawa, 23 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/9(3)06/2009)*;
3. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, *Warszawa, 9 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/4(3)06/2009)*;
4. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, *Warszawa, 9 luty 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10)*;

5. Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, *Warszawa, 20 kwietnia 2010 roku, (znak: MRR/H/8(5)04/2/10)*;
6. IW IZ RPOWŚ, wersja 9/2010;
7. IW IZ RPOWŚ, wersja 10/2010;
8. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;
9. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.);
10. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność;
11. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1877/09 z dnia 15 lipca 2009 roku w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność;
12. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 roku w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno-merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność.

Ustalenia

Zgodnie z pkt. 3.2.3 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)* IZ RPOWŚ sporządza za dany okres zbiorczy dokument „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wnioski o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych.

Z zakresu zadań wykonywanych przez poszczególne Oddziały DFS UM WŚ wynikających z zapisów IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 za sporządzenie w/w dokumentu odpowiedzialność ponosi OPP, który sporządza „Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wnioski o płatność od IZ do IC” na podstawie następujących dokumentów:

- 1) Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013;

- 2) Instrukcji wypełnienia załącznika 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013;
- 3) Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013 oraz zaleceń IC i IPOC dotyczących poświadczeń i certyfikacji;
- 4) Karty oceny wniosków o płatność sporządzonych przez pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ;
- 5) Dyspozycji przekazania środków beneficjentom;
- 6) Wyciągów bankowych;
- 7) Kart płatności dotacji w projekcie – Załącznik nr 67 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013;
- 8) Zapisów w KSI (SIMIK 07-13);
- 9) Rejestru kwot podlegających procedurze odzyskania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania - Załącznik nr 58 do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ 2007-2013”.

Kontroli poddane zostało „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” o numerze RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 za okres do 31-07-2010 roku.

Dokument „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” został za pismem z dnia 19 sierpnia 2010 roku znak: DFS.VI/7291/RPO/20/2010 przekazany w formie papierowej i elektronicznej do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Dokument „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” został sporządzony przez pracownika OPP na obowiązującym wzorze stanowiącym załącznik nr 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)*.

Do poświadczenia i deklaracji wydatków zostały dołączone: lista wniosków beneficjentów o płatność oraz zestawienie liczby i wartości wniosków o płatność – wydruk z KSI (SIMIK 07-13) z dnia 19/08/2010 roku, które były podstawą sporządzenia przez IZ RPOWŚ deklaracji wydatków za dany okres.

Numer „Poświadczenia i deklaracji wydatków ... ” jest zgodny z formatem określonym w dokumencie „wskazówki w zakresie numeracji i identyfikacji dokumentów” będącym załącznikiem do instrukcji użytkownika KSI. Dane dotyczące: nazwy funduszu, nazwy

programu operacyjnego, Decyzji Komisji z dnia, numeru referencyjnego Komisji zostały umieszczone w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków ...” w sposób prawidłowy.

Kwota poświadczonych i poniesionych wydatków kwalifikowanych objętych w/w deklaracją wydatków od początku realizacji programu wynosi 778.001.095,27 PLN. Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych została podzielona na dwie tabele:

- Tabela nr 1, w której wykazywane są skumulowane wydatki kwalifikowane poniesione przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki sporządzany jest dokument;
- Tabela nr 5 wydatki poniesione przez beneficjentów, poświadczone przez IZ RPOWŚ w okresie za jaki składany jest dokument (wydatki bieżące).

Zarówno Tabela nr 1, jak i Tabela nr 5 została podzielona na osie priorytetowe w ramach których wykazane są następujące kwoty: „ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów”, „odpowiadający wkład publiczny” oraz „w tym wkład UE”.

Na wydatki poniesione przez beneficjentów, wykazane w tabeli nr 5, poświadczonych przez IZ RPOWŚ w okresie od 01/06/2010 do 31/07/2010 w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 składa się 251 zatwierdzonych wniosków o płatność. Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów, z uwzględnieniem kwot odzyskanych przedstawionych w Tabeli nr 6, we wskazanym okresie wynosi 148.890.002,77 PLN.

Wydatki przedstawione w ramach w/w wniosków o płatność zostały ujęte w podziale na niżej przedstawione osie priorytetowe.

Tabela 1 – Wysokość wydatków ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 w podziale na osie priorytetowe RPOWŚ w PLN

Oś priorytetowa	Ilość wniosków o płatność	Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE
Rozwój przedsiębiorczości	86	18 733 043,61	18 733 043,61	15 923 086,97
Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu	17	6 442 239,06	6 442 239,06	5 051 522,97
Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu	35	49 820 955,93	49 820 955,93	30 889 915,13
Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej	32	25 570 716,24	25 570 716,24	14 769 617,44
Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport	59	38 057 169,74	38 057 169,74	22 181 480,05
Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast	11	7 474 120,20	7 474 120,20	4 316 294,34
Pomoc Techniczna	11	2 791 757,99	2 791 757,99	2 372 994,29
Ogółem	251	148 890 002,77	148 890 002,77	95 504 911,19

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

W poddanym kontroli „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” w Tabeli nr 6 „Kwoty odzyskane w danym okresie potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 za okres od 2010-06-01 do 2010-07-31 w PLN” IZ RPOWŚ wykazała kwoty środków odzyskanych.

Tabela 2 – Wysokość środków odzyskanych ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 w podziale na osie priorytetowe RPOWŚ w PLN

Oś priorytetowa	Całkowite wydatki kwalifikowalne beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE	Odsetki karne od wkładu UE
Rozwój przedsiębiorczości	9 437,68	9 437,68	8 022,03	2,14
Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu	0,00	0,00	0,00	0,00
Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu	0,00	0,00	0,00	0,00
Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej	1,61	1,61	0,97	0,00
Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport	140 265,43	140 265,43	116 732,35	0,00
Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast	0,00	0,00	0,00	0,00
Pomoc Techniczna	90 098,54	90 098,54	76 583,76	0,00
Ogółem	239 803,26	239 803,26	201 339,11	2,14

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

W Tabeli nr 7 „Kwoty wycofane po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, o które pomniejszona została deklaracja wydatków za okres od 2010-06-01 do 2010-07-31 w PLN” IZ RPOWŚ nie wykazała kwot środków wycofanych.

Wersja papierowa i elektroniczna „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 za okres do 31/07/2010 roku jest zgodna z wersją zamieszczoną w Karcie informacyjnej deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07-13).

W celu potwierdzenia, że wydatki przedstawione w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków ...” są zgodne z wydatkami ujętymi we wniosku beneficjenta o płatność, z danymi wykazanymi w dokumentacji księgowej i uzupełniającej oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13) szczegółowej kontroli poddano następujące wnioski o płatność:

1. WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02,
2. WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-02,
3. WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05,
4. WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05.

Ustalenia oraz wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych dla wskazanych powyżej wniosków beneficjentów o płatność zawarto w części 1 niniejszego obszaru kontroli.

Wnioski

Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych zostały sporządzone przez IZ RPOWŚ poprawnie.

Zespół Kontrolujący stwierdza, co następuje:

1. „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00” zostały sporządzone na obowiązującym wzorze oraz zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)*;
2. „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)” oraz dołączone do nich dokumenty zostały podpisane przez upoważnioną osobę;
3. „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)” zostały sporządzone i przekazane do IPOC z zachowaniem terminu;
4. „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)” zostały po sporządzeniu niezwłocznie zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13);
5. Numer „Poświadczenia i deklaracja wydatków (...)” jest zgodny z formatem określonym w załączniku do instrukcji użytkownika KSI (SIMIK 07-13);
6. Kwoty wydatków kwalifikowanych – podstawa certyfikacji, kwoty odpowiadającego wkładu publicznego oraz kwoty wkładu UE – wykazane w liście wniosków beneficjentów o płatność (przy uwzględnieniu pomniejszych wynikających ze środków odzyskanych wykazanych w Tabeli nr 6) są zgodne z w/w kwotami wykazanymi w Tabeli 5 „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)”.
7. Podsumowania poszczególnych osi priorytetowych, jak i łączna suma w Liście wniosków beneficjentów o płatność są poprawne pod względem rachunkowym.

8. Wykazane w Tabeli nr 1 kwoty poniesionych wydatków przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki składane jest „Poświadczenie i deklaracja wydatków ...” uwzględniają kwoty wykazane w Tabeli nr 5.
9. Kwoty wykazane w wierszu „poświadczone i poniesione wydatki kwalifikowane ogółem w PLN” Tabeli nr 1 oraz kwota na jaką zostało sporządzone „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)” są przedstawione w takiej samej wysokości.
10. Kwota poświadczona przez IZ RPOWŚ wykazana w Tabeli nr 3 jest zgodna z kwotą wykazaną w wierszu „suma całkowita” kolumny „w tym wkład UE” Tabeli nr 5 „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)”.
11. Kwoty wydatków kwalifikowanych, odpowiadający wkład publiczny oraz wkład UE zostały w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” dla wniosków nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02, WNP-RPSW.03.02.00-26-056/08-02, WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05, WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 wykazane w prawidłowych wysokościach.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

Zakres kontroli

1. określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;
2. przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
3. przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, *Warszawa, 23 czerwiec 2009 roku, (znak: MRR/H/9(3)06/2009)*;
3. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, *Warszawa, 9 luty 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10)*;
4. IW IZ RPOWŚ, wersja 9/2010;
5. IW IZ RPOWŚ, wersja 10/2010;
6. Umowa o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)* Instytucja Zarządzająca na bieżąco powinna prowadzić rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego dla programu

operacyjnego. Rejestr prowadzony jest w KSI (SIMIK 07-13). Tryb oraz zasady gromadzenia danych w tym zakresie określają pisemne procedury obowiązujące w Instytucji Zarządzającej.

Instytucja Zarządzająca, w ramach rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego dla projektu, prowadzi rejestr odsetek od tych kwot w podziale na odsetki karne oraz odsetki umowne.

Przez odsetki umowne rozumie się odsetki naliczone za okres od dnia przekazania środków beneficjentowi do dnia upływu wyznaczonego terminu do dokonania zwrotu, natomiast przez odsetki karne rozumie się odsetki naliczone za okres po upływie terminu do dokonania zwrotu.

Ustalenia

Zadaniem Zespołu Kontrolującego IPOC było zbadanie zaewidencjonowanych projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie w okresie od początku realizacji programu do dnia 30 listopada 2010 roku. tj.:

Tabela 3 – Wykaz projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie wg stanu na 30 listopada 2010 roku

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta
RPSW.01.01.00-26-061/08-00	Zakład Kamieniarski „KAMEX” spółka cywilna E. Tokarczyk S. Sołkowicz
RPSW.01.01.00-26-195/08-00	Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowo –Handlowe „AUTODIAG” Marek Juszcak
RPSW.05.02.00-26-172/08-00	Gmina Bodzechów
RPSW.01.01.00-26-118/08-00	Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska
RPSW.07.01.00-26-007/09-00	Województwo Świętokrzyskie
RPSW.03.02.00-26-085/08-00	Gmina Połaniec
RPSW.03.02.00-26-022/08-00	Gmina Radków
RPSW.01.01.00-26-082/08-00	ZIEiT „WIELOCH”
RPSW.01.01.00-26-174/08-00	EDYTA BEATA GROCHOWSKA
RPSW.04.02.00-26-257/08-00	Gmina Tuczępy

RPSW.07.01.00-26-001/07-00	Województwo Świętokrzyskie
RPSW.04.02.00-26-243/08-00	Gmina Pińczów
RPSW.01.01.00-26-320/08-00	Przedsiębiorstwo Elementów Budowlanych „FABET” S.A.
RPSW.05.02.00-26-162/08-00	Powiat Konecki
RPSW.07.01.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie
RPSW.05.01.00-26-334/08-00	Świętokrzyskie Centrum Onkologii
RPSW.05.03.00-26-302/08-00	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M.
RPSW.05.02.00-26-163/08-00	Gmina Łubnice
RPSW.05.03.00-26-277/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Trójcy w Jędrzejowie
RPSW.03.02.00-26-080/08-00	Gmina Wodzisław
RPSW.05.01.00-26-125/08-00	Powiat Starachowicki
RPSW.05.02.00-26-175/08-00	Gmina Połaniec
RPSW.05.02.00-26-146/08-00	Gmina Mirzec
RPSW.05.03.00-26-293/08-00	Parafia Rzymsko – Katolicka pod wezwaniem Świętej Małgorzaty w Sobótce
RPSW.05.02.00-26-137/08-00	Gmina Stopnica
RPSW.05.03.00-26-279/08-00	Gmina Starachowice
RPSW.05.02.00-26-182/08-00	Powiat Buski
RPSW.04.02.00-26-232/08-00	Związek Gmin Gór Świętokrzyskich
RPSW.01.01.00-26-327/09-00	"Geometr" Zakład Usług Geodezyjnych
RPSW.03.02.00-26-041/08-00	Powiat Skarżyski
RPSW.07.01.00-26-001/09-00	Województwo Świętokrzyskie
RPSW.07.02.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie
RPSW.06.01.00-26-755/10-00	Gmina Kielce
RPSW.05.03.00-26-323/08-00	Powiat Pińczowski

RPSW.04.02.00-26-221/08-00	Gmina Sadowie
RPSW.05.03.00-26-285/08-00	Parafia Rzymsko Katolicka p.w. Świętego Mikołaja Biskupa w Gierczycach
RPSW.01.01.00-26-324/08-00	Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „Megastol” Paweł Różyć

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Z wyżej wyszczególnionych projektów, ze względu na brak w IZ RPO WŚ dokumentacji badaniem nie zostały objęte następujące projekty:

Tabela 4 – Wykaz projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie wg stanu na 30 listopada roku nie objętych kontrolą.

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta
RPSW.04.02.00-26-257/08-00	Gmina Tuczępy
RPSW.05.02.00-26-162/08-00	Powiat Konecki
RPSW.05.01.00-26-334/08-00	Świętokrzyskie Centrum Onkologii
RPSW.05.02.00-26-163/08-00	Gmina Łubnice
RPSW.05.03.00-26-277/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Trójcy w Jędrzejowie
RPSW.01.01.00-26-327/09-00	"Geometr" Zakład Usług Geodezyjnych

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Z wyjaśnienia przekazanego Zespołowi Kontrolującemu IPOC znak: DFS.VI.0725/RPO/3.2/380/2010 z dnia 28 grudnia 2010 roku (*dowód nr 4*). wynika, iż dokumentacja związana z odzyskiwaniem kwot dotyczących wyżej wskazanych projektów została udostępniona Urzędowi Kontroli Skarbowej w trakcie kontroli w IZ RPO WŚ.

Rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania; kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania – wydruk z rejestru prowadzonego w formie elektronicznej z dnia 20 grudnia 2010 roku - stanowiący załącznik nr 58 do IW IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 jest zgodny ze wzorem załącznika nr 58 do IW RPO WŚ na lata 2007-2013 (*dowód nr 5*).

Pytanie 1

Czy określono i przestrzegano szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta?

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...) Instytucja Zarządzająca określa szczegółowe kryteria przyporządkowywania kwot pomniejszających *Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, biorąc pod uwagę m.in. następujące kryteria:

- rodzaj beneficjenta,
- wielkość kwoty do zwrotu,
- moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania
- środków w ramach programu operacyjnego,
- rodzaj nieprawidłowości (systemowa albo indywidualna),
- możliwość odzyskania środków od beneficjenta.

Mając na uwadze wypełnienie wyżej wskazanych wymagań Instytucja Zarządzająca w IW IZ RPOWŚ w pkt. 6.20.4 zawarła następujący zapis:

„Na użytek prowadzenia Rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego wprowadza się wyjaśnienie pojęć:

- ***Kwoty do odzyskania*** – kwota w stosunku do której spełnione są łącznie następujące przesłanki:
 - a. została wypłacona beneficjentowi;
 - b. została ujęta w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność* od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej lub została ujęta w deklaracji wydatków i we wniosku z IC do KE;
 - c. oraz jedno z poniższych:

- do jej zwrotu beneficjent jest zobowiązany w związku z rozwiązaniem umowy na własny wniosek lub wniosek Instytucji Zarządzającej RPOWŚ,
- w związku z zaistnieniem nieprawidłowości skutkującej windykacją środków od beneficjenta,
- beneficjent został zobowiązany do zwrotu środków na skutek innych błędów, w tym błędów administracyjnych, systemowych lub innych.

Kwoty do odzyskania muszą spełniać ponadto kryterium prawdopodobieństwa odzyskania tych kwot w terminie do 31.12.2013 r. wynikające z oceny ściągalności z zabezpieczenia potwierdzonej notatką pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, zaakceptowaną przez przełożonego i zatwierdzoną przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych.

- **Kwota wycofana po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego** – spełnia te same kryteria, co **kwota do odzyskania**, z tym, że ocena ściągalności z zabezpieczenia potwierdzona notatką pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, zaakceptowana przez przełożonego i zatwierdzoną przez Dyrektora / Zastępcę Dyrektora DFS nie rokuje możliwości odzyskania tych kwot w terminie do 31.12.2013 r.
Zastosowanie powyższego kryterium dotyczącego podziału kwot odzyskiwanych na kwoty do odzyskania, bądź do wycofania po anulowaniu nie stanowi przeszkody w prowadzeniu windykacji po 31.12.2013 r.

Kwota wycofana po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego - pomniejsza deklarację wydatków przed jej faktycznym odzyskaniem (została anulowana odpowiednia część dofinansowania). Gdy środki te zostaną zwrócone przez beneficjenta nie mogą ponownie pomniejszać deklaracji kierowanej do IC.

- **Kwota odzyskana** – są to środki zwrócone przez beneficjenta na rachunki Instytucji Zarządzającej RPOWŚ. W przypadku kwot odzyskanych, zakwalifikowanych wcześniej do **kwot do odzyskania** zalicza się więc te kwoty, o które został pomniejszony wniosek o płatność beneficjenta lub zwrócone przez niego, albo odzyskane w trybie postępowania egzekucyjnego, które pomniejszają deklarację wydatków kierowaną do IC.

Kwoty odzyskane w danym roku realizacji RPOWŚ, zakwalifikowane wcześniej do kwot do odzyskania mogą być ponownie wypłacone beneficjentom jeśli zostały odzyskane w tym samym roku co i im wypłacone.”

Przedstawiony powyżej zapis IW IZ RPOWŚ nie uwzględnia zatem zdaniem Zespołu Kontrolującego wszystkich kryteriów określonych w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* m.in. rodzaju beneficjenta, wielkości kwoty do zwrotu, rodzaju nieprawidłowości. Równocześnie nie określono w IW IZ RPOWŚ, w jaki sposób dokonywana jest kwalifikacja (przyporządkowanie) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu.

Z analizy zaewidencjonowanych projektów wykazanych w rejestrze obciążeń na projekcie wynika, iż wszystkie środki zostały ujęte jako kwoty do odzyskania. Zespołowi Kontrolującemu w przekazanej dokumentacji dotyczącej badanych projektów nie zostały przedstawione dowody potwierdzające w jaki sposób nastąpiło takie właśnie przyporządkowanie środków tj. do kwot do odzyskania.

Pytanie 2

Czy przestrzegano zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 1) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej KSI (SIMIK 07-13)* jest systemem rejestracyjnym, tzn. gromadzi dane, wprowadzane do centralnej bazy danych; dane są wprowadzane do systemu niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń jednak nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji przez IZ RPOWŚ powyższego zapisu. Wyniki badania przedstawiono w Tabeli 5.

Tabela 5 – Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Data utworzenia w ROP	Zdarzenie powodujące obowiązek rejestracji w ROP	Data zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji w ROP	Ilość dni
RPSW.01.01.00-26-061/08-00	Zakład Kamieniarski „KAMEX” spółka cywilna E. Tokarczyk S. Sołkowicz	2009-08-18	Pismo beneficjenta	2009-06-30	49
RPSW.01.01.00-26-195/08-00	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „AUTODIAG” Marek Juszcak	2009-12-30	Zalecenia pokontrolne	2009-09-04	117
RPSW.05.02.00-26-172/08-00	Gmina Bodzechów	2009-12-30	Zwrot środków od beneficjenta	2009-12-10	21
RPSW.01.01.00-26-118/08-00	Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska	2009-12-30	Karta oceny wniosku o płatność	2009-12-04	27
RPSW.07.01.00-26-007/09-00	Województwo Świętokrzyskie	2010-02-26	Pismo Oddziału Pomocy Technicznej	2010-01-28	29
RPSW.03.02.00-26-085/08-00	Gmina Połaniec	2010-03-04	Notatka Oddziału Rozliczeń i Monitorowania	2010-01-28	36
RPSW.03.02.00-26-022/08-00	Gmina Radków	2010-03-08	Zalecenia pokontrolne	2010-01-28	40
RPSW.01.01.00-26-082/08-00	ZIEiT „WIELOCH”	2010-03-08	Zalecenia pokontrolne	2010-02-04	33
RPSW.01.01.00-26-174/08-00	EDYTA BEATA GROCHOWSKA	2010-04-16	Rozwiązanie umowy z beneficjentem	2010-01-19	87

RPSW.07.01.00-26-001/07-00	Województwo Świętokrzyskie	2010-05-05	Pismo Oddziału Pomocy Technicznej	2010-04-30	5
RPSW.04.02.00-26-243/08-00	Gmina Pińczów	2010-05-12	Karta oceny wniosku o płatność końcową	2010-02-15	87
RPSW.01.01.00-26-320/08-00	Przedsiębiorstwo Elementów Budowlanych „FABET” S.A.	2010-05-18	Notatka Oddziału Rozliczeń i Monitorowania	2010-01-29	110
RPSW.07.01.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie	2010-06-23	Pismo Oddziału Pomocy Technicznej	2010-06-14	9
RPSW.05.03.00-26-302/08-00	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M.	2010-07-16	Zalecenia pokontrolne	2010-06-10	36
RPSW.03.02.00-26-080/08-00	Gmina Wodzisław	2010-07-21	Zalecenia pokontrolne	2010-06-08	43
RPSW.05.01.00-26-125/08-00	Powiat Starachowicki	2010-07-29	Zalecenia pokontrolne	2010-06-30	29
RPSW.05.02.00-26-175/08-00	Gmina Połaniec	2010-08-05	Karta oceny wniosku o płatność końcową	2010-06-10	57
RPSW.05.02.00-26-146/08-00	Gmina Mirzec	2010-08-10	Informacja pokontrolna	2010-05-14	88
RPSW.05.03.00-26-293/08-00	Parafia Rzymsko – Katolicka pod wezwaniem Świętej Małgorzaty w Sobótce	2010-08-18	Pismo beneficjenta	2010-08-10	8
RPSW.05.02.00-26-137/08-00	Gmina Stopnica	2010-08-23	Pismo beneficjenta	2010-08-17	7

RPSW.05.03.00-26-279/08-00	Gmina Starachowice	2010-08-27	Pismo beneficjenta	2010-08-23	4
RPSW.05.02.00-26-182/08-00	Powiat Buski	2010-09-17	Informacja pokontrolna	2010-07-26	54
RPSW.04.02.00-26-232/08-00	Związek Gmin Gór Świętokrzyskich	2010-09-17	Pismo beneficjenta	2010-09-10	8
RPSW.03.02.00-26-041/08-00	Powiat Skarżyski	2010-09-30	Pismo Oddziału Rozliczeń i Monitorowania	2010-09-29	1
RPSW.07.01.00-26-001/09-00	Województwo Świętokrzyskie	2010-10-01	Wynik kontroli UKS	2010-08-31	32
RPSW.07.02.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie	2010-10-07	Wynik kontroli UKS	2010-08-31	38
RPSW.06.01.00-26-755/10-00	Gmina Kielce	2010-10-13	Notatka Oddziału Rozliczeń i Monitorowania	2010-10-13	0
RPSW.05.03.00-26-323/08-00	Powiat Pińczowski	2010-10-15	Zalecenia pokontrolne	2010-10-12	4
RPSW.04.02.00-26-221/08-00	Gmina Sadowie	2010-10-21	Zwrot środków od beneficjenta	2010-10-11	11
RPSW.05.03.00-26-285/08-00	Parafia Rzymsko Katolicka p.w. Świętego Mikołaja Biskupa w Gierczycach	2010-11-04	Informacja pokontrolna	2010-11-02	2
RPSW.01.01.00-26-324/08-00	Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „Megastol” Paweł Różyc	2010-11-24	Informacja pokontrolna	2010-11-08	17

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Z danych zawartych w Tabeli 5 wynika, iż:

1. Dla 9 projektów poddanych badaniu dane wynikające z zaistniałego zdarzenia (powodującego konieczność ich rejestracji) zostały terminowo tj. nie później niż w ciągu 5 dni roboczych ujęte w KSI (SIMIK 07-13),
2. **W przypadku 23 projektów poddanych badaniu termin określony w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych) nie został dotrzymany.**

Pytanie 3

Czy przestrzegano procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 2) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* Instytucja Zarządzająca zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13) są zgodne z dokumentami źródłowymi.

Z analizy przekazanych Zespołowi Kontrolującemu dokumentów dotyczących projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) wynika, iż dane w nim zawarte znajdują potwierdzenie w dokumentach źródłowych otrzymanych od IZ RPOWŚ.

Ponadto Zespół Kontrolujący poddał analizie dokumenty związane z projektami, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) w kontekście stosowania przepisu art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), zgodnie z którym dotacje udzielone przed dniem 1 stycznia 2010 roku podlegają zwrotowi na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych tj. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami).

Badanie objęło w szczególności określenie przez IZ RPOWŚ ostatniego dnia naliczania odsetek, przy uwzględnieniu zasady, iż:

- 1) dla środków wypłaconych beneficjentom do dnia 31 grudnia 2009 roku:

- a) w przypadku odzyskiwania środków przez pomniejszenie wniosku o płatność, odsetki naliczane są do dnia wypłaty beneficjentowi pomniejszonego przelewu, łącznie z tym dniem.
- b) w przypadku zwrotu środków przez beneficjenta, odsetki należy naliczyć do dnia zwrotu, łącznie z tym dniem.
- 2) dla środków wypłaconych beneficjentom po dniu 31 grudnia 2009 roku:
- a) w przypadku odzyskiwania środków przez pomniejszenie wniosku o płatność, odsetki naliczane są do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, łącznie z tym dniem.
- b) w przypadku zwrotu środków przez beneficjenta, odsetki należy naliczyć do dnia zwrotu, łącznie z tym dniem.

Wyniki badania przedstawiono w Tabeli 6.

Tabela 6 – Prawdliwość określenia przez IZ RPOWŚ ostatniego dnia naliczania odsetek w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Określenie ostatniego dnia naliczania odsetek
RPSW.01.01.00-26-061/08-00	Zakład Kamieniarski „KAMEX” spółka cywilna E. Tokarczyk S. Sołkowicz	do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-195/08-00	Przedsiębiorstwo Produkcyjno –Usługowo –Handlowe „AUTODIAG” Marek Juszczyk	do dnia otrzymania przez IZ potwierdzenia odbioru przez beneficjenta zaleceń pokontrolnych
RPSW.05.02.00-26-172/08-00	Gmina Bodzechów	do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-118/08-00	Orient Day SPA Elżbieta Wesołowska	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.03.02.00-26-085/08-00	Gmina Połaniec	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.03.02.00-26-022/08-00	Gmina Radków	do dnia potwierdzenia przez IZ realizacji projektu przez Beneficjenta
RPSW.01.01.00-26-082/08-00	ZIEiT „WIELOCH”	do dnia potwierdzenia przez IZ realizacji zaleceń pokontrolnych
RPSW.07.01.00-26-001/07-00	Województwo Świętokrzyskie	do dnia zwrotu
RPSW.04.02.00-26-243/08-00	Gmina Pińczów	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.01.01.00-26-320/08-00	Przedsiębiorstwo Elementów Budowlanych „FABET” S.A.	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.07.01.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie	do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-302/08-00	Parafia Rzymsko - Katolicka p.w. Św. Stanisława B.M.	do dnia zatwierdzenia wniosku

RPSW.03.02.00-26-080/08-00	Gmina Wodzisław	do dnia zwrotu
RPSW.05.01.00-26-125/08-00	Powiat Starachowicki	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.05.02.00-26-175/08-00	Gmina Połaniec	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.05.02.00-26-146/08-00	Gmina Mirzec	do dnia pomniejszonego przelewu
RPSW.05.03.00-26-293/08-00	Parafia Rzymsko – Katolicka pod wezwaniem Świętej Małgorzaty w Sobótce	do dnia zwrotu
RPSW.05.02.00-26-137/08-00	Gmina Stopnica	do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-279/08-00	Gmina Starachowice	do dnia zwrotu
RPSW.05.02.00-26-182/08-00	Powiat Buski	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.04.02.00-26-232/08-00	Związek Gmin Gór Świętokrzyskich	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.03.02.00-26-041/08-00	Powiat Skarżyski	do dnia zwrotu
RPSW.07.01.00-26-001/09-00	Województwo Świętokrzyskie	do dnia zwrotu
RPSW.07.02.00-26-001/08-00	Województwo Świętokrzyskie	do dnia zwrotu
RPSW.06.01.00-26-755/10-00	Gmina Kielce	do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-323/08-00	Powiat Pińczowski	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.04.02.00-26-221/08-00	Gmina Sadowie	do dnia zwrotu

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Z analizy danych zawartych w Tabeli 6 oraz dokumentów dotyczących projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) przekazanych przez IZ RPOWŚ, wynika iż:

1. dla 17 projektów poddanych analizie (w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) IZ RPOWŚ prawidłowo określiła ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki,
2. dla 10 projektów poddanych analizie (w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) tj. **RPSW.01.01.00-26-195/08-00, RPSW.01.01.00-26-118/08-00, RPSW.03.02.00-26-085/08-00, RPSW.03.02.00-26-022/08-00, RPSW.01.01.00-26-082/08-00,**

RPSW.04.02.00-26-243/08-00, RPSW.01.01.00-26-320/08-00, RPSW.05.01.00-26-125/08-00, RPSW.05.02.00-26-175/08-00, RPSW.04.02.00-26-232/08-00

IZ RPOWŚ niewłaściwie określiła ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.
W przypadku tych projektów ostatnim dniem okresu odsetkowego winien być dzień wypłaty beneficjentowi pomniejszonego przelewu.

Wnioski

- 1) Określenie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych zawarte w IW IZ RPOWŚ **nie uwzględnia wszystkich kryteriów określonych w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* m.in. rodzaju beneficjenta, wielkości kwoty do zwrotu, rodzaju nieprawidłowości,**
- 2) **Brak jest w IW IZ RPOWŚ zapisów opisujących, w jaki sposób dokonywana jest kwalifikacja (przyporządkowanie) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu,**
- 3) W przypadku 23 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) poddanych kontroli **termin określony w Rozdziale 5 pkt. 1) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych)* nie został dotrzymany,**
- 4) Przy prowadzeniu rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych (Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) **przestrzegana jest procedura uzgadniania danych zawartych w tym rejestrze z dokumentacją źródłową,**
- 5) W przypadku 10 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) poddanych kontroli (w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) **IZ RPOWŚ niewłaściwie określiła ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.**

Obszar 3 Realizacja przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 obowiązków kontrolnych, w tym przestrzeganie procedur w zakresie obowiązków kontrolnych przewidzianych w „Wytocznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym” oraz przestrzeganie procedur zawartych w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO.

Zakres kontroli

Weryfikacja prawidłowości stosowania procedur w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia kontroli projektów w miejscu ich realizacji i/lub w siedzibie beneficjentów oraz opracowywania dokumentacji pokontrolnej przez IZ RPOWŚ (postępowania kontrolne rozpoczęte i zakończone przez IZ RPO w okresie od 01.01.2010 r. do 30.09.2010 r.)

Wyznacznik

- Wytoczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym znak: MRR/H/10(3)12/2009, *Rozdział 6 Weryfikacja wydatków (Podrozdziały 3, 5, 6, 7), Rozdział 8 Roczny plan kontroli;*
- IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 7/2009, wersja 8/2009, wersja 9/2010, wersja 10/2010, wersja 11/2010,), *Podrozdział 6.26 Kontrola realizacji projektów (pkt. 6.26.1 Plany kontroli; pkt. 6.26.2 Przygotowanie do kontroli; pkt. 6.26.3 Realizacja czynności kontrolnych; pkt. 6.26.4 Postępowanie pokontrolne; pkt. 6.26.9 Kontrola krzyżowa);*

Na podstawie informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Kontroli Departamentu Funduszy Strukturalnych stwierdzono, że w okresie od 1.01 – 30.09.2010 roku pracownicy Oddziału Kontroli przeprowadzili 158 kontroli projektów, z czego 157 dotyczyło kontroli na zakończenie projektu, natomiast w 1 przypadku przeprowadzono kontrolę doraźną. Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji obowiązków IZ RPOWŚ obowiązków kontrolnych opierając się na próbie 14 projektów (*załącznik nr 2*). Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu przedmiotową dokumentację w zakresie omówionym w dalszej części informacji pokontrolnej.

Pytanie 1 Czy prawidłowo stosowano procedurę w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz czy realizacja procesu kontroli następuje zgodnie z rocznym planem kontroli?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 7/2009) zatwierdzony przez Dyrektora DFS roczny plan kontroli przekazywany jest w terminie do 5 listopada do DPR. Po zatwierdzeniu rocznego planu kontroli przez Dyrektora DPR lub jego Zastępcę jest on przekazywany do dnia 15 listopada do akceptacji IK RPO oraz do wiadomości IK NSRO.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono, iż dwa jednobrzmiące egzemplarze Roczno planu kontroli RPOWŚ na lata 2007-2013 na rok 2010 zostały przekazane za pismem z dnia 30.10.2009 roku znak: DFS.IV/7719/28/09 przez DFS do DPR (data wpływu do DPR 30.10.2008 r.), zatem **termin przekazania go do DPR do dnia 5 listopada został dotrzymany.**

Roczny plan kontroli został zatwierdzony przez Dyrektora DPR, a następnie przekazany do akceptacji do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR za pismem z dnia 02.11.2009r. znak: DPR.III-0911/43/09 (data wysłania 02.11.2009) oraz do wiadomości Departamentu Koordynacji i Wdrażania Funduszy Europejskich w MRR pismem z dnia 02.11.2009r. znak: DPR.III-0911/43/09 (data wysłania 02.11.2009), w związku z tym **został zachowany termin na przekazanie Roczno planu kontroli przez Dyrektora DPR lub jego Zastępcę do dnia 15 listopada do akceptacji IK RPO oraz do wiadomości IK NSRO.** (Ponadto przekazano podpisany egzemplarz Roczno planu kontroli RPOWŚ na lata 2007-2013 na rok 2010 do DFS za pismem z dnia 02.11.2009r. znak: DPR.III-0911/43/09 (data wpływu do DFS 02.11.2009r.)).

W dniu 02.12.2009r. wpłynęło do DPR pismo z Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR z dnia 02.12.2009r. znak: DKR-IV-9263(26)-7-KS/09 dotyczące konieczności dokonania korekty w Rocznym planie kontroli. W związku z powyższym pismo z zaleceniami MRR zostało przekazane do DFS w dniu 04.12.2009r. (DPR III-0911/43-2/09, data pisma: 2009-12-04). W odpowiedzi na pismo DPR, w dniu 04.12.2009r. DFS za pismem z dnia 04.12.2009r. znak: DFS.IV/7719/33/09 przekazał poprawione dwa egzemplarze Roczno planu kontroli RPOWŚ na rok 2010. Poprawiony Roczno plan kontroli został zatwierdzony przez Dyrektora DPR, a następnie przekazany do akceptacji do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR za pismem z dnia 07.12.2009r. znak: DPR.III-0911/43-3/09 (data wysłania 08.12.2009r.) oraz do

wiadomości Departamentu Koordynacji i Wdrażania Funduszy Strukturalnych w MRR pismem z dnia 07.12.2009r. znak: DPR III-0911/43-3/09 (data wysłania 08.12.2009r.).

W dniu 15.12.2009r. wpłynęło do DPR pismo z Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych w MRR z dnia 15.12.2009r. znak: DKR-IV-9263(26)-8-KS/09. Zgodnie z jego treścią IK RPO zaakceptowała Roczny plan kontroli RPO WŚ na lata 2007-2013 na rok 2010. DPR pismem z dnia 16.12.2009r. znak: DPR.III-0911/43-4/09 przekazał informację nt. akceptacji Roczno planu kontroli do DFS (data wpływu do DFS 18.12.2009 r.). Potwierdzony za zgodność z oryginałem Roczny plan kontroli RPO WŚ na lata 2007-2013 na rok 2010 wraz z kopią pisma akceptującego ww. dokument został przekazany przez DPR za pismem z dnia 16.12.2009r. znak: DPR.III-0911/43-4/09 do WIPOC Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (data wpływu do ŚUW 18.12.2009r.) oraz do Departamentu Instytucji Certyfikującej w MRR (data wysłania 18.12.2009r.).

Zgodnie z zapisami IW IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 (wersja 7/2009) pracownicy OK DFS aktualizują do 5 dnia po zakończeniu kwartału plan kontroli w związku z pojawieniem się zmian związanych m.in. z podpisywaniem nowych umów o dofinansowanie projektów. Z udzielonych informacji przez Kierownika OK DFS wynika, że po przeanalizowaniu wszelkich czynników ryzyka IZ RPO WŚ odstąpiła w roku 2010 od aktualizacji Roczno planu kontroli (*dowód nr 6*).

Zgodnie z Rocznym planem kontroli na 2010r., co do zasady, kontrola na miejscu realizacji projektu (ew. w siedzibie beneficjenta) dokonywana jest przez OK DFS według procedur opisanych w IW IZ RPO WŚ. Ponadto wybór projektów objętych kontrolą odbywa się w oparciu o „Metodologię wyboru projektów do kontroli według czynników ryzyka” jedynie w przypadku kontroli dokonywanych na próbie projektów. Kierownik OK poinformował, że przeprowadzono kontrolę 100% projektów. Z powyższego wynika, że nie było konieczności wyboru projektów w oparciu o „Metodologię wyboru projektów do kontroli według czynników ryzyka”. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OK każdorazowo badano 100% dokumentów, co wynika z faktu, iż kontrola na miejscu, szczególnie na zakończenie realizacji projektu swoim zakresem obejmuje wszystkie wnioski o płatność oraz wszelkie elementy projektu. Ponadto wyjaśnił, że znajduje to swoje odzwierciedlenie w listach sprawdzających do kontroli na miejscu i zamówieniach publicznych (*dowód nr 7*).

Wedle Roczno planu kontroli na rok 2010 kontrola na miejscu realizacji projektu bada przede wszystkim jego postęp rzeczowy oraz poziom realizacji założonych we wniosku aplikacyjnym wskaźników produktu oraz rezultatu, może obejmować również weryfikację

dokumentacji finansowej. Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że kontrole przeprowadzane przez OK badają powyższy zakres, poddawana weryfikacji jest również dokumentacja finansowa związana z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu. Kierownik OK wyjaśnił, że procedura w przypadku kontroli na miejscu jest zawsze taka sama, niezależnie od fazy i postępu rzeczowo-finansowego realizacji projektu. Ponadto wskazał, że IZ RPOWŚ przewiduje przeprowadzenie kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu, w określonych w Rocznym planie kontroli przypadkach (*patrz dowód nr 6*). W okresie poddanym badaniu IZ RPOWŚ przeprowadziła jedną kontrolę w trakcie realizacji projektu (kontrola doraźna). Kontrola ta nie podlegała weryfikacji przez Zespół Kontrolujący IPOC.

Zgodnie z Rocznym planem kontroli na rok 2010 IZ RPOWŚ zapewnia, że w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu poddawane są co do zasady wszystkie dokumenty księgowe zgromadzone w związku z realizacją projektu, które zostały ujęte we wszystkich złożonych przez beneficjenta wnioskach o płatność. Na podstawie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wszystkie poddane badaniu kontrole przeprowadzone zostały na zakończenie realizacji projektu. Na podstawie przeprowadzonego badania 14-tu postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez pracowników OK DFS oraz wyjaśnienia Kierownika OK, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że kontroli poddano 100% dokumentów księgowych związanych z realizacją danego projektu. Według Roczego planu kontroli na 2010 rok wszelkie decyzje dotyczące postępowania kontrolnego, w tym w szczególności wyniki kontroli są zatwierdzane przez Kierownika OK i akceptowane przez Dyrektora DFS lub upoważnionego przez niego Zastępcę. Powyższe ma swoje potwierdzenie w badanej przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji oraz szczegółowo zostało opisane w poszczególnych punktach ujętych w dalszej części informacji pokontrolnej dotyczącej realizacji przez IZ obowiązków kontrolnych (*patrz ustalenia pkt. 2,3,4,5,6,7*).

Z uwagi na fakt, iż w przypadku RPOWŚ nie przewidziano w procesie wdrażania udziału Instytucji Pośredniczących (Instytucji Wdrażających) Instytucja Zarządzająca nie realizuje kontroli systemowej w rozumieniu art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z Rocznym planem kontroli IZ RPOWŚ zaplanowała przeprowadzenie kontroli doraźnych w sytuacji znaczących przesunięć w terminie realizacji projektu lub w przypadku kiedy Beneficjent nie osiągnął założonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym poziomu wskaźników. Przewidywano, że przeprowadzone może zostać 5-10 kontroli doraźnych. W okresie poddanym badaniu, tj. 1.01-30.09.2010r. przeprowadzono jedną kontrolę doraźną (*patrz dowód nr 6*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedur w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz realizuje proces kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli. Instytucja Zarządzająca posiada zatwierdzony Roczny plan kontroli RPOWŚ na lata 2007-2013 na rok 2010. Plan ten nie podlegał aktualizacji. Zatwierdzony roczny plan kontroli został przekazany do instytucji określonych w procedurach.

Pytanie 2 Czy programy kontroli sporządzone są zgodnie z procedurami?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) kontrola w danej jednostce jest poprzedzona badaniem przez Zespół kontrolny dokumentów złożonych przez beneficjentów, do których należą: wniosek o dofinansowanie projektu, umowa o dofinansowanie projektu wraz z wszystkimi aneksami, wniosek beneficjenta o płatność wraz z częścią sprawozdawczą, informacja z poprzednich kontroli. Na podstawie analizy w/w dokumentów oraz Informacji wewnętrznej (wzór stanowi załącznik nr 62 do Instrukcji Wykonawczej) na temat kontrolowanego projektu pracownik OK sporządza program kontroli w terminie do 3 dni roboczych (wzór Programu kontroli stanowi załącznik nr 15 do IW IZ RPOWŚ), w którym określa się zakres kontroli – dokument wewnętrzny.

Program kontroli podpisany jest przez pracownika sporządzającego, parafowany przez Kierownika OK i zatwierdzany przez Dyrektora DFS.

W trakcie kontroli na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 14 sporządzonych programów kontroli Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- a) We wszystkich poddanych badaniu przypadkach program kontroli zawiera nazwę i adres jednostki kontrolowanej, przedmiot kontroli, cel kontroli, okres czasu objęty kontrolą, został podpisany przez pracownika sporządzającego (wraz z datą), został zaparafowany przez Kierownika OK oraz został zatwierdzony przez Dyrektora DFS;
- b) Na 14 sporządzone programy w **4 przypadkach nie wpisano daty zatwierdzenia programu** przez Dyrektora DFS. Powyższe dotyczy kontroli projektów nr RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.01.01.00-26-434/09 (*dowód nr 8-11*); Kierownik OK wyjaśnił, że stanowi to oczywiste przeoczenie, natomiast należy zwrócić uwagę na fakt, że program kontroli

jest zawsze przedstawiany do akceptacji Dyrektora DFS razem ze stosownym upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli, dlatego data zatwierdzenia upoważnienia jest tożsama z datą zatwierdzenia programu kontroli (*patrz dowód nr 7*).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika OK kontrola na miejscu realizacji projektu jest każdorazowo poprzedzana gromadzeniem i badaniem dokumentów, takich jak wnioski o dofinansowanie wraz ze wszystkimi aneksami, wnioski beneficjenta o płatność, informacje z poprzednich kontroli. Kierownik OK stwierdził, że co do zasady, program kontroli sporządzany jest równoległe w czasie do badania wymienionych wyżej dokumentów i obejmuje (szczególnie w przypadku kontroli na zakończenie realizacji projektu) pełen zakres merytoryczny kontroli wydatków w rozumieniu przepisów rozporządzeń 1083/2006 i 1828/2006. Kierownik OK dodał, że gdyby zaistniała taka konieczność, program kontroli uwzględni wszelkie „nietypowe” ustalenia wynikające z analizy przytoczonych wyżej dokumentów (*patrz dowód nr 7*).

Zgodnie ze wzorem załącznika nr 62 do IW IZ RPOWŚ (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) informacja wewnętrzna powinna posiadać datę oraz podpis kierownika zespołu kontrolującego. Na 14 sporządzone informacje wewnętrzne **4 nie zawierają podpisu** (dotyczy kontroli projektów nr RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.01.01.00-26-434/09), zaś **w 5 przypadkach nie zawierają daty** (dotyczy kontroli projektów nr RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.05.02.00-26-175/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.01.01.00-26-434/09) (*dowód nr 12-16*). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OK co do zasady, informacja wewnętrzna traktowana jest jako rodzaj „zawiadomienia”, w którym Kierownik OK wskazuje wytypowanym członkom zespołu kontrolnego konkretny projekt, który należy skontrolować. Przekazanie tej informacji kierownikowi zespołu kontrolnego implikuje szereg następstw ale o charakterze typowo wewnętrznym, związanym głównie z dyscypliną pracy –przekazanie informacji wewnętrznej traktowane jest jako wydanie pracownikowi polecenia służbowego przeprowadzenia kontroli we wskazanym przez Kierownika Oddziału terminie. Na tej podstawie egzekwowana jest później odpowiedzialność zawodowa za terminowe wykonanie czynności przygotowawczych w procesie kontroli. Podpisanie i wstawianie daty przez kierownika zespołu kontrolnego powinno stanowić dla niego samego narzędzie ułatwiające mu terminowe zakończenie pewnych wymaganych od niego przez procedury czynności. Z tego względu wypełnianie wskazanych informacji jest rekomendowane ale nie stanowi obowiązku (*patrz dowód nr 7*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzania programu kontroli.

Jednakże, Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje na następujące uchybienia w procesie sporządzenia programu kontroli:

- a) Brak daty zatwierdzenia programu kontroli przez Dyrektora DFS;
- b) Brak podpisu kierownika zespołu kontrolującego oraz brak daty na informacji wewnętrznej;

Reasumując, stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IPOC przypadki uchybień dotyczących brakujących dat zatwierdzenia programu i informacji wewnętrznej, czy brak podpisu na informacji wewnętrznej nie wpłynęły zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu kontroli.

Pytanie 3 Czy sporządzane są upoważnienia do kontroli zgodnie z procedurami?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) pracownik OK sporządza upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu (wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli stanowi załącznik nr 16 do niniejszej IW IZ RPOWŚ).

Upoważnienie zawiera:

- oznaczenie jednostki przeprowadzającej kontrolę,
- datę i miejsce wystawienia,
- podstawę prawną przeprowadzenia kontroli,
- imię i nazwisko osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego, ze wskazaniem osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu kontrolującego,
- nazwę i adres jednostki kontrolowanej,
- tytuł i numer projektu,
- temat i zakres kontroli,
- podpisy osoby udzielającej upoważnienia wraz z informacją o zajmowanym stanowisku i funkcji,
- termin ważności upoważnienia.

Upoważnienie do kontroli jest parafowane przez Kierownika OK i podpisywane przez Dyrektora DFS.

Na podstawie przeprowadzonego badania 14 upoważnień ustalono, że **wszystkie poddane badaniu upoważnienia zawierają wyżej wymienione elementy, są ważne w dniu przeprowadzania kontroli na miejscu, zostały zaparafowane przez Kierownika OK oraz podpisane przez Dyrektora DFS lub jego zastępcę.** Uchybieniem w tym zakresie jest fakt, iż w **3 przypadkach** wpisano nazwę jednostki kontrolującej niezgodnie z wzorem zamieszczonym do IW IZ RPOWŚ. Powyższe dotyczy kontroli projektów nr: RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-101/08 (dowód nr 17-19). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OK stanowi to niedopatrzenie kierownika zespołu kontrolnego – upoważnienie zostało przygotowane na nieaktualnym wzorze. Kierownik OK podkreślił, iż upoważnienie pomimo tego faktu pozostaje ważne i merytorycznie jest poprawne(*patrz dowód nr 7*).

Na podstawie przedstawionej dokumentacji dotyczących czynności przygotowawczych do przeprowadzenia kontroli przez IZ RPOWŚ, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że nie pojawiła się konieczność zmiany czasu trwania lub zmiany zakresu czynności kontrolnych.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia upoważnienia do kontroli.

Jednakże, Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje na uchybienia w procesie sporządzenia upoważnień do kontroli dotyczące wpisania niezgodnie z obowiązującym wzorem nazwy jednostki kontrolującej.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, waga i częstotliwość występowania w/w uchybienia nie wpłynęła w sposób zasadniczy na prawidłowość sporządzania upoważnień, a tym samym całokształt procesu kontrolnego prowadzonego przez IZ RPOWŚ.

Pytanie 4 Czy terminowo oraz zgodnie z procedurami sporządzono zawiadomienia o kontroli?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) pracownik OK przygotowuje zawiadomienie o kontroli (wzór pisma do beneficjenta o kontroli stanowi załącznik nr 17 do niniejszej IW IZ RPOWŚ) przekazywane do beneficjenta. Zawiadomienie parafowane jest przez Kierownika OK i podpisywane przez Dyrektora DFS. W przypadku kontroli planowej pracownik OK przesyła faksem i pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do jednostki kontrolowanej pismo zawiadamiające o planowanej kontroli na co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli.

Na podstawie przeprowadzonego badania 14 zawiadomień Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- a) we wszystkich przypadkach **zawiadomienia zostały terminowo przekazane do beneficjenta;**
- b) wszystkie poddane badaniu zawiadomienia zostały **wysłane za pośrednictwem poczty za zwrotnym potwierdzeniem odbioru;**
- c) Na 14 poddanych badaniu zawiadomień:

- w 10 przypadkach wysłano zawiadomienie faksem;
- w 4 przypadkach **brak potwierdzenia przekazania zawiadomienia faksem.**

Powyższe w 2 przypadkach spowodowane było brakiem faxu u beneficjenta (na tę okoliczność sporządzona została notatka służbowa, z której wynika, że poinformowano beneficjenta o kontroli telefonicznie). W 1 przypadku zawiadomienie zostało wysłane mailem, z uwagi na fakt, że fax nie odpowiadał. Natomiast w 1 przypadku z raportu faxu wynika, że wystąpił błąd podczas wysyłania pisma. Z raportu błędów faksu wynika, że czas trwania wysyłki pisma wynosił 0:00, a wynik to: brak odpowiedzi (*dowód nr 20*). Powyższe dotyczy zawiadomienia o rozpoczęciu kontroli dotyczącego projektu nr RPSW.01.01.00-26-434/09. Na tę okoliczność poproszono o wyjaśnienie braku potwierdzenia wysłania faksem zawiadomienia, Kierownik OK wyjaśnił, że do dokumentacji z kontroli projektu załączono wydruk raportu błędów faksu, który potwierdza wykonanie czynności nadania faxu niezrealizowanej z powodów technicznych niezależnych od kierownika zespołu kontrolującego (*patrz dowód nr 7*).

- d) Na 14 zawiadomień w 1 przypadku dotyczącym projektu RPSW.01.01.00-26-130/08 **zawiadomienie nie zostało zaparafowane przez Kierownika OK (dowód nr 21)**. Z wyjaśnień Kierownika OK wynika, że w tym dniu przebywał on poza terenem Urzędu (*patrz dowód nr 7*);
- e) Wszystkie poddane badaniu zawiadomienia zostały **podpisane przez Dyrektora DFS**;
- f) We wszystkie poddanych badaniu zawiadomieniach widnieje **prawidłowa data przeprowadzenia kontroli**;
- g) W żadnym z przypadków nie nastąpiło przesunięcie terminu kontroli, ale w 1 przypadku nastąpiła zmiana składu osobowego zespołu kontrolnego o czym poinformowano beneficjenta zarówno za pośrednictwem poczty jak i faxem.

Wnioski

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż beneficjenci są terminowo oraz zgodnie z procedurą informowani o planowanej kontroli przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Uchybienia w procesie sporządzenia zawiadomień do kontroli w zakresie: braku potwierdzenia przekazania zawiadomienia faxem czy też braku parafy Kierownika OK nie wpłynęły w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu informowania beneficjenta o kontroli.

Pytanie 5 Prawidłowość sporządzania list sprawdzających zgodnie z procedurami

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) Zespół kontrolny przeprowadza kontrolę w oparciu o listę sprawdzającą do kontroli na miejscu (stanowiącą załącznik nr 20 do IW IZ RPOWŚ), której zakres jest zgodny z Planem kontroli i Upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli.

W trakcie kontroli na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 14 list sprawdzających do kontroli na miejscu ustalono co następuje:

- a) w przypadku kontroli 2 projektów RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08 lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nie zawiera **pytania nr 13 w części V – „Kontrola na miejscu realizacji projektu”** o treści: *„Czy Beneficjent zachował zasadę konkurencyjności przy dokonywaniu zakupów, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy prawo zamówień publicznych”*. W związku z powyższym **nie zastosowano listy**

sprawdzającej do kontroli na miejscu zgodnej z wzorem stanowiącym załącznik do IW IZ RPOWŚ. Kierownik OK stwierdził, że stanowi to oczywiste niedopatrzenie kierownika zespołu kontrolnego. Zespół Kontrolujący IPOC wystosował zapytanie do Kierownika OK o następującej treści: „Czy nie udzielenie odpowiedzi na brakujące w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu ww. pytanie w przypadku projektów RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08 mogło mieć wpływ na ocenę prawidłowości realizacji projektu?”. Na powyższe uzyskano odpowiedź o następującej treści: „Hipotetycznie tak. Natomiast kontrola została przeprowadzona zgodnie z jej celowością gdzie dla przedmiotowego projektu z Dz. 1.1 przeprowadzono szczegółową analizę obowiązków wynikających z zapisu § 9 pkt. 11 umowy o dofinansowanie realizacji projektu. Potwierdzeniem tego faktu są okazane w dniu kontroli oferty kosztowe na poszczególne środki trwałe, przeprowadzone prace budowlane od kilku wykonawców w odpowiedzi na zapytania kierowane przez beneficjenta. Zespół Kontrolny pobrał oferty handlowe, które stanowią dowód do sporządzonej Informacji pokontrolnej. Weryfikacja przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych została szczegółowo opisana w Informacji pokontrolnej. Dodatkowo załączono trzy dowody.” (dowód nr 22-25, patrz dowód nr 7);

- b) w przypadku 1 listy sprawdzającej do kontroli na miejscu dotyczącej projektu RPSW.01.01.00-26-434/09 wpisano **nieprawidłową datę przeprowadzenia kontroli**. (w liście sprawdzającej wpisano datę 07 września 2010 r., natomiast kontrola faktycznie odbyła się 20 września 2010 r.). Kierownik OK wyjaśnił, że stanowi to oczywistą pomyłkę kierownika zespołu kontrolnego (dowód nr 26, patrz dowód nr 7);
- c) w przypadku 1 listy sprawdzającej dotyczącej projektu RPSW.03.02.00-26-103/08 lista ta została **podpisana tylko przez jednego członka zespołu**. Kierownik OK przedstawił wyjaśnienie, w którym stwierdził, że zgodnie z procedurami dokumenty z kontroli parafowane są przynajmniej przez kierownika zespołu kontrolnego. Podkreślić natomiast trzeba, że powodem nie podpisania listy sprawdzającej nie był brak zgody co do ustaleń z kontroli ze strony członka zespołu kontrolnego (patrz dowód nr 7, 22);
- d) w 10 przypadkach sporządzenia listy sprawdzającej do kontroli na miejscu zamieszczono przypis 1 o treści: "wypełniają pracownicy Oddziału Kontroli. Na wniosek kierownika zespołu kontrolnego niniejsze punkty mogą zostać wypełnione przy udziale pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ", natomiast we wzorze dokumentu stanowiącym załącznik do IW IZ RPOWŚ przypis ten brzmi: „wypełniają wspólnie pracownicy Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ oraz Oddziału Kontroli”.

W związku z powyższym **występuje rozbieżność pomiędzy wzorem** stanowiącym załącznik nr 20 do IW IZ RPOWŚ **a dokumentacją** poddaną badaniu w zakresie treści przypisu 1 (RPSW.02.03.00-26-021/09, RPSW.05.02.00-26-175/08, RPSW.01.01.00-26-193/09, RPSW.01.01.00-26-202/10, RPSW.03.02.00-26-056/08, RPSW.05.03.00-26-294/08, RPSW.01.01.00-26-130/08, RPSW.03.01.00-26-097/08, RPSW.01.01.00-26-255/09, RPSW.01.01.00-26-086/08). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OK wzór listy sprawdzającej zawierający zmieniony w treści przypis 1 (uwzględniający zmiany treści IW IZ RPOWŚ w przedmiotowym zakresie) miał zostać dołączony zamiennie do IW IZ RPOWŚ, jednak zmiana ta ostatecznie (prawdopodobnie przez przeoczenie) nie została wprowadzona przez DPR. Należy jednak zaznaczyć, że pod względem merytorycznym to dokładnie ta sama lista sprawdzająca (*dowód nr 27-36, patrz dowód nr 7*);

- e) wszystkie poddane badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC listy sprawdzające zawierają nazwę i adres beneficjenta, nazwę i numer projektu, udzielono odpowiedzi na wszystkie znajdujące się w liście sprawdzającej pytania (z zastrzeżeniem odnośnie dwóch przypadków opisanych pod literą a).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IW RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia list sprawdzających do kontroli.

W zakresie prawidłowości sporządzania list sprawdzających Zespół Kontrolujący IPOC wnosi następujące uwagi:

- a) Sporządzenie listy sprawdzającej niezgodnie z wzorem zamieszczonym w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w zakresie brakującego pytania w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu. Procedura wskazuje, że kontrola na miejscu przeprowadzana jest na podstawie Listy sprawdzającej, stanowiącej załącznik nr 20 do IW IZ RPOWŚ, zatem niedopuszczalnym jest modyfikacja wskazanego w procedurach wzoru, szczególnie w zakresie usunięcia jednego z pytań zamieszczonych we wzorze dokumentu. Ponadto brak odpowiedzi na pytanie mogło mieć wpływ na prawidłową ocenę projektu. Z wyjaśnień Kierownika OK wynika, że kontrola została przeprowadzona zgodnie z jej celowością. Niemniej jednak wzbudza wątpliwość zaistniała sytuacja braku przedmiotowego pytania i zmieniona dalsza numeracja począwszy od pytania następującego po brakującym (w konsekwencji lista sprawdzająca w tej części liczy 28 kolejno numerowanych pytań).

- b) Niezgodność terminu kontroli w liście sprawdzającej z faktycznie przeprowadzoną kontrolą.
- c) Brak podpisania listy sprawdzającej przez członka zespołu kontrolnego. Podpisana lista sprawdzająca tylko przez jedną z osób wchodzących w skład zespołu kontrolnego może powodować wątpliwości, co do zgodności odnośnie ocen sformułowanych przez poszczególnych członków zespołu. Zespół Kontrolujący IPOC uwzględni wyjaśnienia Kierownika OK, że powodem nie podpisania listy sprawdzającej nie był brak zgody co do ustaleń z kontroli ze strony członka zespołu kontrolnego. Opisany powyżej przypadek dotyczy 1 z 14 projektów poddanych kontroli, niemniej jednak nie należy dopuszczać do sytuacji nie podpisania listy sprawdzającej przez wszystkich członków zespołu kontrolnego.
- d) Sporządzenie listy sprawdzającej niezgodnie z wzorem zamieszczonym w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w zakresie treści przypisu 1. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC zmodyfikowana we wzorze dokumentu treść przypisu odzwierciedla zapisy zawarte w IW IZ RPOWŚ, niemniej jednak nowy wzór załącznika nie został uwzględniony w IW IZ RPOWŚ. Zespół Kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia w tym zakresie i oczekuje na stosowne zmiany przedmiotowego załącznika do IW IZ RPOWŚ.

Reasumując, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 sporządzając listy sprawdzające do kontroli na miejscu postępowała, co do zasady, zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IPOC przypadki uchybień dotyczących sporządzania niezgodnie z wzorem dokumentu - listy sprawdzającej, szczególnie w zakresie brakującego w jej treści pytania, mogą negatywnie wpływać na prawidłowość procesu kontroli. Natomiast uchybienia dotyczące niezgodności daty kontroli oraz brakującego podpisu na liście sprawdzającej do kontroli na miejscu przez wszystkich członków zespołu kontrolnego są jednostkowe i zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC nie wpłynęły w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu kontroli przeprowadzanej przez IZ.

Pytanie 6 Prawidłowość oraz terminowość sporządzenia informacji pokontrolnych

Ustalenia

Zgodnie z zapisami IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) po zakończeniu czynności kontrolnych w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia zakończenia kontroli Zespół kontrolny opracowuje w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach Informację pokontrolną, zawierającą opis stanu faktycznego – jeden egzemplarz dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi pozostaje w aktach kontroli. **Termin 21 dni kalendarzowych liczy się od dnia zakończenia czynności kontrolnych** i upływa w dniu wysłania (data nadania przesyłki) bądź osobistego odebrania Informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że:

- a) We wszystkich badanych przypadkach (14) informacje pokontrolne zostały przekazane do beneficjentów. Informacja przekazywana była za pośrednictwem poczty bądź osobiście.
- b) Dla objętych badaniem 14 informacji pokontrolnych **termin 21 dni kalendarzowych we wszystkich przypadkach został zachowany**.
- c) Zgodnie z IW IZ RPOWŚ sporządzona Informacja pokontrolna we wszystkich 14 przypadkach zawiera w szczególności następujące elementy: podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, oznaczenie instytucji kontrolującej, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego, ustalenia przeprowadzonej kontroli.
- d) Zgodnie z IW IZ RPOWŚ informacja pokontrolna w poddanych badaniu 14 projektach jest podpisana przez wszystkich członków zespołu pokontrolnego. Poszczególne jej strony zostały zaparafowane co najmniej przez kierownika zespołu kontrolnego.
- e) Zgodnie z Rocznym planem kontroli na 2010r. wszelkie decyzje dotyczące postępowania kontrolnego, w tym w szczególności wyniki kontroli są każdorazowo zatwierdzane przez Kierownika Oddziału Kontroli i akceptowane przez Dyrektora DFS, lub upoważnionego przez niego Zastępcę. W poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej 14 projektów informacja pokontrolna:
 - **w 2 przypadkach** dotyczących projektu RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-434/09 **nie została zatwierdzona przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS (dowód nr 37-38),**

- w 1 przypadku dotyczącym projektu RPSW.01.01.00-26-101/08 **nie została zatwierdzona przez Kierownika OK** (patrz dowód nr 25),

W związku z powyższym ustaleniem Kierownik OK wyjaśnił, że beneficjent odesłał niewłaściwą kopię informacji pokontrolnej, podpisaną jedynie przez zespół kontrolujący, podjęto kroki w celu odzyskania prawidłowego egzemplarza dokumentu. Jednocześnie Kierownik OK wyjaśnił, iż w przypadku nieobecności Kierownika Oddziału, od decyzji Dyrektora DFS zależy czy informacja pokontrolna nie zawierająca parafki Kierownika zostanie podpisana czy nie.

- f) Do sporządzonych informacji pokontrolnych nie zostały wniesione przez kontrolowane jednostki zastrzeżenia, z wyjątkiem jednej kontroli. W tym przypadku beneficjent złożył uwagę do już podpisanej przez siebie Informacji Pokontrolnej.
- g) Załączane do informacji pokontrolnej kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem.
- h) We wszystkich 14 przypadkach w informacji pokontrolnej **obszar i cel kontroli jest zgodny z zakresem kontroli zamieszczonym w programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli, upoważnieniu do kontroli**. We wzorach dokumentów załączonych do IW IZ RPOWŚ dotyczących sporządzenia dokumentów dotyczących programu, upoważnienia, zawiadomieniu wskazany jest punkt: *Terminowość składania sprawozdań z realizacji*, natomiast w dokumentacji poddanej badaniu nie uwzględnia się podczas przygotowania do kontroli oraz czynności kontrolnych zakresu dotyczącego terminowości składania sprawozdań z realizacji. Kierownik OK wyjaśnił, iż terminowość składania sprawozdań z realizacji projektu jest zawsze przedmiotem kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu i zawiera się w punkcie dotyczącym terminowości składania wniosków o płatność, ponieważ należy zaznaczyć, że w obecnej perspektywie finansowej wniosek o płatność jest zarazem dokumentem sprawozdawczym. Kierownik OK podkreślił również, że wzory dokumentów stanowiące załączniki do IW IZ RPOWŚ mają jedynie charakter przykładowy i mogą być dostosowywane do faktycznych potrzeb wynikających z rzeczowego zakresu kontroli (patrz dowód nr 7).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności sporządzania informacji pokontrolnych. W wyniku przeprowadzonych

czynności sprawdzających ustalono, iż informacje pokontrolne są sporządzone w terminach określonych w procedurach.

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że informacje pokontrolne zostały przekazane do wszystkich jednostek kontrolowanych zgodnie z procedurą, pocztą lub osobiście.

Odnosnie prawidłowości sporządzania informacji pokontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC przyjmuje wyjaśnienia odnośnie braku zatwierdzenia przez Kierownika OK i akceptowania przez Dyrektora DFS wyników kontroli. Jednakże nie należy dopuszczać do sytuacji, w której w IZ RPOWŚ znajduje się nieprawidłowa wersja informacji pokontrolnej. Powyższe może wzbudzać wątpliwości w kwestii zachowania prawidłowej ścieżki audytu w zakresie akceptacji wyników kontroli.

Reasumując, na podstawie przeprowadzonego badania, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że co do zasady, terminowość oraz prawidłowość sporządzenia informacji pokontrolnych przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 została zachowana.

Pytanie 7 – Terminowość i prawidłowość sporządzania zaleceń pokontrolnych zgodnie z procedurą oraz egzekwowanie ich realizacji od podmiotów kontrolowanych.

Ustalenia

Zgodnie z zapisami IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 8/2009, 9/2010, 10/2010, 11/2010) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, błędów i uchybień w realizacji projektu, członek zespołu kontrolnego w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania podpisanej Informacji pokontrolnej formułuje zalecenia pokontrolne.

W celu zbadania terminowości sporządzania zaleceń pokontrolnych Zespół Kontrolny IPOC musiał określić w pierwszej kolejności datę otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Na 14 sporządzone informacje pokontrolne w 9 przypadkach sformułowano zalecenia pokontrolne (dot. kontroli projektów nr: RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.02.03.00-26-021/09, RPSW.05.02.00-26-175/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-193/09, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.01.01.00-26-202/10, RPSW.03.02.00-26-056/08, RPSW.05.03.00-26-294/08), **natomiast w kolejnych 5 przypadkach** (dot. projektów nr RPSW.01.01.00-26-434/09, RPSW.01.01.00-26-130/08,

RPSW.03.01.00-26-097/08, RPSW.01.01.00-26-255/09, RPSW.01.01.00-26-086/08)
odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych.

Na 9 sformułowanych zaleceń pokontrolnych **we wszystkich przypadkach zachowano 14-dniowy termin na ich sporządzenie.**

Zgodnie z zapisami IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 zalecenia pokontrolne parafowane są przez Kierownika OK i podpisywane z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego przez Dyrektora DFS. **Wszystkie zalecenia pokontrolne zostały podpisane** przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora DFS. W przypadku 3 zaleceń pokontrolnych dot. projektów RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.05.02.00-26-147/08 dokumenty te **nie zostały zaparafowane przez Kierownika OK.** Z wyjaśnień Kierownika OK wynika, że przebywał on poza terenem Urzędu. Ponadto podkreślił, że od decyzji osoby upoważnionej do wydania zaleceń zależy, czy zalecenia takie zostaną podpisane bez parafy Kierownika Oddziału. Ponadto Kierownik OK poinformował, iż w zakresie wyznaczania zastępstwa w czasie nieobecności Kierownika OK ma to miejsce jedynie w przypadku dłuższej nieobecności, np. spowodowanej chorobą i odbywa się poprzez wskazanie takiej osoby i powierzenie jej pieczętki służbowej (*patrz dowód nr 7*).

Forma zaleceń pokontrolnych jest zgodna ze wzorem zamieszczonym jako załącznik nr 19 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, z zastrzeżeniem co do **1 przypadku na 9 wydanych zaleceń pokontrolnych, w którym brak nagłówka „Zalecenia pokontrolne do informacji pokontrolnej nr...”**, natomiast treść pisma świadczy o sformułowanym zaleceniu pokontrolnym (dot. kontroli projektu nr RPSW.05.02.00-26-147/08). Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Oddziału Kontroli stanowi to oczywiście niedopatrzenie, natomiast brak nagłówka w żaden sposób nie wpływa na merytoryczną zawartość pisma (*dowód nr 39, patrz dowód nr 7*).

Na 9 sporządzonych zaleceń pokontrolnych przez IZ RPOWŚ Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że **weryfikacja wdrożenia zaleceń odbywa się w formie korespondencyjnej.**

W 4 przypadkach na 9 wydanych zaleceń pokontrolnych (dot. kontroli projektów nr RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.02.03.00-26-021/09, RPSW.01.01.00-26-101/08, RPSW.05.03.00-26-294/08) beneficjent wykonał zalecenia IZ RPOWŚ i poinformował instytucję kontrolującą o ich realizacji.

W pozostałych 5 przypadkach na 9 sporządzonych zaleceń pokontrolnych (dot. kontroli projektów nr RPSW.05.02.00-26-175/08, RPSW.05.02.00-26-147/08, RPSW.01.01.00-26-193/09, RPSW.01.01.00-26-202/10, RPSW.03.02.00-26-056/08) do czasu trwania czynności

kontrolnych przez IPOC nie upłynął termin wyznaczony beneficjentowi na realizację zaleceń.

Z wyjaśnień Kierownika OK wynika, że OK weryfikuje realizację zaleceń pokontrolnych. Beneficjenci zobowiązani są do składania pisemnych sprawozdań z realizacji zaleceń oraz, w razie konieczności, do przedstawienia dowodów podjęcia działań naprawczych (np. przesłania kopii dodatkowych lub uzupełnianych dokumentów, zdjęć obrazujących zastosowanie prawidłowej promocji, itp.). Kierownik OK wyjaśnił, że termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych jest monitorowany przez kierownika zespołu kontrolującego. Data upływu wykonania zaleceń znana jest na podstawie samego zalecenia i/lub na podstawie potwierdzenia odbioru zaleceń przez beneficjenta. W przypadku braku informacji o sposobie wykonania zaleceń lub powodach zaniechania takich działań OK rekomenduje odpowiedniemu Oddziałowi Wdrażania rozwiązanie umowy z beneficjentem (rekomendacje takie były kilkakrotnie wystawiane) (*patrz dowód nr 6,7*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, procedury w zakresie terminowości i oraz poprawności formułowania zaleceń pokontrolnych. Egzekwowana jest również realizacja zaleceń od podmiotów kontrolowanych. Natomiast uchybienia w zakresie braku nagłówka w piśmie dot. zaleceń pokontrolnych czy braku parafy Kierownika nie wpłynęły na prawidłowość ich sporządzenia.

Pytanie 8 Prawidłowość funkcjonowania określonych w procedurach wymogów dotyczących przeprowadzania kontroli krzyżowych

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ ORiM RPOWŚ przeprowadza kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPOWŚ 2007 – 2013, natomiast OK przeprowadza kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW 2007 – 2013.

Na pytania: „W jaki sposób ORiM dokumentuje przeprowadzenie kontroli podwójnego finansowania wydatku danego beneficjenta pod kątem przedkładania do sfinansowania więcej niż jeden raz tego samego dokumentu finansowo-księgowego zgodnie z procedurą opisaną

w punkcie 4 rozdział 6.26.9 IW IZ RPO WS” oraz „W jaki sposób ORiM dokumentuje przeprowadzenie kontroli krzyżowej programu pod kątem przedkładania do sfinansowania więcej niż jeden raz tego samego dokumentu finansowo - księgowego w ramach różnych projektów zgodnie z procedurą opisaną w punkcie 5 rozdział 6.26.9 IW IZ RPO WS” Kierownik ORiM odpowiedział, że kontrole krzyżowe w trakcie weryfikacji wniosków o płatność przeprowadzane są na wszystkich dokumentach załączonych do wniosku (100%). Dokumentem potwierdzającym przeprowadzenie kontroli krzyżowej jest załącznik numer 31 do IW IZ RPOWS – Karta weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność. Zgodnie z informacją Kierownika ORiM przeprowadzana jest weryfikacja projektów beneficjenta pod kątem przedstawienia tych samych wydatków we wnioskach o płatność. W karcie weryfikacji wniosku osoby weryfikujące wniosek o płatność odpowiadają na pytanie nr 30. Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika ORiM dla poddanych badaniu projektów dokonano tej kontroli (*dowód nr 40*).

Zgodnie z ustaleniami Zespołu Kontrolującego IPOC, Karta oceny wniosku o płatność (stanowiąca załącznik nr 31 do IW IZ RPOWS) wraz z pytaniem nr 30 została wprowadzona IW IZ RPOWS Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2125/09 z dnia 21 października 2009 roku (wersja 7). Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 14 projektów, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że karty oceny wniosku o płatność, dla których obowiązywał wzór załącznika 31 z pytaniem nr 30 (*Czy sprawdzono czy wydatki przedstawione we wniosku o płatność nie zostały rozliczone w innych wnioskach o płatność złożonych przez beneficjenta?*) dotyczącym weryfikacji przedmiotowego obszaru, zawierają odpowiedź na w/w pytanie o numerze 30. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „Tak”. Z informacji udzielonych przez Kierownika ORiM wynika, że dotychczas nie stwierdzono przedkładania do refundacji więcej niż raz tego samego wydatku przez beneficjenta (*dowód 41*).

Ponadto Kierownik ORiM przedstawił sposób przeprowadzania kontroli krzyżowych programu. Zgodnie z udzieloną przez niego informacją kontrola ta polega na tym, że wskazany pracownik sporządza za pomocą programu Oracle Discoverer Plus, jeden raz w tygodniu wydruk wszystkich wniosków o płatność wprowadzonych do KSI SIMIK 2007-2013. Wydruk ten jest posegregowany zgodnie z numerami NIP beneficjentów. Następnie wydruk ten jest rozsyłany do wszystkich pracowników weryfikujących wnioski o płatność. Pracownik weryfikujący sprawdza w zestawieniu jakie wnioski o płatność złożył beneficjent i sprawdza czy w tych wnioskach o płatność nie zostały rozliczone jakieś wydatki, które

zostały przedstawione w weryfikowanym wniosku o płatność. Sposób przeprowadzenia kontroli krzyżowej programu dotyczącej jednego beneficjenta realizującego kilka projektów jest taki sam jak proces weryfikacji dokumentacji beneficjenta w ramach jednego projektu (*patrz dowód nr 41*).

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, mającej na celu wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków na podstawie dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych równoległe w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 i PROW 07-13, OK zapewnia sprawdzanie w trakcie kontroli na miejscu występowania na oryginałach faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”. Adnotacja potwierdza fakt przedłożenia faktur do refundacji w ramach PROW 07-13, w związku z czym zespół kontrolny w ramach czynności kontrolnych ustala czy wydatki zostały zrefundowane.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OK w okresie poddanym kontroli przez Zespół Kontrolujący IPOC, każdorazowo w przypadku każdego kontrolowanego na miejscu realizacji projektu prowadzona była kontrola horyzontalna z projektami PROW. Potwierdzeniem tego faktu są listy sprawdzające do kontroli na miejscu (pytanie nr 29) (*patrz dowód nr 6*).

Zgodnie z zapisem IW IZ RPOWŚ „W przypadku, kiedy Oddział Kontroli nie przeprowadza kontroli na zakończenie realizacji projektu (w przypadku kontroli na próbie projektów) weryfikacja takiego projektu pod kątem kontroli krzyżowej z PROW następuje za pomocą danych dostępnych w systemie OFSA – jeżeli zidentyfikowany na podstawie numeru NIP beneficjent realizuje projekt w ramach PROW dokonywane jest porównanie zestawień dokumentów księgowych zarejestrowanych w KSI SIMIK 2007 – 2013 i OFSA.”. Kierownik OK objaśnił, iż taka sytuacja nie zaistniała, ponieważ OK przeprowadził kontrolę 100% zrealizowanych projektów (*patrz dowód nr 6*).

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ kontrole krzyżowe horyzontalne z projektami PROW 2007-2013 prowadzone są z wykorzystaniem danych dostępnych w systemie OFSA, do którego dostęp mają Kierownicy: OK oraz ORiM RPOWŚ. Kierownik OK wyjaśnił, iż z uwagi na ograniczony dostęp do systemu OFSA oraz techniczne przeszkody z ustanowieniem stałego połączenia teleinformatycznego w siedzibie IZ RPOWŚ oraz faktem, że kontrola na miejscu realizacji projektów przeprowadzana była jak dotąd na pełnej populacji projektów (100%) dane z systemu OFSA nie były bezpośrednio wykorzystywane przez OK. Dostęp do systemu OFSA posiadają Kierownicy OK i ORiM RPOWŚ. Jednocześnie Kierownik OK

poinformował, iż IZ RPOWŚ, weryfikując projekt pod kątem kontroli krzyżowej z projektami PROW nie stwierdziła dokumentu o tym samym numerze. Ponadto IZ RPOWŚ nie była także, jak dotąd, informowana o stwierdzeniu takich przypadków przez instytucje zaangażowane we wdrażanie PROW na podstawie zestawień dokumentów księgowych przekazywanych im przez IZ (*patrz dowód nr 6*).

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego przeprowadzonych kontroli 14-tu projektów w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że, co do zasady, członkowie zespołu kontrolnego IZ RPOWŚ wypełniają listy sprawdzające do kontroli na miejscu w zakresie pytania dot. kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW. **W przypadku 2 list sprawdzających do kontroli** na miejscu dotyczących projektów RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08 na pytanie dotyczące kontroli krzyżowej z PROW („Czy na oryginałach dokumentów księgowych znajduje się adnotacja o treści „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013””) **zaznaczono odpowiedź „N/D”**. Kierownik OK stwierdził, iż stanowi to oczywistą pomyłkę kierownika zespołu kontrolnego (*patrz dowód nr 7,22,24*).

W związku z powyższym stwierdzeniem oraz z uprzednio złożonym wyjaśnieniem Kierownika OK., świadczącym o tym, że potwierdzeniem prowadzonej kontroli horyzontalnej z projektami PROW są listy sprawdzające do kontroli na miejscu (pytanie nr 29) zwrócono się z zapytaniem czy w trakcie przeprowadzania kontroli projektów RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08 sprawdzono występowanie na oryginałach faktur (lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej) ww. adnotacji instytucji wdrażających PROW 07-13, a co za tym idzie czy przeprowadzono kontrolę krzyżową z PROW. Na powyższe udzielono następującego wyjaśnienia: „Dokumentacja finansowa związana z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu została zbadana w 100% (porównano ją także z ksero dokumentacji finansowej załączonej do wniosków o płatność). W przypadku stwierdzenia zamieszczenia na oryginałach dokumentów księgowych adnotacji – „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” odpowiednia adnotacja zostałaby zamieszczona w Informacji pokontrolnej. Takiego przypadku jednak nie stwierdzono. Potwierdzono tym samym poprawność realizacji. W liście sprawdzającej omyłkowo zaznaczono opcję „nie dotyczy”” (*patrz dowód nr 7*).

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ kontroli krzyżowej programu podlegają co do zasady wszyscy beneficjenci realizujący więcej niż jeden projekt w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 oraz

w przypadku kontroli na miejscu realizacji projektu pracownicy OK badają zgodność oryginałów dokumentów księgowych z kopiami złożonymi przez beneficjenta do wniosku o płatność. Kierownik OK wyjaśnił, że badanie w trakcie kontroli na miejscu zgodności oryginałów dokumentów księgowych z kopiami złożonymi przez beneficjenta do wniosku o płatność zgodnie z procedurą opisaną w IW IZ RPOWŚ rozdział 6.26.9 punkt 5, jest obowiązkowym elementem kontroli na miejscu realizacji projektu i było przeprowadzane we wszystkich przypadkach bez wyjątku. Ponadto Kierownik OK stwierdził, iż w przypadku każdej kontroli na zakończenie na miejscu realizacji projektu badane jest 100% dokumentów księgowych związanych z realizacją projektu. Znajduje to zresztą odzwierciedlenie w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu – punkty II i III oraz część pytań w punkcie V. Na podstawie poddanych badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC wyników kontroli stwierdzono, że listy sprawdzające do kontroli na miejscu odpowiednio są wypełniane przez członków zespołów kontrolnych IZ RPOWŚ. Ponadto badanie wszystkich informacji pokontrolnych, które zostały poddane kontroli przez Zespół kontrolujący IPOC doprowadziło do ustalenia, potwierdzającego, że w każdym przypadku badana jest dokumentacja finansowa. W każdej informacji pokontrolnej znajduje się stosowna adnotacja odnośnie poprawności dokumentacji finansowej. Niejednokrotnie w informacji pokontrolnej można znaleźć zapis, z którego jednoznacznie wynika, że sprawdzono zgodność dokumentacji u beneficjenta z tą złożoną do IZ RPOWŚ.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 14 projektów oraz złożonych wyjaśnień należy stwierdzić, iż w poddanym badaniu okresie, co do zasady, dokumentowano fakt przeprowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz horyzontalnych z projektami PROW.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, co do zasady, IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przeprowadzała kontrole krzyżowe programu oraz horyzontalne z projektami PROW zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w IW IZ RPOWŚ. Niemniej jednak stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IPOC przypadki uchybień dotyczących nieprawidłowego wypełniania list sprawdzających do kontroli na miejscu przez członków zespołu kontrolnego IZ budzą wątpliwość co do prawidłowego dokumentowania przeprowadzonej czynności kontrolnej. Powyższe może negatywnie wpływać na prawidłowość procesu kontroli.

Kierownik OK stwierdził, że w przypadku zamieszczenia na oryginałach dokumentów księgowych adnotacji – „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju

Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” odpowiednia adnotacja zostałaaby zamieszczona w Informacji pokontrolnej, lecz z uwagi na fakt, że takiego przypadku jednak nie stwierdzono, potwierdzono tym samym poprawność realizacji. Zespół Kontrolujący IPOC nie akceptuje takich wyjaśnień, gdyż fakt nie umieszczenia w Informacji pokontrolnej adnotacji na temat poprawności zagadnienia poddanego badaniu nie może świadczyć o poprawności danego procesu. Tego rodzaju postępowanie nie może zostać przyjęte i nie jest prawidłowe dla funkcjonowania systemu. Powyższe może wywoływać obiekcje w kwestii przejrzystości potwierdzenia realizacji kontroli krzyżowych, do których zobowiązana została IZ.

Ponadto IZ RPOWŚ nie przeprowadzała kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW z wykorzystaniem danych poprzez narzędzie OFSA z uwagi na ograniczony dostęp do systemu OFSA oraz techniczne przeszkody z ustanowieniem stałego połączenia teleinformatycznego w siedzibie IZ. Jednakże z uwagi na fakt, że kontrola na miejscu realizacji projektów przeprowadzana była jak dotąd na pełnej populacji projektów (100%) dane z systemu OFSA nie były bezpośrednio wykorzystywane przez Oddział Kontroli. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że w sytuacji nie przeprowadzania kontroli na 100% projektów może zaistnieć sytuacja, że koniecznym będzie skorzystanie z powyższego narzędzia informatycznego.

Obszar 4 Informacja i Promocja

Zakres kontroli 1

Przestrzeganie procedur dotyczących realizacji Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 przewidzianych w *Wytycznych 2007*, *Wytycznych 2010* oraz w *IW IZ RPOWŚ*;

Pytanie 1

- a) Czy IZ RPOWŚ opracowała i aktualizowała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 zgodnie z *Wytycznymi 2007*, *Wytycznymi 2010* oraz zaleceniami IK NSRO ?
- b) Czy RPDliP na rok 2010 był realizowany zgodnie z przyjętymi założeniami ?

Wyznacznik

Podrozdział 3.2 *Wytycznych 2007*;

Podrozdział 3.3 *Wytycznych 2010*;

Ustalenia

Zgodnie z regulacjami zawartymi w *Wytycznych 2007*, Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych jest przygotowywany przez IZ RPOWŚ we współpracy z IP i IW(IP2)¹ i przekazywany do IK NSRO. IZ RPOWŚ przekazuje IK NSRO Roczny Plan Działań w ciągu 30 dni od zatwierdzenia projektu budżetu przez zarząd województwa. IZ RPOWŚ na bieżąco informuje IK NSRO o zmianach elementów rocznego planu działań.

Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych – zgodnie z *Wytycznymi 2007* – powinien zawierać następujące elementy:

- a) opis działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych, które zostaną podjęte w danym okresie oraz spodziewane rezultaty;
- b) harmonogram działań,
- c) budżet;
- d) wskazanie podmiotów realizujących zadania lub sposób wyboru wykonawców;

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu procedurę opracowania Roczno Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010.

¹ W przypadku RPO WŚ na lata 2007 – 2013 system wdrażania nie przewiduje funkcjonowania IP i IW (IP2).

Ustalono, iż w dn. 19.10.2009 r. IK NSRO przekazała IZ RPOWŚ wytyczne i zalecenia, co do zawartości merytorycznej RPDliP na rok 2010 (*dowód nr 42*). Jednocześnie IK NSRO wyznaczyła ostateczny termin przekazania RPDliP na rok 2010 na dzień 15.11.2009 r. W odpowiedzi IZ RPOWŚ opracowała i przekazała w dn. 12.11.2009 r. RPDliP na rok 2010 do IK NSRO (*dowód nr 43*). IK NSRO przedstawiła w dn. 03.12.2009 r. uwagi do treści przedmiotowego dokumentu i zobowiązała IZ RPOWŚ do wprowadzenia stosownych korekt w ciągu 21 dni od otrzymania korespondencji (*dowód nr 44*). W ramach IZ RPOWŚ nastąpiła wymiana korespondencji pomiędzy DPR i DFS, w rezultacie której odpowiednie zmiany zostały wprowadzone zgodnie z uwagami IK NSRO (*dowód nr 45*). W rezultacie IZ RPOWŚ przekazała w dn. 10.12.2009 r. do IK NSRO skorygowaną wedle zaleceń wersję RPDliP na rok 2010 (*dowód nr 46*). IK NSRO poinformowała w dn. 23.12.2009 r. IZ RPOWŚ, że przekazany dokument uwzględnia uwagi IK NSRO i jest zgodny z dokumentami wyższego rzędu, co oznacza jego akceptację (*dowód nr 47*).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako IZ RPOWŚ podjął w dn. 14.01.2010 r. uchwałę nr 2361/10 w sprawie przyjęcia RPDliP na rok 2010 (*dowód nr 48*), czym formalnie zakończony został proces opracowania RPDliP na rok 2010 dla RPOWŚ.

Należy zauważyć, iż zgodnie z *Wytycznymi 2007* IZ RPOWŚ zobowiązana jest do przekazania RPDliP do IK NSRO w ciągu 30 dni od zatwierdzenia projektu budżetu przez zarząd województwa. W przypadku RPDliP na rok 2010 termin przekazania dokumentu do IK NSRO został arbitralnie wyznaczony przez samą IK NSRO na okres do 15.11.2010 r. Jednocześnie projekt budżetu na rok 2010 został przyjęty przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr 2176/09 w dn. 12.11.2009 r., a więc zachowany został termin wynikający z *Wytycznych 2007* (*dowód nr 49*).

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 został opracowany przez IZ RPOWŚ zgodnie z obowiązującą procedurą zawartą w *Wytycznych 2007*.

W trakcie realizacji działań wynikających z RPDliP na rok 2010 IZ RPOWŚ zaktualizowała RPDliP o działania, które nie zostały wprowadzone do jego pierwotnej wersji. W dn. 20.08.2010 r. IZ RPOWŚ przekazała do IK NSRO zaktualizowaną wersję RPDliP na rok 2010 (*dowód nr 50*). W dn. 08.09.2010 r. IK NSRO zgłosiła uwagi do treści aktualizacji RPDliP (*dowód nr 51*). IZ RPOWŚ uwzględniła uwagi IK NSRO i w dn. 23.09.2010 r. przekazała powtórnie zaktualizowany RPDliP na rok 2010 do IK NSRO (*dowód nr 52*). W dn. 27.10.2010 r. (data wpływu pisma do IZ) IK NSRO poinformowała IZ RPOWŚ, iż

przekazana aktualizacja uwzględnia uwagi IK NSRO i jest zgodna z dokumentami wyższego rzędu, co oznacza jej akceptację (*dowód nr 53*).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako IZ RPOWŚ podjął w dn. 17.11.2010 r. uchwałę nr 2981/10 w sprawie przyjęcia RPDiiP na rok 2010 (*dowód nr 54*), czym formalnie zakończony został proces aktualizacji RPDiiP na rok 2010 dla RPOWŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu zawartość merytoryczną RPDiiP na rok 2010 pod kątem zgodności z *Wytycznymi 2007* oraz zaleceniami IK NSRO. Poniższe zestawienie przedstawia sposób w jaki zawartość RPDiiP na rok 2010 odnosi się do wymagań IK NSRO oraz *Wytycznych 2007*.

Tabela 7 – Porównanie zawartości Roczno Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 z obligatoryjną zawartością wskazaną w *Wytycznych 2007* oraz zaleceniach IK NSRO;

L.p.	Element obowiązkowy zgodnie z <i>Wytycznymi 2007</i>	Element obowiązkowy zgodnie z zaleceniem IK NSRO	Element RPDiiP 2010
1.	-----	Wstęp	Wstęp
2.	-----	Podstawy opracowania Roczno planu działań	Podstawy opracowania Roczno planu działań
3.	Opis działań informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych, które zostaną podjęte w danym okresie oraz spodziewane rezultaty	Cele działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych	Cele działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych
4.	Harmonogram działań	Harmonogram działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych	Harmonogram działań informacyjnych, promocyjnych i edukacyjnych
5.	Budżet	Budżet działań informacyjnych promocyjnych i edukacyjnych	Budżet działań informacyjnych promocyjnych i edukacyjnych
6.	Wskazanie podmiotów realizujących zadania lub sposób wyboru wykonawców	-----	-----
7.	-----	Załączniki	Załączniki

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż opracowany i przedstawiony w wersji pierwotnej jak i zaktualizowany przez IZ RPOWŚ RPDIiP na rok 2010 jest zgodny z wymaganiami zawartymi w *Wytycznych 2007* oraz zaleceniami IK NSRO.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu stopień osiągnięcia wskaźników ujętych w RPDIiP na rok 2010 w odniesieniu do zagregowanych przez IZ RPOWŚ danych na dzień 01.12.2010 r. (*dowód nr 55*). Poziom osiągnięcia wskaźników kształtuje się następująco:

Tabela 8 – Stopień osiągnięcia wskaźników realizacji Roczego Planu Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 (stan po aktualizacji z września 2010);

Działanie	Nazwa wskaźnika	Szacunkowa wartość docelowa	Wartość osiągnięta na dzień 01.12.2010 na podstawie dowodów IZ RPOWŚ
Publikacja i dystrybucja dokumentów programowych	Liczba egzemplarzy	1000	0
Przygotowanie akcji i kampanii informacyjno-promocyjnych	Liczba przeprowadzonych akcji inf.-prom. (w tym jedna kampania reklamowa)	7	11
Przygotowanie materiałów informacyjnych oraz przygotowanie materiałów promocyjnych (gadżety)	Liczba egzemplarzy materiałów informacyjnych	1000	15250
	Liczba egzemplarzy promocyjnych	1500	71182
Strona internetowa	Liczba wejść na stronę	359 622	284 545
Konferencje, seminaria, spotkania informacyjne oraz szkolenia	Liczba zorganizowanych konferencji, seminariów, spotkań informacyjnych oraz szkoleń	15	16
	Liczba uczestników	500	472

Działanie	Nazwa wskaźnika	Szacunkowa wartość docelowa	Wartość osiągnięta na dzień 01.12.2010 na podstawie dowodów IZ RPOWŚ
Punkt Informacyjny odpowiedzialny za udzielanie informacji beneficjentom (Główny Punkt Informacyjny współfinansowany z MRR oraz Punkt Informacyjny o RPO WŚ)	Liczba informacji udzielonych bezpośrednio/liczba odwiedzin	5014 ²	4624 (3117)
	Liczba informacji udzielonych za pośrednictwem poczty elektronicznej	768 ³	586 (152)
	Liczba informacji udzielonych telefonicznie	4240 ⁴	4208 (1499)
Współpraca z mediami	Liczba artykułów prasowych wynikających z bezpośredniej współpracy z przedstawicielami mediów	80	169
	Liczba audycji radiowych i telewizyjnych oraz zorganizowanych spotkań z mediami	24	87
Publikacja ogłoszeń o naborach w radiu i prasie regionalnej	Liczba emisji (szt.)	140	140
Ewaluacja działań informacyjno-promocyjnych	Liczba przeprowadzonych badań	3	1

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej DFS;

² W tym Główny Punkt Informacyjny współfinansowany w ramach PO PT, gdzie udzielane informacje dotyczą programów: RPO WŚ, POKL, POIG, POiŚ, PO RPW, PROW – 3174;

³ W tym Główny Punkt Informacyjny współfinansowany w ramach PO PT, gdzie udzielane informacje dotyczą programów: RPO WŚ, POKL, POIG, POiŚ, PO RPW, PROW – 106;

⁴ W tym Główny Punkt Informacyjny współfinansowany w ramach PO PT, gdzie udzielane informacje dotyczą programów: RPO WŚ, POKL, POIG, POiŚ, PO RPW, PROW – 1184

W celu weryfikacji prawidłowości danych podanych przez IZ RPOWŚ Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu dokumentację źródłową potwierdzającą osiągnięcie wartości wskaźników. Na podstawie badania dokumentów źródłowych Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że wykazane na dzień 01.12.2010 r. wartości wskaźników zostały osiągnięte, a dokumentacja źródłowa potwierdzająca ten stan pozostaje w dyspozycji IZ RPOWŚ.

W przypadku działania pn. „Publikacja i dystrybucja dokumentów programowych” IZ RPOWŚ nie podjęła kroków zmierzających do jego realizacji. Kierownik OZRPO złożył w tym zakresie następujące wyjaśnienia: „(...) *uprzejmie informuję, że decyzja o rezygnacji z druku dokumentów programowych podjęta została z uwagi na fakt niższego niż przewidywano zapotrzebowania na ww. dokumenty, opublikowane w okresie wcześniejszym(...).*”(dowód nr 56).

W przypadku działania pn. „Przygotowanie materiałów informacyjnych oraz przygotowanie materiałów promocyjnych (gadżety)” osiągnięte wartości wskaźników wielokrotnie przekraczają wartości zaplanowane. Kierownik OZRPO złożył w tym zakresie następujące wyjaśnienia: „(...) *przygotowanie materiałów informacyjnych i promocyjnych realizowane jest w ilościach gwarantujących efektywne prowadzenie polityki informacyjnej i promocyjnej RPOWŚ 2007 – 2013. IZ RPOWŚ 2007 – 2013 jest świadoma, że łączy się to z wielokrotnym przekroczeniem wartości docelowych wskaźników, założonych w okresie wcześniejszym. Kwestia ewentualnego przeglądu katalogu wskaźników, przyjętego dla RPOWŚ 2007 – 2013, uwzględniającego analizę prawidłowości przyjętych wartości docelowych, została zaplanowana na I kwartał 2011 roku jako temat badania ewaluacyjnego, przygotowywanego do zlecenia przez IZ RPOWŚ 2007 - 2013*” (patrz dowód nr 56).

W przypadku działania pn. „Współpraca z mediami” w wyniku aktualizacji RPDliP na rok 2010 we wrześniu 2010 roku wprowadzono nową formę działania, a mianowicie „Promocja RPOWŚ oraz projektów zrealizowanych ze środków Funduszy Europejskich poprzez wsparcie finansowe serialu telewizyjnego pt. „Ojciec Mateusz””. Działanie to ma charakter ogólnopolski. Zgodnie z *Wytycznymi 2010 rozdz. 6 pkt. 10* w przypadku podejmowania działań o charakterze ogólnopolskim wymagana jest współpraca i opinia IK NSRO w tym zakresie. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ posiada dowody wskazujące na współpracę z IK NSRO oraz uzyskała formalną opinię IK NSRO w tym względzie (dowód nr 57).

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ stosuje podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi 2007 i Wytycznymi 2010*?

Wyznacznik

Rozdział 7 *Wytycznych 2007*;

Rozdział 7 *Wytycznych 2010*;

Ustalenia

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami IZ RPOWŚ zobowiązana jest do stosowania podstawowych narzędzi działań informacyjnych i promocyjnych tj.:

- a) Punkty informacyjne;
- b) Publikacje;
- c) Strony internetowe;
- d) Szkolenia (Działania edukacyjne – od 02.07.2010 r.);
- e) Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich (od 02.07.2010 r.);

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że IZ RPOWŚ realizowała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 przy pomocy środków z osi priorytetowej 7 – Pomoc Techniczna, Działanie 7.1 – Wsparcie procesu wdrażania, Działanie 7.2 – Działania Informacyjne i Promocyjne RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

W celu realizacji RPDłiP na rok 2010 IZ RPOWŚ zrealizowała następujące projekty (*Plany Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ od 01.01.2010 do 31.12.2010*) w ramach Pomocy Technicznej (*dowód nr 58*):

Tabela 9 – Zestawienie projektów finansowanych w ramach osi 7 Pomoc Techniczna RPOWŚ, które realizowały RPDiiP na rok 2010 w PLN

L.p	Obszar działań wg. RPDiiP 2010	Numer projektu	Tytuł projektu	Okres realizacji	Zaplanowane wydatki (ogółem)	Zrealizowane wydatki (ogółem) na dzień 01.12.2010
1.	Informacja	RPSW.07.02.00-26-002/10	Ogłoszenia radiowe i prasowe o naborach wniosków PROWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	80.000,00	36.654,16
2.	Informacja i Promocja	RPSW.07.02.00-26-004/10	Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	4.067.647,00	2.358.040,85
3.	Promocja i Edukacja	RPSW.07.02.00-26-001/10	Szkolenia, konferencje i seminaria dla beneficjentów RPOWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	130.000,00	40.254,36
4.	Internet	RPSW.07.01.00-26-005/10	Strona internetowa RPOWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	5.000,00	3.823,48
5.	Ewaluacja	RPSW.07.02.00-26-003/10	Badania ewaluacyjne RPOWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	250.000,00	48.800,00
6.	Wymiana doświadczeń	RPSW.07.01.00-26-007/10	Szkolenia dla pracowników wdrażających RPOWŚ w 2010 r.	01.01.2010 - 31.01.2010	440.000,00	132.156,78

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych;

Plany zawarte w poz. 2 i 3 realizują dwa obszary działań wg. RPDiiP na rok 2010;

Punkt informacyjny

IZ RPOWŚ zapewnia funkcjonowanie punktu informacyjnego w ramach działań informacyjnych i promocyjnych. W ramach RPOWŚ na lata 2007 – 2013 działa jeden punkt informacyjny umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32. Tym samym spełniony jest wymóg funkcjonowania jednego punktu informacyjnego na obszarze jednego podregionu zgodnie z listą podregionów zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 listopada 2007 r. w sprawie wprowadzenia Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NTS).

Materiały promocyjne i informacyjne dystrybuowane przez punkt informacyjny zostały zakupione w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-004/10 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2010 r.* IZ RPOWŚ prowadzi ewidencję materiałów promocyjnych i informacyjnych, które są przekazywane beneficjentom jak i do Punktu Informacyjnego. Ewidencja ta obejmuje całość materiałów rozdysponowanych przez IZ RPOWŚ.

W celu zbadania prawidłowości funkcjonowania Punktu Informacyjnego Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził obserwację sposobu obsługi klientów oraz rozmowę kierowaną z pracownikami Punktu. Na podstawie wywiadu oraz przeprowadzonej obserwacji ustalono, co następuje:

- Pracownicy Punktu Informacyjnego dysponują materiałami informacyjnymi i promocyjnymi, które udostępniają beneficjentom (m.in. egzemplarze RPOWŚ, Podręcznik kwalifikowalności wydatków, zasady kontroli, rozliczania i promocji projektów, ulotki informacyjne oraz inne materiały opracowywane przez pracowników IZ RPOWŚ jak i przekazane przez IK RPO i IK NSRO);
- Pracownicy dysponują aktualnymi informacjami na temat RPOWŚ o możliwości uzyskania wsparcia w ramach RPOWŚ. Informacje przekazywane przez pracowników Punktu Informacyjnego są zgodne z informacjami zawartymi na stronie internetowej IZ RPOWŚ;
- Pracownicy Punktu Informacyjnego udostępniają potencjalnym beneficjentom odpowiednie formularze wniosków o dofinansowanie (wersje elektroniczne);
- Pracownicy Punktu Informacyjnego posiadają aktualne informacje o kryteriach oceny i wyboru projektów;
- Pracownicy Punktu Informacyjnego posiadają aktualne informacje o harmonogramie konkursów w ramach RPOWŚ. Informacje, którymi dysponuje Punkt Informacyjny są zgodne z informacjami zamieszczonymi na stronie internetowej IZ RPOWŚ.

- Pracownicy Punktu Informacyjnego wzięli udział w roku 2010 w szkoleniu w zakresie obsługi klienta „trudnego” oraz poszerzają swoją wiedzę o RPOWŚ w ramach wewnętrznych szkoleń i konsultacji;
- Porady i informacje udzielane przez pracowników Punktu Informacyjnego są bezpłatne;
- Odpowiedzi na pytania kierowane do pracowników Punktu udzielane są niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu 2 dni kalendarzowych od daty wpływu zapytania (odpowiedzi na zapytania w formie elektronicznej);
- IZ RPOWŚ nie umieściła na stronie internetowej informacji o okresie udzielania odpowiedzi na zapytania kierowane do Punktu Informacyjnego, co jest niezgodne z *Wytycznymi 2010 podrozdz.7.1 pkt. 8*. Kierownik OZRPO wyjaśnił w tym zakresie, co następuje: *„(...) uprzejmie informuję, że IZ RPOWŚ 2007 – 2013 zapewnia w miarę posiadanych możliwości wysoki standard funkcjonowania Punktu Informacyjnego RPO (PI RPO), zapewniając beneficjentom i potencjalnym wnioskodawcom dostęp do wszelkich niezbędnych informacji nt. Programu. Jednocześnie pragnę zapewnić, że odpowiedzi na pytania zadawane pracownikom PI RPO osobiście, telefonicznie oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej wystosowywane są bezzwłocznie i z najwyższą starannością. Tym niemniej, należy stwierdzić, że IZ RPOWŚ 2007 – 2013 nie upublicznia na stronie internetowej informacji nt. terminu odpowiedzi na pytania beneficjentów. Obowiązek ten zostanie zrealizowany do końca 2010 r.” (dowód nr 59).*
- Punkt Informacyjny umieszczony jest na parterze budynku siedziby IZ RPOWŚ. Wejście do Punktu Informacyjnego oznaczone jest napisem „Punkt Informacyjny RPOWŚ” oraz logo. Powierzchnia punktu informacyjnego jest stosunkowo niewielka i wynosi ok. 14m². Standard infrastrukturalny punktu należy uznać za niewystarczający gdyż jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy oraz niewielką powierzchnię pomieszczenia.

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż Punkt Informacyjny dla potencjalnych beneficjentów RPOWŚ funkcjonuje zgodnie z *Wytycznymi 2010* z zastrzeżeniami co do braku upublicznienia informacji o okresie udzielania odpowiedzi na zapytania beneficjentów oraz niskiego standardu infrastrukturalnego.

Strona internetowa

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ prowadzi serwis internetowy dotyczący programu operacyjnego pod adresem www.rpo-swietokrzyskie.pl. Serwis internetowy zawiera przekierowania do portalu Komisji Europejskiej, portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl (serwis IK NSRO) oraz do portalu www.mrr.gov.pl.

Serwis internetowy jest prowadzony przez IZ RPOWŚ w ramach projektu nr RPSW.07.01.00-26-005/10 *Strona internetowa RPOWŚ w 2010 r.*

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu zawartość merytoryczną serwisu internetowego www.rpo-swietokrzyskie.pl. W wyniku przeprowadzonego badania ustalono, co następuje:

- Serwis zawiera dokumenty programowe (RPOWŚ, Uszczegółowienie programu, Podręcznik kwalifikowalności) oraz treść aktów prawnych związanych z wdrażaniem RPOWŚ. Ponadto zamieszczone są wersje archiwalne dokumentów. Brak jest natomiast rejestru i opisu zmian tych dokumentów. Kierownik OZRPO wyjaśnił w tym zakresie, co następuje: „(...) pragnę zadeklarować, że IZ RPOWŚ dołoży starań, by publikacja zaktualizowanych dokumentów i aktów prawnych na stronie internetowej Programu w każdym przypadku uwzględniła opis zmian dokonywanych w w/w dokumentach.” (dowód nr 60);
- W serwisie zamieszczono aktualne wzory dokumentów wraz z instrukcjami ich wypełniania;
- W serwisie umieszczone zostały szczegółowe informacje dotyczące możliwości ubiegania się o dofinansowanie oraz wskazane zostały typy beneficjentów, którzy mogą ubiegać o dofinansowanie;
- W serwisie umieszczony jest harmonogram naboru wniosków na rok 2010 wraz z podziałem na poszczególne działania i podaniem informacji o trybie naboru (konkursowy, projekty indywidualne, systemowe);
- Zakres informacji zawarty w ogłoszeniu o naborze wniosków (ogłoszenie nr 2.1.2) jest co do zasady zgodny z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do *Wytycznych 2010*. Brak jest informacji o przysługujących beneficjentom środkach odwoławczych zaś forma prezentacji danych nie jest zgodna z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do *Wytycznych 2010* (dowód nr 61). Kierownik OZRPO w DPR złożył w tym zakresie następujące wyjaśnienia: „(...) Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 na dzień 9 sierpnia

2010 r. (jedyne ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 opublikowane po 2 lipca 2010 roku) nie wdrożyła zapisów zawartych w załączniku nr 3 do Wytycznych w zakresie informacji i promocji znak: MRR/H/13(02)06/2010 obowiązującym od dnia 2 lipca 2010 roku. Pragnę nadmienić, iż IZ RPOWŚ 2007 – 2013 dołoży starań, aby każde z ogłoszeń spełniało zalecenia zawarte w ww. załączniku” (dowód nr 62).

- W serwisie, w zakładce sprawozdania, umieszczone zostały sprawozdania okresowe i roczne z realizacji RPO WŚ na lata 2007 – 2013;
- W architekturze serwisu zamieszczono bieżące informacje dotyczące wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ.
- W serwisie umieszczone są informacje dotyczące schematów postępowania w przypadku ubiegania się o dofinansowanie;
- IZ RPOWŚ publikuje każdorazowo po rozstrzygnięciu konkursu listę beneficjentów, których projekty zostały wybrane do dofinansowania;
- Na stronie internetowej znajdują się informacje dotyczące adresu elektronicznego oraz numeru linii telefonicznej pod którymi można nawiązać kontakt z Punktem Informacyjnym RPOWŚ;
- Na stronie internetowej zamieszczane są informacji dotyczące konferencji, szkoleń i spotkań dla beneficjentów;
- W zakładce „Informacja i Promocja” w serwisie internetowym umieszczone zostały aktualne wymagania dotyczące obowiązków beneficjentów w zakresie promocji projektów;
- W serwisie internetowym IZ RPOWŚ znajduje się dział poświęcony odpowiedziom na najczęściej zadawane pytania (FAQ).
- W zakładce dotyczącej Informacji i Promocji zamieszczono aktywne przekierowanie do strony internetowej EBC prezentującej informacje na temat kursu wymiany PLN/EUR, który powinni stosować beneficjenci, podczas określania wartości projektu w kontekście obowiązków promocyjnych;
- Nie stwierdzono aktualnych publikacji przez IZ RPOWŚ informacji o naborach wniosków na stronach portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl. Ostatnia publikacja datowana jest na 04.01.2010 r. Kierownik OZRPO w DPR złożył na tę okoliczność następujące wyjaśnienia: „(...) uprzejmie informuję, iż IZ RPOWŚ 2007 – 2013 nie wdrożyła zapisów zawartych w podrozdziale 7.3 pkt 11 Wytycznych w zakresie informacji

i promocji znak: MRR/H/13(02)06/2010 obowiązującym od dnia 2 lipca 2010 roku. Pragnę nadmienić, iż IZ RPOWŚ 2007 – 2013 dołoży starań, aby informacja nt. terminów każdego z następujących ogłoszeń została opublikowana na ww. Portalu” (dowód nr 63).

Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził badanie serwisu internetowego www.rpo-swietokrzyskie.pl w dn. 03.12. – 15.12.2010 r. W oparciu o przeprowadzone badanie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza funkcjonowanie serwisu internetowego IZ RPOWŚ oraz realizację obowiązków informacyjnych z uwzględnieniem w/w zaniechań i uchybień.

Publikacje

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ w roku 2010 zapewniła publikację materiałów informacyjnych i promocyjnych. Realizacja działań publikacyjnych mieściła się w ramach projektu nr *RPSW.07.02.00-26-004/010 Działania informacyjne i promocyjne RPOWŚ w 2010 r.*

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w wersji elektronicznej w serwisie internetowym www.rpo-swietokrzyskie.pl opublikowano następujące materiały:

- a) program operacyjny,
- b) uszczegółowienie programu,
- c) sprawozdania i raporty z realizacji programu,
- d) wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków, zarządzania finansowego oraz kontroli programu,
- e) zasady wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych przez beneficjentów,
- f) inne materiały informacyjne i promocyjne (wytyczne, wskazówki itp.),
- g) wzory wniosków i inne dokumenty niezbędne do aplikowania o środki (instrukcje, formularze),
- h) podręczniki dla wnioskodawców,
- i) zasady realizacji i rozliczania projektów.

Opublikowanie powyższych dokumentów czyni zadość obowiązkom wynikającym z *Wytycznych 2010*, a w związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację przez IZ RPOWŚ obowiązków publikacji dokumentów programowych.

Szkolenia (Działania edukacyjne – od 02.07.2010)

IZ RPOWŚ zobowiązana jest do zapewnienia szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, w szczególności odnośnie celów programu i zasad jego realizacji oraz ogólnej tematyki związanej z realizacją programu np. zarządzania projektami, profesjonalnej obsługi klienta. Rodzaj, zakres oraz forma działań edukacyjnych określone są na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przez IZ PO/RPO przy współpracy z IP, IK RPO oraz przy uwzględnieniu działań szkoleniowych realizowanych przez IK NSRO.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w roku 2010 IZ RPOWŚ zorganizowała następujące szkolenia, seminaria i konferencje dla beneficjentów w ramach projektu RPSW.07.02.00-26-001/10 (*dowód nr 64*).

Tabela 10 – Zestawienie szkoleń, seminariów i konferencji dla beneficjentów zorganizowanych przez IZ RPOWŚ w roku 2010.

Lp.	Temat szkolenia/konferencji	Liczba uczestników	Data
1.	Podpisanie preumów Działanie 4.2	35	15.01.2010
2	Podpisanie preumów Działanie 5.3	24	24.02.2010
3.	Podpisanie preumów Działanie 6.1 i 6.2	16	22.04.2010
4	Podpisanie umów Działanie 1.1	30	29.04.2010
5.	Szkolenie dla przedsiębiorców – Ostrowiec Świętokrzyski	22	06.05.2010
6.	Szkolenie dla przedsiębiorców - Kielce	25	12.05.2010
7.	Szkolenie dla przedsiębiorców - Stopnica	35	17.05.2010
8.	Szkolenie dla przedsiębiorców - Sandomierz	42	18.05.2010
9.	Szkolenie dla przedsiębiorców - Jędrzejów	15	19.05.2010

10.	Szkolenie dla przedsiębiorców - Końskie	19	20.05.2010
11	Podpisanie preumów Działanie 6.2	15	25.05.2010
12	Podpisanie preumów Działanie 2.3	28	28.06.2010
13.	Podpisanie preumów Działanie 4.1 i 4.2	25	09.09.2010
14	Natura 2000 w województwie świętokrzyskim – procedura oddziaływania na środowisko, regulacje prawne na obszarach Natura 2000 w kontekście RPOWŚ	100	21-22.10.2010
15	Zasady promocji projektów realizowanych w ramach RPOWŚ	18	22.11.2010
16	Zasady promocji projektów realizowanych w ramach RPOWŚ	23	23.11.2010

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych;

IZ RPOWŚ posiada dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie w/w form szkoleniowych (listy obecności oraz zestawienia uczestników).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2010 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów w celu określenia rodzaju, zakresu oraz formy ewentualnych szkoleń. Nie stwierdzono również aby IZ RPOWŚ współpracowała z IK RPO w zakresie określenia potrzeb szkoleniowych beneficjentów. Kierownik OZRPO wyjaśnił, iż „(...) uprzejmie informuję, że dotychczas działania te nie uwzględniały współpracy z IK RPO. W chwili obecnej w Oddziale Pomocy Technicznej prowadzone są prace nad przygotowaniem procedury analizy potrzeb szkoleniowych, która uwzględniała będzie element współdziałania z IK RPO. Procedura ta uwzględniona zostanie w kolejnej wersji IW IZ RPOWŚ 2007 – 2013.” (dowód nr 65).

Mając na względzie powyższe Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza realizację przez IZ RPOWŚ obowiązków szkoleniowych z uwzględnieniem w/w uchybienia w zakresie nieprzeprowadzania analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów i braku współpracy w tym zakresie z IK RPO.

Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich

IK NSRO zapewnia funkcjonowanie internetowego systemu wymiany informacji i doświadczeń pn. Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich. IZ RPOWŚ zobowiązana jest do bieżącej aktualizacji informacji zawartych w Bazie, a w szczególności informacji dotyczących:

- konsultacji lub zmian dokumentów;
- danych kontaktowych do instytucji i osób uczestniczących w systemie wdrażania NSRO w ramach danego RPO;
- danych kontaktowych do Punktu Informacyjnego;

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ na dzień 01.12.2010 r. uczestniczy w systemie wymiany informacji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie NSRO. Jednakże faktyczna wymiana informacji ze strony IZ RPOWŚ nie była dotychczas prowadzona. Ponadto w systemie występuje wyłącznie dwóch pracowników, a IZ RPOWŚ nie zamieszczała dotychczas w bazie żadnych informacji. Kierownik OZRPO wyjaśnił przyczyny tego stanu rzeczy w następujący sposób: „(...) *Funkcję Administratora Merytorycznego pełni obecnie Pan Cezary Cichy – pracownik Oddziału Zarządzania RPO; Jako użytkownicy funkcjonują Pan Cezary Cichy i Pan Marcin Kosowicz – pracownik Departamentu Funduszy Strukturalnych; Dotychczas w Bazie Wiedzy nie były zamieszczane informacje, dotyczące RPOWŚ 2007 – 2013; Planowana jest modyfikacja struktury Bazy Wiedzy w zakresie RPOWŚ 2007 – 2013, polegająca na rozszerzeniu obecnej struktury o następujące podkategorie: a) Publikacje RPOWŚ 2007 – 2013; b) Promocja RPOWŚ 2007 – 2013; c) Dokumenty IZ RPOWŚ 2007 – 2013.*” (dowód nr 66).

Biorąc pod uwagę wyjaśnienie złożone przez Kierownika OZ RPO oraz ustalenia poczynione przez Zespół Kontrolujący IPOC należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ realizuje w sposób niewystarczający obowiązki wynikające z uczestnictwa w systemie „Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich”.

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż system zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w ramach obszaru Informacja i Promocja w zakresie sporządzenia, aktualizacji i osiągnięcia celów RPDIIP na rok 2010 działa poprawnie mimo występujących uchybień.

IZ RPOWŚ opracowała i zaktualizowała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 zgodnie z obowiązującą procedurą zawartą w *Wytycznych 2007*, *Wytycznych 2010* oraz zaleceniach IK NSRO.

IZ RPOWŚ realizowała w roku 2010 Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych, co do zasady, zgodnie z przyjętymi założeniami i obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, choć wystąpiły błędy i uchybienia.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że wykazane na dzień 01.12.2010 r. wartości wskaźników realizacji celów RPDliP na rok 2010 zostały osiągnięte, a dokumentacja źródłowa potwierdzająca ten stan rzeczy pozostaje w dyspozycji IZ RPOWŚ. W przypadku zasadniczych rozbieżności pomiędzy zaplanowanymi a zrealizowanymi wielkościami wskaźników IZ RPOWŚ złożyła stosowane wyjaśnienia, na podstawie których wywiedziono wnioski, iż nie są one wynikiem zaniedbań ze strony IZ RPOWŚ ale działania świadomego i celowego.

IZ RPOWŚ działając w obszarze Informacja i Promocja stosowała podstawowe, obowiązkowe narzędzia działań promocyjnych i informacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W trakcie realizacji zadań wystąpiły jednak błędy i uchybienia.

Punkt Informacyjny, który jest umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32 charakteryzuje się niewystarczającym standardem infrastrukturalnym. Jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy. Ponadto IZ RPOWŚ nie umieściła na stronie internetowej informacji o okresie udzielania odpowiedzi na zapytania kierowane do Punktu Informacyjnego, co jest niezgodne z *Wytycznymi 2010 rozdz.7.1 pkt. 8*.

IZ RPOWŚ prowadzi serwis internetowy, który, co do zasady, funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami. W architekturze serwisu nie występują jednak rejestry i opisy zmian dokumentów programowych, co jest niezgodne z regulacjami *Wytycznych 2010*. Ponadto zakres informacji zawarty w ogłoszeniu o naborze wniosków (ogłoszenie nr 2.1.2) opublikowanym po dn. 02.07.2010 r. jest niezgodny z minimalnymi wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do *Wytycznych 2010*. Brak jest informacji o przysługujących beneficjentom środkach odwoławczych zaś forma prezentacji danych odbiega od wymaganego wzorca. Dodatkowo IZ RPOWŚ nie realizuje obowiązku publikacji informacji o naborach wniosków na stronach portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl. Powyższe działania mogą negatywnie wpływać na dostęp potencjalnych wnioskodawców do informacji o przysługujących im prawach oraz terminach naboru wniosków, a w konsekwencji naruszać zasadę równego dostępu do informacji o możliwościach otrzymania dofinansowania. Kierownik OZRPO

przyznał, iż dotychczas IZ RPOWŚ nie wdrożyła odpowiednich regulacji zawartych w *Wytycznych 2010*, jednakże w trakcie czynności kontrolnych zostały podjęte działania zmierzające do skorygowania tego stanu.

IZ RPOWŚ powinna określać rodzaj, zakres oraz formę szkoleń dla beneficjentów na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przy współpracy z IK NSRO. Ustalono, iż IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2010 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów. Nie stwierdzono również aby IZ RPOWŚ współpracowała z IK RPO w zakresie określenia potrzeb szkoleniowych beneficjentów. Kierownik OZRPO potwierdził, iż dotychczas IZ RPOWŚ nie współpracowała w tym zakresie z IK RPO, jednakże w trakcie czynności kontrolnych zostały zainicjowane prace zmierzające do przygotowania procedury analizy potrzeb szkoleniowych, która uwzględniała będzie element współdziałania z IK RPO. Procedura ta zostanie uwzględniona w kolejnej wersji IW IZ RPOWŚ 2007 – 2013. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych w IZ RPOWŚ procedura nie została opracowana. W związku z powyższym IZ RPOWŚ działa w tym obszarze niezgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi 2010*, co powoduje wysokie ryzyko podejmowania nieadekwatnych do potrzeb beneficjentów akcji szkoleniowych.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ na dzień 01.12.2010 r. uczestniczy w systemie wymiany informacji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie NSRO (Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich) w sposób niewystarczający. W systemie funkcjonuje wyłącznie dwóch pracowników (w tym jeden w roli administratora), a IZ RPOWŚ nie zamieszczała dotychczas w bazie żadnych informacji, pomimo, iż obowiązek uczestnictwa w Bazie istnieje od dn. 02.07.2010 r. IZ RPOWŚ podejmuje odpowiednie działania wdrożeniowe ze znaczącym opóźnieniem, co w konsekwencji prowadzi do niepełnej realizacji obowiązków wynikających z *Wytycznych 2010*.

Zakres kontroli 2

Przestrzeganie zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ;

Pytanie 1

W jakim trybie IZ RPOWŚ udzielała zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ nr RPSW.07.02.00-26-004/10?

Wyznacznik

1. Ustawa z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.);
2. Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006)
3. *Uchwała Nr 1691/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie zmian uchwały nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008 roku, dotyczącej „zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej”;*

Ustalenia

W roku 2010 w ramach realizacji Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ nr RPSW.07.02.00-26-004/10 IZ RPOWŚ udzieliła **40** zamówień publicznych. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ udzieliła **32** zamówień w trybie art. 4 Ustawy PZP (w tym 25 w trybie art. 4 pkt 8 oraz 7 w trybie art. 4 pkt 3 lit. g i h) oraz **7** zamówień w trybie przetargu nieograniczonego i **1** zamówienie w trybie zamówienia z wolnej ręki (*dowód nr 67*).

Poniższa tabela nr 11 przedstawia zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IZ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/10.

Tabela 11 - Zestawienie zamówień publicznych udzielonych przez IZ RPOWŚ w związku z realizacją Planu nr RPSW.07.02.00-26-004/10

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
1.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Full Sukces"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	24 888,00	Wydawnictwo Mediastar Piotr Maj	21/01/2010	21/01/2010-31/12/2010	57 500,00
2.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Tygodnik Nadwiślański"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	30 000,00	Wydawnictwo Samorządowe Spółka z o.o.	20/01/2010	20/01/2010-31/12/2010	57 500,00
3.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Tygodnik Ponidzia"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	30 000,00	Przedsiębiorstwo Wydawniczo-Handlowe "Ponidzie Press"	21/01/2010	21/01/2010-31/12/2010	57 500,00
4.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Powiat Włoszczowski", "Powiat Jędrzejowski"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	21 472,00	P.U.H " Kartograf"	22/01/2010	22/01/2010-31/12/2010	55 000,00
5.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych " Kielce Wczoraj Dziś Jutro"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	21 960,00	Agencja Wydawnicza Akwabela Plus	20/01/2010	20/01/2010-31/12/2010	21 960,00

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
6.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Tygodnik Kielce Plus"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	61 000,00	Radio Plus Kielce	12/02/2010	12/02/2010-31/12/2010	61 000,00
7.	Wsparcie finansowe publikacji "Doświadczenia i wyzwania rozwoju regionalnego w latach 1999-2013 na przykładzie Województwa Świętokrzyskiego"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	20 200,00	Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy Jana Kochanowskiego w Kielcach	18/02/2010	18/02/2010-31/03/2010	20 200,00
8.	Publikacja wraz z wydrukiem artykułów prasowych promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych w trybie "zamówienia z wolnej ręki" na podst. art. 67	258 030,00	Media Regionalne	24/02/2010	24/02/2010-31/12/2010	175 799,88
9.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne 36 artykułów promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Jarosław Skrzydło	24/02/2010	24/02/2010-31/12/2010	10 800,00
10.	Zakup 15 000 szt. ćwiczeńówek pt." Świętokrzyskie - nasza Mała Ojczyzna w Unii Europejskiej"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	42 000,00	Diecezja Kielecka - Wydawnictwo "Jedność"	12/04/2010	12/04/2010-26/04/2010	42 000,00
11.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe Akademickich Mistrzostw Polski w Piłce Ręcznej Mężczyzn - Półfinał C	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	27 950,00	Klub Uczelniany Akademickiego Związku Sportowego Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego Jana Kochanowskiego w Kielcach	06/04/2010	06/04/2010-18/04/2010	27 950,00

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
12.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych "Świętokrzyski Magazyn W Modnym Stylu"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	49 288,00	ANAIS Anna Justyna Tomala (umowa rozwiązana)	30/03/2010	30/03/2010-31/12/2010	49 288,00
13.	Emisja jingli sponsorskich przy audycjach na temat RPOWŚ, zaplanowanie oraz emisja spotów promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	82 350,00	Ad. Point Sp. z o.o.	18/03/2010	22/03/2010-31/12/2010	82 350,00
14.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy pn. "Straszny Dwór"-Opera w Plenerze w Skarżysku-Kamiennej	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	8 000,00	Miejskie Centrum Kultury w Skarżysku-Kamiennej	27/04/2010	27/04/2010-03/05/2010	8 000,00
15.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy "IV Rodzinna Majówka Rowerowa" Kielce-Kaczyn	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	2 500,00	Miejskie Ośrodek Sportu i Rekreacji	12/05/2010	12/05/2010-15/05/2010	2 500,00
16.	Wkładka promująca RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Polskie Książki Telefoniczne	29/04/2010	29/04/2010-29/05/2010	9 760,00
17.	Umowa na filmy z realizacji projektów	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	60 000,00	Wytwórnia Videofilmów Video Kadr	28/05/2010	28/04/2010-10/12/2010	45 384,00

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
18.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy pn. " Festyn rodzinny z okazji Dnia Dziecka w Skarżysku -Kamiennej"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	2 500,00	Miejskie Centrum Sportu i Rekreacji w Skarżysku-Kamiennej	27/05/2010	27/05/2010-29/05/2010	2 500,00
19.	Zakup koncepcji kreatywnej do kampanii reklamowej RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	30 000,00	Nowa TV Kielce	16/06/2010	16/06/2010	9 882,00
20.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe serialu " Ojciec Mateusz"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	455 000,00	Telewizja Polska S.A.	02/06/2010	01/04/2010-31/12/2010	455 000,00
21.	Dostawa wody mineralnej promującej RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	62 098,00	Wytwórnia Wód Mineralnych "Mineral"	30/06/2010	30/06/2010-15/10/2010	43 554,00
22.	Promocja RPOWŚ podczas imprezy " Świętokrzyskie Nagrody Muzyczne Scyzoryki 2010"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	60 000,00	Media Regionalne	10/06/2010	10/06/2010-17/07/2010	60 000,00
23.	Zakup artykułów promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	610 000,00	Agencja Reklamy i Handlu "Poligrafik"	08/07/2010	08/07/2010-05/08/2010	466 568,75

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
24.	Zakup artykułów promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Jedwab Polski	09/07/2010	09/07/2010-05/08/2010	24 278,00
25.	Zakup artykułów promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Bidzinach	09/07/2010	09/07/2010-31/12/2010	8 497,30
26.	Dokumentacja zdjęciowa projektów realizowanych w ramach RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	91 500,00	Nowa TV Kielce	08/07/2010	08/07/2010-10/12/2010	59 900,00
27.	Zakup nośników wielkoformatowych do kampanii RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	45 640,20	STRÖER	14/07/2010	01/09/2010-30/09/2010	45 640,20
28.	Zakup powierzchni reklamowej w katalogu i płycie CDR	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	36 000,00	Alex Music Production	15/07/2010	15/07/2010-30/07/2010	20 000,00
29.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych w "Wiadomości świętokrzyskie"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	30 000,00	"Informacja i Wiedza"	12/07/2010	12/07/2010-31/12/2010	30 000,00

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
30.	Współpraca w zakresie organizacji i promocji imprezy "Dymarki Świętokrzyskie"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	62 220,00	Gminny Ośrodek Kultury w Nowej Słupi	28/07/2010	01/08/2010-30/09/2010	51 000,00
31.	Umowa dotycząca produkcji spotów telewizyjnych i radiowych	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	178 730,00	Hugo Polska Sp. z o.o.	16/07/2010	16/07/2010-05/08/2010	146 522,00
32.	Produkcja plików produkcyjnych na billboard	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Hugo Polska Sp. z o.o.	29/07/2010	29/07/2010-06/08/2010	3 000,00
33.	Współpraca w zakresie promocji RPOWŚ oraz organizacji i promocji imprezy "Jarmark Rytwiński"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	38 750,00	Stowarzyszenie Miłośników Pustelni Złotego Lasu w Rytwianach	02/08/2010	02/08/2010-15/08/2010	38 750,00
34.	Emisja spotów telewizyjnych	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	180 581,47	Andrzej Kazanowski Nowa TV Kielce	30/08/2010	01/09/2010-17/11/2010	54 900,00
35.	Emisja spotów telewizyjnych	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Telewizja Polska S.A. Oddział w Kielcach	26/08/2010	01/09/2010-15/11/2010	32 665,50

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia	Wartość zamówienia wynikająca z zawartej umowy (ogółem)
36.	Emisja spotów telewizyjnych	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Radio Kielce S.A.	31/08/2010	01/09/2010-15/11/2010	56 803,92
37.	Emisja spotów radiowych	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 3 lit. g i h i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"		Grupa RMF Sp. z o.o.	31/08/2010	01/09/2010-15/11/2010	36 212,04
38.	Współpraca w zakresie promocji RPOWŚ w ramach imprezy "Festyn celtycki"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	26 000,00	Stowarzyszenie Kulturalno-Historyczne "Beldonek" Pałac Wielopolskich w Chroborzu	10/09/2010	10/09/2010-13/10/2010	26 000,00
39.	Współfinansowanie Dni Województwa	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją " Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	503 400,00	Litwin Junior AD Agencja Reklamowa	15/07/2010	29/08/2010-02/10/2010	502 000,00
40.	Opracowanie i wykonanie kalendarzy promujących RPOWŚ	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 39 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	203 191,00	Legra Sp. z o.o.	10/11/2010	10/11/2010-01/12/2010	187 941,00

Opracowanie na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych

W oparciu o powyższe dane ustalono, iż IZ RPOWŚ udzieliła w roku 2010 8 zamówień publicznych dotyczących „Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych” w prasie o zasięgu regionalnym o łącznej wartości szacunkowej **268 608, 00 PLN**. Artykuły były publikowane w prasie o zasięgu regionalnym w okresie styczeń – grudzień 2010.

Zestawienie tytułów czasopism wraz z wartością zleceń, trybem udzielenia zamówienia oraz datą udzielenia zamówienia za rok 2010 przedstawia poniższa tabela nr 12.

Tabela 12 – Zestawienie tytułów czasopism wraz z wartością zamówienia, trybem zamówienia oraz datą udzielenia zamówienia przez IZ RPOWŚ za rok 2010

L.p.	Nazwa	Całkowita wartość zamówienia w PLN	Tryb udzielenia zamówienia	Data udzielenia zamówień
1.	Tygodnik Kielce Plus	61 000,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	12/02/2010
2.	Tygodnik Nadwiślański	30 000,00 (aneks 57 500,00)	art. 4 pkt. 8 UPZP	20/01/2010
3.	Tygodnik Ponidzia	30 000,00 (aneks 57 500,00)	art. 4 pkt. 8 UPZP	21/01/2010
4.	Świętokrzyski Magazyn w Modnym Stylu	49 288,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	30/03/2010
5.	Miesięcznik Full Sukces	24 888,00 (aneks 57 500,00)	art. 4 pkt. 8 UPZP	21/01/2010
6.	Magazyn Kielce Wczoraj, Dziś, Jutro	21 960,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	20/01/2010
7.	Miesięcznik Powiat Jędrzejowski i Powiat Włoszczowski	21 472,00 (aneks 55 000,00)	art. 4 pkt. 8 UPZP	22/01/2010
8.	Wiadomości świętokrzyskie	30 000,00	art. 4 pkt. 8 UPZP	12/07/2010
	SUMA	268 608, 00	-----	-----

Opracowanie własne na podstawie danych Oddziału Pomocy Technicznej Departamentu Funduszy Strukturalnych

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę, iż całościowa wartość szacunkowa zamówień dotyczących „*Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych*” w roku 2010 wynosiła **268 608, 00 PLN** podczas gdy wszystkie zamówienia zostały udzielone na podstawie art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a więc z wyłączeniem stosowania przepisów ustawowych pomimo, iż całościowa szacunkowa wartość zamówień przekraczała próg 14 tys. Euro (*dowód nr 68*).

Mając na względzie fakt, iż stwierdzony stan faktyczny jest tożsamy z ustaleniami poczynionymi przez Zespół Kontrolujący IPOC w ramach kontroli nr 01/10 i dotyczy zamówień tego samego typu udzielonych w roku 2010, Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił do IZ RPOWŚ o wyjaśnienie czy podtrzymane zostaje stanowisko IZ RPOWŚ wyrażone uprzednio, co do przyczyn zastosowania art. 4 pkt. 8 UPZP do tego typu zamówień. Kierownik OPT oświadczył w tym względzie m.in.: „*(...) informuję, że podtrzymuję stanowisko wyrażone podczas kontroli nr 01/10 odnośnie przyczyn niezastosowania jednego z trybów konkurencyjnych udzielenia zamówienia publicznego w przypadku zamówień na Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne, wydruk artykułów prasowych w roku 2010*” (*dowód nr 69*). Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC otrzymał od IZ RPOWŚ opinię Konsultanta Zamówień Publicznych w sprawie „*zastosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych w stosunku do usługi polegającej na zebraniu materiałów, opracowaniu redakcyjnym i wydruku i publikacji sponsorowanych artykułów prasowych w prasie lokalnej województwa świętokrzyskiego.*” (*patrz dowód nr 69*).

Uwzględniając powyższe, Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w związku z kontrolą 01/10, a mianowicie, iż wskazane przez IZ RPOWŚ uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z art. 4 pkt. 8 Ustawy PZP nie znajduje potwierdzenia w regulacjach samej Ustawy PZP, a wręcz przeciwnie – Ustawa PZP zawiera regulacje zakazujące takiego działania w celu ominięcia jej stosowania (art. 32 UPZP). Norma z art. 32 ust. 2 Ustawy PZP wyraźnie stanowi, iż „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości*”. Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że „*Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy*”.

W oparciu o dane zawarte w tabeli nr 11 Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ udzieliła w roku 2010 co najmniej 5 zamówień publicznych w zakresie wykonania i zakupu materiałów promocyjnych (oznaczone w tabeli nr 11 cyframi 10, 23, 24, 25, 40). Zamówienia oznaczone cyframi 23,24,25 oraz 40 zostały udzielone w trybie art. 39 UPZP

(przetarg nieograniczony). Zamówienie oznaczone cyfrą 10 zostało udzielone na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP podczas gdy jego przedmiot stanowiły również materiały promocyjne. Należy zauważyć, że wartość zamówień oznaczonych cyfrą 10 i 40 nie podlegała sumowaniu z wartością zamówień oznaczonych cyframi 23, 24, 25. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC działanie takie należy uznać za niewłaściwe i mogące w konsekwencji prowadzić do naruszenia przepisów UPZP w zakresie obowiązków przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w przypadku zamówień publicznych oznaczonych w tabeli nr 12 cyframi 2, 3, 5, 7 nie wystarczająco rzetelnie opracowano przedmiot zamówienia oraz oszacowano wartość zamówienia. W przypadku przedmiotowych zamówień IZ RPOWŚ zawarła umowy z wykonawcami w okresie 20-22.01.2010 r. Następnie w dn. 10.02.2010 r. zawarte zostały ze wskazanymi wykonawcami aneksy do umów, które zwiększały zarówno zakres przedmiotowy zamówień jak i wynagrodzenie wykonawców. Uwzględniając fakt, iż IZ RPOWŚ powinna w dniu zawarcia umów dysponować odpowiednią wiedzą o zakresie działań promocyjnych, które zamierza podejmować w roku 2010 oraz mając na względzie charakter i zakres przedmiotowy zawartych aneksów, działania takie należy ocenić jako zaniedbanie mogące skutkować naruszeniem zasady przejrzystości w procesie udzielania zamówień publicznych.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ przestrzegała obowiązujących przepisów prawa oraz wytycznych Komisji Europejskiej w trakcie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych dotyczących Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ w okresie od 01/01/2010 do 01/12/2010 nr RPSW.07.02.00-26-004/10

Wyznacznik

1. Ustawa z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.);

2. Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006)
3. *Uchwała Nr 1691/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie zmian uchwały nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008 roku, dotyczącej „zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej”*

Ustalenia

W oparciu o dane zawarte w **tabeli 11** Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ udzieliła w roku 2010 m.in. **8** zamówień publicznych w trybie art. 4 pkt. 8 UPZP dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych. Zestawienie imprez promocyjnych zorganizowanych przy wsparciu IZ RPOWŚ przedstawia poniższa tabela 13.

Tabela 13 – Zestawienie zamówień publicznych udzielonych w trybie art. 4 pkt. 8 UPZP dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wybrany wykonawca zamówienia	Data udzielenia zamówienia	Okres realizacji zamówienia
1.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe Akademickich Mistrzostw Polski w Piłce Ręcznej Mężczyzn - Półfinał C	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	27 950,00	Klub Uczelniany Akademickiego Związku Sportowego Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego Jana Kochanowskiego w Kielcach	06/04/2010	06/04/2010-18/04/2010
2.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy pn. "Straszny Dwór"- Opera w Plenerze w Skarżysku-Kamiennej	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	8 000,00	Miejskie Centrum Kultury w Skarżysku-Kamiennej	27/04/2010	27/04/2010-03/05/2010
3.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy "IV Rodzinna Majówka Rowerowa" Kielce-Kaczyn	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	2 500,00	Miejskie Ośrodek Sportu i Rekreacji	12/05/2010	12/05/2010-15/05/2010
4.	Promocja RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe imprezy pn. "Festyn rodzinny z okazji Dnia Dziecka w Skarżysku -Kamiennej"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	2 500,00	Miejskie Centrum Sportu i Rekreacji w Skarżysku-Kamiennej	27/05/2010	27/05/2010-29/05/2010
5.	Promocja RPOWŚ podczas imprezy "Świętokrzyskie Nagrody Muzyczne Szczyryki 2010"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	60 000,00	Media Regionalne	10/06/2010	10/06/2010-17/07/2010
6.	Współpraca w zakresie organizacji i promocji imprezy "Dymarki Świętokrzyskie"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	62 220,00	Gminny Ośrodek Kultury w Nowej Słupi	28/07/2010	01/08/2010-30/09/2010
7.	Współpraca w zakresie promocji RPOWŚ oraz organizacji i promocji imprezy "Jarmark Rytwiański"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	38 750,00	Stowarzyszenie Miłośników Pustelni Złotego Lasu w Rytwianach	02/08/2010	02/08/2010-15/08/2010
8.	Współpraca w zakresie promocji RPOWŚ w ramach imprezy "Festyn celtycki"	Umowa zawarta zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych na podst. art. 4 pkt. 8 i zgodnie z instrukcją "Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej"	26 000,00	Stowarzyszenie Kulturalno-Historyczne "Beldonek" Pałac Wielopolski w Chrobrzu	10/09/2010	10/09/2010-13/10/2010

Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę, iż całościowa szacunkowa wartość zamówień dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych w roku 2010 wynosiła **227 980, 00 PLN** podczas gdy wszystkie zamówienia zostały udzielone na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP, a więc z wyłączeniem stosowania Ustawy PZP pomimo, iż całościowa szacunkowa wartość zamówień przekraczała próg 14 tys. Euro.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się do Kierownika OPT o wyjaśnienie następujących kwestii:

- 1) Z jakiego powodu zastosowano niekonkurencyjny tryb wyboru wykonawców poszczególnych imprez promocyjnych ?
- 2) Na podstawie jakich kryteriów wybrano poszczególnych beneficjentów finansowego wsparcia udzielonego przez IZ RPOWŚ ?
- 3) Jak obliczono i jakie czynniki wpłynęły na wysokość wsparcia udzielonego poszczególnym wykonawcom ?
- 4) W jaki sposób IZ RPOWŚ upowszechniła informację o zamiarze finansowego wsparcia organizatorów imprez promocyjnych dotyczących RPOWŚ w roku 2010?

Odnosząc się do pytania nr 1 Kierownik OPT wyjaśnił, iż *„Odnosnie wyboru wykonawców poszczególnych imprez, podczas których promowany był program RPOWŚ 2007 – 2013, nie można w żaden sposób mówić o niekonkurencyjnym trybie wyboru tychże wykonawców, ponieważ to nie Urząd Marszałkowski a sami organizatorzy imprez zwrócili się z propozycją współpracy. IZ RPOWŚ mając na uwadze dotarcie do jak najszerszej grupy odbiorców działań promocyjnych oraz po przeanalizowaniu możliwości promocji RPOWŚ podczas eventów zawarła umowę z wykonawcami.” (dowód nr 70).*

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił w powyższym zakresie, że IZ RPOWŚ posiadała wiedzę o wysokości kwoty, którą zamierza przeznaczyć na organizację imprez promocyjnych w roku 2010 oraz planowała przeprowadzenie określonych akcji promocyjnych. W związku z powyższym znany był przedmiot zamówienia (tożsamy co do meritum w każdym przypadku) oraz całościowa wartość zamówienia, która przekraczała kwotę 14 tys. EURO. Fakt, iż organizatorzy imprez sami zwracali się do IZ RPOWŚ o podjęcie współpracy nie może świadczyć o prawidłowości przyjętego sposobu udzielania zamówień. Zastosowanie *per analogiam* tego typu rozumowania do innych zamówień udzielanych przez IZ RPOWŚ niechybnie prowadziłoby do nieprawidłowych wniosków i błędnych rozwiązań. Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż IZ RPOWŚ każdorazowo dysponuje informacjami o wysokości kwot przeznaczonych na poszczególne działania promocyjne oraz charakterze

akcji, które zamierza realizować w danym roku. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż brak jest formalnego i merytorycznego uzasadnienia do stosowania przez IZ RPOWŚ niekonkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych imprez promocyjnych w roku 2010.

Odnosząc się do pytania nr 2 Kierownik OPT wyjaśnił, że *„Każdy organizator który zwrócił się z propozycją współpracy, a impreza którą organizował spełniała niezbędne wymagania potrzebne do promocji RPOWŚ stawiane przez IZ RPOWŚ, uzyskał wsparcie finansowe”* (patrz dowód nr 70).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ dokonywała wyboru poszczególnych wykonawców w sposób uznaniowy, nie kierując się żadnymi kwantyfikowalnymi kryteriami wyboru. Nie stosowano brzegowych warunków udzielenia zamówienia np. minimalny poziom społecznego oddziaływania imprezy. Uzasadnienie IZ RPOWŚ wskazujące na to, iż każdy zgłaszający się organizator uzyskiwał wsparcie finansowe bez względu na charakter imprezy zdaje się potwierdzać tylko fakt, iż działania IZ RPOWŚ w niewielkim stopniu opierały się o przyjęte wcześniej założenia wyrażone w RPDliP na rok 2010. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ udzieliła wsparcia finansowego wszystkim organizatorom imprez, którzy wystąpili z takim wnioskiem.

Odnosząc się do pytania nr 3 Kierownik OPT wyjaśnił, iż *„Wysokość udzielonego wsparcia była uzależniona od prestiżu danej imprezy (jak długo funkcjonuje na rynku), tradycji jej organizowania, liczby uczestników w trakcie jej trwania oraz od możliwości jakie daje aby promować program.”* (patrz dowód nr 70).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi przeprowadzenie określonego badania wskazującego na to, iż uprzednio weryfikowano w/w parametry ofert składanych przez późniejszych wykonawców. IZ RPOWŚ nie odnosi się również do zawartej w pytaniu treści dotyczącej sposobu obliczenia wysokości dofinansowania dla poszczególnych imprez. Ponadto w notatkach służbowych sporządzonych przez pracowników DFS wskazuje się na odstępianie od rozpoznania rynku z uwagi na charakter zamówień (dowód nr 71). Trudno więc uznać, że została przeprowadzona ocena złożonych ofert pod kątem spełniania określonych kryteriów oraz zastosowano weryfikowalny sposób dla ustalenia wysokości wsparcia dla poszczególnych wykonawców. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że wysokość wsparcia udzielona przez IZ RPOWŚ może mieć biegunowo odmienny udział w całościowych kosztach ponoszonych przez wykonawców. Z uwagi na formę sporządzonych umów z wykonawcami, brak jest jednak

w dokumentacji przedstawionej przez IZ RPOWŚ pełnej informacji o całościowych kosztach dotyczących wszystkich imprez, które objęte zostały wsparciem.

Odnosząc się do pytania nr 4 Kierownik OPT wyjaśnił, iż „*Plan Komunikacji i Plan Realizacji Działań Informacyjnych i Promocyjnych na 2010 roku, jako jedną z form promocji funduszy europejskich wskazuje promocje poprzez eventy. W/w dokumenty są zamieszczone na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, gdzie każdy zainteresowany może znaleźć potrzebne informacje.*”(patrz dowód nr 70).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wskazane przez Kierownika OPT dokumenty programowe nie zawierają *expressis verbis* informacji o tym, iż IZ RPOWŚ zamierza wspierać finansowo imprezy promocyjne organizowane przez określone grupy podmiotów. Ponadto w dokumentach tych nie określono ani charakteru imprez, które mogą uzyskać wsparcie ani sposobu aplikowania do IZ RPOWŚ o udzielenie wsparcia. Wysoki poziom ogólności stwierdzeń, charakterystyczny dla tego typu dokumentów, nie może zostać uznany za upublicznienie informacji o możliwości otrzymania wsparcia na organizację określonych przedsięwzięć. **Należy więc uznać, iż IZ RPOWŚ w żaden sposób nie upubliczniła informacji o możliwości otrzymania dofinansowania do organizacji imprez, a wsparcie otrzymywały tylko te podmioty, które – z nieustalonych źródeł – weszły w posiadanie informacji o istnieniu takiej możliwości.** Powyższe działanie wydaje się być sprzeczne z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców wskazaną w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił również, iż IZ RPOWŚ udzieliła dwóch powiązanych ze sobą zamówień publicznych dotyczących opracowania artykułów promujących RPOWŚ oraz ich publikacji i wydruku. Zestawienie przedmiotowych zamówień przedstawia **tabela 14**.

Tabela nr 14 Zestawienie zamówień publicznych udzielonych na podstawie art. 67 i art. 4 UPZP

L.p.	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielenia zamówienia	Szacunkowa wartość zamówienia w PLN	Wykonawca	Data udzielenia	Okres realizacji zamówienia
1.	Publikacja wraz z wydrukiem prasowych artykułów promujących	Art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a)	258 030,00	Media Regionalne	24/02/2010	24/02/2010-31/12/2010

	RPOWŚ					
2.	Zbieranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne 36 artykułów promujących RPOWŚ	Umowa o dzieło	10 800,00	Jarosław Skrzydło	24/02/2010-010	24/02/2010-31/12/2010

Należy zauważyć, iż obydwie zamówienia są ze sobą ściśle powiązane tzn. zostały udzielone w tym samym okresie i ich realizacja odbywała się również w tym samym okresie czasu. W obydwu przypadkach zastosowany został niekonkurencyjny tryb udzielenia zamówienia (*dowód nr 72*). Ponadto IZ RPOWŚ wskazała jako podstawę udzielenia pierwszego zamówienia art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a UPZP czyli zamówienie z wolnej ręki w sytuacji gdy zamówienie może zostać zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż artykułowanym celem IZ RPOWŚ było dotarcie z określonymi informacjami do największej grupy potencjalnych odbiorców. Przed udzieleniem zamówienia IZ RPOWŚ sporządziła uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie, którego stwierdzono, iż najszerszej rozpowszechnianym tytułem jest „Echo Dnia” (*patrz dowód nr 72*). Wniosek ten został wywiedziony w oparciu o średnią wielkość rozpowszechniania poszczególnych tytułów prasowych w województwie świętokrzyskim w okresie styczeń – październik 2009 r.

W przypadku zamówienia dotyczącego zbierania materiałów, opracowania redakcyjnego i graficznego 36 artykułów promujących RPOWŚ, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ przeprowadziła rozpoznanie rynku zgodnie z procedurą zawartą w *Uchwale Nr 1691/09 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2009 r.* w sprawie zmian uchwały nr 840/2008 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 kwietnia 2008 roku, dotyczącej „zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej” (*dowód nr 73*). Jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena. IZ RPOWŚ wybrała ofertę z najniższą ceną. W wyniku postępowania zawarta została umowa o dzieło z wybranym wykonawcą.

W związku z powyższym należy zauważyć, iż łączny zakres przedmiotowy w/w zamówień jest symetrycznie tożsamy z zakresem zamówień udzielonych w trybie art. 4 .pkt 8 UPZP, które zostały wskazane w tabeli nr 12. Tak więc właściwym postępowaniem byłoby w tym przypadku połączenie obydwu przedmiotów zamówienia i przeprowadzenie rozeznania rynku pod kątem istnienia wykonawcy mogącego kompleksowo zrealizować całość

zamówienia. Wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez IZ RPOWŚ, iż „*W umowie nie ujęto obu przedmiotów zamówienia ponieważ nie zgodził się na takie zapisy umowy Wykonawca – Media Regionalne (...)*” nie mogą stanowić uzasadnienia dla podzielenia przedmiotu zamówienia.

Ponadto przyjęcie założenia, iż w województwie świętokrzyskim istnieje tylko jeden wykonawca mogący z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zrealizować zamówienie (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) bez przeprowadzenia rzetelnego rozeznania rynku należy uznać za niewłaściwe. IZ RPOWŚ przeprowadziła **badanie średniej wielkości rozpowszechniania poszczególnych tytułów prasowych** w województwie świętokrzyskim w okresie styczeń – październik 2009 r. **nie zaś badanie rynku pod kątem istnienia podmiotów mogących zrealizować przedmiot zamówienia.**

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż nie przeprowadzono rzetelnego rozeznania rynku w wyniku którego możliwym byłoby ustalenie występowania przesłanek do zastosowania niekonkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy zamówienia. Stąd też zastosowanie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a UPZP oraz podział przedmiotu zamówienia należy uznać za niewłaściwe.

Wnioski

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w zakresie przestrzegania zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ **nastąpiło naruszenie** przez IZ RPOWŚ przepisów Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.) oraz **złamanie zasad** wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006) **Naruszenie przepisów UPZP dotyczy podzielenia przedmiotu zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy** oraz niezastosowania zasady przejrzystości w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP.

IZ RPOWŚ przekazała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 do IK NSRO w dn. 12.11.2009 r. IK NSRO pozytywnie zaopiniowała RPDliP 2010 w dn. 23.12.2009 r. Ustalono, iż RPDliP na rok 2010 został przyjęty uchwałą nr 2361/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 14.01.2010 r. W związku z powyższym

należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ dysponowała już w dn. 14.01.2010 r. co najmniej szacunkową wiedzą o zakresie zamówień publicznych, które zostaną udzielone w ramach realizacji przedmiotowego RPDiP.

W okresie 20.01.2010 – 12.07.2010 roku IZ RPOWŚ udzieliła 8 zamówień publicznych dotyczących „(...) *zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń*” w prasie regionalnej o łącznej wartości szacunkowej 268 608, 00 PLN. Należy zauważyć, iż wartość zamówień o tym samym przedmiocie przekroczyła szacunkową kwotę 14 tys. EURO już w dn. 21.01.2010 roku, a pomimo tego IZ RPOWŚ udzieliła dalszych zamówień z pominięciem stosowania przepisów ustawy. Powyższe ustalenia są tożsame z ustaleniami dotyczącymi działalności IZ RPOWŚ w roku 2009, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej nr 01/10. Odnośnie tychże ustaleń IZ RPOWŚ podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, a mianowicie uznała, iż *ominięcie stosowania przepisów ustawy PZP wynika z „wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji”*. Zespół Kontrolujący IPOC stoi na stanowisku, iż Ustawa PZP nie przewiduje jednak możliwości udzielenia zamówienia w trybie art. 4 pkt. 8 w przypadku *„wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji Programu na terenie całego Województwa Świętokrzyskiego”*. Ponadto norma z art. 32 ust. 2 Ustawy PZP wyraźnie stanowi, iż *„Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości”*. Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że *„Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy”*.

Odnosząc się do opinii dotyczącej prawidłowości zastosowania przepisów ustawy w procesie udzielenia przedmiotowych zamówień, która została przekazana przez IZ RPOWŚ należy podkreślić, że – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC - opiera się ona na błędnym założeniu, iż niemożliwym było przeprowadzenie rozpoznania rynku, a w konsekwencji sprawdzenie czy istnieją potencjalni wykonawcy mogący zrealizować zamówienie w całości. Autor stwierdza, iż *„(...) Sprawdzenie pod względem rodzaju zamówienia w kontekście możliwości zamieszczenia artykułów sponsorowanych w wymienionych gazetach przez jednego wykonawcę było niemożliwe (...)”* Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC opinia autora jak i wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez IZ RPOWŚ opierają się jedynie na subiektywnym przeświadczeniu nieistnienia określonego wykonawcy dysponującego odpowiednim potencjałem. Jednocześnie sam autor opinii wcześniej stwierdza, iż *„(...) Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia,*

które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32-35 ustawy.” W tym świetle przeprowadzenie rozeznania rynku potencjalnych wykonawców stanowi warunek konieczny zachowania właściwej staranności i rzetelności prowadzonego postępowania.

Ponadto – zgodnie z art. 34 ust. 1 UPZP – podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Bezspornym jest, iż w dniu 20.01.2010 r. (dzień udzielenia pierwszego zamówienia dotyczącego artykułów w roku 2010) IZ RPOWŚ dysponowała informacjami o wartości zamówień udzielonych w okresie poprzednich 12 miesięcy oraz powinna dysponować – przy zachowaniu należytej staranności – informacjami o wartości zamówień, które zamierza udzielić w terminie kolejnych 12 miesięcy. Pomimo tego nie uznano, iż kolejne udzielenie zamówień tego samego typu stanowi zamówienia powtarzające się okresowo, a w konsekwencji nie oszacowano wartości zamówienia zgodnie z obowiązującymi normami.

W związku z powyższym należy w tym przypadku uznać, iż udzielenie przez IZ RPOWŚ serii zamówień, których przedmiot było tożsamy i powtarzający się okresowo, wyłącznie na podstawie art. 4 pkt. 8 Ustawy PZP – bez wcześniejszego rzetelnego rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców wraz z pominięciem dyspozycji z art. 34 UPZP – **stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 UPZP.**

W okresie 06.04.2010 – 10.09.2010 roku IZ RPOWŚ udzieliła 8 zamówień publicznych w trybie art. 4 pkt. 8 UPZP dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych o łącznej wartości szacunkowej 227 920, 00 PLN. Ustalono, że IZ RPOWŚ posiadała wiedzę o wysokości kwoty, którą zamierza przeznaczyć na organizację imprez promocyjnych w roku 2010 oraz planowała przeprowadzenie określonych akcji promocyjnych. Znany był więc przedmiot zamówienia (tożsamy co do meritum

w każdym przypadku) oraz całościowa wartość zamówienia, która przekraczała kwotę 14 tys. EURO.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ dokonywała wyboru poszczególnych wykonawców w sposób uznaniowy, nie kierując się żadnymi kwantyfikowalnymi kryteriami wyboru. Nie stosowano brzegowych warunków udzielenia zamówienia np. minimalny poziom społecznego oddziaływania imprezy, udzielając wsparcia wszystkim zgłaszającym się podmiotom. W trakcie kontroli ustalono, iż IZ RPOWŚ nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi przeprowadzenie badania wskazującego na to, iż uprzednio weryfikowano parametry ofert składanych przez późniejszych wykonawców. Dodatkowo, w notatkach służbowych sporządzonych przez pracowników DFS, wskazuje się na odstępianie od rozpoznania rynku z uwagi na charakter zamówień. Trudno więc uznać, że została przeprowadzona ocena złożonych ofert pod kątem spełniania określonych kryteriów oraz zastosowano weryfikowalny sposób dla ustalenia wysokości wsparcia dla poszczególnych wykonawców. Istnieje uzasadnione przypuszczenie, że wysokość wsparcia udzielona przez IZ RPOWŚ może mieć biegunowo odmienny udział w całościowych kosztach ponoszonych przez poszczególnych wykonawców. Z uwagi na formę sporządzonych umów z wykonawcami, brak jest jednak w dokumentacji przedstawionej przez IZ RPOWŚ pełnej informacji o całościowych kosztach dotyczących wszystkich imprez, które objęte zostały wsparciem.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC IZ RPOWŚ w żaden sposób nie upubliczniła informacji o możliwości otrzymania dofinansowania do organizacji imprez, a wsparcie otrzymywały tylko te podmioty, które – z nieustalonych źródeł – weszły w posiadanie informacji o istnieniu takiej możliwości. Wskazane przez Kierownika OPT dokumenty programowe nie zawierają informacji o tym, iż IZ RPOWŚ zamierza wspierać finansowo imprezy promocyjne organizowane przez określone grupy podmiotów. Ponadto w dokumentach tych nie określono ani charakteru imprez, które mogą uzyskać wsparcie ani sposobu aplikowania do IZ RPOWŚ o udzielenie wsparcia. Wysoki poziom ogólności stwierdzeń, charakterystyczny dla tego typu dokumentów, nie może zostać uznany za upublicznienie informacji o możliwości otrzymania wsparcia na organizację określonych przedsięwzięć.

Reasumując, należy stwierdzić, iż brak jest formalnego i merytorycznego uzasadnienia do stosowania przez IZ RPOWŚ niekonkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych imprez promocyjnych w roku 2010 na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP. W konsekwencji **działanie takie może stanowić naruszenie art. 32 ust. 2 UPZP** gdyż

prowadzi do podzielenia przedmiotu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Ponadto powyższe **działanie stanowi również złamanie zasad wspólnotowych** wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił również, iż IZ RPOWŚ udzieliła dwóch powiązanych ze sobą zamówień publicznych dotyczących opracowania artykułów promujących RPOWŚ oraz ich publikacji i wydruku ujętych w **tabeli 14**. W obydwu przypadkach zastosowany został niekonkurencyjny tryb udzielenia zamówienia. Ustalono, iż łączny zakres przedmiotowy w/w zamówień był symetrycznie tożsamy z zakresem zamówień udzielonych w trybie art. 4 pkt 8 UPZP, które zostały wskazane w tabeli nr 12. Tak więc właściwym postępowaniem byłoby w tym przypadku połączenie obydwu przedmiotów zamówienia i przeprowadzenie rozeznania rynku pod kątem istnienia wykonawcy mogącego kompleksowo zrealizować całość zamówienia. Działanie takie nie zostało podjęte. W zamian przyjęto *a priori* założenie, iż w województwie świętokrzyskim istnieje tylko jeden wykonawca mogący z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zrealizować zamówienie (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) bez przeprowadzenia rzetelnego rozeznania rynku. IZ RPOWŚ przeprowadziła **badanie średniej wielkości rozpowszechniania poszczególnych tytułów prasowych** w województwie świętokrzyskim **nie zaś badanie rynku pod kątem istnienia podmiotów mogących zrealizować przedmiot zamówienia**.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż nie wystąpiły przesłanki zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a UPZP, a w konsekwencji doszło do naruszenia przepisów UPZP w zakresie prawidłowego wyboru trybu postępowania.

**Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ na lata 2007
– 2013, które zostały przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia
kontroli nr 01/10**

Zakres kontroli

Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPO w szczególności:

- weryfikacja działań podjętych przez IZ RPO w celu wdrożenia zaleceń;
- ocena skuteczności przyjętych rozwiązań w świetle uzyskania prawidłowości funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPO.

Wyznacznik

Zalecenia przekazane przez IPOC w wyniku przeprowadzenia kontroli 01/10

Zalecenia o średniej istotności:

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Przestrzegać warunków umowy zawartej z beneficjentem w zakresie przekazywania środków dotacji. Nie dopuszczać do rozliczania w ramach udzielonej zaliczki wydatków mających charakter refundacji.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej następujących wniosków o płatność:

1. RPSW.02.03.00-26-011/08-09,

Beneficjent: Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego,
Projekt: Kampania Promocyjna Województwa Świętokrzyskiego;

2. RPSW.01.01.00-26-416/09-03,

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo - Usługowe „AMID”,
Projekt: „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy AMID poprzez rozbudowę i modernizację linii produkcyjnej, wdrożenie nowatorskich rozwiązań produkcji i uruchomienie specjalistycznego Laboratorium”;

3. RPSW.01.01.00-26-121/10-02,

Beneficjent: MARDEX Marcin Szcześniak,

Projekt: „Wzrost konkurencyjności firmy Mardex Marcin Szcześniak poprzez inwestycję polegającą na uruchomieniu placówki gastronomicznej i wprowadzeniu nowych usług”;

4. RPSW.03.02.00-26-421/08-02,

Beneficjent: Gmina Łubnice,

Projekt: „Przebudowa drogi powiatowej nr 0825T Łubnice długości 8,6 km”;

5. RPSW.04.02.00 -26-219/08-06,

Beneficjent: Gmina Krasocin,

Projekt: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla Gminy Krasocin – zlewnia Krasocin wraz z budową oczyszczalni ścieków w msc. Krasocin”.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że IZ RPOWŚ przestrzega warunków umowy zawartej z beneficjentem w zakresie przekazywania środków z dotacji. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Kierownika OPP (*dowód nr 74*) pracownicy tego oddziału, w toku przygotowania kolejnej płatności uwzględniającej rozliczenie zaliczki, analizują kartę oceny wniosku o płatność m.in. pod kątem eliminowania płatności refundacyjnych. W sytuacji wystąpienia wątpliwości kierują je do ORiM.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 2) Wyeliminować przypadki zatwierdzania wniosków o płatność końcową przed czynnościami kontrolnymi z kontroli na zakończenie realizacji projektu.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy kart oceny następujących wniosków o płatność końcową:

1. WNP-RPSW.05.03.00-26-298/08-07,

Beneficjent: Caritas Diecezji Sandomierskiej,

Projekt: „Zabytkowy Zespół Szpitalno-Kościelny Św. Ducha w Sandomierzu kontynuatorem tradycji dobroczynności”;

2. WNP-RPSW.05.02.00-26-155/08-08,

Beneficjent: Gmina Skalbmierz,

Projekt: „Kompleksowa modernizacja placówek oświatowych w Skalbmierzu i Topoli szansą na zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych”;

3. WNP-RPSW.01.01.00-26-382/09-05,

Beneficjent: Zakład Kamieniarski „Kamień” Import-Export Grzegorz Stępień,
Projekt: „Rozwój Zakładu Kamieniarskiego „Kamień” Import – Eksport Grzegorz Stępień”;

4. WNP-RPSW.01.01-26-202/10-01,

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Usług i Pośrednictwa EFEKT Andrzej Bernacik,
Projekt: „Zakup innowacyjnego plotera tnąco-drukującego zasilonego atramentem Eco-solwentowym”;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że zatwierdzenie wniosku o płatność końcową odbywało się w każdym z wymienionych przypadków po przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu.

IZ RPOWŚ wdrożyła zalecenie pokontrolne.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

- 1) Usprawnić procedurę w zakresie weryfikacji, staranności oraz sposobu naliczania odsetek, a w szczególności stosować zasadę naliczania odsetek do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową uwzględniającego wyniki kontroli, w przypadku pomniejszenia wniosku o płatność po kontroli przeprowadzonej przez Oddział Kontroli.

Sposób realizacji zalecenia:

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w wersji 11 IW IZ RPOWŚ wprowadzono procedurę zatwierdzania wniosku o płatność końcową po kontroli na zakończenie realizacji projektu przeprowadzonej przez Oddział Kontroli (pkt.6.20.2). Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym przez Kierownika OPP (*patrz dowód nr 74*) pomniejszenie płatności końcowej jest dokonywane w przypadku, gdy kontrola dokonana na zakończenie realizacji projektu wskaże konieczność odzyskania dofinansowania wypłaconego w ramach uprzednio zatwierdzonych wniosków o płatność objętych certyfikacją. W tym przypadku odsetki są naliczane przez OPP do dnia zatwierdzenia (włącznie z tym dniem) wniosku o płatność końcową.

Ponadto, na podstawie analizy dokumentacji, dotyczącej następujących projektów:

1. WND-RPSW.05.03.00-26-302/08

Beneficjent: Parafia Rzymskokatolicka p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Piórkowie,

Projekt: „Odnowienie i promocja dziedzictwa kulturowego poprzez odrestaurowanie zabytkowego Prezbiterium z XVII w kościele pod wezwaniem Św. Stanisława w Piórkowie Kolonii – gmina Baćkowice”;

2. WND-RPSW.01.01.00-26-324/08,

Beneficjent: Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „MEGASTOL”,

Projekt: „Zakup nowoczesnych maszyn do obróbki drewna w celu podniesienia konkurencyjności firmy Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy MEGASTOL Paweł Różyc”;

3. WND.RPSW.05.02.00-26-182/08,

Beneficjent: Powiat Buski,

Projekt: „Rozbudowa i modernizacja boiska szkolnego Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych w Busku- Zdroju przy ul. Mickiewicza 23”.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w ww. przypadkach listy sprawdzające do dyspozycji płatności wypełnione są starannie, odsetki naliczone są jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową po uprzednio przeprowadzonej kontroli.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 2) Przestrzegać procedury zawartej w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-13 w zakresie sporządzania przez właściwy oddział treści decyzji przypisującej do zwrotu kwoty należności głównej wraz z odsetkami lub rozważyć możliwość wprowadzenia do IW RPOWŚ 2007-13 zapisy uwzględniające obecnie stosowaną praktykę.

Sposób realizacji zalecenia:

Informacje w tym zakresie wprowadzono w pkt.6.20.4 IW IZ RPOWŚ – wersja 11. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 3) Wyeliminować na przyszłość wyłącznie telefoniczne informowanie beneficjenta o wysokości należnych odsetek.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez kierownika OPP (*patrz dowód nr 74*) beneficjent zwraca dofinansowanie i odsetki z własnej woli bądź na podstawie wysłanego do niego wezwania o zwrot i zapłatę odsetek, albo na podstawie wydanej decyzji IZ

RPOWŚ. We wskazanych dokumentach podawana jest metodyka naliczania odsetek i okres za jaki beneficjent jest zobowiązany zapłacić odsetki. Ponadto beneficjent uzyskuje każdorazowo telefonicznie informację z OPP o wysokości należnych odsetek oraz o metodyce naliczania odsetek, w sytuacji, kiedy zwraca się z takim pytaniem do pracownika oddziału.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 4) Przestrzegać obowiązku wysyłania decyzji przypisujących kwoty do zwrotu zgodnie z art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją uzyskaną od Kierownika OPP (*patrz dowód nr 74*) oddział sporządza decyzje przypisujące kwoty do zwrotu należności głównej zgodnie z art.207 ust 8 ustawy z dnia 27.08.2009 o finansach publicznych. Przygotowane decyzje o zwrocie dofinansowania zarówno w trybie „starej”, jak i obowiązującej ustawy o finansach publicznych zostały przekazane do radcy prawnego UMWŚ w dniu 17.11.2010 do konsultacji. Aby przyspieszyć prace nad wydawaniem decyzji kierownik OPP przekazał wniosek w formie notatki służbowej (*dowód nr 75*) do dyrektora DPR i DFS o *pilne rozważenie możliwości zapewnienia stałej, codziennej (zgodnie z potrzebami) obsługi prawnej dla oddziału z uwagi na ograniczony jak dotąd kontakt z radcą prawnym.*

Zespół Kontrolujący IPOC, stwierdził, że IZ RPOWŚ jest w trakcie realizacji zalecenia.

- 5) Dokonać ponownego przeliczenia należnych odsetek w przypadku projektów nr RPSW.01.01.00-26-195/08-00 oraz RPSW.01.01.00-26-118/08-00.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz na podstawie przedłożonych notatek (*patrz dowód nr 74*), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że dokonano przeliczenia odsetek w ramach projektów.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 2 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPOWŚ w ramach procedury odwoławczej wraz z uwzględnieniem realizacji postanowień i wyroków sądowych.

- 1) Stosować przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w zakresie art. 30b ust. 1;

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Kierownika OOMT (*dowód nr 76*), w oparciu o art. 30b ust. 4, ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, procedura odwoławcza może być uruchomiona tylko i wyłącznie w razie negatywnej oceny projektu. Z kolei biorąc pod uwagę zapis rozdziału 2.1.2 Wytycznych MRR (wydanych w oparciu o przedmiotową ustawę – art.35) w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008r. „za przykład negatywnej oceny projektu, od której przysługuje środek odwoławczy należy uznać przypadek, w którym projekt przeszedł pozytywnie wszystkie etapy oceny, ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu i w związku z tym został umieszczony na tzw. liście rezerwowej lub na liście rankingowej na pozycji, która uniemożliwia z uwagi na ww. pulę środków podpisanie z takim wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.” Z otrzymanych dotychczas przez IZ RPOWŚ prawomocnych orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego, dotyczących skargi kasacyjnej na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynika, że odwołania przysługują tylko wtedy, gdy wynik oceny był negatywny, nie biorąc pod uwagę uszczegółowienia procedury w tym zakresie w Wytycznych MRR. Jednakże ostatnie stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego potwierdziło, że w takich przypadkach należy dać możliwość odwołania, co zwiększa przejrzystość dokonanej oceny i jest zgodne z zasadą równego traktowania wszystkich beneficjentów. W związku z powyższym IZ RPOWŚ w dalszym ciągu w kolejnych konkursach podtrzymuje zasady odwołań jak w Wytycznych MRR.

Na podstawie analizy procedury odwoławczej dotyczącej projektu WND – RPSW.01.01.00-26-418/09, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w przypadku

umieszczenie projektu na liście rezerwowej beneficjent jest informowany o możliwości zastosowania środka odwoławczego w formie protestu, czyli stosowne są zapisy Wytycznych MRR, które wskazują na szerszą definicję negatywnej oceny projektu.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 2) Nie dopuszczać do sytuacji, w której w rozpatrywaniu środków odwoławczych biorą udział osoby, które na jakimkolwiek etapie dokonywały czynności związanych z określonym projektem, w tym zaangażowane były w jego ocenę. Uwzględnić tę zasadę w procedurach IZ RPOWŚ.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy dokumentacji związanej z procedurą odwoławczą w ramach następujących projektów z konkursu zamkniętego 1.1.3:

1. Projekt nr 095/10 P.P.H.U. „Dober” Sebastian Węgrzyn „Wzrost konkurencyjności P.P.H.U. „Dober” Sebastian Węgrzyn poprzez budowę hal warsztatowych, ich wyposażenie oraz poszerzenie spektrum usług”,
2. Projekt nr 340/10 Marcin Widłak Przemysław Widłak S.C. „Przemar” Widłak i Widłak „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa PRZEMAR S.C. poprzez dywersyfikację działalności”,
3. Projekt nr 005/10 Andrzej Puchała P.P.H.U. „Agro Sp. z o.o.” „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez budowę pensjonatu w części uzdrowiskowej Buska-Zdroju”,

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że osoby biorące udział w ocenie wniosku nie biorą udziału w rozpatrywaniu protestu (protokół z rozpatrzenia protestu w ramach RPOWŚ 2007-2013). Potwierdził to również Kierownik OOMT w złożonym wyjaśnieniu (*patrz dowód nr 76*). Z wyjaśnienia tego wynika, że nie ma potrzeby dokonywać w tym zakresie zmian w IW IZ RPOWŚ, ponieważ IW nie identyfikuje szczegółowo zmieniających się pod wpływem zmiany ustawy, rozporządzenia, czy też wytycznych IZ RPOWŚ podprocesów, jakim jest, np. rozpatrzenie protestu, przygotowanie pisma do beneficjenta, czy też do DPR. Takie podejście pozostawia elastyczność w działaniu Oddziału w przypadku jakichkolwiek zmian, czy też absencji pracowników.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 3) Bezwzględnie przestrzegać § 36 Regulaminu organizacyjnego UMWŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji w zakresie parafowania pism dotyczących wyniku oceny projektu oraz rozpatrujących protesty wraz z datą sporządzenia.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy dokumentacji związanej z procedurą odwoławczą w ramach następujących projektów z konkursu zamkniętego 1.1.3:

1. Projekt nr 095/10 P.P.H.U „Dober” Sebastian Węgrzyn „Wzrost konkurencyjności P.P.H.U. „Dober” Sebastian Węgrzyn poprzez budowę hal warsztatowych, ich wyposażenie oraz poszerzenie spektrum usług”,
2. Projekt nr 340/10 Marcin Widłak Przemysław Widłak S.C. „Przemar” Widłak i Widłak „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa PRZEMAR S.C. poprzez dywersyfikację działalności”,
3. Projekt nr 005/10 Andrzej Puchała P.P.H.U. „Agro Sp. z o.o.” „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez budowę pensjonatu w części uzdrowskiej Buska-Zdroju”

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że pisma dotyczące oceny wniosku oraz rozpatrujące protesty opatrzone są datą oraz odpowiednio parafowane.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 4) Nie dopuszczać do sytuacji, w której w protokole z rozpatrzenia protestu oraz piśmie rozpatrującym protest wskazywane są inne osoby rozpatrujące tę samą sprawę, co powoduje wątpliwości co do charakteru udziału konkretnej osoby w sprawie. Należy przyjąć konsekwentne i jednoznaczne rozwiązania.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika OOMT (*patrz dowód nr 76*) w tym zakresie została przyjęta zasada oceniający/rozpatrujący- przygotowujący pismo. Potwierdza to również analiza dokumentacji, dokonana przez Zespół Kontrolujący IPOC.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 5) Dolożyć większej staranności i rzetelności przy realizacji postanowień i wyroków sądowych.

Sposób realizacji zalecenia:

W ramach konkursu 1.1.3 zbadano dokumentację dotyczącą projektu nr WND – RPSW.01.01.00-26-418/09 Przedsiębiorstwo EXPOL-BIS Pawliszczak Arkadiusz i Pawliszczak Waldemar Sp. jawna „Budowa nowoczesnego kompleksu relaksacyjno-hotelowego zapewniającego usługi SPA w celu wzrostu konkurencyjności firmy na rynku turystycznym”. W dniu 12.02.2010 r. beneficjent złożył protest do DFS od decyzji z dnia 1 lutego 2010 r., znak: DFS.VII-7291-I/1.1.3/418/21/10 informującej o odrzuceniu z powodu niespełnienia kryteriów ogólnie dopuszczających. W odpowiedzi na protest DFS wystosował do beneficjenta w dniu 17.02.2010 r. pismo, iż protest jest niezasadny i nie ma podstaw zmiany uprzednio wydanego rozstrzygnięcia. To samo potwierdził DPR w piśmie znak: DPR III-7710-7/2-9/10 z dnia 02.03.2010 r. W związku z tym wnioskodawca złożył skargę do WSA, domagając się przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia. W dniu 18.06.2010 r. wpłynął do DPR prawomocny wyrok WSA w sprawie skargi EXPOL-BIS Spółka Jawna w Skarżysku Kamiennej. Sąd uznał, iż skarga zasługuje na uwzględnienie, a Instytucja Zarządzająca przeprowadzi ponowną ocenę merytoryczno-techniczną wniosku, badając w szczególności przesłankę prowadzenia działalności lub części działalności na rynku właściwym lub rynkach pokrewnych EXPOL – BIS i Targowiska Miejskie w likwidacji sp. z o. o. powiązanych osobą Arkadiusza Pawliszczaka. Zgodnie z wyrokiem sądu projekt poddany został ponownej ocenie otrzymując ocenę 54 punkty. Beneficjent pismem z dnia 03.08.2010 r. został poinformowany, iż w wyniku powyższej oceny, dokonanej przez ekspertów w dniu 16.07.2010 r. oraz z powodu nie dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach konkursu projekt zostanie zamieszczony na liście rezerwowej. W dniu 17.08.2010 r. beneficjent złożył protest na wynik oceny, a DPR podtrzymał decyzję o umieszczeniu na liście rezerwowej. Pismem znak: DPR III-7710-7/2-76/1/10 z dnia 27.08.2010 r. beneficjent został poinformowany o ostatecznej decyzji IZ RPOWŚ. W związku z powyższym beneficjent w dniu 10.09.2010 r. złożył skargę do WSA na decyzję IZ.

Po analizie powyższej dokumentacji, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

Obszar 4 Informacja i Promocja

Mając na względzie fakt, iż istnieje wysokie ryzyko certyfikowania wydatków niekwalifikowanych IPOC zaleca co następuje:

- 1) Bezwzględnie przestrzegać przepisy Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 207 nr 223 poz. 1655 ze zm.)

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z zapewnieniem kierownika OPT, IZ RPOWŚ przestrzega i zobowiązuje się bezwzględnie przestrzegać Ustawy PZP (*dowód nr 77*). Jednakże ustalenia Zespołu Kontrolującego IPOC, wynikające z badania Obszaru 4 *Informacja i Promocja* wskazują, że przedmiotowe zalecenie pokontrolne nie jest realizowane we właściwy sposób.

- 2) Zapewnić transparentność reguł i procedur dotyczących inicjowania działań w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ poprzez sformalizowanie decyzji dotyczących wyboru określonego rozwiązania lub określonego sposobu działania. Transparentność może polegać na przykład na sporządzaniu notatek służbowych wskazujących kto i w jakim zakresie odpowiada za podjęcie określonej decyzji lub wybór określonego rozwiązania, np. udzielenie zamówienia, udzielenie dofinansowania do określonej imprezy sponsorowanej;

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z wyjaśnieniem przedłożonym przez Kierownika OPT (*patrz dowód nr 77*) powyższe zalecenie jest wprowadzone poprzez sporządzanie notatek służbowych, które podpisywane będą przez Dyrektora DFS, jako osobę odpowiadającą za podjęcie określonej decyzji i wybór określonego rozwiązania. Od otrzymania zaleceń do chwili obecnej nie zaistniała okoliczność, w której konieczne byłoby sporządzanie notatki.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 3) Bezwzględnie przedstawiać do akceptacji Komitetu Monitorującego RPOWŚ wszelkie dokumenty oraz ich aktualizacje zgodnie z obowiązującymi przepisami;

Sposób realizacji zalecenia:

IZ RPOWŚ na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPOWŚ 2007-2013 w dniu 13 września 2010 r. przedłożyła do zatwierdzenia Sprawozdanie okresowe za I półrocze 2010 r. z realizacji RPOWŚ 2007-2013. Ponadto IZ RPOWŚ zadeklarowała, że wszelkie dokumenty, odnośnie których istnieje obowiązek akceptacji ze strony KM RPOWŚ 2007-2013 będą przedkładane pod obrady KM RPOWŚ 2007-2013 (*dowód nr 78*).

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 4) Wdrożyć procedury w zakresie procesu analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów oraz przekazywać jego wyniki do wiadomości IK NSRO.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika OPT na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl zostanie zamieszczony formularz dotyczący zapotrzebowania na szkolenia przez beneficjentów i zwrotnie drogą elektroniczną będzie odsyłany na podany w formularzu adres e-mailowy (punkt.informacyjny@sejmik.kielce.pl). Kwestionariusze dotyczące zapotrzebowania na szkolenia będą mogły być też wypełniane przez beneficjentów w punkcie informacyjnym. Raz na pół roku będzie przeprowadzana analiza potrzeb szkoleniowych beneficjentów i zgodnie z zapotrzebowaniem będą organizowane szkolenia. IZ RPOWŚ jest w trakcie zmiany IW i zatwierdzania formularza, którego wzór wraz z wyjaśnieniem stanowi (*patrz dowód nr 77*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ jest w trakcie realizacji zalecenia.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

- 1) Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla beneficjenta ZK KAMEX uwzględniając zapisy wynikające z umowy o dofinansowanie projektu oraz ustalić prawidłową wartość kwot odsetek. Ponadto w przypadku rozbieżności pomiędzy wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów

oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie przeliczenia dotyczącego ZK KAMEX, załączonego do wyjaśnienia kierownika OPP (*patrz dowód nr 74*), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ nie naliczyła odsetek karnych dla beneficjenta, nie wprowadzono również odpowiedniej korekty w rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13). W związku z czym zalecenie nie zostało zrealizowane.

- 2) Usprawnić procedurę w zakresie weryfikacji i sposobu naliczania odsetek, tak aby została zachowana w praktyce zasada naliczania odsetek od dnia przekazania środków i aby w sposób prawidłowy określany był termin, od którego oblicza się zwrot środków.

Sposób realizacji zalecenia:

Do 11 wersji IW IZ RPOWŚ w pkt. 6.20.4 została wprowadzona metodyka naliczania odsetek. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 3) Wprowadzić mechanizm weryfikujący, iż decyzja przypisująca zwrot otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania wraz z należnymi odsetkami uwzględnia wielkość kwot z wszystkich źródeł dofinansowania.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika OPP (*patrz dowód nr 74*), oddział nigdy nie pominął żadnego źródła dofinansowania w wezwaniach beneficjenta do zwrotu. Błąd popełnił Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych w pierwszym dokumencie dotyczącym rozwiązania umowy o dofinansowanie. OWPG nie uwzględnił w piśmie informacji o konieczności zwrotu dofinansowania wypłaconego z budżetu państwa. Dokonano jednak stosownej korekty pisma, tak aby uwzględnić kwoty z wszystkich źródeł finansowania.

W przypadku zaś decyzji przypisujących zwrot otrzymanego przez Beneficjenta dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, są one w przygotowaniu. Wszystkie

wydawane decyzje mają uwzględnić wielkości kwot ze wskazaniem na źródła finansowania.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 4) Doprowadzić zapisy pkt. 14 procedury 6.13.2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 do zgodności z zakresem realizowanych zadań przez Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych.

Sposób realizacji zalecenia:

Po przeglądzie procedury zawartej w podrozdziale 6.13.2 IW IZ RPOWŚ- wersja 11, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że pkt. 14 został usunięty. IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

Zalecenia o niskiej istotności:

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Zwiększenie staranności w zakresie wprowadzania danych z papierowej wersji wniosku o płatność do karty informacyjnej wniosku o płatność w KSI SIMIK (07-13), a także przy sporządzaniu pism do beneficjentów.

Sposób realizacji zalecenia:

W celu weryfikacji wdrożenia zalecenia poddano analizie następujące wnioski o płatność:

1. RPSW.02.03.00-26-011/08-09,

Beneficjent: Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Świętokrzyskiego,
Projekt: „Kampania Promocyjna Województwa Świętokrzyskiego”;

2. RPSW.01.01.00-26-416/09-03,

Beneficjent: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo - Usługowe „AMID”,
Projekt: „Wzrost konkurencyjności i innowacyjności firmy AMID poprzez rozbudowę i modernizację linii produkcyjnej, wdrożenie nowatorskich rozwiązań produkcji i uruchomienie specjalistycznego Laboratorium”;

3. RPSW.01.01.00-26-121/10-02,

Beneficjent: MARDEX Marcin Szcześniak,

Projekt: „Wzrost konkurencyjności firmy Mardex Marcin Szcześniak poprzez inwestycję polegającą na uruchomieniu placówki gastronomicznej i wprowadzeniu nowych usług”;

4. RPSW.03.02.00-26-421/08-02,

Beneficjent: Gmina Łubnice,

Projekt: „Przebudowa drogi powiatowej nr 0825T Łubnice długości 8,6 km”;

5. RPSW.04.02.00 -26-219/08-06,

Beneficjent: Gmina Krasocin,

Projekt: „Budowa kanalizacji sanitarnej dla Gminy Krasocin – zlewnia Krasocin wraz z budowa oczyszczalni ścieków w msc. Krasocin”;

Po przeglądzie dokumentacji dotyczącej ww. wniosków oraz sprawdzeniu spójności danych między ich wersją papierową a kartami informacyjnymi zawartymi w KSI SIMIK (07-13), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 2) Wzmocnić nadzór nad zachowaniem staranności w zakresie wypełnienia listy sprawdzającej do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta przez pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności.

Sposób realizacji zalecenia:

W oparciu o analizę dokumentacji dotyczącej następujących projektów:

1. WND-RPSW.01.01.00-26-404/09 „Ograniczenie emisji spalin poprzez budowę komina przemysłowego dla Spółdzielni Pracy Huta Szkła „Sława” w Kielcach, realizowany przez Spółdzielnię Pracy Huta Szkła „Sława”;
2. WND-RPSW.01.01.00-26-238/09 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy P.P.U.H.”W&W Globus poprzez zakup nowoczesno-innowacyjnych w ramach przedsiębiorstwa maszyn i urządzeń do produkcji elementów metalowych”, realizowany przez P.P.U.H. W&W Globus;
3. WND-RPSW.05.03.00-26-302/08 pn. „Odnowienie i promocja dziedzictwa kulturowego poprzez odrestaurowanie zabytkowego Prezbiterium z XVII w kościele pod wezwaniem Św. Stanisława w Piórkowie Kolonii – gmina Baćkowice”;

realizowany przez Parafię Rzymskokatolicką p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Piórkowie;

4. WND-RPSW.03.01.00-26-066/08 pn. „Poprawa komunikacji terenów przemysłowych z drogą wojewódzką- rozbudowa ul. Bema i Maja w Starachowicach, realizowany przez gminę Starachowice”;

Zespół Kontrolujący stwierdził, że listy sprawdzające do przygotowania dyspozycji płatności na rzecz beneficjenta wypełnione są starannie.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

Przestrzegać zasad bieżącej aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy rejestru obciążeń na projekcie w zakresie terminowości wprowadzania danych dotyczących następujących beneficjentów:

1. Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „Megastol” Paweł Rózyc, umowa nr RPSW.01.01.00-26-324/08-00;
2. Gmina Sadowie, umowa nr RPSW.04.02.00-26-221/08-00;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że dane wprowadzone są w terminie ponad 5 dni od daty zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji w ROP.

IZ RPOWŚ nie zrealizowała zalecenia.

Obszar 3 Nabór i kontraktacja projektów w ramach Działania 1.1. RPO WŚ

Zakres 1 - Weryfikacja prawidłowości przestrzegania procedur w zakresie wypełniania obowiązków przez IZ RPO WŚ w ramach procedur zawierania umów o dofinansowanie z beneficjentami

- 1) Bezwzględnie przestrzegać § 36 Regulaminu organizacyjnego UM WŚ Rozdział IV Zasady podpisywania pism, decyzji i korespondencji w zakresie parafowania przez pracowników umów o dofinansowanie wraz z datą sporządzenia.

Sposób realizacji zalecenia:

Po przeprowadzonej analizie dokumentów dotyczących sporządzania umów w ramach następujących projektów:

1. WND – RPSW.01.01.00-26-262/10 Michał Garmulewicz Centrum Obsługi Inwestora „Ankra” „Rozwój firmy poprzez wprowadzenie nowych, innowacyjnych usług na rynek świętokrzyski”;
2. WND – RPSW.01.01.00 -26-103/10-00 P.H.U. „Stef – Pol” Józef Stefański „Zakup nowoczesnego sprzętu w celu wzrostu konkurencyjności firmy P.H.U. „Stef –Pol” – Józef Stefański”;
3. WND–RPSW.01.01.00-26-329/08-00 Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „INSBUD” Władysław Głazowski „Wzrost konkurencyjności firmy ‘INSBUD’ poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej”

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że dokumentacja została opatrzona parafką pracownika i datą sporządzenia.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie pokontrolne.

- 2) Doprecyzować procedurę IW IZ RPOWŚ o konieczność parafowania przez pracownika projektu umowy o dofinansowanie wraz z datą.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika OZ RPO (*dowód nr 79*) obecnie trwają prace nad 12 wersją IW IZ RPOWŚ i z DFS spływają propozycje zmian. W 12 wersji IW IZ RPOWŚ zostaną zawarte modyfikacje w wyżej wymienionym zakresie.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ jest w trakcie realizacji zalecenia.

- 3) Dostosowanie procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ do stosowanych w praktyce przez IZ RPOWŚ procedur dotyczących informowania Kierownika Oddziału Zarządzania RPOWŚ DPR na temat projektów i przyznanego dofinansowania. Przyjęcie konsekwentnych i jednoznacznych rozwiązań.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika OZ RPO (*patrz dowód nr 79*) obecnie trwają prace nad 12 wersją Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ i z DFS spływają propozycje zmian. W 12 wersji IW IZ RPOWŚ zostaną zawarte modyfikacje w wyżej wymienionym zakresie.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ jest w trakcie realizacji zalecenia.

- 4) Wyszczególnienie w rejestrze umów danych na temat podpisanych aneksów do umów o dofinansowanie oraz dostosowanie procedur zawartych w IW IZ RPOWŚ do stosowanych w praktyce przez IZ RPOWŚ procedur dotyczących informowania Oddziału Rozliczeń i Monitorowania na temat podpisanych umów i aneksów albo przekazywanie do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania informacji dotyczącej podpisanej umowy o dofinansowanie / aneksu. Przyjęcie konsekwentnych i jednoznacznych rozwiązań.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zastępcę Dyrektora DFS (*dowód nr 80*) OWPG pismem z dnia 30 listopada 2010 r, znak: DFS.III/0725/128/10 zgłosił do DPR propozycje zmian IW IZ RPOWŚ uwzględniające następujący zapis: Informacja dotycząca podpisanej umowy o dofinansowanie/aneksu jest niezwłocznie przekazywana drogą mailową do kierownika ORiM RPOWŚ w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania. W odniesieniu do podpisywanych aneksów do umów wszelkie informacje zawarte są w elektronicznym systemie KSI SIMIK (07-13). Ponadto, przy rozliczaniu wniosków o płatność przez ORiM cała dokumentacja projektowa udostępniana jest pracownikom rozliczającym projekt.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 5) Podjęcie działań mających na celu podpisywanie dokumentów: list sprawdzających i notatek służbowych dot. wniesienia zabezpieczenia przez odpowiedzialnych w tym zakresie pracowników.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących następujących projektów:

1. WND-RPSW.01.01.00-26-262/10 „Rozwój firmy poprzez wprowadzenie nowych, innowacyjnych usług na rynek świętokrzyski, realizowany przez Michał Garmulewicz Centrum Obsługi Inwestora „Ankra”;
2. WND-RPSW.01.01.00 -26-103/10 „Zakup nowoczesnego sprzętu w celu wzrostu konkurencyjności firmy P.H.U. „Stef –Pol” – Józef Stefański”, realizowany przez

P.H.U. „Stef – Pol” Józef Stefański;

3. WND-RPSW.01.01.00-26-329/08 „Wzrost konkurencyjności firmy ‘INSBUD’ poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej”, realizowany przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „INSBUD” Władysław Głazowski;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ przestrzega parafowania list sprawdzających i notatek służbowych w zakresie wniesienia zabezpieczenia przez odpowiedzialnych w tym zakresie pracowników.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- 6) Dokonać korekty wprowadzonych błędnie zapisów w rejestrze zabezpieczeń do umów.

Sposób realizacji zalecenia:

Po analizie rejestru zabezpieczeń do umów (*dowód nr 81*), Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w projektach: 407/09, 402/09, 404/09, uwzględnionych w informacji pokontrolnej IPOC 01/10, IZ RPOWŚ dokonała korekty w zakresie rodzaju wniesionego zabezpieczenia. Zalecenie zostało więc zrealizowane.

Obszar 4 Informacja i Promocja

- 1) Wprowadzić rozwiązania umożliwiające obiektywną weryfikację poziomu osiągnięcia wskaźników realizacji celów RPDiiP np. w zakresie *Liczba wejść na stronę internetową*;

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika OZ RPO (*patrz dowód nr 78*) w ramach funkcjonowania strony internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl działał licznik, pokazujący liczbę przeprowadzonych odwiedzin ww. strony. Niestety, nie dawał on możliwości wyselekcjonowania bardziej szczegółowych danych dotyczących wizyt jej użytkowników, czy też źródeł odwiedzin. Wskazywał on jedynie liczbę wyświetleń od początku funkcjonowania strony. Ponadto, firma obsługująca hosting strony na swoich serwerach nie gromadziła danych dotyczących funkcjonowania strony. W dniu 1 czerwca 2010 r. administratorzy strony zainstalowali darmowy program Google Analytics, który pozwala na wygenerowanie szerokiego zakresu danych, dotyczących odwiedzin strony internetowej. Istnieje możliwość wygenerowania raportów z programu Google Analytics w formacie PDF lub xls.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że zalecenie zostało zrealizowane.

- 2) Wzmocnić nadzór Kierownika Oddziału Zarządzania RPO w DPR nad prawidłowością sporządzania dokumentacji dotyczącej RPDliP na kolejne lata;

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazana przez Kierownika OZRPO w DPR, prace nad weryfikacją i uzupełnieniem RPDliP na rok 2011, na podstawie projektu dokumentu opracowanego w DFS obejmującego również konsultacje Planu z IK NSRO, prowadzone są przez wyznaczonego pracownika OZRPO, w ścisłej współpracy z Kierownikiem OZRPO. Na każdym etapie przygotowania RPDliP, dokument ten jest przesyłany za pośrednictwem poczty elektronicznej do zapoznania się i weryfikacji przez Kierownika OZRPO.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 3) Wzmocnić nadzór nad prowadzoną ewidencją materiałów informacyjnych i promocyjnych dystrybuowanych wśród beneficjentów. Prowadzona ewidencja powinna być jednolita i zawierać informację o kierunkach, terminach i wielkości dystrybuowanych materiałów.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie przekazanego do wglądu przez OPT DFS rejestru materiałów dystrybuowanych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że rejestr zawiera podział ze względu na rodzaj rozdysponowywanych materiałów, uwzględnia ilość wydanych sztuk, datę, podpis osoby odbierającej oraz przeznaczenie.

IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

- 4) Rozważyć możliwość reorganizacji infrastrukturalnej Punktu Informacyjnego w ten sposób aby umożliwić obsługę kilku interesantów jednocześnie.

Sposób realizacji zalecenia:

Zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika OZRPO (*patrz dowód nr 78*) w chwili obecnej nie ma realnych możliwości znaczącej poprawy warunków lokalowych dotyczących funkcjonowania Punktu Informacyjnego RPO. Przewiduje się ewentualność

zmiany siedziby departamentów odpowiedzialnych za zarządzanie i wdrażanie RPOWŚ 2007-2013, co umożliwi realizację rekomendacji.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że zalecenie zostało zrealizowane.

- 5) Wprowadzić do serwisu internetowego informacje w zakresie wysokości dostępnych środków i stanu realizacji RPOWŚ w podziale na osie priorytetowe oraz działania, a ponadto informacje o projektach aktualnie realizowanych przez beneficjentów RPOWŚ.

Sposób realizacji zalecenia:

Na podstawie przeglądu strony internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl oraz wyjaśnień złożonych przez Kierownika OZRPO, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż IZ RPOWŚ zrealizowała zalecenie.

Podsumowanie ustaleń i wniosków

I. Ustalenia i wnioski o średniej istotności

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

1. W przypadku 23 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) poddanych kontroli termin określony w Rozdziale 5 pkt 1) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych) nie został dotrzymany;
2. W przypadku 10 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) poddanych kontroli (w kontekście stosowania art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych) IZ RPOWŚ niewłaściwie określiła ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.
3. Przy prowadzeniu rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych (w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) przestrzegana jest procedura uzgadniania danych zawartych w tym rejestrze z dokumentacją źródłową;

Obszar 4 Informacja i Promocja

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w zakresie przestrzegania zasady konkurencyjności w procesie udzielania zamówień publicznych w związku z realizacją Planu Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ **nastąpiło naruszenie** przez IZ RPOWŚ przepisów Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.) oraz **złamanie zasad** wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006) **Naruszenie przepisów UPZP dotyczy podzielenia przedmiotu zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy** oraz niezastosowania zasady przejrzystości w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP.

IZ RPOWŚ przekazała Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010 do IK NSRO w dn. 12.11.2009 r. IK NSRO pozytywnie zaopiniowała RPDliP 2010 w dn. 23.12.2009 r. Ustalono, iż RPDliP na rok 2010 został przyjęty uchwałą nr 2361/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dn. 14.01.2010 r. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ dysponowała już w dn. 14.01.2010 r. co najmniej szacunkową wiedzą o zakresie zamówień publicznych, które zostaną udzielone w ramach realizacji przedmiotowego RPDliP.

W okresie 20.01.2010 – 12.07.2010 roku IZ RPOWŚ udzieliła 8 zamówień publicznych dotyczących „(...) *zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń*” w prasie regionalnej o łącznej wartości szacunkowej 268 608, 00 PLN. Należy zauważyć, iż wartość zamówień o tym samym przedmiocie przekroczyła szacunkową kwotę 14 tys. EURO już w dn. 21.01.2010 roku, a pomimo tego IZ RPOWŚ udzieliła dalszych zamówień z pominięciem stosowania przepisów ustawy. Powyższe ustalenia są tożsame z ustaleniami dotyczącymi działalności IZ RPOWŚ w roku 2009, które zostały zawarte w informacji pokontrolnej nr 01/10. Odnośnie tychże ustaleń IZ RPOWŚ podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, a mianowicie uznała, iż *ominięcie stosowania przepisów ustawy PZP* wynika z „*wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji*”. Zespół Kontrolujący IPOC stoi na stanowisku, iż Ustawa PZP nie przewiduje jednak możliwości udzielenia zamówienia w trybie art. 4 pkt. 8 w przypadku „*wcześniejszego rozeznania rynku i potrzeb promocji Programu na terenie całego Województwa Świętokrzyskiego*”. Ponadto norma z art. 32 ust. 2 Ustawy PZP wyraźnie stanowi, iż „*Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości*”. Wzmocnieniem powyższej normy jest przepis z art. 34 ust. 2, który wskazuje, że „*Wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy*”.

Odnosząc się do opinii dotyczącej prawidłowości zastosowania przepisów ustawy w procesie udzielenia przedmiotowych zamówień, która została przekazana przez IZ RPOWŚ należy podkreślić, że – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC - opiera się ona na błędnym założeniu, iż niemożliwym było przeprowadzenie rozpoznania rynku, a w konsekwencji sprawdzenie czy istnieją potencjalni wykonawcy mogący zrealizować zamówienie w całości. Autor stwierdza, iż „*(...) Sprawdzenie pod względem rodzaju zamówienia w kontekście możliwości zamieszczenia artykułów sponsorowanych w wymienionych gazetach przez jednego wykonawcę było niemożliwe (...)*” Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC opinia

autora jak i wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez IZ RPOWŚ opierają się jedynie na subiektywnym przeświadczeniu nieistnienia określonego wykonawcy dysponującego odpowiednim potencjałem. Jednocześnie sam autor opinii wcześniej stwierdza, iż „(...) *Jeżeli zatem w tym samym czasie możliwe jest udzielenie tożsamego przedmiotowo zamówienia, które może być wykonane przez jednego wykonawcę, mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32-35 ustawy.*” W tym świetle przeprowadzenie rozeznania rynku potencjalnych wykonawców stanowi warunek konieczny zachowania właściwej staranności i rzetelności prowadzonego postępowania.

Ponadto – zgodnie z art. 34 ust. 1 UPZP – podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju:

- udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo
- których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

Bezsprzecznym jest, iż w dniu 20.01.2010 r. (dzień udzielenia pierwszego zamówienia dotyczącego artykułów w roku 2010) IZ RPOWŚ dysponowała informacjami o wartości zamówień udzielonych w okresie poprzednich 12 miesięcy oraz powinna dysponować – przy zachowaniu należytej staranności – informacjami o wartości zamówień, które zamierza udzielić w terminie kolejnych 12 miesięcy. Pomimo tego nie uznano, iż kolejne udzielenie zamówień tego samego typu stanowi zamówienia powtarzające się okresowo, a w konsekwencji nie oszacowano wartości zamówienia zgodnie z obowiązującymi normami.

W związku z powyższym należy w tym przypadku uznać, iż udzielenie przez IZ RPOWŚ serii zamówień, których przedmiot było tożsame i powtarzający się okresowo, wyłącznie na podstawie art. 4 pkt. 8 Ustawy PZP – bez wcześniejszego rzetelnego rozpoznania rynku potencjalnych wykonawców wraz z pominięciem dyspozycji z art. 34 UPZP – **stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 UPZP.**

W okresie 06.04.2010 – 10.09.2010 roku IZ RPOWŚ udzieliła 8 zamówień publicznych w trybie art. 4 pkt. 8 UPZP dotyczących promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe

organizacji imprez promocyjnych o łącznej wartości szacunkowej 227 920, 00 PLN. Ustalono, że IZ RPOWŚ posiadała wiedzę o wysokości kwoty, którą zamierza przeznaczyć na organizację imprez promocyjnych w roku 2010 oraz planowała przeprowadzenie określonych akcji promocyjnych. Znany był więc przedmiot zamówienia (tożsamy co do meritum w każdym przypadku) oraz całościowa wartość zamówienia, która przekraczała kwotę 14 tys. EURO.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ dokonywała wyboru poszczególnych wykonawców w sposób uznaniowy, nie kierując się żadnymi kwantyfikowalnymi kryteriami wyboru. Nie stosowano brzegowych warunków udzielenia zamówienia np. minimalny poziom społecznego oddziaływania imprezy, udzielając wsparcia wszystkim zgłaszającym się podmiotom. W trakcie kontroli ustalono, iż IZ RPOWŚ nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi przeprowadzenie badania wskazującego na to, iż uprzednio weryfikowano parametry ofert składanych przez późniejszych wykonawców. Dodatkowo, w notatkach służbowych sporządzonych przez pracowników DFS, wskazuje się na odstępianie od rozpoznania rynku z uwagi na charakter zamówień. Trudno więc uznać, że została przeprowadzona ocena złożonych ofert pod kątem spełniania określonych kryteriów oraz zastosowano weryfikowalny sposób dla ustalenia wysokości wsparcia dla poszczególnych wykonawców. Istnieje uzasadnione przypuszczenie, że wysokość wsparcia udzielona przez IZ RPOWŚ może mieć biegunowo odmienny udział w całościowych kosztach ponoszonych przez poszczególnych wykonawców. Z uwagi na formę sporządzonych umów z wykonawcami, brak jest jednak w dokumentacji przedstawionej przez IZ RPOWŚ pełnej informacji o całościowych kosztach dotyczących wszystkich imprez, które objęte zostały wsparciem.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC IZ RPOWŚ w żaden sposób nie upubliczniła informacji o możliwości otrzymania dofinansowania do organizacji imprez, a wsparcie otrzymywały tylko te podmioty, które – z nieustalonych źródeł – weszły w posiadanie informacji o istnieniu takiej możliwości. Wskazane przez Kierownika OPT dokumenty programowe nie zawierają informacji o tym, iż IZ RPOWŚ zamierza wspierać finansowo imprezy promocyjne organizowane przez określone grupy podmiotów. Ponadto w dokumentach tych nie określono ani charakteru imprez, które mogą uzyskać wsparcie ani sposobu aplikowania do IZ RPOWŚ o udzielenie wsparcia. Wysoki poziom ogólności stwierdzeń, charakterystyczny dla tego typu dokumentów, nie może zostać uznany za upublicznienie informacji o możliwości otrzymania wsparcia na organizację określonych przedsięwzięć.

Reasumując, należy stwierdzić, iż brak jest formalnego i merytorycznego uzasadnienia do stosowania przez IZ RPOWŚ niekonkurencyjnego trybu wyboru wykonawców poszczególnych imprez promocyjnych w roku 2010 na podstawie art. 4 pkt. 8 UPZP. W konsekwencji **działanie takie może stanowić naruszenie art. 32 ust. 2 UPZP** gdyż prowadzi do podzielenia przedmiotu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Ponadto powyższe **działanie stanowi złamanie zasad wspólnotowych** wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił również, iż IZ RPOWŚ udzieliła dwóch powiązanych ze sobą zamówień publicznych dotyczących opracowania artykułów promujących RPOWŚ oraz ich publikacji i wydruku ujętych w **tabeli 14**. W obydwu przypadkach zastosowany został niekonkurencyjny tryb udzielenia zamówienia. Ustalono, iż łączny zakres przedmiotowy w/w zamówień był symetrycznie tożsamy z zakresem zamówień udzielonych w trybie art. 4 .pkt 8 UPZP, które zostały wskazane w tabeli nr 12. Tak więc właściwym postępowaniem byłoby w tym przypadku połączenie obydwu przedmiotów zamówienia i przeprowadzenie rozeznania rynku pod kątem istnienia wykonawcy mogącego kompleksowo zrealizować całość zamówienia. Działanie takie nie zostało podjęte. W zamian przyjęto *a priori* założenie, iż w województwie świętokrzyskim istnieje tylko jeden wykonawca mogący z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zrealizować zamówienie (art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) bez przeprowadzenia rzetelnego rozeznania rynku. IZ RPOWŚ przeprowadziła **badanie średniej wielkości rozpowszechniania poszczególnych tytułów prasowych** w województwie świętokrzyskim **nie zaś badanie rynku pod kątem istnienia podmiotów mogących zrealizować przedmiot zamówienia**.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż nie wystąpiły przesłanki zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a UPZP, a w konsekwencji doszło do naruszenia przepisów UPZP w zakresie prawidłowego wyboru trybu postępowania.

Podsumowując powyższe wniosku należy uznać, iż istnieją przesłanki wskazujące, że wydatki poniesione na realizację przedmiotowych zamówień w roku 2010 nie powinny zostać uznane za kwalifikowane, a co za tym idzie – przedstawione przez IZ RPOWŚ do certyfikacji.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ w większości wdrożyła we wskazanych obszarach zalecenia IPOC przekazane w wyniku przeprowadzenia kontroli 01/2010. Realizacja zalecenia nr 4) *Przestrzegać obowiązku wysyłania decyzji przypisujących kwoty do zwrotu zgodnie z art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych z Obszaru 2* jest w trakcie realizacji, ponieważ w czasie trwania kontroli IPOC, decyzje przypisujące kwoty do zwrotu zostały dopiero przekazane do konsultacji radcy prawnemu UMWŚ. W trakcie realizacji jest również zlecenie 4) z *Obszaru 4*. Nie zrealizowane zostało zalecenie nr 1 z *Obszaru 5*. IZ RPOWŚ nie naliczyła odsetek karnych dla beneficjenta ZK KAMEX. IZ RPOWŚ nie zrealizowała również zalecenia 1) z *Obszaru 4*.

II. Ustalenia i wnioski o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

1. Poddane kontroli wnioski o płatność złożone przez beneficjentów, które zostały ujęte w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 zostały sporządzone, co do zasady, prawidłowo;
2. Dla wniosków o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-039/08-02, WNP-RPSW.04.01.00-26-235/08-05, WNP-RPSW.04.02.00-26-216/08-05 dokumenty potwierdzające dokonanie zapłaty nie zostały oznaczone datą, co nie wypełnia wymogów zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
3. Poświadczenie i deklaracji wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D08/10-00 zostało sporządzone prawidłowo.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

1. Określenie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych zawarte w IW IZ RPOWŚ nie uwzględnia wszystkich kryteriów określonych w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* m.in. rodzaju beneficjenta, wielkości kwoty do zwrotu, rodzaju nieprawidłowości;
2. Brak jest w IW IZ RPOWŚ zapisów opisujących, w jaki sposób dokonywana jest kwalifikacja (przyporządkowanie) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu.

Obszar 3 Realizacja przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 obowiązków kontrolnych

1. IZ RPOWŚ przestrzegała procedur w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz realizuje proces kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli.
2. IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzania programu kontroli. Jednakże, na 14 sporządzone programy kontroli w 4 przypadkach nie wpisano daty zatwierdzenia programu przez Dyrektora DFS.
3. Na 14 sporządzone informacje wewnętrzne 4 nie zawierają podpisu kierownika zespołu kontrolującego, zaś w 5 przypadkach brak daty.
4. IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia upoważnienia do kontroli. Na 14 sporządzone upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w 3 przypadkach wpisano nazwę jednostki kontrolującej niezgodnie z wzorem zamieszczonym do IW IZ RPOWŚ.
5. Beneficjenci są terminowo oraz zgodnie z procedurą informowani o planowanej kontroli przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Uchybienia w procesie sporządzenia zawiadomień do kontroli dotyczą braku potwierdzenia przekazania zawiadomienia faxem czy też braku parafy Kierownika OK.

6. IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia list sprawdzających do kontroli na miejscu z następującymi zastrzeżeniami:
 - a. w 2 przypadkach lista sprawdzająca została sporządzona niezgodnie z wzorem zamieszczonym w IW IZ RPO WŚ na lata 2007-2013 w zakresie brakującego pytania w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu.
 - b. w 1 liście sprawdzającej wpisano termin kontroli, który nie jest zgodny z datą przeprowadzenia kontroli,
 - c. w przypadku 1 listy sprawdzającej lista ta została podpisana tylko przez jednego członka zespołu
 - d. sporządzenie listy sprawdzającej niezgodnie z wzorem zamieszczonym w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w zakresie treści przypisu 1.
7. IZ RPOWŚ przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności sporządzania informacji pokontrolnych. Dla objętych badaniem 14 informacji pokontrolnych ustalono, iż w 2 przypadkach informacja pokontrolna nie została zatwierdzona przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS, w 1 przypadku nie została zatwierdzona przez Kierownika OK.
8. IZ RPOWŚ przestrzegała, procedury w zakresie terminowości i oraz poprawności formułowania zaleceń pokontrolnych. Egzekwowana jest również realizacja zaleceń od podmiotów kontrolowanych. Na 14 sformułowanych zaleceń pokontrolnych:
 - a. W przypadku 3 zaleceń pokontrolnych dokumenty te nie zostały zafarbowane przez Kierownika OK,
 - b. w 1 przypadku w piśmie formułującym zalecenia pokontrolnego, w którym brak nagłówka „Zalecenia pokontrolne do informacji pokontrolnej nr...”
9. IZ RPOWŚ, generalnie, postępowała zgodnie z obowiązującymi procedurami zawartymi w IW IZ RPOWŚ. Co do zasady dokumentowano fakt przeprowadzenia kontroli krzyżowych programu oraz horyzontalnych z projektami PROW. Niemniej jednak wątpliwości co do prawidłowego dokumentowania przeprowadzonej czynności kontrolnej, wzbudzają przypadki uchybień dotyczących wypełniania list sprawdzających do kontroli na miejscu przez członków zespołu kontrolnego IZ co mogło negatywnie wpłynąć na prawidłowość procesu kontroli. W przypadku 2 list sprawdzających do kontroli na miejscu na pytanie dotyczące kontroli krzyżowej z PROW („Czy na oryginałach dokumentów księgowych znajduje się adnotacja o treści

„Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013””) zaznaczono odpowiedź „N/D”.

10. Ponadto IZ RPOWŚ nie przeprowadzała kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW z wykorzystaniem danych poprzez narzędzie OFSA z uwagi na ograniczony dostęp do systemu OFSA oraz techniczne przeszkody z ustanowieniem stałego połączenia teleinformatycznego w siedzibie IZ. Z uwagi na fakt, że kontrola na miejscu realizacji projektów przeprowadzana była jak dotąd na pełnej populacji projektów (100%) dane z systemu OFSA nie były bezpośrednio wykorzystywane przez Oddział Kontroli. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że w sytuacji nie przeprowadzania kontroli na 100% projektów może zaistnieć sytuacja, że koniecznym będzie skorzystanie z powyższego narzędzia informatycznego.

Obszar 4 Informacja i Promocja

IZ RPOWŚ zrealizowała w roku 2010 Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych, co do zasady, zgodnie z przyjętymi założeniami i obowiązującymi w tym zakresie regulacjami, choć wystąpiły błędy i uchybienia.

Punkt Informacyjny, który jest umiejscowiony w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3 w pokoju nr 32 charakteryzuje się niewystarczającym standardem infrastrukturalnym. Jednoczesna obsługa więcej niż 1 interesanta jest uciążliwa z uwagi na brak odseparowania poszczególnych stanowisk pracy. Ponadto IZ RPOWŚ nie umieściła na stronie internetowej informacji o okresie udzielania odpowiedzi na zapytania kierowane do Punktu Informacyjnego, co jest niezgodne z *Wytycznymi 2010 rozdz.7.1 pkt 8*.

IZ RPOWŚ prowadzi serwis internetowy, który, co do zasady, funkcjonuje zgodnie z obowiązującymi przepisami. W architekturze serwisu nie występują jednak rejestry i opisy zmian dokumentów programowych, co jest niezgodne z regulacjami *Wytycznych 2010*. Ponadto zakres informacji zawarty w ogłoszeniu o naborze wniosków (ogłoszenie nr 2.1.2) opublikowanym po dn. 02.07.2010 r. jest niezgodny z minimalnymi wymaganiami zawartymi w załączniku nr 3 do *Wytycznych 2010*. Brak jest informacji o przysługujących beneficjentom środkach odwoławczych zaś forma prezentacji danych odbiega od wymaganego wzorca. Dodatkowo IZ RPOWŚ nie realizuje obowiązku publikacji informacji o naborach wniosków na stronach portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl. Powyższe działania mogą negatywnie

wpływać na dostęp potencjalnych wnioskodawców do informacji o przysługujących im prawach oraz terminach naboru wniosków, a w konsekwencji naruszać zasadę równego dostępu do informacji o możliwościach otrzymania dofinansowania.

IZ RPOWŚ powinna określać rodzaj, zakres oraz formę szkoleń dla beneficjentów na podstawie analiz potrzeb szkoleniowych regularnie prowadzonych przy współpracy z IK NSRO. Ustalono, iż IZ RPOWŚ nie posiada dowodów prowadzenia w roku 2010 analizy potrzeb szkoleniowych beneficjentów. Nie stwierdzono również aby IZ RPOWŚ współpracowała z IK RPO w zakresie określenia potrzeb szkoleniowych beneficjentów. W związku z powyższym IZ RPOWŚ działa w tym obszarze niezgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi 2010*, co powoduje wysokie ryzyko podejmowania nieadekwatnych do potrzeb beneficjentów akcji szkoleniowych.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ na dzień 01.12.2010 r. uczestniczy w systemie wymiany informacji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie NSRO (Baza Wiedzy o Funduszach Europejskich) w sposób niewystarczający. IZ RPOWŚ podejmuje odpowiednie działania wdrożeniowe ze znaczącym opóźnieniem, co w konsekwencji prowadzi do niepełnej realizacji obowiązków wynikających z *Wytycznych 2010*.

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że IZ RPOWŚ zrealizowała wszystkie zalecenia z obszaru 1, 3 i 4. Nie zrealizowała natomiast zalecenia z *Obszaru 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot*, w którym IPOC na podstawie kontroli 01/10 wskazała na konieczność przestrzegania zasad bieżącej aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ przedstawiła następujące uwagi i zastrzeżenia, które zostały przytoczone literalnie poniżej:

„Obszar 4 Informacja i Promocja

1. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 będzie bezwzględnie przestrzegać przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.). Z większą starannością stosowane będą zasady prawa wspólnotowego w zakresie udzielania zamówień publicznych wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji, dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006) dla progów wskazanych w powyższym Komunikacie i dyrektywach 2004/18/WE i 2004/17/WE.
2. Przeprowadzono pogłębioną ocenę kwalifikowalności wydatków poniesionych w związku z udzielonymi w okresie 20.01.2010 – 12.07.2010 roku zamówieniami publicznymi dotyczącymi „(...) zebrania materiałów, opracowania redakcyjnego i graficznego oraz wydruk (...) artykułów prasowych i ogłoszeń”.
Zgodnie z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:
 - a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
 - b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
 - c) jest zgodny z postanowieniami PO/RPO,
 - d) jest zgodny z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie projektu, bądź z zatwierdzonym budżetem projektu w przypadku projektów realizowanych w ramach PO KL (kategorie te mogą być ujęte we wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik do umowy),

- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) nie podlega wyłączeniom określonym w Rozdziale 7 niniejszych wytycznych,
- i) jest zgodny z zasadami określonymi przez IZ PO/RPO.

W przypadku „(...) zebrania materiałów, opracowania redakcyjnego i graficznego oraz wydruku (...) artykułów prasowych i ogłoszeń”, po przeanalizowaniu wszystkich punktów dotyczących kwalifikowalności, IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, że spełnione zostały wszystkie przesłanki, aby wydatek uznany został za kwalifikowany.

Emisja artykułów była niezwykle ważna dla promocji RPOWŚ ze względu na fakt, iż tego typu kanał dotarcia do potencjalnych beneficjentów i odbiorców końcowych jest najefektywniejszy w przypadku Województwa Świętokrzyskiego.

W związku z wątpliwościami Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, co do prawidłowości realizacji działania „(...) zebrania materiałów, opracowania redakcyjnego i graficznego oraz wydruku (...) artykułów prasowych i ogłoszeń” i ewentualnego naruszenia przepisów UPZP, IZ RPOWŚ zleciła sporządzenie opinii, dotyczącej realizacji powyższego zadania. Zgodnie z opinią, IZ RPOWŚ w żadnym przypadku nie naruszyła przepisów UPZP, ani tym bardziej zasad wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006). Przygotowanie opinii zostało zlecone Panu Alojzemu Jakóbkowi – Konsultantowi Zamówień Publicznych OSKZP w Warszawie, Certyfikowanemu Ekspertowi ds. Zamówień Publicznych. W załączeniu do Pisma przekazuję ksero opinii oraz CV Konsultanta. IZ RPOWŚ uznaje, iż opinia Konsultanta Zamówień Publicznych OSKZP w Warszawie, Certyfikowanego Eksperta ds. Zamówień Publicznych jest wystarczająca dla uznania, iż przy realizacji działania nie nastąpiło naruszenie przepisów UPZP.

3. i 6. Przeprowadzono pogłębioną ocenę kwalifikowalności wydatków poniesionych w związku z udzielonymi w okresie 6.04.2010 – 10.09.2010 zamówieniami publicznymi w trybie art. 4 pkt 8 UPZP, dotyczącymi promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych.

W przypadku organizacji imprez promocyjnych, po przeanalizowaniu wszystkich punktów dotyczących kwalifikowalności, IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, że spełnione zostały wszystkie przesłanki wymienione w punkcie 2. *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*, aby wydatek uznany został za kwalifikowany. Pragnę zaznaczyć, iż zamówienie nie obejmowało organizacji imprez promocyjnych a jedynie działania promocyjne i wsparcie finansowe przy współorganizacji na imprezach realizowanych przez podmioty.

Zgodnie z ustaleniami Zespołu Kontrolującego, który stwierdził, że „IZ RPOWŚ posiadała wiedzę o wysokości kwoty, którą zamierza przeznaczyć na organizację imprez promocyjnych w roku 2010 oraz planowała przeprowadzenie określonych akcji promocyjnych. Znany był więc przedmiot zamówienia (tożsamy co do meritum w każdym przypadku) oraz całościowa wartość zamówienia, która przekraczała kwotę 14 tys. EURO”, pragnę zaznaczyć, że IZ RPOWŚ w styczniu 2010 roku, kiedy został zatwierdzony *Roczny Plan Działań Informacyjnych i Promocyjnych na rok 2010* rzeczywiście posiadała wiedzę o wysokości kwoty, jaką zamierza przeznaczyć, ale na organizację imprez własnych np. Dni Województwa, ewentualnie wyjazdu pracowników na inną imprezę organizowaną przez instytucje/jednostki oraz rozdawanie tam ulotek. IZ RPOWŚ nie planowała w styczniu 2010 roku działań promocyjnych na imprezach realizowanych przez inne podmioty na dużą skalę. Dopiero wpływające do Instytucji propozycje współpracy i ich analiza spowodowały, że IZ RPOWŚ postanowiła w ten sposób promować Program Regionalny, uznając taki rodzaj promocji za jeden z lepszych w dotarciu do końcowych beneficjentów RPOWŚ. Do IZ RPOWŚ wpłynęło osiem ofert związanych z promocją RPOWŚ na różnego rodzaju imprezach, wszystkie osiem zostało zaakceptowane i przekazane do realizacji do Oddziału Pomocy Technicznej. Dlatego też trudno w tym przypadku mówić o stwierdzonym przez Zespół Kontrolujący IPOC „uznaniowym wyborze wykonawców”. Wysokość wsparcia określana była przez organizatora przedsięwzięcia. Rzeczywiście, brak jest oficjalnych dokumentów potwierdzających minimalny poziom społecznego oddziaływania imprezy, jednak taka analiza została przeprowadzona na spotkaniach przed podjęciem decyzji o dofinansowaniu każdej z imprez. Ustalono, że przy ewentualnych tego typu ofertach brane będą pod uwagę następujące czynniki: miejscowość, w której realizowana jest impreza, czy jest ona nagłaśniana medialnie, ile dni trwa, czy jest to impreza cykliczna, czy można znaleźć

informację o ilości osób uczestniczących w imprezie, czy po imprezie wydawane są jakieś materiały. IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, że środki finansowe na realizację tego typu działań zostały przyznane prawidłowo, według kryteriów ustalonych na spotkaniach roboczych, co widać patrząc na listę podmiotów i imprez, którym udzielono wsparcia (Tabela nr 13). Najwyższe dofinansowanie otrzymały największe imprezy, w których uczestniczy kilka tysięcy osób i które są mocno nagłośnione medialnie.

Nieuzasadnione są twierdzenia Zespołu Kontrolującego IPOC, iż „dofinansowanie otrzymywały podmioty, które z nieustalonych źródeł weszły w posiadanie informacji o istnieniu takiej możliwości”. Na każdej dofinansowanej imprezie umieszczane były bannery promujące RPOWŚ, na których znajdowała się informacja o współfinansowaniu tego przedsięwzięcia ze środków UE. W trakcie eventu prowadzący wielokrotnie informował o dofinansowaniu imprezy ze środków RPOWŚ. Żaden z podmiotów nie był celowo informowany o możliwości dofinansowania. Dzięki prowadzonym na terenie Województwa Świętokrzyskiego na dużą skalę działaniom promocyjno – informacyjnym, inwencją własną podmiotów były propozycje współpracy przy tego typu przedsięwzięciach.

Każda z imprez została potraktowana jako oddzielne zamówienie: miała odmienną tematykę, odbywała się w innym miejscu, różny był też zakres promocji na tych imprezach. Oferty wpływały sukcesywnie i IZ RPOWŚ nie była w stanie zaplanować w ilu i jakich przedsięwzięciach będzie uczestniczyć. IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, że nie nastąpiło w tym przypadku naruszenie przepisów UPZP ani przepisów określonych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).

4. IZ RPOWŚ w przypadku kontynuowania działań promocyjnych poprzez uczestnictwo w imprezach przygotowuje transparentne reguły i procedury dotyczące wyboru wykonawców oraz jasne reguły aplikowania.
5. IZ RPOWŚ realizując postępowania o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 14 tys. Euro, konsultuje je z Oddziałem Zamówień Publicznych. Konsultowany jest każdy nawet najmniejszy zakup. IZ RPOWŚ rozważy możliwość wprowadzenia sformalizowanych procedur konsultacji z OZP. IZ RPOWŚ realizując postępowania o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 14

tys. Euro opiera się na Regulaminie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim.

7. Realizacja postępowań powyżej kwoty 14 tys. Euro odbywa się w Departamencie Organizacyjno – Administracyjnym Urzędu Marszałkowskiego, w Departamentach merytorycznych przygotowywany jest Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Departamenty merytoryczne na koniec roku poprzedzającego składają prognozę zamówień publicznych planowanych do realizacji na rok następny. Oddział Zamówień Publicznych realizuje postępowania według rodzajów: usługi, dostawy, roboty budowlane a następnie według kodów CPV.

Postępowania o udzielenie zamówienia z Tabeli 11 – nr 23, 24, 25 zostało oznaczone jako dostawa. Koszt wykonania nadruku jest niższy niż koszt dostawy gotowych materiałów. Innymi słowy, na zakupionym przez Wykonawcę gotowym towarze nadrukowywane zostało logo wskazane przez Zamawiającego i koszt tego nadruku jest niższy niż zakup towaru. Odwrotna sytuacja jest natomiast w przypadku kalendarzy (czyli Tabela 11 – nr 40). Kalendarze zostały oznaczone jako usługa. Ze względu na fakt, iż były one specjalnie dla Zamawiającego drukowane, na wskazanym przez niego papierze, ze specjalnie przygotowaną wkładką i informacjami o RPOWŚ. Oznacza to, że zamówienie jest usługą.

Zamówienia oznaczone jako usługi i dostawy szacowane są rozdzielnie i tak są realizowane przez OZP.

Postępowanie nr 10 z Tabeli 11 to z kolei zakup edukacyjnych zeszytów, ćwiczeń dla dzieci pt. „ŚWIĘTOKRZYSKIE NASZA MAŁA OJCZYZNA W UNII EUROPEJSKIEJ”. Zamawiający zakupił gotowy już produkt autorski, który oferował jedynie jeden Wykonawca na rynku (w załączeniu oświadczenie Wykonawcy). Książeczka ta jest materiałem edukacyjnym i informacyjnym przeznaczonym dla dzieci i była przez IZ RPOWŚ dystrybuowana do szkół. Zamawiający zdecydował, że właśnie ta książeczka będzie najlepszym materiałem dydaktycznym o Województwie i Unii Europejskiej dla uczniów szkół i dlatego zdecydował się na jej zakup.

IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, iż w przypadku trzech zamówień opisanych powyżej nie istniały przesłanki do łącznego szacowania wartości zamówienia.

8. Realizacja postępowań powyżej kwoty 14 tys. Euro odbywa się w Departamencie Organizacyjno – Administracyjnym Urzędu Marszałkowskiego. Departamenty

merytoryczne na koniec roku poprzedzającego składają prognozę zamówień publicznych planowanych do realizacji na rok następny. Oddział Zamówień Publicznych realizuje postępowania zgodnie z zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Planem zamówień publicznych. Jednocześnie o możliwości łączenia przedmiotu zamówień UMWS z przedmiotami zamówień udzielanych w ramach realizacji RPOWS decyduje Departament Organizacyjno – Administracyjny Urzędu Marszałkowskiego.

Zgodnie z wiedzą IZ RPOWS, w wielu przypadkach, jeśli tylko jest ten sam rodzaj zamówienia (takie same kody CPV), postępowania są łączone, np. zakup sprzętu komputerowego, materiałów biurowych, wykonanie kalendarzy, zakup mebli.

9. Ze względu na obszerność materiałów z postępowań o udzielenie zamówień publicznych - Tabela 11 – nr 10, 23, 24, 25, 40 i koszt powielenia z tym związany zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie, które konkretnie dokumenty są niezbędne dla IPOC. Po wskazaniu ich IZ RPOWS przekaże skserowaną dokumentację.”

9. Stanowisko odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag instytucji kontrolowanej

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji pismem z dnia 28.01.2011r. przekazała wersję wstępną informacji pokontrolnej z kontroli nr 02/10 wyznaczając termin 10 dni roboczych od otrzymania przedmiotowego pisma na ustosunkowanie się do treści w niej zawartych. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 15.02.2011 r. wystosowała uwagi odnoszące się do przedmiotowego dokumentu. Zważywszy na datę otrzymania informacji termin wyznaczony dla IZ RPOWŚ do przedstawienia uwag bądź poinformowania o ich braku do treści zawartych we wstępnej wersji informacji pokontrolnej nie został dotrzymany.

Niemniej jednak Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego.

W związku z faktem, iż wyjaśnienia nie wpływają bezpośrednio na treść ustaleń i zaleceń, a jedynie wskazują na sposób realizacji zaleceń pokontrolnych, co jest jednym z kolejnych etapów postępowania pokontrolnego, brzmienie informacji pokontrolnej w zakresie dotyczącym obszaru 4 „Informacja i promocja” pozostaje niezmienione w stosunku do wersji wstępnej.

Reasumując powyższe oraz działając w świetle obowiązującej Instrukcji Wykonawczej IPOC należy uznać, że Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego nie zgłasza uwag do ustaleń zawartych we wstępnej informacji pokontrolnej a wyjaśnienia dotyczące sposobu realizacji zaleceń będą przedmiotem analizy po podpisaniu informacji pokontrolnej oraz przekazaniu stosownej informacji co do sposobu realizacji zaleceń przez IZ.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Zalecenia o średniej istotności

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

1. Przestrzegać zasad bieżącej aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie, tak aby termin określony w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* był zachowywany oraz przedstawić wyjaśnienia dotyczące występujących opóźnień w aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).
2. Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu, przy uwzględnieniu zasady wynikającej z art. 113 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych. Ponadto w przypadku rozbieżności pomiędzy wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

Obszar 4 Informacja i Promocja

Mając na względzie fakt, iż część wydatków poniesionych w związku z realizacją RPDłiP na rok 2010 obarczona jest wysokim ryzykiem niespełniania kryteriów pozwalających na ich certyfikowanie, zaleca się co następuje:

1. Bezwzględnie przestrzegać przepisy Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2007 nr 223 poz. 1655 ze zm.) oraz zasady prawa wspólnotowego w zakresie udzielania zamówień publicznych wskazane w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania

zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006).

2. Przeprowadzić pogłębioną ocenę kwalifikowalności wydatków poniesionych w związku z udzielonymi w okresie 20.01.2010 – 12.07.2010 roku zamówieniami publicznymi dotyczącymi „(...) *zebranie materiałów, opracowanie redakcyjne i graficzne oraz wydruk(...) artykułów prasowych i ogłoszeń*”. Ustalenia i wyniki analizy proszę przekazać do IPOC w celu wykorzystania w procesie certyfikacji wydatków;
3. Przeprowadzić pogłębioną ocenę kwalifikowalności wydatków poniesionych w związku z udzielonymi w okresie 06.04.2010 – 10.09.2010 zamówieniami publicznymi w trybie art. 4 pkt 8 UPZP dotyczącymi promocji RPOWŚ poprzez wsparcie finansowe organizacji imprez promocyjnych. Ustalenia i wyniki analizy proszę przekazać do IPOC w celu wykorzystania w procesie certyfikacji wydatków.
4. Zapewnić transparentność reguł i procedur dotyczących wyboru wykonawców poszczególnych zadań w związku z realizacją Planów Realizacji Działań w ramach Pomocy Technicznej RPOWŚ w świetle zasad wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006). Transparentność powinna uwzględniać co najmniej szerokie upublicznienie informacji o możliwości otrzymania wsparcia finansowego (np. poprzez stronę internetową) oraz jasne reguły aplikowania i wyboru poszczególnych wykonawców przez IZ RPOWŚ. Działanie takie może być realizowane np. poprzez organizację konkursów ofert i zaproszenie do negocjacji podmiotów wyselekcjonowanych na podstawie przyjętych minimalnych kryteriów.
5. Wzmocnić koordynację i nadzór wewnętrzny nad prawidłowością prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 14 tys. EURO pod kątem przestrzegania zasad wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006). Rozważyć wprowadzenie sformalizowanych procedur konsultacji z komórką wewnętrzną wyspecjalizowaną w prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Przeprowadzić pogłębioną analizę prawidłowości stosowania przepisów UPZP oraz zasad wskazanych w Komunikacie wyjaśniającym Komisji dotyczącym prawa

wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. WE C 179/02 2006) w zakresie udzielenia zamówień publicznych wymienionych w tabeli nr 13 poz. 1-8. Ustalenia i wyniki analizy proszę przekazać do IPOC;

7. Przeprowadzić pogłębioną analizę prawidłowości udzielania zamówień publicznych, których przedmiotem są materiały promocyjne (tabela 12 pozycje 10, 23,24,25,40), pod kątem prawidłowości obliczenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia oraz przestrzegania obowiązków publikacji ogłoszeń o zamówieniu;
8. Przeprowadzić całościową analizę zakresu przedmiotowego zamówień publicznych udzielanych przez UMWŚ w roku 2010 pod kątem występowania możliwości łączenia przedmiotu tych zamówień z przedmiotami zamówień udzielanych w ramach realizacji RPOWŚ;
9. Przekazać do IPOC kopię kompletnej dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych oznaczonych w tabeli nr 12 cyframi 10, 23,24,25,40;

Obszar 5 Poziom i sposób wdrożenia zaleceń przez IZ RPOWŚ

Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla beneficjenta ZK KAMEX, uwzględniając przy tym odsetki karne. Wprowadzić odpowiednią korektę w ROP w KSI SIMIK (07-13).

Zalecenia o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

W trakcie procesu weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność stosować wymagania zawarte w § 5 ust 2 umowy o dofinansowanie projektu.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

1. Doprecyzować procedurę IW IZ RPOWŚ o wymagania zawarte w *Wytocznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* w zakresie określenia szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych po anulowaniu;
2. Określić w IW IZ RPOWŚ sposób dokonywania kwalifikacji (przyporządkowania) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu.

Obszar 3 Realizacja przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 obowiązków kontrolnych

1. Przestrzeganie procedur zawartych w IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie:
 - a) zatwierdzania programu kontroli przez Dyrektora DFS wraz z określeniem daty jego zatwierdzenia;
 - b) podpisywania informacji wewnętrznej przez kierownika zespołu kontrolnego wraz z datą;
 - c) dopełniania formy informowania beneficjentów o planowanej kontroli za pośrednictwem faxu;
 - d) podpisywania listy sprawdzającej do kontroli na miejscu przez wszystkich członków zespołu kontrolnego;
 - e) bezwzględnego i poprawnego stosowania obowiązujących wzorów dokumentów, stanowiących załączniki do IW IZ RPOWŚ w obszarze przygotowania, przeprowadzenia kontroli oraz opracowywania dokumentacji pokontrolnej, w szczególności w zakresie sporządzania listy sprawdzającej do kontroli na miejscu;
2. W związku z ustaleniami zawartymi w pytaniu 5 litera a) dotyczącymi brakującego pytania w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu (projekty: RPSW.03.02.00-26-103/08, RPSW.01.01.00-26-101/08) oraz zważywszy na wyjaśnienia Kierownika Oddziału Kontroli DFS:
 - a) doprowadzić listy sprawdzające do kontroli na miejscu dot. ww. projektów do stanu zgodnego z procedurą, poprzez zastosowanie właściwego wzoru listy sprawdzającej

oraz sporządzenie na tę okoliczność notatki służbowej. Przedmiotowe dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem przekazać do IPOC.

- b) przekazać do IPOC dokumentację (oferty handlowe) w ramach projektu RPSW.01.01.00-26-101/08 potwierdzającą prawidłowość realizacji obszaru dot. przestrzegania zamówień publicznych.
3. Podjęcie działań zmierzających do aktualizacji załącznika nr 20 IW IZ RPOWŚ na lata 2007 - 2013 w zakresie zmiany treści przypisu nr 1 (uwzględniającej zmiany treści IW IZ RPOWŚ w przedmiotowym zakresie) zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem przez Kierownika Oddziału Kontroli.
 4. Rozważenie możliwości doprecyzowania IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie parafowania dokumentów na poszczególnych etapach realizacji obowiązków kontrolnych IZ RPOWŚ w przypadku nieobecności Kierownika Oddziału Kontroli przez upoważnioną osobę.
 5. Wylimitować błędy w określaniu daty przeprowadzania kontroli w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu.
 6. Wzmocnienie nadzoru w zakresie przechowywania w IZ RPOWŚ zatwierdzonej przez odpowiedzialne za to osoby dokumentacji dot. wyników kontroli.
 7. Dokonać modyfikacji wzoru informacji pokontrolnej stanowiącego załącznik do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 poprzez wskazanie w nim miejsca zatwierdzenia przez Kierownika Oddziału Kontroli oraz akceptacji przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych.
 8. Należy odpowiednio dokumentować przeprowadzenie kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW przez Oddział Kontroli odpowiedzialny za przeprowadzenie ww. kontroli za pomocą listy sprawdzającej do kontroli na miejscu.
 9. Należy podjąć działania zmierzające do usunięcia przeszkód stojących na drodze do możliwości przeprowadzania kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW za pomocą systemu OFSA.

Obszar 4 Informacja i Promocja

1. Wzmocnić nadzór Dyrektora DPR nad prawidłowością funkcjonowania Oddziału Zarządzania RPO pod kątem realizacji zadań informacyjnych i koordynacyjnych wynikających z *Wytycznych 2010*;

2. Uzupelnic informacje zamieszczone w serwisie internetowym www.rpo-swietokrzyskie.pl zgodnie z wymaganiami zawartymi w *Wytycznych 2010* m.in. wprowadzic informacje o okresie udzielania odpowiedzi na zapytania kierowane do Punktu Informacyjnego, wprowadzic i uzupelnic rejestry i opisy zmian dokumentow programowych, zamieszczac tresci ogloszen o naborach wnioskow zgodnie z obowiazujacym wzorcem;
3. Wznowic publikacje ogloszen o naborach wnioskow w serwisie internetowym www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz wprowadzic wewnetrzną procedurę weryfikacyjną realizacji tego obowiazku przez IZ RPOWŚ;
4. Zintensyfikowac dzialania prowadzace do pelnego uczestnictwa IZ RPOWŚ w Bazie Wiedzy o Funduszach Europejskich;
5. Rozwazyc mozliwosc reorganizacji infrastrukturalnej Punktu Informacyjnego w ten sposob aby umozliwic obsluge kilku interesantow jednoczesnie.

11. Wykaz załączników

- 1) Załącznik nr 1 - Metodologia doboru próby wnioskow o płatność do kontroli oraz wykaz wnioskow o płatność poddanych badaniu w ramach obszaru 1;
- 2) Załącznik nr 2 – Wykaz projektow poddanych badaniu w zakresie realizacji przez IZ RPOWŚ obowiazkow kontrolnych;


W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających pobrane zostały dowody, które są do wglądu w siedzibie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

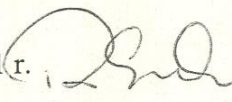
Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.


Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikującej

Jednostka kontrolująca:

Sporządził kierownik Zespołu Kontrolującego IPOC: Monika Rzesiowska, dn. 22.03.2011 r. 

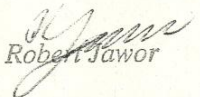
Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Sławomir Ciaś, dn. 22.03.2011 r. 

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Robert Szczerba, dn. 22.03.2011 r. 

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Ilona Rokosz, dn. 22.03.2011 r. 

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Zweryfikował Kierownik Oddziału Kontroli: Robert Jawor, dn. 22.03.2011 r.


Robert Jawor

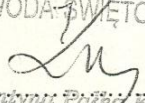
Zaakceptował Dyrektor WIPOC: Jacek Sułek, dn. 22.03.2011 r.

DYREKTOR
Wydziału Instytucji Pośredniczącej
w Certyfikacji

Jacek Sułek

Zatwierdzam:

Wojewoda Świętokrzyski Bożentyna Pałka – Koruba, dn. 22.03.2011 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba
(podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.

.....
(data i podpis)