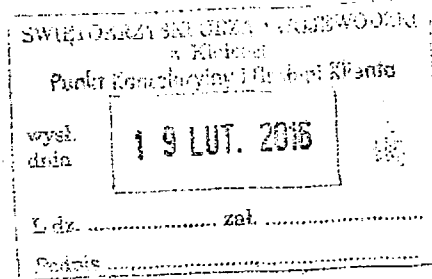




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.862.29.2015



Kielce, dnia 18 lutego 2016 r.

**Pan
Włodzimierz Korona
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy
w Kielcach**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach mieszczącym się przy ul. Szymanowskiego 6, 25 - 361 Kielce, w dniach 15 i 17 - 18.12.2015 r. przeprowadziły:

- Agata Orzech - inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontroli,
- Magdalena Dębicka – Goworek - inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1112/2015 i 1113/2015 z dnia 14.12.2015 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Pana Sławomira Ciasia (akta kontroli nr 5-6).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- realizacja instrumentów rynku pracy - prace interwencyjne
- prawidłowość tworzenia i realizacji indywidualnych planów działania

Okres objęty kontrolą: od 01.06.2014 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. W zakresie prac interwencyjnych:

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane teczki dotyczące złożonych wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych (6 teczek). We wszystkich ww. przypadkach umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zostały podpisane.

Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 8a-n).

Zespołowi kontrolującemu została przedstawiona informacja dotycząca organizowania prac interwencyjnych w okresie objętym kontrolą (akta kontroli nr 9), z której wynika, iż:

- w okresie od 01.06.2014 r. do 31.12.2014 r. wpłynęło 8 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych, zawarto 6 umów, zatrudnienie podjęło 7 skierowanych osób bezrobotnych, 1 pracodawca zrezygnował z realizacji wniosków, w 1 przypadku nastąpiła odmowa realizacji wniosku ze względu na brak środków finansowych przeznaczonych na organizowanie prac interwencyjnych;

- w okresie od 01.01.2015 r. do 17.12.2015 r. wpłynęło 116 wniosków o zorganizowanie prac interwencyjnych, zawarto 93 umowy, zatrudnienie podjęło 111 osób, w 11 przypadkach odmówiono realizacji wniosków z następujących powodów: w 1 przypadku pracodawca nie wywiązał się z warunków umowy stażowej, w związku z czym nie mógł korzystać z tej formy wsparcia, w 2 przypadkach ze względu na lokalizację miejsca zatrudnienia brak było możliwości skutecznego skierowania osoby bezrobotnej, w 8 przypadkach brak było możliwości skierowania osób, które posiadały wszystkie wskazane przez wnioskodawcę kwalifikacje.

1. Prawidłowość i terminowość realizacji wniosków.

Zgodnie z § 4 ust. 8 ww. rozporządzenia MPiPS, starosta w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku (...) informuje wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku i podjętej decyzji. We wszystkich skontrolowanych sprawach umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych zawierane były w terminie krótszym niż 30 dni od daty wpływu wniosku do MUP. Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie (akta kontroli nr 8a-n).

W przypadku umowy nr UmPI/14/0009 pracodawca zawarł z osobą bezrobotną umowę o pracę na okres od 01.09.2014 r. do 31.05.2015 r., natomiast z dokumentów wynika, iż stosunek pracy ustał z dniem 04.10.2014 r. w wyniku wypowiedzenia przez pracownika. Pracodawca wystąpił do MUP prośbą o skierowanie innego bezrobotnego. W dniu 28.10.2014 r. pracodawca zawarł umowę o pracę z osobą bezrobotną na okres od 28.10.2014 r. do 30.09.2015 r. – z akt sprawy wynika, iż zatrudnienie ustało z dniem 03.01.2015 r. w wyniku wypowiedzenia umowy przez pracownika. Pracodawca ponownie wystąpił z prośbą o skierowanie innego bezrobotnego – z notatki służbowej znajdującej się w aktach sprawy wynika, iż żadna ze skierowanych osób bezrobotnych nie została zatrudniona, m.in. jedna osoba nie została zatrudniona z powodu braku doświadczenia, gdy tymczasem pracodawca w ofercie pracy nie wskazał konieczności posiadania doświadczenia przez kandydatów do pracy. W związku z niedotrzymaniem warunków umowy

o zorganizowanie prac interwencyjnych MUP zobowiązał pracodawcę do zwrotu kwoty przekazanej refundacji za miesiąc wrzesień; pracodawca dokonał zwrotu.

W przypadku umowy nr UmPI/14/0005 pracodawca zawarł z osobą bezrobotną umowę o pracę na okres od 25.08.2014 r. do 28.02.2015 r., natomiast z dokumentów wynika, iż stosunek pracy ustał z dniem 12.11.2014 r. na mocy porozumienia stron. W aktach sprawy znajduje się prośba pracodawcy o rozwiązanie umowy o organizację prac interwencyjnych z uwagi na brak możliwości uzupełnienia stanowiska pracy. W związku z niedotrzymaniem warunków umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych MUP zobowiązał pracodawcę do zwrotu kwoty przekazanej refundacji za miesiąc wrzesień; pracodawca dokonał zwrotu.

2. Prawdliwość zwrotu pracodawcy kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych.

W skontrolowanych sprawach wysokość refundacji była prawidłowa. Co do zasady wnioski o refundację były składane co miesiąc.

3. Dobór osób bezrobotnych w oparciu o złożony wniosek w kontekście przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W zakresie doboru osób bezrobotnych do prac interwencyjnych nie stwierdzono uchybień. Wszystkie osoby posiadały umowy o pracę na okres co najmniej taki, jaki został wskazany w umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych, przedłużony o dodatkowy deklarowany okres zatrudnienia.

4. Poprawność formalno – prawna umowy zawieranej pomiędzy starostą a pracodawcą.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. 2014. poz. 864) *w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosków (...) starosta zawiera z pracodawcą organizującym prace interwencyjne (...) umowę (...).* Zespół kontrolujący stwierdził, że we wszystkich skontrolowanych sprawach nieprawidłowo określano stronę upoważnioną do podpisania umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych, tj. „Gmina Kielce – Miejski Urząd Pracy reprezentowany na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Kielce przez Włodzimierza Koronę – Dyrektora MUP w Kielcach”, zamiast „Prezydent Miasta Kielce” (akta kontroli nr 8a-n).

II. W zakresie tworzenia i realizacji indywidualnych planów działania.

W zakresie tworzenia i realizacji IPD kontroli poddano 11 teczek losowo wybranych akt osób bezrobotnych. Na podstawie skontrolowanych spraw zostało sporządzone zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 8a-f). Ponadto kontrolujący poddali analizie wydrukowane z systemu Syriusz „Raporty na temat indywidualnych planów działania” osób bezrobotnych (akta kontroli 11a-18e).

1. Poprawność sporządzania indywidualnych planów działania zgodnie z art. 34a ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych zespołowi kontrolującemu w dniu 18.12.2015 r. indywidualny plan działania jest sporządzany przez doradcę klienta przy udziale bezrobotnego w terminie nie przekraczającym 60 dni od daty ustalenia profilu pomocy. *„W ramach realizacji IPD planujemy działania na okres do dwóch miesięcy, ponieważ w tym czasie jesteśmy w stanie przewidzieć jakie formy pomocy będą mogły być realizowane przez Miejski Urząd Pracy w Kielcach, co jest uwarunkowane środkami finansowymi będącymi w posiadaniu urzędu. Z doświadczenia wiemy, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć wielkości otrzymanych środków na subsydiowane formy wsparcia z tak dużym wyprzedzeniem, aby zaplanować działania w IPD na cały czasookres jego realizacji. Z uwagi na dużą liczbę osób bezrobotnych zarejestrowanych w naszym Urzędzie, trudno jest zaplanować dla każdego klienta konkretną formę wsparcia na czas realizacji IPD. Na dzień sporządzania IPD bardzo często klienci nie są w stanie określić z jakich form wsparcia chciałyby skorzystać, dlatego krótsze terminy planowania są bardziej realne do zrealizowania poszczególnych działań. Działania do samodzielnej realizacji w ramach IPD są planowane na cały czasookres jego trwania”* (akta kontroli nr 19).

Kontrolujący stwierdzają, że indywidualne plany działania nie są tworzone kompleksowo w czasie spotkania z bezrobotnym. We wszystkich skontrolowanych sprawach osobom bezrobotnym wyznaczano tylko jedną wizytę w ramach IPD w terminie nieprzekraczającym dwóch miesięcy oraz wskazywano termin zakończenia realizacji IPD. Kolejna wizyta ustalana jest na bieżąco w trakcie poprzednio umówionej wizyty. Indywidualne plany działania w skontrolowanych teczkach osobowych zawierają ogólnikowo określony plan działań, ale nie określają terminów ich realizacji ani terminów kontaktów z pracownikiem, poza jednym wyznaczanym na bieżąco z wizyty na wizytę. Szczegółowy opis działania uzupełniany jest w systemie Syriusz w trakcie wizyty (akta kontroli nr 10 a-f).

2. Terminowość przygotowywania IPD.

W trakcie kontroli ustalono, iż rozpoczęcie tworzenia indywidualnych planów działania odbywało się w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa tj. w terminie do 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy. Nie można jednak uznać, iż w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy IPD były stworzone w sposób kompleksowy.

3. Zastosowanie działań i form pomocy wobec osób bezrobotnych zakwalifikowanych do poszczególnych profili pomocy.

Wskazane w IPD działania i formy pomocy były zgodne z ustalonymi dla osób bezrobotnych profilami pomocy.

Nie stwierdzono uchybień w badanym zakresie.

4. Utrzymywanie kontaktu z bezrobotnym w terminie określonym przepisem prawa.

Ze skontrolowanych indywidualnych planów działania wynika, iż kontakty z osobami bezrobotnymi utrzymywane były w terminach określonych przepisami prawa.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor MUP w Kielcach.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Strony umowy o zorganizowanie prac interwencyjnych powinny zostać określone zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24.06.2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. z 2014. poz. 864). Umowy winny być zawierane pomiędzy Prezydentem (czyli Starostą powiatu grodzkiego), w imieniu którego może działać Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy, a podmiotem ubiegającym się o przyznanie środków.
2. W umowie o zorganizowanie prac interwencyjnych należy wskazywać okres na jaki osoby kierowane do odbycia prac interwencyjnych zostaną zatrudnione.
3. Indywidualne plany działania winny być tworzone zgodnie z art. 34a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Przede wszystkim winny być kompleksowo sporządzane w terminie 60 dni od dnia ustalenia profilu pomocy.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń zgłosić do nich zastrzeżenia.

ADK
K.S.G.
Z.H.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Stanisław Cioś
.....
Z-CIA DYREKTORA
(zarządzającego Komisją)