

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2015.2058 ze zm.) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych

## Protokół

### z przeprowadzonej kontroli problemowej

#### I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju,  
ul. 1 Maja 9, 28-100 Busko - Zdrój.

#### II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

lek. med. Alicja Osińska - Przewodniczący Zespołu

#### III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

lek. med. Alicja Osińska - Przewodniczący Zespołu

#### IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 4, 5 i 7 lipca 2016 r.

#### V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie  
Nr 553/2016,

Karolina Kosiak – starszy referent - upoważnienie Nr 554 /2016,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie  
Nr 555/2016,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 556/2016,

Małgorzata Tarczyńska – pracownik socjalny – upoważnienie Nr 557/2016,

Iwona Stefańska – pedagog – upoważnienie Nr 558/2016.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju na podstawie upoważnień wydanych w dniu 22 czerwca 2016 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

## **VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

## **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

**VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

### **Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności powołany został Zarządzeniem Nr 11/99 Starosty Buskiego z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Busku - Zdroju. Zgodnie z ww. aktem prawnym Zespół działał przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Na mocy porozumienia zawartego w dniu 30 czerwca 1999 r. pomiędzy Starostą Buskim, a Starostą Kazimierskim w sprawie zasad działania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Busku – Zdroju Powiatowy Zespół w Busku - Zdroju wykonywał zadania z zakresu orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności także dla osób zamieszkujących na terenie powiatu kazimierskiego.

W dniu 15 lutego 2002 r. Starosta Buski powołał na stanowisko Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności Panią Alicję Osińską.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu w dniu 19 lipca 2002 r.

Zarządzeniem Nr 9/2002 Starosty Buskiego z dnia 19 sierpnia 2002 r. powołany został Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju.

Na mocy uchwały NR XXVI/200/2005 Rady Powiatu w Busku - Zdroju z dnia 30 maja 2005 r. Zespół został wyodrębniony organizacyjnie i działa jako jednostka podległa bezpośrednio Staroście.

Na mocy Porozumienia z dnia 31 grudnia 2005 r. w sprawie zasad działania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku – Zdroju, zawartego pomiędzy Starostą Buskim, a Starostą Kazimierskim, Zespół wykonuje zadania z zakresu orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności także dla osób zamieszkujących na terenie powiatu kazimierskiego. Porozumienie jest przedłużane aneksami na kolejne lata, ostatni aneks został podpisany w dniu 22 grudnia 2015 r. (akta kontroli – str. 29).

Nie stwierdzono uchybień w sposobie powołania Zespołu.

### **Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany**

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na parterze budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 w Busku - Zdroju przy ul. 1 Maja 9.

W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- pokój przewodniczącego i sekretarza Zespołu,
- 1 pokój dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- archiwum,
- dwie toalety w tym jedna dla klientów przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, a jedna przeznaczona dla pracowników,
- korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski. W związku z powyższym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych, zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu - akta kontroli str. 32).

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. (Dz.U. z 2015 r., poz. 110).

## Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta spraw zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pomieszczeniu pełniącym rolę archiwum, na regałach przesuwanych, wpięte do segregatorów (akta spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności). Pomieszczenie jest zabezpieczone metalowymi drzwiami zamykanymi na 2 klucze, posiada również kraty antywłamaniowe w oknach. Dodatkowo akta spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności znajdują się w pokoju do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających. Budynek, w którym mieści się Powiatowy Zespół jest chroniony. Podsumowując akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo (protokoły oględzin – akta kontroli str. 31 i 33, fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu – akta kontroli str. 34-57).

## Kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2014 r. do składu Powiatowego Zespołu powołano z dniem 10 czerwca 2016 r. doradcę zawodowego (\*)

(\*) W skład Zespołu wchodzi:

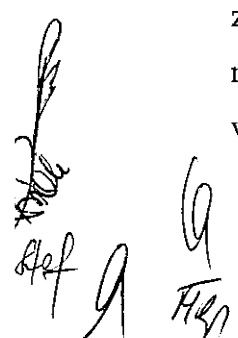
- **Przewodniczący – lek. med. Alicja Osińska**

- powołana na stanowisko Przewodniczącego Zespołu w dniu 15 lutego 2002 r., a następnie w dniu 13 października 2011 r.
- ukończone wyższe studia medyczne,
- posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3900/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 grudnia 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Sekretarz – Krzysztof Welenc**

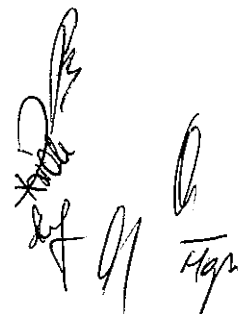
- powołany na stanowisko Sekretarza Zespołu od dnia 19 grudnia 2005 r.,
- ukończone studia magisterskie na kierunku administracja,
- posiada uprawnienia do pełnienia roli Sekretarza Powiatowego Zespołu na podstawie zaświadczenia nr 68/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

- **Lekarze – lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:**



- (\*)
  - specjalista w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży, pediatrii oraz medycyny szkolnej, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 3 czerwca 2004 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 100/2013/05/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 maja 2013 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chirurgii ogólnej oraz organizacji ochrony zdrowia, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 9 października 2012 r.,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 29/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
  - ze względów zdrowotnych obecnie nie orzeka w Zespole.
- (\*)
  - specjalista w zakresie medycyny rodzinnej oraz chorób wewnętrznych, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 12 października 2012 r.,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 34/2015/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz kardiologii, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 6 września 2007 r.,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 32/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
  - obecnie nie orzeka w Zespole, Zespół skierował wniosek na szkolenie Pani Osak – Prośniak w celu uzyskania zaświadczenia uprawniającego do orzekania.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz medycyny przemysłowej, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 16 grudnia 2003 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 31/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.,

- z dniem 1 czerwca 2016 r. odwołany z funkcji członka Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku – Zdroju (odwołanie - akta kontroli str. 30).
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 12 października 2009 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 37/2015/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- (\*)
  - doktor nauk medycznych w zakresie otolaryngologii, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 20 października 2003 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 13/2015/09/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- (\*)
  - doktor nauk medycznych w zakresie rehabilitacji medycznej, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 17 października 2006 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 14/2015/09/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie neurologii, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3003/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*)
  - specjalista w zakresie psychiatrii, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3900/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 grudnia 2002 r., ważnego bezterminowo.



- (\*)
  - specjalista w zakresie ortopedii i traumatologii oraz rehabilitacji medycznej, powołany na członka Zespołu w dniu 18 września 2013 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 108/2013/11/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 26 listopada 2013 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.
- (\*)
  - specjalista w zakresie pediatrii oraz chorób płuc, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3002/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*)
  - doktor nauk medycznych w zakresie neurologii, powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3001/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 2 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*)
  - specjalista w zakresie pediatrii, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/101/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- (\*)
  - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz reumatologii, powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2505/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 29 lipca 2002 r., ważnego bezterminowo.



- **Psycholog:**

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii w zakresie psychologii, ukończone Studium Podyplomowe dla Biegłych Sądowych Psychologów,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r.,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2008/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Pedagog:**

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r.,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/2783/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważnego bezterminowo.

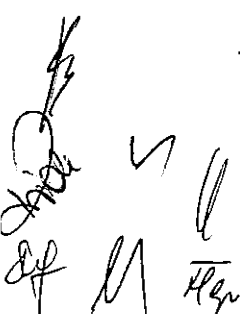
- **Doradca zawodowy:**

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu - doradcę zawodowego w dniu 20 października 2003 r.
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 5/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej,
- powołania na członka Powiatowego Zespołu z dniem 10 czerwca 2016 r.
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 3/2016/06/23 ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.



- **Pracownicy socjalni:**

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r.,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3148/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

- (\*)

- ukończone studia magisterskie na kierunku politologia w zakresie specjalności społeczno-ustrojowej,
- powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r.,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3149/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy czynni członkowie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole (akta kontroli – str. 58-70).

### Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju w 2015 roku wyniosła 395 591 zł.

**Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2015 r.**

Rok 2015			
Rozdział	Paragraf	Plan ( po zmianach)	Wydatki wykonane
85321	3020	725,00	724,80
	4010	157 293,00	157 293,00
	4040	11 468,00	11 467,13
	4110	28 889,00	28 889,00
	4120	3 202,00	3 202,46

	4170	32 952,00	32 952,00
	4210	38 910,00	38 909,48
	4260	2 063,00	2 063,05
	4270	4 833,00	4 833,49
	4280	80,00	80,00
	4300	27 689,00	27 689,51
	4360	2 992,00	2 991,38
	4410	302,00	302,70
	4440	4 193,00	4 193,00
	6060	80 000,00	79 999,20
	Ogółem	395 591,00	395 590,20

*Zródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 roku*

Wydatki w § 3020 stanowiły zakupy okularów do pracy, wody, artykułów chemicznych, mydła, ręczników oraz herbaty dla pracowników Zespołu.

Wydatki w § 4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających w Zespole – lekarzami oraz psychologiem.

Na wydatki w § 4210 złożyły się zakupy materiałów i wyposażenia takich jak: wkładek do zamka, artykułów przemysłowych, biurowych i chemicznych, materiałów eksploatacyjnych do sprzętu komputerowego, mebli, ogrzewacza wody, tonerów, niszczarki, drukarki, monitoringu, tablic korkowych, laminatora, akcesoriów komputerowych.

Wydatkami w § 4260 były opłaty za wodę oraz energię elektryczną.

Wydatki w § 4270 związane były z remontem pomieszczeń Zespołu.

Wydatki w § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami dwóch lekarzy orzeczników prowadzących działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich, usługami pocztowymi, udroźnieniem rur kanalizacyjnych, naprawą instalacji elektrycznej, usługą monitorowania budynków, opłatą za ścieki, wyrobieniem pieczętek, wykonaniem i montażem szafy, montażem wertikali okiennych dla Zespołu. Wątpliwości wzbudziło księgowanie w tym paragrafie wydatków związanych z badaniami specjalistycznymi pracowników. Jednak od 2016 r. wydatki te są księgowane w § 4280.

Wydatki w § 4360 stanowił abonament za internet oraz rozmowy telefoniczne.

Wydatkami w § 6060 był zakup inwestycyjny zestawów komputerowych wraz z monitorami, notebooka, kopiarki, serwera, urządzenia do filtrowania treści internetowych, dostawy i montażu regałów jezdnych dla Zespołu.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2015 r. na działalność Zespołu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 3,7 etatu:

- Przewodniczący – ½ etatu,
- Sekretarz – 1 etat,
- Pracownik socjalny – 2 etaty,
- Sprzątaczką - 1/5 etatu,

Powiatowy Zespół nie zawiera umów zleceń z lekarzami oraz członkami składów orzekających na wykonywanie czynności orzeczniczych w Zespole. Przed każdą komisją Przewodniczący Zespołu, posiadająca stosowne upoważnienie wydane przez Starostę, zawiera z lekarzami i psychologiem umowy o dzieło. Przedmiotem umowy jest udział w posiedzeniu składu orzekającego i wydawanie orzeczeń (kserokopie przykładowych umów o dzieło – akta kontroli str. 71-72). Czynności orzecznicze z zakresu pracownika socjalnego, pedagoga oraz doradcy zawodowego wykonują pracownicy etatowi Zespołu w ramach swoich obowiązków wynikających z umowy o pracę. Dodatkowo od dnia 1 lipca 2016 r. uprawnienia do orzekania jako doradca zawodowy posiada pracownik wykonujący zadania w Zespole w ramach robót publicznych do dnia 20 grudnia 2016 r.

### **Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności**

W 2015 r. przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju prowadzone było w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 2 grudnia 2013 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju, reprezentowanym przez Przewodniczącą Zespołu Alicję Osińską, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lipca 2013 r. Umowa ta została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Busku - Zdroju jest Pani Alicja Osińska – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli 5 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. 4 pracowników posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. 1 pracownik posiada uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację. Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ramach istniejących zbiorów danych (upoważnienia – akta kontroli str. 149-159).

Powiatowy Zespół w Busku - Zdroju wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.

Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

### **Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

W okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Zespołu (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia – akta kontroli str. 160) skierowania na badania specjalistyczne nie są wystawiane, gdyż osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia odmawiają zgody na wyjazd na badania do Kielc. Wolą dostarczyć dokumentację we własnym zakresie.

Analiza kontrolowanych orzeczeń wykazała, iż niektóre orzeczenia są wydawane pomimo skąpej dokumentacji medycznej, nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej. W związku z powyższym Zespół powinien korzystać w działalności orzeczniczej z istniejących obecnie możliwości kierowania, stosownie do występujących potrzeb i okoliczności, osób ubiegających się o wydanie orzeczenia na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

## Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju wpłynęło łącznie 2538 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 367 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 2141 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń – akta kontroli str. 73).

### Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 5 lipca 2016 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZO.8321.0282.2015,	PZO.8321.0397.2015,	PZO.8321.0256.2015,
PZO.8321.0281.2015,	PZO.8321.088.2015,	PZO.8321.0262.2015,
PZO.8321.0280.2015,	PZO.8321.0254.2015,	PZO.8321.0283.2015,
PZO.8321.0105.2015,	PZO.8321.0236.2015,	PZO.8321.0176.2015,
PZO.8321.0287.2015,	PZO.8321.0227.2015,	PZO.8321.0239.2015,
PZO.8321.0248.2015,	PZO.8321.0328.2015,	PZO.8321.0199.2015,
PZO.8321.0266.2015,	PZO.8321.0321.2015,	PZO.8321.0175.2015,
PZO.8321.0242.2015,	PZO.8321.0288.2015,	PZO.8321.0183.2015,
PZO.8321.0265.2015,	PZO.8321.0307.2015,	PZO.8321.0153.2015,
PZO.8321.0263.2015,	PZO.8321.0294.2015,	PZO.8321.0301.2015,
PZO.8321.0109.2015,	PZO.8321.0285.2015,	PZO.8321.0272.2015,
PZO.8321.099.2015,	PZO.8321.0289.2015,	PZO.8321.0102.2015.
PZO.8321.0104.2015,	PZO.8321.0259.2015,	
PZO.8321.0302.2015,	PZO.8321.0241.2015,	

W wyniku kontroli stwierdzono następujące błędy:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.099.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R, 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach

sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do uznania niepełnosprawności z symbolem 05-R. Należało więc wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych tylko z symbolem 07-S.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawach o nr **PZO.8321.0256.2015, PZO.8321.0153.2015** – na podstawie zgromadzonej w aktach spraw dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dzieci do osób niepełnosprawnych. Orzeczenia wydano nieprawidłowo.
  - W sprawie o nr **PZO.8321.0283.2015** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 08-T, 10-N, 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do uznania niepełnosprawności z symbolem 10-N. Należało więc wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych tylko o symbolach 08-T, 11-I.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 2 spośród 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności zgromadzona w aktach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 2 sprawach brak było podstaw do uznania niepełnosprawności z symbolem 05-R (sprawa nr **PZO.8321.099.2015**) oraz 10-N (sprawa nr **PZO.8321.0283.2015**).

### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności**

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO.8321.19.2015,  
PZO.8321.53.2015,  
PZO.8321.94.2015,  
PZO.8321.1838.2014,  
PZO.8321.1905.2014,  
PZO.8321.1856.2014,  
PZO.8321.1377.2015,  
PZO.8321.1768.2015,  
PZO.8321.1779.2015,  
PZO.8321.1560.2015,  
PZO.8321.1697.2015,

PZO.8321.1903.2015,  
PZO.8321.1786.2015,  
PZO.8321.1468.2015,  
PZO.8321.1619.2015,  
PZO.8321.1516.2015,  
PZO.8321.1754.2015,  
PZO.8321.1818.2015,  
PZO.8321.1769.2015,  
PZO.8321.1853.2015,  
PZO.8321.1784.2015,  
PZO.8321.1186.2015,  
PZO.8321.1511.2015,

PZO.8321.1929.2015,  
PZO.8321.1925.2015,  
PZO.8321.1724.2015,  
PZO.8321.1898.2015,  
PZO.8321.1679.2015,  
PZO.8321.1729.2015,  
PZO.8321.1943.2015,  
PZO.8321.1743.2015,  
PZO.8321.1880.2015,  
PZO.8321.1939.2015,  
PZO.8321.1957.2015,  
PZO.8321.1765.2015,

PZO.8321.1565.2015,  
PZO.8321.1643.2015,  
PZO.8321.1870.2015,  
PZO.8321.1716.2015,  
PZO.8321.1863.2015,  
PZO.8321.1940.2015,  
PZO.8321.1755.2015,  
PZO.8321.1928.2015,  
PZO.8321.1935.2015,

PZO.8321.1966.2015,  
PZO.8321.1585.2015,  
PZO.8321.1967.2015,  
PZO.8321.1919.2015,  
PZO.8321.1981.2015,  
PZO.8321.1650.2015,  
PZO.8321.1666.2015,  
PZO.8321.1847.2015,  
PZO.8321.1778.2015,

PZO.8321.1854.2015,  
PZO.8321.1796.2015,  
PZO.8321.1758.2015,  
PZO.8321.1698.2015,  
PZO.8321.1717.2015,  
PZO.8321.1984.2015,  
PZO.8321.1661.2015.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1697.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 01-U i 02-P. Zgodnie ze standardami orzecznictwymi upośledzenie umysłowe (symbol 01-U) w stopniu lekkim nie kwalifikuje do niepełnosprawności.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1585.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S. W aktach sprawy brak jest badań takich jak: ekg, echo serca. Ponadto badanie przedmiotowe nie uzasadnia zaliczenia do stopnia znacznego – brak jest opisu narządu ruchu. Orzeczenie wydano pomimo skąpej dokumentacji medycznej, która wymagała uzupełnienia.
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1784.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 07-S i 11-I. W zawartym w ocenie stanu zdrowia rozpoznaniu zasadniczym ujęto m in. nadciśnienie tętnicze, chorobę niedokrwienną serca, niewydolność serca. Pozostałe schorzenia wpisano do schorzeń współistniejących. Brak jest spójności pomiędzy schorzeniami ujętymi w rozpoznaniu zasadniczym, a oznaczeniem symbolu przyczyny niepełnosprawności przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1929.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 10-N. W rozpoznaniu



zasadniczym wpisano dystrofię mięśniową, niedowład wiotki kończyn górnych. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności tylko o symbolu 10-N.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1716.2015** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 10-N. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna dotyczy schorzenia OUN (stan po przebytych udarze mózgu, naczyniopochodne uszkodzenie mózgu). Nieprawidłowo użyto symbolu 05-R (w karcie informacyjnej czytamy: chodzi samodzielnie, niewielki niedowład twarzowo-ramieniowy). Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 10-N.
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1940.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 10-N. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna dotyczy stwardnienia rozsianego. Z uwagi na schorzenie neurologiczne należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności jedynie z symbolem 10-N.
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1755.2015** – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolu 02-P, 10-N. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto – stan po urazie głowy, natomiast w chorobach współistniejących - zaburzenia lękowo-depresyjne. Brak jest spójności pomiędzy schorzeniem ujętym w rozpoznaniu zasadniczym, a oznaczeniem symbolu przyczyny niepełnosprawności przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1919.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej prawidłowo ustalono stopień niepełnosprawności. Natomiast w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego brak jest pełnego opisu badania przedmiotowego (brak opisu w poszczególnych rubrykach poza układem oddechowym i układem krążenia). Ponadto w ocenie nie ujęto schorzeń współistniejących.
  - W sprawie o nr **PZO.8321.1981.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 11-I. Prawidłowo orzeczono stopień niepełnosprawności umiarkowany z uwagi na cukrzycę w trakcie insulinoterapii z powikłaniami. Natomiast

w ocenie stanu zdrowia brak jest opisu badania przedmiotowego. Ponadto w ocenie nie uwzględniono chorób współistniejących.

- W sprawie o nr **PZO.8321.1650.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto: otępienie miażdżycowe, stan po zawale serca NSTEMI/II w 2015 r. Orzeczenie wydano pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej oraz braku dokładnego opisu badania przedmiotowego.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO.8321.1758.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Stopień niepełnosprawności orzeczono prawidłowo, ale chorobę zwyrodnieniową stawów wpisano do rozpoznania zasadniczego. W rozpoznaniu zasadniczym należało ująć jedynie schorzenie o symbolu 07-S, natomiast choroba zwyrodnieniowa stawów powinna zostać wpisana do chorób współistniejących.

- W sprawie o nr **PZO.8321.1661.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Stopień niepełnosprawności oraz symbol orzeczono prawidłowo, ale uwaga dotyczy wpisania do rozpoznania zasadniczego poza zawałem serca takich schorzeń jak: organiczne zaburzenia osobowości, przewlekłe zapalenie oskrzeli. W rozpoznaniu zasadniczym należało wpisać jedynie schorzenie o symbolu 07-S.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 48 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. Uchybienia w opisanych orzeczeniach dotyczyły:

- nieprawidłowego łamania symboli przyczyny niepełnosprawności – 4 sprawy,
- niewłaściwego wpisania schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących – 4 sprawy,
- wydania orzeczenia pomimo skąpej dokumentacji medycznej -2 sprawy,
- braku pełnego opisu badania przedmiotowego, braku opisu w poszczególnych rubrykach oceny stanu zdrowia - 2 sprawy.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności w Busku – Zdroju w większości, wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 2 orzeczenia o niepełnosprawności zostały wydane przez Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej, a także niewłaściwym wpisywaniu schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących oraz braku pełnego opisu badania przedmiotowego.

### **Zachowanie procedur administracyjnych**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO.8321.1335.2015,	PZO.8321.261.2015,	PZO.8321.116.2015,
PZO.8321.1166.2015,	PZO.8321.293.2015,	PZO.8321.1837.2014,
PZO.8321.1756.2015,	PZO.8321.388.2015,	PZO.8321.1915.2014,
PZO.8321.1151.2015,	PZO.8321.703.2015,	PZO.8321.481.2015,
PZO.8321.1707.2015,	PZO.8321.1053.2015,	PZO.8321.348.2015,
PZO.8321.1735.2015,	PZO.8321.764.2015,	PZO.8321.677.2015,
PZO.8321.1825.2015,	PZO.8321.782.2015,	PZO.8321.645.2015,
PZO.8321.793.2015,	PZO.8321.1414.2015,	PZO.8321.723.2015,
PZO.8321.0126.2015,	PZO.8321.1913.2015,	PZO.8321.710.2015,
PZO.8321.0254.2015,	PZO.8321.1965.2015,	PZO.8321.531.2015,
PZO.8321.0210.2015,	PZO.8321.1961.2015,	PZO.8321.1371.2015,
PZO.8321.1688.2014,	PZO.8321.1806.2015,	PZO.8321.1064.2015,
PZO.8321.0284.2015,	PZO.8321.0100.2015,	PZO.8321.907.2015,
PZO.8321.0384.2014,	PZO.8321.0139.2015,	PZO.8321.1020.2015,
PZO.8321.1345.2015,	PZO.8321.0101.2015,	PZO.8321.886.2015,
PZO.8321.0144.2015,	PZO.8321.65.2015,	PZO.8321.1370.2014
PZO.8321.235.2015,	PZO.8321.54.2015,	

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: PZO.8321.65.2015, PZO.8321.54.2015, PZO.8321.1837.2014, PZO.8321.481.2015, PZO.8321.348.2015, PZO.8321.293.2015, PZO.8321.388.2015, PZO.8321.764.2015, PZO.8321.723.2015, PZO.8321.710.2015, PZO.8321.1064.2015, PZO.8321.907.2015, PZO.8321.1020.2015, PZO.8321.531.2015, PZO.8321.1335.2015, PZO.8321.1166.2015, PZO.8321.1151.2015, PZO.8321.1707.2015, PZO.8321.793.2015, PZO.8321.782.2015, PZO.8321.1414.2015, PZO.8321.0100.2015, PZO.8321.0126.2015, PZO.8321.0101.2015, PZO.8321.0254.2015, PZO.8321.0210.2015, PZO.8321.1688.2014, PZO.8321.0284.2015, PZO.8321.0384.2014, PZO.8321.1345.2015 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół

w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Należy zwrócić uwagę, że sprawy o nr: PZO.8321.531.2015, PZO.8321.1166.2015, PZO.8321.1151.2015, PZO.8321.0210.2015, PZO.8321.1688.2014, PZO.8321.0384.2014, PZO.8321.1414.2015 zostały zalutwione w terminie powyżej 2 miesięcy.

W sprawie o nr PZO.8321.703.2015 w dniu 17 kwietnia 2015 r. do Zespołu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia. W dniu 11 maja Zespół wysłał do osoby zainteresowanej informację o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. Po jej uzupełnieniu w dniu 12 czerwca 2016 r. Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie. Jednak zawiadomienie to nastąpiło po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, a więc z przekroczeniem terminu określonego w kpa. Orzeczenie zostało wydane w dniu 30 czerwca 2016 r., a więc w terminie powyżej 2 miesięcy od daty wpływu wniosku do Zespołu.

W sprawie o nr PZO.8321.645.2015 w dniu 9 kwietnia 2015 r. do Zespołu wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia. Do wniosku zostało dołączone zaświadczenie lekarskie z dnia 9 marca 2015 r., a więc 1 dzień po upływie terminu ważności. W tej sytuacji Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Powiatowego Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Po analizie wszystkich spraw z przekroczeniem terminu stwierdzić należy, że w sprawach o nr: PZO.8321.1151.2015, PZO.8321.531.2015 Zespół wystawił osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak z uwagi na brak konieczności występowania o uzupełnienie dokumentacji medycznej brak było przesłanek do uznania, że sprawy te miały charakter „szczególnie skomplikowanych” (zgodnie z art.35 § 3 kpa. zalutwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania). W związku z powyższym działanie Zespołu wskazuje na przewlekły charakter postępowania o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w każdym przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Należy pamiętać, aby takie zawiadomienie było wysyłane do osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Zespołu. Uwagę zwraca ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu – taka sytuacja miała miejsce w większości skontrolowanych akt. Ponadto 8 spraw zostało załatwionych w terminie powyżej 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Zespół powinien dążyć do wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Uwagę zwraca fakt, iż w większości przypadków Zespół posługuje się drukami o niezakończonym w terminie wypisywanymi w programie MS Word, a nie zalecanymi przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, wygenerowanymi z systemu EKSMOoN. Ponadto dokumentacja medyczna (zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, a także pozostała dokumentacja medyczna) ze względu na poufny charakter zawartych w niej danych wrażliwych powinna być przechowywana w sposób należyty - w opisanej kopercie wpiętej do akt sprawy. Należy również zwrócić uwagę, aby zawarte w orzeczeniu uzasadnienie odnosiło się tylko do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Dokumentacja akt sprawy powinna być ułożona chronologicznie.

### **Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających**

#### **Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w dniu 7 lipca 2016 r. przeprowadziła pracownik socjalny Małgorzata Tarczyńska.

Skontrolowano następujące oceny funkcjonowania społecznego :

PZO.8321.1295.2015,	PZO.8321.607.2015,
PZO.8321.1325.2015,	PZO.8321.885.2015,
PZO.8321.1339.2015,	PZO.8321.486.2015,
PZO.8321.947.2015,	PZO.8321.539.2015,
PZO.8321.1306.2015,	PZO.8321.1695.2015,
PZO.8321.1316.2015,	PZO.8321.1601.2015,
PZO.8321.834.2015,	PZO.8321.1657.2015,
PZO.8321.636.2015,	PZO.8321.1903.2015,
PZO.8321.671.2015,	PZO.8321.1663.2015,
PZO.8321.1296.2015,	PZO.8321.1690.2015,
PZO.8321.80.2015,	PZO.8321.1878.2015,
PZO.8321.621.2015,	PZO.8321.1892.2015,
PZO.8321.1095.2015,	PZO.8321.1139.2015,
PZO.8321.669.2015,	PZO.8321.1680.2015,
PZO.8321.515.2015,	PZO.8321.1401.2015,
PZO.8321.681.2015,	PZO.8321.1313.2015,
PZO.8321.604.2015,	PZO.8321.1370.2015,
PZO.8321.212.2015,	PZO.8321.1374.2015,
PZO.8321.655.2015,	PZO.8321.1453.2015,
PZO.8321.667.2015,	PZO.8321.1428.2015,
PZO.8321.676.2015,	PZO.8321.1658.2015,
PZO.8321.1251.2015,	PZO.8321.1711.2015,
PZO.8321.423.2015,	PZO.8321.1669.2015,
PZO.8321.367.2015,	PZO.8321.1752.2015,
PZO.8321.236.2015,	PZO.8321.784.2015.

- W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawach o nr PZO.8321.1339.2015, PZO.8321.1306.2015, PZO.8321.671.2015, PZO.8321.80.2015, PZO.8321.604.2015, PZO.8321.655.2015, PZO.8321.236.2015 w proponowanym rozstrzygnięciu (pkt IX) ocen brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

- W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawach o nr PZO.8321.885.2015, PZO.8321.1892.2015, PZO.8321.1680.2015, PZO.8321.1428.2015, PZO.8321.784.2015 w proponowanym rozstrzygnięciu (pkt IX) ocen brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

- w sprawie o nr PZO.8321.539.2015 w pkt IX oceny brak jest zaznaczenia ograniczeń w pełnieniu ról społecznych.

Pozostałe skontrolowane oceny funkcjonowania społecznego zostały sporządzone poprawnie.

Podsumowując na 50 skontrolowanych ocen funkcjonowania społecznego 13 zawierało uchybienia. Zwraca uwagę fakt, że wszystkie oceny funkcjonowania społecznego nie zostały sporządzone na aktualnych drukach.

### Oceny sporządzane przez pedagoga

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen pedagogicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolne.

Sprawdzono następujące oceny pedagogiczne o nr:

PZO.8321.0306.2015,	PZO.8321.0194.2015,	PZO.8321.0115.2015,
PZO.8321.0324.2015,	PZO.8321.0189.2015,	PZO.8321.0120.2015,
PZO.8321.0325.2015,	PZO.8321.0195.2015,	PZO.8321.0122.2015,
PZO.8321.0314.2015,	PZO.8321.0388.2015,	PZO.8321.0149.2015,
PZO.8321.0319.2015,	PZO.8321.0370.2015,	PZO.8321.0148.2015,
PZO.8321.0316.2015,	PZO.8321.0396.2015,	PZO.8321.0146.2015,
PZO.8321.0295.2015,	PZO.8321.0382.2015,	PZO.8321.0112.2015,
PZO.8321.0268.2015,	PZO.8321.010.2015,	PZO.8321.0138.2015,
PZO.8321.0249.2015,	PZO.8321.04.2015,	PZO.8321.0136.2015,
PZO.8321.0269.2015,	PZO.8321.055.2015,	PZO.8321.0123.2015,
PZO.8321.0245.2015,	PZO.8321.090.2015,	PZO.8321.0135.2015,
PZO.8321.0267.2015,	PZO.8321.057.2015,	PZO.8321.0174.2015,
PZO.8321.0216.2015,	PZO.8321.079.2015,	PZO.8321.0167.2015,
PZO.8321.0154.2015,	PZO.8321.085.2015,	PZO.8321.0181.2015,
PZO.8321.0156.2015,	PZO.8321.087.2015,	PZO.8321.0152.2015,
PZO.8321.0156.2015,	PZO.8321.054.2015,	PZO.8321.0169.2015,
PZO.8321.0193.2015,	PZO.8321.076.2015,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 lipca 2016 r. przez pedagoga Iwonę Stefańską w ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr PZO.8321.0306.2015 w pkt X oceny dotyczącym kompensacji zaburzeń - wpisane informacje dotyczą nauczania indywidualnego. Należało uzupełnić je o informacje, czy dziecko potrzebuje nebulizatora oraz opisać zakres opieki nad dzieckiem na terenie szkoły. Ponadto w uzasadnieniu należało napisać, iż dziecko wymaga pomocy i współudziału osób dorosłych w procesie leczenia wykraczających poza normy wiekowe.
- w sprawie o nr PZO.8321.0324.2015 w uzasadnieniu oceny wpisano, iż zgodnie z przepisami prawa wskazane jest nie zaliczenie do osób niepełnosprawnych. Orzekane dziecko nie wymaga wzmożonej pomocy i opieki osób dorosłych w codziennej egzystencji. Obecność osób dorosłych w procesie leczenia jest przeciętna.

- w sprawie o nr PZO.8321.0325.2015 w punkcie dotyczącym zakresu udzielanego wsparcia w czynnościach samoobsługowych brak jest podania konkretnych czynności, w których dziecko, ze względu na stan zdrowia, wymaga pomocy. Ponadto w uzasadnieniu oceny stwierdzono, że dziecko wymaga opieki, co nie znalazło potwierdzenia w pkt XII. W uzasadnieniu należało wpisać, iż dziecko wymaga wzmożonej pomocy oraz współudziału w procesie leczenia osób dorosłych. Z uzasadnienia oceny nie wynika, czy przyznać zasiłek pielęgnacyjny, czy świadczenie opiekuńcze.

- w sprawach o nr PZO.8321.0314.2015, PZO.8321.0319.2015, PZO.8321.0249.2015, PZO.8321.0245.2015, PZO.8321.0267.2015, PZO.8321.0216.2015, PZO.8321.0156.2015, PZO.8321.0388.2015, PZO.8321.0396.2015, PZO.8321.0382.2015, PZO.8321.0148.2015, PZO.8321.0146.2015, PZO.8321.085.2015 wg sporządzonej oceny pedagogicznej dzieci nie spełniały warunków zakwalifikowania do osób niepełnosprawnych, ponieważ nie wymagały wzmożonej opieki i pomocy osób dorosłych wykraczających poza normy wiekowe.

- w sprawie o nr PZO.8321.0316.2015 w części oceny dotyczącej zakresu wsparcia w czynnościach samoobsługowych zaznaczono, iż dziecko potrzebuje pomocy rodziców. Nie podano dokładnie, na czym ta pomoc polega.

- w sprawie o nr PZO.8321.0295.2015 – w punkcie dotyczącym kompensacji zaburzeń wpisano, iż nie są stosowane żadne formy. W części dotyczącej zakresu udzielanego wsparcia wpisano, że dziecko jest dość samodzielne. Opis oceny pedagogicznej nie jest adekwatny do stwierdzonej niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZO.8321.0268.2015 – w pkt IV w części dotyczącej sprawności rąk i koordynacji – opis dotyczy tylko sprawności rąk natomiast istotne też jest zaburzenie koordynacji. W części dotyczącej poruszania się i przemieszczania należało podać trudności w chodzeniu, w zachowaniu równowagi, problemy z szybkim przemieszczaniem się. W części dotyczącej udzielanego wsparcia w czynnościach samoobsługowych należało wymienić czynności, które wymagają tego wsparcia.

- w sprawie o nr PZO.8321.0154.2015 w uzasadnieniu oceny brak jest przesłanek do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W powyższej sprawie uznano, że dziecko kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych. Wymaga wzmożonej opieki- należy dopisać, że wymaga opieki przy komunikowaniu się z otoczeniem, kontrolowaniu emocji, zwłaszcza wybuchów złości, agresji werbalnej i fizycznej, przestrzeganiu reguł. Wymaga również pomocy wykraczającej poza normy wiekowe.



- w sprawie o nr PZO.8321.0194.2015, uzasadnienie nie znajduje potwierdzenia w ocenie pedagoga. Można uzupełnić zakres udzielanego wsparcia, zwłaszcza po zabiegu operacyjnym- pomoc przy utrzymaniu higieny, co wykracza poza normy wiekowe.
- w sprawie o nr PZO.8321.079.2015, uzasadnienie nie znajduje potwierdzenia w ocenie pedagoga. Powinno zawierać formułę - zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na wzmogoną pomoc wykraczającą poza normy wiekowe. W zakresie wsparcia ocenę należało uzupełnić o informację dotyczącą okresowego zapewnienia bezpieczeństwa w czasie pełnych napadów, pomocy przy utrzymaniu higieny po napadzie, podawaniu napojów.
- w sprawie o nr PZO.8321.0189.2015 w ocenie brak jest wypełnienia rubryki dotyczącej stałej pomocy. Dziecko wymaga opieki przy przemieszczaniu się do toalety, wchodzeniu po schodach, przy myciu. Wykracza to poza normy wiekowe.
- w sprawie o nr: PZO.8321.0195.2015 – w ocenie brak jest przesłanek do przyznania pkt 7 wskazań, dotyczącego konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. W punkcie dotyczącym konieczności kompensacji należało wpisać gorset ortopedyczny, a w uzasadnieniu dopisać, że dziecko wymaga pomocy przekraczającej normy wiekowe.
- w sprawie o nr PZO.8321.04.2015 w ocenie pedagogicznej brak jest przesłanek do sprawowania opieki. Należało zaliczyć dziecko do osób niepełnosprawnych z uwagi na wzmogoną potrzebę pomocy wykraczającą poza normy wiekowe. Wskazany współudział dorosłych w procesie leczenia i rehabilitacji.
- w sprawie o nr PZO.8321.057.2015 dziecko powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych z uwagi na wzmogoną pomoc wykraczającą poza normy wiekowe oraz wzmogoną potrzebę udziału osób dorosłych w procesie leczenia. Uwagi zawarte w punkcie dotyczącym stałej opieki należało przesunąć do zakresu wsparcia w czynnościach samoobsługowych.
- w sprawie o nr PZO.8321.054.2015 w ocenie należało uszczegółwić zakres udzielanego wsparcia.
- w sprawie o nr PZO.8321.0120.2015 w ocenie należało uszczegółwić zakres opieki w czynnościach samoobsługowych.
- w sprawie o nr PZO.8321.0169.2015 w ocenie należało uszczegółwić zakres pomocy w czynnościach samoobsługowych.
- w sprawie o nr PZO.8321.0122.2015 brak jest wskazań dotyczących konieczności opieki i pomocy wg oceny pedagoga. W uzasadnieniu powinno być: zaliczyć do osób

niepełnosprawnych z uwagi na wzmożoną pomoc wykraczającą poza normy wiekowe. Należało uzupełnić rubrykę zakres wsparcia.

- w sprawie o nr PZO.8321.0149.2015 w ocenie należało uszczegółowić potrzebę stałej opieki o konkretne czynności.

- w sprawie o nr PZO.8321.0112.2015 w ocenie niepotrzebnie opisano, że dziecko wymaga opieki. Ponadto brak jest wpisu o posiadaniu przez dziecko orzeczenia o kształceniu specjalnym. Uzasadnienie powinno być sformułowane następująco: zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na wzmożoną potrzebę pomocy wykraczającą poza normy wiekowe.

- w sprawie o nr PZO.8321.0135.2015 w uzasadnieniu oceny brak jest przesłanek do stwierdzenia potrzeby wzmożonej opieki. Ponadto należało uszczegółowić zakres wsparcia oraz kompensację. Uzasadnienie powinno brzmieć: zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na potrzebę wzmożonej pomocy wykraczającej poza normy wiekowe.

- w sprawie o nr PZO.8321.0181.2015 w uzasadnieniu oceny brak jest przesłanek do stwierdzenia potrzeby wzmożonej opieki. Ponadto należało uściślić potrzebę zakresu udzielanego wsparcia oraz uściślić informację dotyczącą częstotliwości występowania napadów epileptycznych. Informacja ta jest istotna przy decyzji zaliczenia osoby do grona niepełnosprawnych.

Pozostałe oceny zostały prawidłowo sporządzone przez pedagoga.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracowników socjalnych stwierdzić należy, iż oceny funkcjonowania społecznego, nie licząc drobnych uchybień, są sporządzane poprawnie. Należy jednak pamiętać aby były wypełniane na właściwych drukach. Natomiast nie wszystkie oceny pedagogiczne były adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto część ocen pedagogicznych wymagała uszczegółowienia zawartych w nich opisów i informacji.

### **Podsumowanie**

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Miernik** - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 2** – zachowanie procedur administracyjnych

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 3** - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Próg istotności:**

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

**Kryterium 2** - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

**Kryterium 3** - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

**Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

### Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju

#### **Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 2 orzeczenia o niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W 7 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 6 sprawach błędem było niewłaściwe wpisywanie schorzeń do rozpoznania zasadniczego i chorób współistniejących oraz niepełne opisywanie badania przedmiotowego – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 7 % [(2 x 1 pkt + 7x 0,5 pkt + 6 x 0,25) x 100%] - **ocena 4,5**

## **Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju w 1 sprawie zawiadomienie o niezakończonym w terminie zostało wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błąd całościowy. W 1 sprawie wydano orzeczenie pomimo braku aktualnego „zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb Powiatowego Zespołu” – uchybienie to potraktowano jako 1 pkt. 2 sprawy zostały zakończony z przekroczeniem terminu powyżej 2 miesięcy mimo, iż nie miały one charakteru szczególnie skomplikowanych. Oceniono je jako 0,5 pkt, gdyż Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 6 % [(1 x 1 + 1 x 1 + 2 x 0,5) : 50 x 100%] – **ocena 4,5**

## **Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających**

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracowników socjalnych i pedagoga w 12 ocenach brak było zaznaczenia zdolności do pracy, a w 1 sprawie brak zaznaczenia ograniczeń w pełnieniu ról społecznych (oceny pracownika socjalnego). Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Wszystkie 50 ocen pracownika socjalnego zostało wypełnionych na niewłaściwym druku, uchybienie to potraktowano jako 0,1 pkt. W 21 opisanych ocenach pedagogicznych nieprawidłowości oceniono jako 0,25 pkt, natomiast 13 opisanych spraw, gdzie oceny nie kwalifikowały dziecka do zaliczenia do osób niepełnosprawnych, oceniono jako 0,5 pkt.

Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 20 % {[13x 0,25 + 50 x 0,1 + 21 x 0,25 + 13 x 0,5] x 100 %} - **ocena 4**

**Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju:**

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
<b>Kryterium 1.</b> prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	7 %	4,5	3	13,5
<b>Kryterium 2.</b> zachowanie procedur administracyjnych	6 %	4,5	2	9
<b>Kryterium 3.</b> prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	20 %	4	1	4
Razem			6	26,5

**Ocena kontroli –  $26,5:6 = 4,42$  - ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. Orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w większości są wydawane zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających należy stwierdzić, że oceny funkcjonowania społecznego pomimo drobnych uchybień są sporządzane poprawnie. Należy jednak pamiętać, aby były one wypełniane na właściwym druku. Natomiast nie wszystkie oceny pedagogiczne były adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto część ocen pedagogicznych wymagała uszczegółowienia zawartych w nich opisów i informacji. Zespół powinien korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Uwagę zwraca fakt, iż w większości przypadków Zespół posługuje się drukami o niezalatwieniu sprawy w terminie wypisywanymi w programie MS Word, a nie zalecanymi przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, wygenerowanymi z systemu EKSMOoN. Ponadto w większości skontrolowanych akt sprawy zostały zalatwione z przekroczeniem miesięcznego terminu. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Aneksy do porozumienia zawartego w dniu 31.12.2005 r. pomiędzy Starostą Buskim, a Starostą Kazimierskim
2. Odwołanie członka Powiatowego Zespołu w Busku – Zdroju z dnia 29 maja 2015 r.
3. Protokoły oględzin oraz protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego organizacji posiedzeń składów orzekających dzieci i osób dorosłych
4. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu
5. Aktualne zaświadczenia uprawniające do orzekania oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu.
6. Umowy o dzieło z Panią (\*) oraz Prywatnym Gabinetem Lekarskim (\*)
7. Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu, zawartych umów o dzieło, liczby złożonych wniosków i wydanych przez Zespół orzeczeń.
8. Sprawozdania Rb-28 S, Rb-50 oraz kartoteki finansowe
9. Upoważnienia do przetwarzania danych w EKSMOoN
10. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego wystawiania skierowań na badania specjalistyczne
11. Spisy kontrolowanych akt spraw
12. Dokumentacja medyczna spraw o nr PZO.8321.1929.2015, PZO.8321.0153.2015, PZO.8321.0256.2015, PZO.8321.1784.2015, PZO.8321.1585.2015, PZO.8321.1650.2015
13. Protokół pobrania rzeczy





Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Piotr Sobczyk*
  2. *Krzysztof Kosiński*
  3. *Marta Wojcik-Groch*
  4. *Mrszula Aleksandra*
  5. *Joanna Jędrzejko*
  6. *Katarzyna Tomaszewska*
- /podpisy kontrolujących/

*Wielce*.....dnia *29 lipca 2016 r.*

PRZEWODNICZĄCY  
Powiatowego Zespołu  
ds. Orzekania o Niepełnosprawności  
w Busku-Zdroju  
*lek. med. Aneta Osiecka*  
/pieczętka i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

*Aliceptus*

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

*Anna Gromska*  
DYREKTOR  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

