



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2016–11–02

Znak sprawy: FN.IV.431.23.2016

**Pan
Zbigniew Duda
Starosta Ostrowiecki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

- Zakres kontroli:** Wykorzystanie dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na działalność Powiatowego Zespołu ds. Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim.
- Okres objęty kontrolą:** Od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.
- Jednostka kontrolowana:** Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim
ul. Świętokrzyska 22, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.
Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności.
Osoby pełniące funkcje kierownicze w jednostce kontrolowanej:
– Pełniący Obowiązki Dyrektora – Pan Mieczysław Libuda.
– Przewodniczący Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – Pani Marzena Banasik.
Osoby sprawujące nadzór finansowy w kontrolowanej jednostce:
– Główny Księgowy – Pani Bożena Mikus.
Numer identyfikacyjny – REGON: 291074406
Numer Identyfikacji Podatkowej – NIP: 661-19-99-846.
- Zespół kontrolerów:** Zdzisław Milczarek – straszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – przewodniczący zespołu kontrolnego – upoważnienie do kontroli nr 630/2016 z dnia 26.07.2016 r.;
Dariusz Sierpień – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu – upoważnienie do kontroli nr 631/2016 z dnia 26.07.2016 r. oraz upoważnienie nr 698/2016 z dnia 26.08.2016 r.;
Bartłomiej Stanek – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu – upoważnienie do kontroli nr 689/2016 z dnia 26.07.2016 r.;

Piotr Sobczyk – referent w Wydziale Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu – upoważnienie do kontroli nr 695/2016 z dnia 26.08.2016 r.

**Termin
przeprowadzenia
kontroli:**

3, 4, 5, 9, 30 i 31 sierpnia oraz 1 września 2016 r.

**Podstawa prawna
do przeprowadzenia
kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy *o Wojewodzie i administracji rządowej w województwie*¹, art. 11, art. 52 ust. 4 oraz art. 53 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o Kontroli w administracji rządowej*².

Wystąpienie pokontrolne przekazano zgodnie z przepisami art. 47 i art. 57 ustawy *o Kontroli w administracji rządowej*.

Uwagi:

W związku ze stwierdzeniem w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 53 ustawy *o Kontroli w administracji rządowej*, postępowanie kontrolne w dalszej części prowadzi się w trybie zwykłym.

**Ocena stanu
faktycznego
wynikająca z ustaleń
kontroli:**

Działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim³ w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

**Uzasadnienie do
przeprowadzenia
kontroli:**

W dniu 22 lipca br. do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu wpłynęło pismo z Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia dotyczące ustaleń poczynionych w trakcie kontroli merytorycznej przeprowadzonej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim. Zawierało wątpliwości dotyczące prawidłowości części poniesionych wydatków.

Ustalenia kontroli:

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim⁴ powołany został zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr 14/99 z dnia 30 czerwca 1999 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności na terenie powiatu ostrowieckiego. Zarządzeniem nr 21/99 z dnia 20 lipca 1999 r. Starosty Ostrowieckiego powołano Przewodniczącego Powiatowego Zespołu Panią Marzenę Banasik. Zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr 20/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 r. nastąpiła zmiana nazwy na Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z siedzibą i w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Aktualnie Powiatowy Zespół jest włączony w struktury organizacyjne PCPR i prowadzi działalność na mocy uchwały nr 45/2015 Zarządu Powiatu Ostrowieckiego z dnia 15 kwietnia 2015 roku. Jednostką kieruje p.o. Dyrektora Pan Mieczysław Libuda. W strukturach organizacyjnych PCPR funkcjonują między innymi:

¹ (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.).

² (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwana dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

³ Zwany dalej: PCPR lub Jednostka.

⁴ Zwany dalej: Powiatowy Zespół, PZO, PZON lub Zespół.

Dział Koordynatora ds. Osób Niepełnosprawnych, Dział Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Dział Nadzoru nad Domami Pomocy Społecznej, oraz Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Sprawy związane z zakupami w Jednostce reguluje Zarządzenie nr 9/2014 Dyrektora PCPR z dnia 18 kwietnia 2014 r.⁵, w którym szczegółowo określono zasady udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro. W paragrafie 3 pkt 1 ww. dokumencie stwierdzono, że: „Podstawą wszczęcia procedury udzielenia zamówienia jest sporządzenie wniosku dotyczącego dostaw, usług lub robót, wg wzoru określonego w Załączniku nr 1 do Regulaminu, przez pracownika PCPR, zwanego dalej Wnioskującym”.

Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb – 50 sporządzonym za IV kwartał 2015 r.⁶, PCPR wydatkował łącznie 668.898,32 zł, z czego wydatki w rozdziale 85321 stanowiły kwotę 610.466,00 zł. Skontrolowano 100 % wydatków rzeczowych ujętych w rozdziale 85321 - *Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności* w następujących paragrafach: 4210, 4260, 4270, 4280, 4300 (sprawdzono 96,81 % wydatków), 4360 oraz 4400. Na powyższą okoliczność sporządzono tabelaryczne zestawienia z wyszczególnieniem skontrolowanych dokumentów. Wspomniane zestawienia podpisane zostały przez kontrolujących, Głównego Księgowego oraz Dyrektora PCPR i załączono do akt kontroli.

Ustalono, że w dwóch przypadkach błędnie określona została klasyfikacja budżetowa, tj. niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*⁷. Upřednie dotyczyło:

- Faktury VAT nr 122/MAG/11/2015 z dnia 17.11.2015 r. na kwotę 4.068,84 zł brutto za remont kserokopiarek. Część wydatku w kwocie 2.348,84 zł zaewidencjonowano w rozdziale 85321, paragrafie 4270 – *Zakup usług remontowych*, podczas gdy koszty związane z zakupem części (poz. nr 4, 5, 6, 8, 9 i 10 na fakturze) prawidłowo należało ująć w paragrafie 4210 – *Zakup materiałów i wyposażenia*;
- Faktury VAT nr 47/MAG/04/2015 z dnia 23.04.2015 r. na kwotę 239,85 zł brutto za przegląd techniczny kserokopiarek. Całość wydatku zaewidencjonowano w rozdziale 85321, paragrafie 4270, podczas gdy koszty związane z zakupem części (poz. Nr 2 na fakturze) prawidłowo należało ująć w paragrafie 4210.

Stwierdzono, że badane dowody księgowe wystawione były na PCPR, a zatwierdzającym środki do wypłacenia był p.o. Dyrektora PCPR Pan Mieczysław Libuda. Ponadto na dowodach będących podstawą dokonania wydatku stwierdzono liczne następujące

⁵ Zarządzenie nr 9/2014 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. *w sprawie Regulaminu udzielania przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro.*

⁶ Sprawozdanie Rb-50 *o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.*

⁷ (t.j. Dz. U.z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

uchybień:

- brak podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie dokumentu pod względem formalnym i rachunkowym;
- brak podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie dokumentu pod względem merytorycznym;
- brak podpisu Kierownika jednostki zatwierdzającego środki do wypłaty;
- brak podpisu Głównego Księgowego jednostki;
- brak podpisu osoby odpowiedzialnej za dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentu;
- dokonanie w dowodzie księgowym niedopuszczalnych przeróbek, tzw. tipeksowanie.

Powyższym działaniem naruszono obowiązujące w Jednostce przepisy, wprowadzone Zarządzeniem Nr 12/2010 Dyrektora PCPR z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie określenia zasad rachunkowości dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim (z późn. zm). Z załącznika nr 4 do ww. zasad rachunkowości (*Instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych*) wynika, m.in. że: „[...] Kierownicy działów dokonują kontroli celowości i kontroli merytorycznej faktur VAT oraz rachunków” [...] Dział finansowy (księgowość) dokonuje kontroli przyjętych dokumentów pod względem formalnym i rachunkowym. [...] Dokonanie kontroli dokumentu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowodów księgowych powinien być potwierdzony datą i podpisem osoby dokonującej kontroli [...]”.

Nieprzestrzeganie procedur zatwierdzania dokumentów do wypłaty spowodowane zostało przez nieprawidłowy obieg dokumentów. Uchybień te nie pociągają za sobą negatywnych skutków finansowych. Nadmienić należy, że opisane powyżej nieprawidłowości naruszają przepisy art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸.

Szczegółowemu sprawdzeniu poddano wydatki, których realizacja budziła wątpliwości Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia ŚUW⁹, który przeprowadził kontrolę w PCPR w miesiącu maju br.

Powyższe wydatki ujęte w piśmie WPSiZ z dnia 22 lipca br., skierowanym do Wydziału Finansów i Budżetu, dotyczyły następujących kwestii:

1. Zakup nawigacji samochodowej oraz ładowarki został sfinansowany ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu (faktura VAT nr S275/F004302/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r., dział 853, rozdział 85321, §4210, kwota 558,99 zł brutto). Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Przewodniczącego Zespołu Pani Marzeny Banasik, nie występowała ona o ten zakup i Zespół nie korzysta z ww. sprzętu.
2. Zakup 3 foteli obrotowych został sfinansowany ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu (faktura VAT nr F/H/15/028741 z dnia 31 grudnia 2015 r., dział 853, rozdział 85321, §4210, kwota 1.125,00 zł brutto).

⁸ (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.).

⁹ Zwany dalej: WPSiZ.

- Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Przewodniczącego Zespołu Pani Marzeny Banasik, nie występowała ona o ten zakup i Zespół nie użytkuje ww. mebli.
3. Zakup 4 sztuk tablic informacyjnych dla PCPR został w całości sfinansowany tylko ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu (faktura VAT nr 00947 z dnia 30 grudnia 2015 r., dział 853, rozdział 85321, §4210, kwota 3 742,00 zł brutto).
 4. Pomoc prawna Kancelarii Radcy Prawnego Jakuba Mazura została częściowo sfinansowana ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu (faktura VAT nr 40/15 z dnia 31 lipca 2015 r., dział 853, rozdział 85321, §4300 na kwotę 1.230,00 zł brutto – w tym koszty Zespołu 410,00 zł oraz faktura VAT nr 48/15 z dnia 31 sierpnia 2015 r., dział 853, rozdział 85321, §4300 na kwotę 1.230,00 zł brutto – w tym koszty Zespołu 410,00 zł). Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Przewodniczącego Zespołu Pani Marzeny Banasik, nie występowała ona o pomoc prawną, ani nie korzystała z pomocy prawnej Kancelarii Radcy Prawnego Jakuba Mazura.

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

Ad 1. Nawigację samochodową zaewidencjonowano w Księdze inwentarzowej w Dziale V pn.: *Inne urządzenia komputerowe* poz. 71 nr inwentarzowy F/004302/2015 i wyceniono na kwotę 479,00 zł z dopiskiem PZO (Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności). Kontrolujący ustalili, że nawigacja znajduje się fizycznie w sekretariacie PCPR i zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora, na żądanie wydawana jest kierowcom.

Należy zaznaczyć, że w trakcie kontroli przeprowadzonej przez WPSiZ w maju br., Pani Marzena Banasik Przewodnicząca Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności złożyła pisemne oświadczenie, że nie występowała o ten zakup i Zespół nie korzysta z ww. sprzętu. Z wyjaśnienia uzyskanego w dniu 31.08.2016 r. od Dyrektora PCPR Pana Mieczysława Libudy wynika, że: „[...] w 2015 r. nie były organizowane wyjazdowe posiedzenia składu orzekającego, natomiast były telefoniczne zapytania o skorzystanie z takiej możliwości. W 2016 r. w dniu 20 lipca był wyjazd Członka Składu Orzekającego do miejsca zamieszkania Wnioskodawcy oraz zaplanowany kolejny wyjazd na dzień 31 sierpnia 2016 r. Składu Orzekającego do osób orzekanych w tym dniu”. Ponadto w dniu 01.09.2016 r. Pani Marzena Banasik Przewodnicząca Zespołu stwierdziła, że: „[...] Nawigacja wraz z ładowarką znajduje się na wyposażeniu samochodu służbowego PCPR, z którego Powiatowy Zespół korzysta”.

Wobec powyższych ustaleń należy bezsprzecznie stwierdzić, że dokonanie w 2015 r. ze środków dotacji zakupu nawigacji samochodowej na kwotę 479,00 zł było całkowicie bezzasadne, a co za tym idzie środki dotacji przeznaczone na bieżącą działalność Powiatowego Zespołu zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem.

Ad 2. Trzy fotele obrotowe zaewidencjonowane są w Księdze inwentarzowej w Dziale VI pn.: *Krzeseła* poz. 127, 128 i 129 nr ewidencyjny F/H/15/028741 na kwotę 375,00 zł każde, z dopiskiem

PZO. Kontrolujący ustalili, że wszystkie trzy fotele znajdują się w pomieszczeniach Powiatowego Zespołu.

Z wyjaśnienia złożonego w dniu 01.09.2016 r. przez Panią Marzenę Banasik Przewodniczącą Zespołu wynika, że: „[...] 3 fotele obrotowe znajdujące się na wyposażeniu Powiatowego Zespołu. W zamówieniu z dnia 01.12.2015 roku pismem odręcznym dopisałam „dobry fotel”. Zostały zakupione 3 fotele, o czym dowiedziałam się już po kontroli przeprowadzonej w maju 2015 roku dlatego na oświadczeniu, które złożyłam w dniu 24.05.2016 napisałam, że zespół nie jest w posiadaniu tychże foteli. W/w sprzęt był w magazynie PCPR i został przekazany do zespołu w momencie uszkodzenia posiadanych starych foteli”.

Wobec poczynionych ustaleń i złożonych wyjaśnień należy uznać zakup 3 sztuk foteli za prawidłowy.

Ad 3. Zakup tablic informacyjnych zaewidencjonowanych w Księdze inwentarzowej w Dziale III - *Inwentarz specjalny K-11* poz. 5 nr ewidencyjny FV00947 na kwotę 3.742,00 zł z dopiskiem korytarze PCPR. Ustalono, że informacje zamieszczone na 2 tablicach przenośnych znajdujących się na parterze i 6 piętrze budynku, w którym mieszczą się pomieszczenia Powiatowego Zespołu i PCPR dotyczą tylko i wyłącznie Powiatowego Zespołu. Informacje zawarte na pozostałych 2 tablicach zamontowanych na ścianach dotyczą zarówno Powiatowego zespołu, jak i PCPR.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym w dniu 01.09.2016 r. przez Pana Mieczysława Libudę p.o. Dyrektora PCPR: „Struktura organizacyjna Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie stanowi wspólną całość, w którą włączony jest Powiatowy Zespół Orzekania o Niepełnosprawności, dlatego objaśnienia i informacje dotyczące zadań realizowanych przez PCPR oraz PZON jest jednolita. Związane jest to z takim umiejscowieniem całej jednostki na dwóch kondygnacjach w jednym budynku. Tablice są tak umiejscowione aby każdy z zainteresowanych mógł w sposób czytelny skomunikować się z odpowiednimi pracownikami jednostki. Rozdzielenie informacji powodowałoby utrudnienia dla klientów PZON i PCPR gdyż usytuowanie pomieszczeń biurowych jest w swojej konstrukcji specyficzne (biura umieszczone są po obrzeżach szybów windowych i zaplecza sanitarnego). Dlatego informacja została umieszczona na wspólnych tablicach. Wydzielenie kosztów finansowych wykonania tablic z podziałem na część PCPR i część PZON z w/w powodów nastęrczyłoby problemy z określeniem rozbitcia kosztów na środki z PZON i PCPR. W tym wypadku w ocenie kierownictwa jednostki podjęcie decyzji o wykonaniu jednolitej i czytelnej informacji było uzasadnione. Jednocześnie nadmieniam, że w wielu innych wypadkach np.: korzystania PZON z transportu samochodu służbowego PCPR, zamieszczania informacji medialnych dotyczących spraw zarówno Zespołu Orzecznictwa i PCPR było w całości finansowane ze środków PCPR”.

Wobec powyższego należy uznać przytoczone wyjaśnienia za wyczerpujące.

Ad 4. Wydatki w kwocie 820,00 zł brutto za pomoc i wydane dwie opinie prawne po 410,00 zł każda, sporządzone przez kancelarię prawną w miesiącu lipcu i sierpniu 2015 r. zgodnie z umową nr 8/2015 z dnia 02.07.2015 r. zamówione zostały przez PCPR, a zapłacone ze środków przeznaczonych na bieżącą działalność Powiatowego

Zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Panią Marzenę Banasik Przewodniczącego PZO w dniu 31.08.2016 r. „[...] nie były wykorzystane do działalności zespołu oraz Powiatowy Zespół nie prosił (ustnie ani pisemnie) o żadne opinie prawne”. Dodatkowo Pan Mieczysław Libuda p.o. Dyrektora PCPR w dniu 01.09.2016 r. poinformował kontrolujących, że: „W 2015 roku radca prawny Pan Jakub Mazur przygotowywał opinie prawne dotyczące spraw z zakresu działalności PZON, o które zwróciłem się jako Kierownik jednostki. Interpretacje prawne były niezbędne do udzielenia jednoznacznej odpowiedzi w kwestiach z jakimi zwracali się petenci. Porady prawne udzielane były zarówno w formie pisemnej jak i ustnie. Zaznaczam, że częściowe wydatki na wynagrodzenie radcy prawnego dwa razy po 410 zł w miesiącach lipiec i sierpień 2015 roku zostały zapłacone ze środków PZON, gdyż w tych miesiącach były udzielane przez niego pisemne opinie i porady. Jednocześnie informuję, że pisemne interpretacje prawne i porady z zakresu działania PZON udzielane były przez radcę prawnego na moją prośbę (w celu udzielenia właściwej odpowiedzi zainteresowanym) w pozostałych miesiącach 2015 roku. Za powyższe usługi prawne nie ujmowane były wydatki z PZON lecz sfinansowano je ze środków PCPR”.

Wobec powyższego należy uznać przytoczone wyjaśnienia za wyczerpujące.

Nadmienić należy, że sprawdzenia faktycznej realizacji zakupów i ich rozmieszczenia w pomieszczeniach Powiatowego Zespołu dokonano w obecności Pani Marzeny Banasik oraz Głównej Księgowej PCPR Pani Bożeny Mikus.

Wnioski:

Reasumując wszystkie poczynione ustalenia należy stwierdzić, że powstałe wątpliwości, co do zasadności niektórych zakupów zrealizowanych na potrzeby Powiatowego Zespołu, w dużej mierze wynikają z niewłaściwej komunikacji na linii PCPR i PZO oraz takiej, a nie innej struktury organizacyjnej obu podmiotów.

Środki dotacji z budżetu państwa zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim, zgodnie z decyzją Wojewody, na działalność PZO. Sama realizacja wydatków, co wynika ze struktury organizacyjnej dokonywana była przez PCPR. Mimo, że zasadność wydatków poniesionych na zapłatę za opinię prawną i dwie tablice informacyjne może budzić wątpliwości, to nie można bez cienia wątpliwości stwierdzić, że dotacja została wydatkowana w sposób nieprawidłowy, a już na pewno, że została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. W tym miejscu należy jednak kategorycznie zaznaczyć, że środki dotacji celowej przeznaczone na bieżącą działalność PZO winny być wydatkowane na zadania związane stricte z funkcjonowaniem Zespołu, a nie również na te związane po części z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, w którego strukturach Zespół się znajduje.

Opisane w pkt 1 niniejszego projektu wystąpienia nieprawidłowości naruszają przepisy art. 168 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹⁰ zgodnie, z którym „Wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona [...]”. Wobec powyższego powstały określone skutki

¹⁰ (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zwana dalej: ustawa o finansach publicznych lub ustawa.

prawne wynikające z treści art. 169 ust. 1 pkt 1 *ustawy*, w myśl którego „Dotacje udzielone z budżetu państwa wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2”.

Powyższa nieprawidłowość polegająca na wydatkowaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*¹¹ wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zalecenia:

W związku z powyższym uprzejmie proszę o niedopuszczenie do powstania podobnych nieprawidłowości w przyszłej działalności w podległej Panu jednostce. Należy zwrócić szczególną uwagę na:

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem, z zachowaniem zasad racjonalności dokonywanych zakupów.
2. Przeznaczanie środków dotacji na bieżącą działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na realizację zadań związanych ściśle z jego funkcjonowaniem.
3. Szczególną kontrolę dowodów finansowo-księgowych jednostki zgodnie z wymogami ustawy *o rachunkowości*.
4. Przestrzeganie procedur wewnętrznych jednostki ze szczególnym uwzględnieniem tych dotyczących obiegu i kontroli dokumentów.
5. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych, tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w *sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Reasumując, stosownie do przepisów zawartych w art. 169 ust. 1 pkt 1 oraz art. 169 ust. 4 i ust. 5 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*, zwracam się z uprzejmą prośbą o zwrot kwoty 479,00 zł stanowiącej część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania dotacji.

Powyższego zwrotu należy dokonać na rachunek bankowy Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, prowadzony przez Narodowy Bank Polski Oddział Okręgowy w Kielcach, nr 59 1010 1238 0853 3922 3100 0000 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku braku zwrotu ww. środków w wyznaczonym terminie, wydana zostanie stosowna decyzja administracyjna celem wyegzekwowania kwoty dotacji wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem.

¹¹ (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168, z późn. zm.).

**Informacje
dodatkowe:**

Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku *o Kontroli w administracji rządowej* od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Św.
3. a/a
- 4.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	679934.1526625.1356844
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne PCPR w Ostrowcu Św..pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne PCPR w Ostrowcu Św.
Sygnatura dokumentu	FN.IV.431.23.2016
Data dokumentu	2016-11-02 14:25:13
Skrót dokumentu	49C48E97B0A9F78D115A566A3206E7D55329 BA28
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2016-11-02 14:24:40
Podpisane przez	Katarzyna Beata Świercz Dyrektor Wydziału

EZD 3.17.1457.1936.3664

Data wydruku: 2016-11-03 13:00:04
Autor wydruku: Sierpień Dariusz w zastępstwie za Stanek Bartłomiej Inspektor wojewódzki