

Protokół
z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich,
ul. Gimnazjalna 41 B, 26 – 200 Końskie

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Cezary Struzik - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Cezary Struzik - Przewodniczący Zespołu

Monika Kaczmarek – Sekretarz Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 17-20 października 2016 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – referent - przewodniczący zespołu kontrolującego - upoważnienie
Nr 868/2016,

Karolina Kosiak – starszy referent - upoważnienie Nr 869/2016,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 864/2016,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 865/2016,

Katarzyna Dzwonek – psycholog – upoważnienie Nr 867/2016,

Zofia Kubicka – doradca zawodowy – upoważnienie Nr 866/2016.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 11 października
2016 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego

Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j. t. Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych

określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Końskich powołany został Zarządzeniem Nr 12/99 Starosty Koneckiego z dnia 12 lipca 1999 roku w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Końskich. Zgodnie z ww. aktem prawnym Zespół działał przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu w dniu 19 lipca 2002 r.

Zarządzeniem Nr 15/2002 Starosty Koneckiego z dnia 1 sierpnia 2002 r. powołany został Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich. Na przewodniczącego Zespołu powołano lek. med. Cezarego Struzika.

Na mocy uchwały NR XV/40/2004 Rady Powiatu w Końskich z dnia 8 września 2004 r. Zespół został włączony w strukturę organizacyjną Starostwa Powiatowego w Końskich.

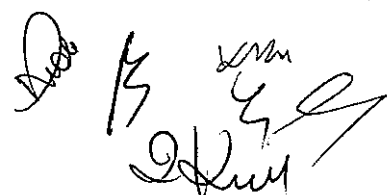
Nie stwierdzono uchybień w sposobie powołania Zespołu.

Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w piwnicach budynku Szpitala Specjalistycznego św. Łukasza przy ul. Gimnazjalnej 41 B w Końskich.

W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- 1 pokój dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej,



- punkt obsługi klienta, gdzie przyjmowane są wnioski,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- archiwum, które jednocześnie pełni rolę pokoju do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- jedna toaleta dla klientów i pracowników przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających.

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej Zespół otrzymał również dwa dodatkowe pomieszczenia, które będą użytkowane po umeblowaniu.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zasadnym byłoby jednak lepsze oznaczenie Zespołu poprzez umieszczenie tablicy informacyjnej na holu przy wejściu do budynku szpitala, zawieszenie tablicy informacyjnej w korytarzu, pełniącym rolę poczekalni, a także czytelniejsze oznaczenie poszczególnych pomieszczeń Zespołu.

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Zespół posiada wyodrębnione pomieszczenie pełniące rolę archiwum. Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w drewnianych i metalowych szafach zamykanych na klucz. Drzwi wejściowe do pomieszczenia oraz okna zabezpieczone są kratami antywłamaniowymi. Akta spraw zawierające dane wrażliwe znajdują się również w pokoju obsługi administracyjnej w szafach zamykanych na klucz. Dodatkowo budynek siedziby Powiatowego Zespołu wyposażony jest w całodobowy monitoring.

Podsumowując, akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo (protokoły oględzin, fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu – akta kontroli str. 30-44).

Kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2014 r. ze składu osobowego Powiatowego Zespołu odwołano lekarzy: (*) oraz

(*) Nowo powołanym członkiem Zespołu jest:

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

- (*)
 - powołany na członka Powiatowego Zespołu jako lekarz Zarządzeniem Nr 4/2015 Starosty Koneckiego z dnia 11 lutego 2015 r.,
 - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych,
 - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 5/2015/02/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 lutego 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

Podsumowując, stwierdzić należy, iż nowo powołany członek Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności posiada odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenie uprawniające do pełnionej funkcji w Zespole (dokumenty potwierdzające kwalifikacje nowo powołanego członka Zespołu – akta kontroli str. 47-52).

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich w 2015 roku wyniosła 307 523 zł.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2015 r.

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
	4010	132 316,00	132 315,88
	4040	9 285,00	9 284,38
	4110	22 613,00	22 612,97
	4120	3 240,00	3 054,33
	4170	20 345,00	20 345,00
	4210	36 012,00	36 010,29
	4270	2 288,00	2 287,80
	4300	75 564,00	75 563,39
	4360	1 016,00	1 015,45
	4410	289,00	289,00
	4440	4 555,00	4 554,39
	Ogółem	307 523,00	307 332,88

Zródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 roku

Dotacja z budżetu państwa przyznana w 2015 r. na działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności została wydatkowana w 99,9 %.

Wydatki w § 4010 stanowiły wynagrodzenia dla 4 pracowników Zespołu w ramach 3,5 etatu, a w § 4170 wynagrodzenia z 2 umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających – pedagogiem będącym również pracownikiem socjalnym oraz doradcą zawodowym.

Na wydatki w § 4210 złożył się zakup następującego sprzętu i wyposażenia:

- materiały biurowe – 5 876,72 zł,
- tonery – 14 494,62 zł,
- drabina – 74,90 zł,
- podkłady na leżanki lekarskie – 600,05,
- sprzęt komputerowy (3 komputery po 3 200,00 zł, 3 zasilacze po 299,00 zł) – 10 497,00 zł,
- pakiet biurowy Microsoft – 3 sztuki po 1 489,00 zł – 4 467,00 zł

Wydatki w § 4270 stanowił opłaty za konserwacje i naprawy kserokopiarki.

Wydatki w § 4300 obejmowały opłaty za:

- usługi pocztowe – 11 414,20 zł,
- wykonanie druków i pieczętek – 1 295,19 zł,
- przesyłkę czasopisma „Integracja” – 120,00 zł,
- wydane orzeczenia przez lekarzy orzekających w ramach gabinetów lekarskich – 59 120,00 zł,
- za wydane orzeczenia przez psychologa prowadzącego działalność gospodarczą w ramach prywatnego gabinetu – 3 614,00 zł.


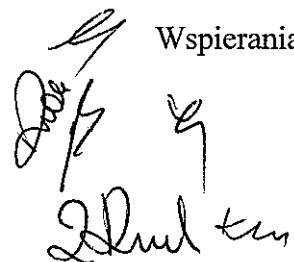
Wydatki w § 4360 stanowiły opłaty za usługi telekomunikacyjne – telefony.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2015 r. na działalność Zespołu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 3,5 etatu:

- Przewodniczący – 0,5 etatu,
- Sekretarz – 1 etat,
- Pracownik socjalny – 1 etat,
- Pomoc administracyjna – 1 etat,

Dodatkowo 4 pracowników administracyjnych wykonuje swoje obowiązki w Zespole w ramach robót publicznych – są oni zatrudnieni na czas określony przez Towarzystwo Wspierania Rozwoju Powiatu „Wszechnica Konecka”.



Zwraca uwagę fakt, iż Przewodniczący Zespołu jest zatrudniony w wymiarze ½ etatu, jednak nie przebywa codziennie w Zespole. Sytuacja taka wpływa niewątpliwie na jakość i organizację pracy Zespołu, gdyż całość obowiązków związanych z realizacją zadań Zespołu spoczywa w większości tylko na sekretarzu i pracownikach administracyjnych. W związku z powyższym Przewodniczący powinien faktycznie przebywać w Zespole i pełnić powierzone mu obowiązki w wyznaczonych godzinach pracy jednostki, zgodnie z warunkami zatrudnienia, tj. 3,5 godzin dziennie i 17,5 godzin tygodniowo od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30 (wyjaśnienia ze Starostwa Powiatowego w Końskich – akta kontroli str. 868-869)

W związku z faktem, iż Przewodniczący Zespołu jest zatrudniony na ½ etatu i nie przebywa codziennie w Zespole oraz wobec znacznej ilości załatwianych spraw, 3 etatowych pracowników Zespołu jest obciążonych nadmierną ilością zadań. Dlatego zasadnym byłoby zatrudnienie dodatkowej osoby na stałe jako pomoc administracyjno-biurowa. Zatrudnianie dodatkowych pracowników na czas określony nie sprzyja zapewnieniu stabilności organizacji pracy i prawidłowej realizacji zadań przez Zespół.

Na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole zawarto umowy zlecenia z 13 lekarzami oraz 1 psychologiem, którzy prowadzą działalność gospodarczą w ramach gabinetów lekarskich. Ponadto zawarto 2 umowy zlecenia: 1 z pedagogiem będącym jednocześnie pracownikiem socjalnym, 2 z doradcą zawodowym.

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

W 2015 r. przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich prowadzone było w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, zawartą w dniu 2 grudnia 2013 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu Cezarego Struzika, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lipca 2013 r. Umowa ta została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Końskich jest Pan Cezary Struzik – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli

5 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. 3 pracowników posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. 1 pracownik posiada uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację. Uwagę zwraca fakt, że na dzień kontroli Przewodniczący posiadał uprawnienia na poziomie I, co dawało możliwość jedynie wprowadzania danych do systemu. Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ramach istniejących zbiorów danych (informacje na temat poziomów upoważnień użytkowników systemu pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności).

Powiatowy Zespół w Końskich wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

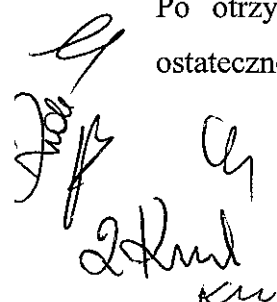
Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W związku z możliwością kierowania osób orzekanych na badania specjalistyczne wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności skontrolowano sposób realizacji tego obowiązku przez Powiatowy Zespół.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sytuacji, gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna na posiedzeniu składu orzekającego, że dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia, może wystawić skierowanie na badanie specjalistyczne przeprowadzane w wojewódzkim zespole ds. orzekania o niepełnosprawności. Skierowanie na badanie wymaga akceptacji przewodniczącego zespołu. Powiatowy zespół przekazuje skierowanie na badanie do wojewódzkiego zespołu w terminie 3 dni od jego sporządzenia. O przekazaniu skierowania na badanie informuje się osobę zainteresowaną lub jej przedstawiciela ustawowego (odpowiedni druk jest możliwy do wygenerowania z systemu EKSMOoN).

Po otrzymaniu wyniku badania z wojewódzkiego zespołu skład orzekający dokonuje ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie.



W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich wystawił 2 skierowania na badania specjalistyczne – ultrasonograficzne (Echo serca) przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Były to sprawy o następujących numerach: ZO.8321.676.201, ZO.8321.2097.2015.

W sprawie o nr ZO.8321.2097.2015 uwaga dotyczy niewłaściwej daty wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności – nie może być ona wcześniejsza od daty wpływu do Zespołu wyników badania specjalistycznego z wojewódzkiego zespołu.

W sprawie o nr ZO.8321.676.2015 zwraca uwagę fakt, iż osoba orzekana niepotrzebnie została dwa razy wezwana na posiedzenie składu orzekającego. W pierwszym terminie posiedzenia składu orzekającego zostało wystawione skierowanie na badanie specjalistyczne bez przeprowadzenia przez lekarza badania przedmiotowego osoby orzekanej. Osoba ta została zbadana dopiero na kolejnym posiedzeniu składu orzekającego, które odbyło się po przesłaniu przez Wojewódzki Zespół wyniku badania specjalistycznego. Wzywianie osoby orzekanej do kolejnego stawienia się na posiedzenie składu orzekającego jest dla strony utrudnieniem i może wiązać się dla niej z dodatkowymi kosztami. Dlatego zasadnym byłoby, aby osoby zgłaszające się na posiedzenie składu orzekającego były badane przez lekarza w tym samym dniu, nawet w sytuacji, gdy zaistnieje konieczność odroczenia do uzupełnienia dokumentacji medycznej lub wystawienia skierowania na badanie specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole. Po uzupełnieniu dokumentacji lub wpływie do Powiatowego Zespołu wyników badania specjalistycznego ocena stanu zdrowia może być sporządzana przez lekarza już bez badania osoby orzekanej – nie ma konieczności powtórnego jej wzywania na posiedzenie składu orzekającego.

Stwierdzić należy, iż wszystkie skierowania zostały wystawione przez lekarza specjalistę chorób wewnętrznych posiadającego odpowiednie kwalifikacje. Wszystkie skontrolowane skierowania zostały przekazane do Wojewódzkiego Zespołu zgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności tj. w terminie 3 dni od dnia sporządzenia skierowania.

Nie stwierdzono uchybień w zakresie sporządzania druku skierowania na badanie specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Uwagę zwraca fakt, iż osobą akceptującą skierowanie był sekretarz, a nie przewodniczący Zespołu i nie posiadał on stosownego upoważnienia, wydanego przez przewodniczącego Zespołu do dokonania tej czynności.

Zwraca uwagę mała liczba wystawionych skierowań na badania specjalistyczne w stosunku do liczby wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Analiza kontrolowanych akt wykazała, iż wiele orzeczeń jest wydawanych pomimo braku aktualnej lub skąpej dokumentacji medycznej. Dlatego Zespół powinien częściej korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich wpłynęło łącznie 3261 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 287 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 2975 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 39 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 18 października 2016 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

ZO.8321.200.2015.Dz, ZO.8321.214.2015.Dz, ZO.8321.44.2015.Dz, ZO.8321.17.2015.Dz, ZO.8321.4.2015.Dz, ZO.8321.29.2015.Dz, ZO.8321.30.2015.Dz, ZO.8321.36.2015.Dz, ZO.8321.138.2015.Dz, ZO.8321.118.2015.Dz, ZO.8321.116.2015.Dz, ZO.8321.150.2015.Dz, ZO.8321.178.2015.Dz, ZO.8321.67.2015.Dz, ZO.8321.56.2015.Dz, ZO.8321.39.2015.Dz, ZO.8321.54.2015.Dz, ZO.8321.72.2015.Dz, ZO.8321.69.2015.Dz, ZO.8321.64.2015.Dz, ZO.8321.108.2015.Dz, ZO.8321.95.2015.Dz, ZO.8321.244.2015.Dz, ZO.8321.243.2015.Dz, ZO.8321.218.2015.Dz, ZO.8321.15.2015.Dz, ZO.8321.78.2015.Dz, ZO.8321.77.2015.Dz, ZO.8321.123.2015.Dz, ZO.8321.18.2015.Dz, ZO.8321.6.2015.Dz, ZO.8321.137.2015.Dz, ZO.8321.131.2015.Dz, ZO.8321.28.2015.Dz, ZO.8321.73.2015.Dz, ZO.8321.232.2015.Dz, ZO.8321.211.2015.Dz, ZO.8321.215.2015.Dz, ZO.8321.230.2015.Dz.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.200.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej.

- W sprawie o nr **ZO.8321.17.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 11-I i 06-E. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto cukrzycę typu I. W zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania symbolu 06 – E.

- W sprawie o nr **ZO.8321.29.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 11-I i 08-T. Ze względu na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie – choroba Hirschprunga – należało przyznać tylko symbol 08-T.

- W sprawie o nr **ZO.8321.138.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne – wynik prawidłowy) brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

- W sprawie o nr **ZO.8321.118.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

- W sprawie o nr **ZO.8321.116.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto młodzieńcze idiopatyczne zapalenie stawów. Wątpliwości budzi długi okres obowiązywania orzeczenia - zostało wydane do 30.06.2020 r.

- W sprawie o nr **ZO.8321.67.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S (wada serca pod postacią wypadania płątka zastawki mitralnej z niedomykalnością). W powyższej sprawie dziecku nie powinien zostać przyznany pkt 7 wskazań - konieczność stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.39.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N i 05-R. Z uwagi na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie (rdzeniowy zanik mięśni) należało przyznać punkt wskazań 9 dotyczący spełniania przez osobę niepełnosprawną przesłanek określonych w art. 8 ust 3a

pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r. poz.1137, z późn. zm.).

- W sprawie o nr **ZO.8321.72.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto wadę cewki moczowej. W historii choroby brak jest dokumentacji od 2009 r. od zabiegu. Orzeczenie wydano pomimo niepełnej dokumentacji medycznej.

- W sprawie o nr **ZO.8321.69.2015Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto astmę oskrzelową przewlekłą. Wątpliwości budzi długi okres obowiązywania orzeczenia - zostało wydane do 30.04.2019 r.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące błędy:

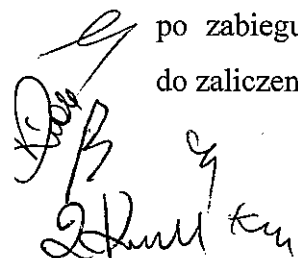
- W sprawie o nr **ZO.8321.78.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 01-U i 06-E. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto jedynie padaczkę. Schorzenie o symbolu 01-U (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym) należało również umieścić w rozpoznaniu zasadniczym.

- W sprawie o nr **ZO.8321.123.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano wadę wrodzoną układu ruchu. Z uwagi na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie, należało przyznać punkt wskazań 9 dotyczący spełniania przez osobę niepełnosprawną przesłanek określonych w art. 8 ust 3a pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r. poz.1137, z , z późn. zm.).

- W sprawie o nr **ZO.8321.137.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N i 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto chorobę Recklinghausena. Brak jest podstaw do wpisu w orzeczeniu schorzenia o symbolu 07-S z uwagi na fakt, iż jest to choroba współistniejąca.

- W sprawie o nr **ZO.8321.211.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 06-E. Brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych (brak jest napadów padaczki - remisja). Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.215.2015.Dz** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto stan po zabiegu z powodu ubytku w przegrodzie międzyprzedsionkowej. Brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.



Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 4 spośród 39 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności zgromadzona w aktach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W 1 orzeczeniu nieprawidłowo uznano, iż dziecko wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Wszystkie te orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo. W pozostałych sprawach uchybienia dotyczyły:

- braku przyznania punktu wskazań 9 dot. spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej – 2 sprawy,
- zbyt długiego okresu obowiązywania orzeczenia – 2 sprawy,
- braku wpisu choroby do rozpoznania zasadniczego - 1 sprawa
- nieprawidłowego łamania symboli przyczyny nieprawidłowości – 3 sprawy,
- wydania orzeczenia pomimo skąpej dokumentacji medycznej – 2 sprawy.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

ZO.8321.324.2015,	ZO.8321.1658.2015,	ZO.8321.817.2015,
ZO.8321.1817.2015,	ZO.8321.702.2015,	ZO.8321.803.2015,
ZO.8321.678.2015,	ZO.8321.1037.2015,	ZO.8321.213.2015,
ZO.8321.137.2015,	ZO.8321.900.2015,	ZO.8321.283.2015,
ZO.8321.674.2015,	ZO.8321.1898.2015,	ZO.8321.825.2015,
ZO.8321.1294.2015,	ZO.8321.2451.2015,	ZO.8321.730.2015,
ZO.8321.1767.2015,	ZO.8321.2555.2015,	ZO.8321.518.2015,
ZO.8321.2233.2015,	ZO.8321.417.2015,	ZO.8321.661.2015,
ZO.8321.370.2015,	ZO.8321.1890.2015,	ZO.8321.105.2015,
ZO.8321.340.2015,	ZO.8321.761.2015,	ZO.8321.2042.2015,
ZO.8321.690.2015,	ZO.8321.392.2015,	ZO.8321.855.2015,
ZO.8321.93.2015,	ZO.8321.312.2015,	ZO.8321.895.2015,
ZO.8321.1157.2015,	ZO.8321.1494.2015,	ZO.8321.363.2015,
ZO.8321.1175.2015,	ZO.8321.1743.2015,	ZO.8321.1829.2015,
ZO.8321.2227.2015,	ZO.8321.2253.2015,	ZO.8321.699.2015,
ZO.8321.2711.2015,	ZO.8321.2149.2015,	ZO.8321.2507.2015
ZO.8321.135.2015,	ZO.8321.693.2015,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 października 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.324.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna (badanie rtg kręgosłupa odcinka lędźwiowo - krzyżowego - bez cech dyskopatii, brak innych badań radiologicznych, w opisie badania przedmiotowego – ograniczenie ruchomości kręgosłupa odcinka lędźwiowo - krzyżowego) nie dawała podstaw do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **ZO.8321.1817.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale wątpliwości budzi fakt przyznania orzeczenia na 2 lata.
 - W sprawie o nr **ZO.8321.678.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Orzeczenie wydano prawidłowo, ale uwaga dotyczy długiego okresu ważności, na jaki zostało wydane orzeczenie.
 - W sprawie o nr **ZO.8321.137.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Orzeczenie zostało wydane pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej obejmującej tylko kartę informacyjną leczenia szpitalnego z 2008 r.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.674.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 11-I. Zgromadzone w aktach sprawy karty informacyjne leczenia szpitalnego dotyczą 2012 roku i lat wcześniejszych. Brak jest aktualnych badań pozwalających ocenić obecność zmian narządowych w przebiegu cukrzycy, wyrównania cukrzycy. Ponadto chorobę zwyrodnieniową stawów wpisano w schorzeniach współistniejących. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania osobie orzekanej punktu 9 wskazań dotyczącego spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej.
 - W sprawie o nr **ZO.8321.1294.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 05-R. W zawartym w ocenie stanu zdrowia opisie badania przedmiotowego zaznaczono niewielką deformację stawów oraz ograniczenie ruchomości kręgosłupa. Brak było podstaw do przyznania osobie orzekanej punktu 9 wskazań dotyczącego spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej.

- W sprawie o nr **ZO.8321.2233.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 09-M. Schorzenie o symbolu 09-M (przewlekła choroba nerek w 3 stadium) nie sięga znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 05-R.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.690.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 04-0, 11-I, 07-S. Brak było podstaw do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolach 11-I, 07-S.
 - W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.2227.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej schorzenia narządu ruchu (karty informacyjne leczenia szpitalnego dotyczą krwaka mózgu i ostrej niewydolności nerek po ciągu alkoholowym).
 - W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.1037.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 01-U, 02-P, 09-M. W rozpoznaniu zasadniczym ujęto zaburzenia nerwicowe, upośledzenie umysłowe stopnia lekkiego. Schorzenia te, jak również schorzenie o symbolu 09-M (zaburzenia miesiączkowania), nie sięgają umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **ZO.8321.900.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna ogranicza się do karty informacyjnej leczenia szpitalnego z 2014 r., brak jest badań radiologicznych. Na podstawie dokumentacji medycznej znajdującej się w aktach sprawy brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.
 - W sprawie o nr **ZO.8321.2451.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna ogranicza się do dołączonego do wniosku o wydanie orzeczenia

zaświadczenia o stanie zdrowia oraz skierowania do szpitala z 2015 r. Reumatoidalne zapalenie stawów okres II, funkcja II nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, chyba, że występuje zaostrzenie. W powyższej sprawie należało uzupełnić dokumentację.

- W sprawie o nr **ZO.8321.2555.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.417.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. Orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej, która wymagała uzupełnienia.

- W sprawie o nr **ZO.8321.1890.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej, która wymagała uzupełnienia o badania pozwalające ocenić stan układu krążenia (echo serca). Ponadto chorobę niedokrwienną serca należało wpisać w zawartym w ocenie stanu zdrowia rozpoznaniu zasadniczym.

- W sprawie o nr **ZO.8321.761.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 08-T, 07-S. W powyższej sprawie należało wydać orzeczenie tylko o symbolu 08-T.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.312.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Średni ubytek słuchu w uchu prawym 48 db, w uchu lewym 58 db, nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.1494.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Średni ubytek słuchu w uchu prawym 50 db, w uchu lewym 60 db, nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.1743.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Średni ubytek słuchu

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

w uchu prawym 45 db, w uchu lewym 55 db, nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.2253.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. Średni ubytek słuchu w uchu prawym 50 db, w uchu lewym 60 db, nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.2149.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I, 10-N, 05-R. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W sprawie o nr **ZO.8321.693.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M, 07-S. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.283.2015** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Opis badania przedmiotowego potwierdza niepełnosprawność narządu ruchu, ale należało uzupełnić dokumentację o badanie rtg.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **ZO.8321.699.2015** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. W powyższej sprawie należało uzupełnić dokumentację o historię choroby z poradni diabetologicznej, poziom HbA1, dziennik samokontroli.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 26 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 10 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo – dokumentacja medyczna

zawarta w aktach tych spraw nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do danego stopnia niepełnosprawności. W pozostałych sprawach błędy polegały na:

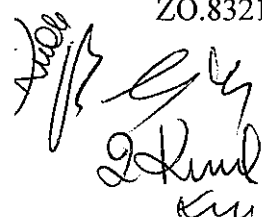
- wydaniu orzeczenia pomimo skąpej lub nieaktualnej dokumentacji medycznej – 8 spraw,
- nieprawidłowym oznaczaniu oraz łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 3 sprawy,
- nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu – 2 sprawy,
- wydaniu orzeczenia na zbyt długi okres ważności – 2 sprawy,
- nieprawidłowym wpisie schorzeń w rozpoznanie zasadnicze i choroby współistniejące – 2 sprawy

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich w bardzo dużej ilości przypadków wydaje orzeczenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 15 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo. Ponadto stwierdzono wiele pozostałych uchybień, które polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej, nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniach, wydawaniu orzeczeń na zbyt długi okres ważności oraz nieprawidłowym wpisie schorzeń w rozpoznanie zasadnicze i choroby współistniejące.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydany orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

ZO.8321.1824.2015,	ZO.8321.2276.2015,	ZO.8321.1350.2015,
ZO.8321.1751.2015,	ZO.8321.2135.2015,	ZO.8321.870.2015,
ZO.8321.1633.2015,	ZO.8321.2037.2015,	ZO.8321.1766.2015,
ZO.8321.1442.2015,	ZO.8321.1.1950.2015,	ZO.8321.233.2015.Dz,
ZO.8321.1.1555.2015,	ZO.8321.1250.2015,	ZO.8321.1599.2015,
ZO.8321.1.2626.2015,	ZO.8321.1229.2015,	ZO.8321.1254.2015,
ZO.8321.2538.2015,	ZO.8321.1179.2015,	ZO.8321.1199.2015,
ZO.8321.2491.2015,	ZO.8321.1046.2015,	ZO.8321.657.2015,
ZO.8321.2460.2015,	ZO.8321.740.2015,	ZO.8321.445.2015,
ZO.8321.2352.2015,	ZO.8321.1388.2015,	ZO.8321.274.2015,



ZO.8321.211.2015,	ZO.8321.1148.2015,	ZO.8321.1434.2015,
ZO.8321.354.2015,	ZO.8321.936.2015,	ZO.8321.1473.2015,
ZO.8321.150.2015,	ZO.8321.838.2015,	ZO.8321.1549.2015,
ZO.8321.2232.2015,	ZO.8321.1082.2015,	ZO.8321.246.2015.Dz,
ZO.8321.1980.2015,	ZO.8321.1838.2015,	ZO.8321.251.2015.Dz,
ZO.8321.677.2015,	ZO.8321.212.2015.Dz,	ZO.8321.1652.2015.
ZO.8321.853.2015,	ZO.8321.268.2015.Dz,	

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach:

ZO.8321.1442.2015,	ZO.8321.1350.2015,	ZO.8321.1148.2015,
ZO.8321.1.1555.2015,	ZO.8321.1766.2015,	ZO.8321.936.2015,
ZO.8321.1.2352.2015,	ZO.8321.233.2015.Dz,	ZO.8321.838.2015,
ZO.8321.2135.2015,	ZO.8321.1199.2015,	ZO.8321.1082.2015,
ZO.8321.1250.2015,	ZO.8321.445.2015,	ZO.8321.212.2015.Dz,
ZO.8321.1179.2015,	ZO.8321.274.2015,	ZO.8321.1473.2015
ZO.8321.1046.2015,	ZO.8321.211.2015,	

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o numerach:

ZO.8321.1442.2015, ZO.8321.1.1555.2015, ZO.8321.1.2352.2015, ZO.8321.2037.2015, ZO.8321.1250.2015, ZO.8321.1046.2015, ZO.8321.1254.2015, ZO.8321.1838.2015, ZO.8321.1549.2015, ZO.8321.246.2015.Dz, ZO.8321.251.2015.Dz, zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Zespołu.

W sprawie o nr ZO.8321.2276.2015 orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane 1 dzień po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy licząc od dnia wpływu wniosku do Zespołu. Do osoby zainteresowanej nie została wysłana informacja o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa

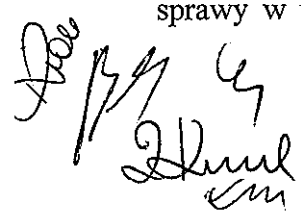
W sprawie o nr ZO.8321.354.2015 orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane 6 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy licząc od dnia wpływu wniosku do Zespołu. Do osoby zainteresowanej nie została wysłana informacja o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa

W sprawie o nr ZO.8321.14342015 orzeczenie o stopniu niepełnosprawności zostało wydane 4 dni po upływie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy licząc od dnia wpływu wniosku do Zespołu. Do osoby zainteresowanej nie została wysłana informacja o niezłaatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa

W sprawach o nr: ZO.8321.442.2015, ZO.8321.2037.2015, ZO.8321.1388.2015, ZO.8321.233.2015.Dz, ZO.8321.1199.2015, ZO.8321.2232.2015, ZO.8321.936.2015, ZO.8321.1549.2015, ZO.8321.1148.2015, orzeczenia zostały doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

W sprawie o nr ZO.8321.838.2015 brak jest spójności między weryfikacją dokumentacji medycznej, a zawiadomieniem. W weryfikacji wpisano, jakie dokumenty należy dostarczyć na posiedzenie składu orzekającego, natomiast nie znalazło to odzwierciedlenia w zawiadomieniu na posiedzenie składu orzekającego z dnia 20 kwietnia 2015 r.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich rozpatruje sprawy zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. W większości przypadków orzeczenia są wydawane z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy. Ponadto w prawie każdym przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa Zespół wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezłaatwieniu sprawy w terminie. Należy jednak zwrócić również uwagę, iż takie zawiadomienie powinno zostać wysłane również w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiła się na posiedzenie składu orzekającego. Ponadto niestawienie się na posiedzenie składu orzekającego powinno zostać odnotowane w aktach sprawy poprzez odpowiednią adnotację w protokole z posiedzenia składu orzekającego. Zespół powinien również przestrzegać § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), który stanowi, iż orzeczenia o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia. Uwagę zwraca fakt, iż w większości przypadków Zespół posługuje się drukami o niezłaatwieniu sprawy w terminie wypisywanymi w programie MS Word, a nie zalecanymi przez Biuro



Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, wygenerowanymi z systemu EKSMOoN. Ponadto, w przypadku osób powyżej 16 roku życia, które jeszcze nie ukończyły 18 roku życia, we wniosku o wydanie orzeczenia powinny znajdować się dane dotyczące ich przedstawiciela ustawowego. W skontrolowanych sprawach zwracają uwagę bardzo krótkie uzasadnienia wydanych orzeczeń. Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110) uzasadnienie orzeczenia o ustaleniu lub odmowie ustalenia niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które uznano za istotne w sprawie i udowodnione, dokumentów potwierdzających ustalenie lub odmowę ustalenia niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności lub wskazań do ulg i uprawnień. Ponadto informacje zawarte w ocenie stanu zdrowia, protokole z posiedzenia składu orzekającego i orzeczeniu powinny być ze sobą spójne. Należy pamiętać także o tym, iż w przypadku dzieci poniżej 16 roku życia, zaliczonych do osób niepełnosprawnych, przy pkt 9 wskazań oznaczającym wskazanie dotyczące spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej nie można zaznaczyć „nie dotyczy”. Ponadto niedopuszczalne jest używanie faksymile Przewodniczącego. Jeśli Przewodniczący z uzasadnionych powodów nie może podpisywać dokumentów własnoręcznie, powinien zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, pisemnie upoważnić do tego członka zespołu np. sekretarza.

Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologa

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania *ocen psychologicznych dla potrzeb orzekania o stopniu niepełnosprawności*. Kontrolę akt spraw z *oceną psychologiczną* w dniu 18 października 2016 r. przeprowadził psycholog – Katarzyna Dzwonek.

Skontrolowano następujące akta spraw z ocenami psychologicznymi:

ZO.8321.2813.2015,	ZO.8321.2034.2015,	ZO.8321.1264.2015,
ZO.8321.419.2015,	ZO.8321.1909.2015,	ZO.8321.1080.2015,
ZO.8321.1045.2015,	ZO.8321.1692.2015,	ZO.8321.2604.2015,
ZO.8321.2275.2015,	ZO.8321.1581.2015,	ZO.8321.985.2015,
ZO.8321.2625.2015,	ZO.8321.1531.2015,	ZO.8321.915.2015,
ZO.8321.337.2015,	ZO.8321.1088.2015,	ZO.8321.791.2015,
ZO.8321.2361.2015,	ZO.8321.1309.2015,	ZO.8321.782.2015,
ZO.8321.2484.2015,	ZO.8321.1451.2015,	ZO.8321.273.2015,
ZO.8321.2196.2015,	ZO.8321.1266.2015,	ZO.8321.161.2015,

ZO.8321.344.2015,
ZO.8321.232.2015,
ZO.8321.178.2015,
ZO.8321.152.2015,
ZO.8321.90.2016,
ZO.8321.128.2015,
ZO.8321.166.2015,

ZO.8321.234.2015,
ZO.8321.190.2015,
ZO.8321.209.2015,
ZO.8321.158.2015,
ZO.8321.160.2015,
ZO.8321.93.2015,
ZO.8321.86.2016,
ZO.8321.280.2015,

ZO.8321.273.2015,
ZO.8321.261.2015,
ZO.8321.11.2015,
ZO.8321.41.2015,
ZO.8321.22.2015,
ZO.8321.2140.2015,
ZO.8321.243.2015,
ZO.8321.15.2015

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez (*)
stwierdzono następujące błędy:

- w sprawach o nr ZO.8321.2813.2015, ZO.8321.419.2015, uzasadnienie oceny jest niepełne. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz zawierać opis wpływu choroby na funkcjonowanie badanego. Ponadto zespół zależności alkoholowej nie kwalifikuje się do przyznania symbolu 02-P.

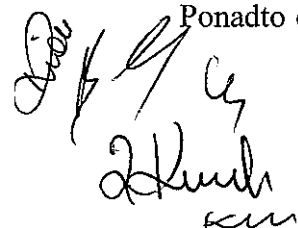
- w sprawach o nr ZO.8321.1045.2015, ZO.8321.2275.2015, ZO.8321.2361.2015, ZO.8321.2484.2015, ZO.8321.2196.2015, ZO.8321.1909.2015, ZO.8321.1531.2015, ZO.8321.1309.2015, ZO.8321.1451.2015, ZO.8321.1080.2015, ZO.8321.2604.2015, ZO.8321.791.2015, ZO.8321.782.2015, ZO.8321.178.2015 uzasadnienie oceny jest niepełne. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz zawierać opis wpływu choroby na funkcjonowanie badanego.

- w sprawach o nr ZO.8321.2625.2015 uzasadnienie oceny jest niepełne. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz zawierać opis wpływu choroby na funkcjonowanie badanego. Ponadto zespół zależności alkoholowej nie kwalifikuje się do przyznania symbolu 02-P. Ocena psychologiczna zawiera niepełny opis zaburzeń funkcjonowania badanego.

- w sprawie o nr ZO.8321.337.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełne uzasadnienie. Ponadto zespół zależności alkoholowej nie kwalifikuje się do przyznania symbolu 02-P oraz nie kwalifikuje do gradacji stopniami niepełnosprawności. W rozpoznaniu brak jest odniesienia do symbolu 05-R.

- w sprawie o nr ZO.8321.2034.2015 opis zaburzonych funkcji w ocenie psychologicznej nie wskazuje na znaczny stopień niepełnosprawności. Badany „wymaga pomocy” w samoobsłudze i samodzielnym zaspokajaniu potrzeb. Opis zaburzonych sfer powinien wskazywać w jakim stopniu choroba wpływa na funkcjonowanie. Uzasadnienie oceny nie pokrywa się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.

- w sprawie o nr ZO.8321.1692.2015 brak jest w rozpoznaniu odniesienia do symbolu 07-S. Ponadto ocena psychologiczna nie wskazuje na znaczny stopień niepełnosprawności. Badany



„wymaga pomocy” w samoobsłudze. Brak jest dokumentacji psychologicznej potwierdzającej stopień upośledzenia umysłowego, a także danych ilościowych ilorazu inteligencji. Należało wezwać osobę orzekaną do uzupełnienia dokumentacji lub skierować na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do spraw orzekania o niepełnosprawności.

- w sprawie o nr ZO.8321.1581.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełne uzasadnienie. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto zespół zależności alkoholowej nie kwalifikuje się do przyznania symbolu 02-P.

- w sprawie o nr ZO.8321.1088.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełne uzasadnienie. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w dokumentacji brak jest ilościowego ilorazu inteligencji. W aktach sprawy znajduje się jedynie ocena psychologiczna z 1988 roku. Należało wezwać osobę orzekaną do uzupełnienia dokumentacji lub skierować na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do spraw orzekania o niepełnosprawności.

- w sprawie o nr ZO.8321.1266.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełne uzasadnienie. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto opis oceny nie wskazuje na przyznany stopień niepełnosprawności. Badany „samodzielnie wykonuje czynności samoobsługowe”. Opis oceny powinien wskazywać w jaki sposób choroba wpływa na funkcjonowanie.

- w sprawie o nr ZO.8321.1264.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełny opis uzasadnienia i zaburzonych funkcji. Ocena i uzasadnienie powinny pokrywać się z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Występujące u osoby badanej całościowe zaburzenia rozwojowe nie zostały uwzględnione w przyznanym symbolu. Ponadto w dokumentacji brak jest ilościowego ilorazu inteligencji potwierdzającego upośledzenie. Należało wezwać osobę orzekaną do uzupełnienia dokumentacji lub skierować na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

- w sprawach o nr ZO.8321.985.2015, ZO.8321.915.2015, ZO.8321.273.2015, ZO.8321.344.2015, ZO.8321.232.2015 uzasadnienie oceny jest niepełne. Powinno się ono odnosić do przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz zawierać opis wpływu choroby na funkcjonowanie badanego. Ponadto w rozpoznaniu brak jest odniesienia do każdego przyznanego symbolu.

- w sprawie o nr ZO.8321.161.2015 opis oceny i uzasadnienie nie wskazują na przyznany stopień niepełnosprawności. Ponadto w rozpoznaniu brak jest odniesienia do przyznanego symbolu 07-S.

- w sprawie o nr ZO.8321.152.2015 brak jest wpisanego ilościowego ilorazu inteligencji. Nie każde upośledzenie umysłowe wpływa na funkcjonowanie badanego. Należało uzupełnić ocenę na podstawie dostępnej dokumentacji.
- w sprawie o nr ZO.8321.90.2016 ocena zawiera niepełne uzasadnienie. Ocena i uzasadnienie powinny wskazywać na konieczność stałej opieki nad dzieckiem.
- w sprawie o nr ZO.8321.128.2015 ocena zawiera niepełne uzasadnienie. Ocena i uzasadnienie powinny wskazywać na konieczność stałej opieki nad dzieckiem. Ponadto przyznany symbol powinien się pokrywać z rozpoznaniem.
- w sprawie o nr ZO.8321.166.2015 ocena psychologiczna zawiera niepełne uzasadnienie i opis zaburzonego funkcjonowania w samoobsłudze. Uzasadnienie powinno wskazywać na konieczność stałej opieki.
- w sprawie o nr ZO.8321.234.2015 brak jest odniesienia do symbolu 04-0 w rozpoznaniu. Ponadto w powyższej sprawie nie powinien zostać przyznany symbol 12-C.
- w sprawie o nr ZO.8321.190.2015 nieprawidłowo przyznano symbol 02-P. Ponadto brak jest danych dotyczących ilościowego ilorazu inteligencji. W dokumentacji potwierdzony jest lekki stopień upośledzenia, a nie umiarkowany. Należało wezwać osobę orzecaną do uzupełnienia dokumentacji lub skierować na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.
- w sprawie o nr ZO.8321.158.2015 ocena i uzasadnienie nie wskazują na przyznaną konieczność stałej opieki nad dzieckiem.
- w sprawie o nr ZO.8321.93.2015 nie powinien zostać przyznany symbol 12-C.
- w sprawie o nr ZO.8321.86.2016 nieprawidłowo został przyznany symbol 11-I.
- w sprawie o nr ZO.8321.273.2015 nieprawidłowo został przyznany symbol 02-P. Ponadto brak jest w ocenie opisu wpływu zaburzenia na samoobsługę i odniesienia do potrzeby opieki.
- w sprawach o nr ZO.8321.11.2015, ZO.8321.41.2015 oceny są niepełne i zawierają niepełne uzasadnienia. Powinny one wskazywać na konieczność stałej opieki i opis zaburzonych sfer funkcjonowania.
- w sprawie o nr ZO.8321.22.2015 ocena jest niepełna i zawiera niepełne uzasadnienie. Powinna ona wskazywać na konieczność stałej opieki i opis zaburzonych sfer funkcjonowania. Ponadto nieprawidłowo przyznano symbole przyczyny niepełnosprawności.
- w sprawie o nr ZO.8321.2140.2015 ocena i uzasadnienie nie wskazują na przyznany stopień niepełnosprawności. Ponadto brak jest odniesienia w rozpoznaniu do symboli 05-R i 11-I.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 49 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen zawodowych dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności.

Sprawdzono następujące oceny zawodowe:

ZO.8321.931.2015,	ZO.8321.2107.2015,	ZO.8321.2738.2015,
ZO.8321.924.2015,	ZO.8321.1908.2015,	ZO.8321.2013.2015,
ZO.8321.224.2015,	ZO.8321.609.2015,	ZO.8321.2062.2015,
ZO.8321.200.2015,	ZO.8321.523.2015,	ZO.8321.1887.2015,
ZO.8321.240.2015,	ZO.8321.397.2015,	ZO.8321.1604.2015,
ZO.8321.175.2015,	ZO.8321.650.2015,	ZO.8321.1450.2015,
ZO.8321.177.2015,	ZO.8321.403.2015,	ZO.8321.1389.2015,
ZO.8321.36.2015,	ZO.8321.398.2015,	ZO.8321.1449.2015,
ZO.8321.40.2015,	ZO.8321.751.2016,	ZO.8321.1653.2015,
ZO.8321.77.2015,	ZO.8321.1554.2015,	ZO.8321.922.2015,
ZO.8321.85.2015,	ZO.8321.1586.2016,	ZO.8321.849.2015,
ZO.8321.15.2015,	ZO.8321.2216.2015,	ZO.8321.992.2015,
ZO.8321.35.2015,	ZO.8321.2714.2015,	ZO.8321.682.2015,
ZO.8321.2163.2015,	ZO.8321.2128.2015,	ZO.8321.792.2015,
ZO.8321.711.2015,	ZO.8321.2492.2015,	ZO.8321.2400.2015.
ZO.8321.2560.2015,	ZO.8321.2570.2015,	
ZO.8321.2535.2015,	ZO.8321.2230.2015,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 19 października 2016 r. przez doradcę zawodowego Zofię Kubicką w ocenach zawodowych sporządzanych przez

(*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr **ZO.8321.931.2015** brak jest informacji dotyczącej źródła dochodu (pkt I podpunkt 5), informacji o wykształceniu (punkt III w podpunkcie 1), brak danych dotyczących wymogów stanowiska pracy z uwzględnieniem psychofizycznych możliwości osoby (punkt VII podpunkt 4) oraz brak jest uzasadnienia dotyczącego powodów przyznania stopnia niepełnosprawności (punkt XII). Brak wskazanych informacji powoduje niejasność oceny zawodowej.
- w sprawie o nr **ZO.8321.924.2015** brak jest informacji dotyczącej źródła dochodu (pkt I podpunkt 5), brak informacji dotyczących wymogów stanowiska pracy z uwzględnieniem psychofizycznych możliwości osoby (punkt VII podpunkt 4) oraz brak jest obszernego uzasadnienia dotyczącego powodów przyznania stopnia niepełnosprawności.
- w sprawach o nr **ZO.8321.240.2015**, **ZO.8321.15.2015**, **ZO.8321.2107.2015** brak jest informacji o wykształceniu (punkt III w podpunkcie 1).

- w sprawie o nr **ZO.8321.36.2015** brak jest danych dotyczących wykształcenia (punkt III, podpunkt 1,2,3,4) oraz kwalifikacji (punkt IV podpunkt 1,2,3,4).
- w sprawie o nr **ZO.8321.2535.2015** w punkcie V podpunkt 4 oceny brak jest informacji dotyczącej przyczyny zaprzestania ostatniego zatrudnienia oraz wypełnienia wskazania uczestnictwa w terapii zajęciowej (punkt IX oceny).
- w sprawie o nr **ZO.8321.397.2015** w punkcie V dotyczącym przebiegu kariery zawodowej brak jest wypełnienia przyczyny zaprzestania ostatniego zatrudnienia – podpunkt 4.
- w sprawie o nr **ZO.8321.398.2015** brak jest wypełnienia w punkcie III, podpunkt 1 – informacji dotyczącej wykształcenia (z powodu braku danych trudno jest ustalić, czy uzyskany zawód został zdobyty w systemie szkolnym, kursowym, czy w związku z przyuczeniem do zawodu w zakładzie pracy).
- w sprawie o nr **ZO.8321.2570.2015** w punkcie III podpunkt 1 brak jest wypełnienia dotyczącego wykształcenia (brak informacji o tym w jaki sposób orzekany wykonywał zawody, w jaki sposób przyuczył się do zawodów i czy wymaga dalszego szkolenia)
- sprawie o nr **ZO.8321.2230.2015** w punkcie VII, podpunkt 4 brak jest informacji dotyczących wymogów stanowiska pracy.
- w sprawie o nr **ZO.8321.1653.2015** w punkcie III brak jest wypełnienia dotyczącego kierunku kształcenia (podpunkt 2) oraz uzyskanego zawodu (podpunkt 3).
- sprawie o nr **ZO.8321.849.2015** w punkcie VII podpunkt 3 zaznaczono brak ograniczeń w zatrudnieniu oraz dopisano „możliwość korzystania z pomocy społecznej i opieki medycznej”. Wpisanie informacji, że brak jest ograniczeń w zatrudnieniu jest sprzeczne z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Dopisana uwaga nie odnosi się do ograniczeń w zatrudnieniu. Powinno zostać wskazane, że ograniczenia występują i opisać jakie są to trudności lub wpisać, że osoba jest niezdolna do pracy.

Pozostałe oceny zawodowe zostały sporządzone poprawnie.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa oraz doradcę zawodowego stwierdzić należy, iż oceny doradcy zawodowego, nie licząc drobnych uchybień, są sporządzane poprawnie. Należy zwrócić szczególną uwagę i staranność, aby były wypełniane wszystkie punkty ocen. Natomiast oceny psychologiczne zawierają większą ilość uchybień. Podstawowym elementem oceny psychologicznej powinna być ocena, czy występujące zaburzenia składają się na obraz niepełnosprawności, zgodnie z kryteriami zawartymi w definicji, czy też mieszczą się w zakresie naturalnej zmienności. Służy temu ocena wpływu objawów zaburzeń na funkcjonowanie orzekanej osoby. Wpływ ten ocenia się na

Handwritten notes:
 4
 2
 2015

Handwritten signature:

podstawie analizy takich problemów, jak: ograniczenie zdolności do samodzielnej egzystencji tj. aktywności realizowanej na poziomie indywidualnym: samoobsługi, prowadzenia gospodarstwa domowego, swobodnego poruszania w obrębie domu i poza nim, komunikowania się, a także ograniczenie zdolności do funkcjonowania społecznego: wykonywania pracy zarobkowej, podjęcia i realizacji edukacji szkolnej, życia rodzinnego, wchodzenia w satysfakcjonujące interakcje społeczne, spędzania wolnego czasu. Ponadto należy zwrócić uwagę na przyznane symbole przyczyny niepełnosprawności.

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości

skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)

- zachowanie procedur administracyjnych - 2

- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających
- 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

ocena 2-2,7 – ocena negatywna – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 89 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 15 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. W 16 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 11 sprawach błędy polegały na nieprawidłowym oznaczaniu wskazań w orzeczeniu, wydaniu orzeczenia na zbyt długi okres ważności, a także nieprawidłowym wpisie schorzeń w rozpoznanie zasadnicze i choroby współistniejące – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 28,9 % $[(15 \times 1 \text{ pkt} + 16 \times 0,5 \text{ pkt} + 11 \times 0,25) : 89 \times 100\%]$
- ocena 3

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich 1 sprawa została załatwiona z przekroczeniem miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano ją jako błąd całościowy (1pkt). W 2 sprawach orzeczenie zostało wydane z przekroczeniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy poniżej 5 dni – potraktowano to jako błąd połowiczny (0,5 pkt). W 1 sprawie brak było spójności między weryfikacją dokumentacji medycznej, a zawiadomieniem na posiedzenie składu orzekającego – potraktowano to jako 0,25 pkt. W 9 sprawach orzeczenia zostały doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r., tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia – potraktowano je jako 0,5 pkt. Miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi więc 13,5 % $[(1 \times 1 + 11 \times 0,5 + 1 \times 0,25) : 50 \times 100\%]$ – ocena 4

Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 99 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i doradcę zawodowego 5 ocen psychologicznych zawierało nieprawidłowy opis zaburzeń osoby orzekanej, 33 zawierały niepełne lub nieadekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności uzasadnienie. W 5 sprawach oceny psychologiczne zostały wydane pomimo braku dokumentacji w aktach. W 5 ocenach psychologicznych przyznany stopień niepełnosprawności lub przyznanie pkt 7 wskazań w orzeczeniu było nieadekwatne do opisu zawartego w ocenie. W 19 ocenach psychologicznych brak było odniesienia do przyznanego symboli w rozpoznaniu lub użyto nieprawidłowego symbolu przyczyny niepełnosprawności. W 13 opisanych w protokole ocenach sporządzonych przez doradcę zawodowego brak było wypełnienia poszczególnych punktów oceny. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi

20,2 % [(80 x 0,25) : 99 x 100 %] - ocena 4

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Końskich:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	28,9 %	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	13,5 %	4	2	8
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	20,2 %	4	1	4
Razem			6	21

Ocena kontroli – $21:6 = 3,5$ - ocena pozytywna z nieprawidłowościami – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania poprawnie. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów

orzekających należy stwierdzić, że oceny są wypełniane poprawnie, jednak należałoby wyeliminować występujące w nich uchybienia, opisane w protokole kontroli. W bardzo dużej ilości przypadków występują nieprawidłowości przy wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zwraca uwagę fakt, że kontrola prawidłowości merytorycznej wydawanych orzeczeń wypadła znacznie gorzej niż podczas poprzedniej kontroli problemowej, przeprowadzonej w 2014 r. Wskazuje to na pogorszenie jakości orzekania w Powiatowym Zespole. W opinii kontrolujących ocena pracy Zespołu wynika z niewielkiej ilości czasu, który Przewodniczący poświęca na fizyczne przebywanie w Zespole. Sytuacja taka wpływa niewątpliwie na jakość i organizację pracy Zespołu, gdyż całość obowiązków związanych z realizacją zadań Zespołu spoczywa w większości tylko na sekretarzu i pracownikach administracyjnych. W związku z powyższym Przewodniczący powinien faktycznie przebywać w Zespole i pełnić powierzone mu obowiązki w wyznaczonych godzinach pracy jednostki, zgodnie z warunkami zatrudnienia, tj. 3,5 godzin dziennie i 17,5 godzin tygodniowo od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30. Jego nieobecność w wyznaczonym czasie może wpływać negatywnie na jakość i organizację pracy Zespołu, a co za tym idzie na negatywne postrzeganie systemu orzekania o niepełnosprawności przez klientów Zespołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Protokoły oględzin oraz protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego organizacji posiedzeń składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych,
2. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu,
3. Zarządzenia Starosty Koneckiego w sprawie powołania przewodniczącego i członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności,
4. Aktualne zaświadczenie uprawniające do orzekania oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje nowo powołanego członka Zespołu,
5. Sprawozdanie Rb-50 oraz informacje dotyczące wykorzystania dotacji z budżetu państwa przyznanej w 2015 r. na działalność Zespołu,
6. Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu oraz zawartych umów zleceń,

Handwritten signatures and initials:
A. Konecki
B. G.
C.
D. Konecki
E.
F.

Handwritten signature:

7. Protokoły przyjęcia ustnych wyjaśnień Przewodniczącego Zespołu oraz oświadczenia Sekretarza,
8. Spisy kontrolowanych akt spraw,
9. Dokumentacja wybranych akt spraw,
10. Protokół pobrania rzeczy,
11. Wyjaśnienia ze Starostwa Powiatowego w Końskich dotyczące czasu pracy Przewodniczącego w Zespole.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Robert Sobczyk*
 2. *Bożena Kosińska*
 3. *Anna Sojkiewicz*
 4. *Mariusz Nowicki*
 5. *Zofia Kubiśka*
 6. *Katarzyna Dąbrowska*
 /podpisy kontrolujących/
 .. *Miele* .., dnia *15 grudnia 2016 r.*

PRZEWODNICZĄCY
 Powiatowego Zespołu ds. Orzekania
 o Niepełnosprawności w Końskich
[Pieczęć]
lek. med. Cezary Struzik
 /pieczęćka i podpis kierownika
 podmiotu kontrolowanego/

Aliceptus
 Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Anna Gromska
 DYREKTOR
 WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2016.1764) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

