

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2016.1764) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

Protokół

z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, ul. Zamenhofska 4,
25-555 Kielce

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Ewa Bartosik - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Ewa Bartosik - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 5, 6 i 8 grudnia 2016 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – starszy specjalista - przewodniczący zespołu kontrolującego
- upoważnienie Nr 1088/2016,

Karolina Kosiak – starszy specjalista - upoważnienie Nr 1087/2016,

Jolanta Pacak – inspektor wojewódzki – koordynator- upoważnienie nr 1086/2016,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 1082/2016,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 1084/2016,

Małgorzata Tarczyńska – pracownik socjalny – upoważnienie Nr 1085/2016,

Iwona Stefańska – pedagog – upoważnienie Nr 1083/2016.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 29 listopada 2016 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Stan prawny Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach został powołany zarządzeniem Nr 5/99 Prezydenta Miasta Kielc z dnia 30 czerwca 1999 roku w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach. Zespół został umiejscowiony przy Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Kielcach. Zarządzeniem nr 6/99 Prezydenta Miasta Kielc z dnia 30 czerwca 1999 roku na przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach powołano Panią Ewę Bartosik.

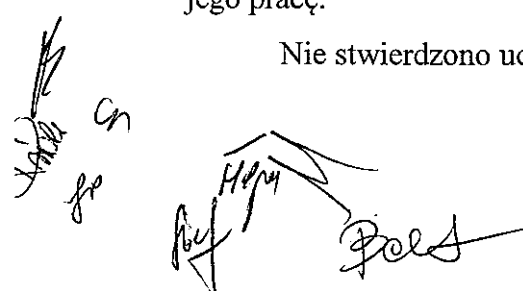
W dniu 19 lipca 2002 r. Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu.

Zarządzeniem nr 18/2002 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 27 września 2002 roku zmieniającym zarządzenie w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Kielcach nastąpiła zmiana nazwy Zespołu na Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność na mocy Zarządzenia wewnętrznego nr 7/2012 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie nadania Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie w Kielcach Regulaminu Organizacyjnego.

Zespół został umieszczony w strukturze organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach i podlega Działowi Adaptacji Osób Niepełnosprawnych, który nadzoruje jego pracę.

Nie stwierdzono uchybień w sposobie powołania Zespołu.



Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Główna siedziba Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na parterze budynku przy ul. Zamenhofa 4 w Kielcach. Natomiast budynek, w którym przeprowadzane są posiedzenia składów orzekających dla dzieci znajduje się przy ul. Miodowej 7.

W skład pomieszczeń głównej siedziby Zespołu wchodzi:

- pokój Przewodniczącej Zespołu,
- 5 pokoi dla pracowników obsługi administracyjno-biurowej,
- punkt obsługi klienta z 2 wydzielonymi stanowiskami, w których udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- wąski korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających,
- trzy toalety, w tym jedna dla klientów przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz dwie przeznaczone dla pracowników (w tym jedna dla pracowników niepełnosprawnych),
- pomieszczenie gospodarcze.

W skład pomieszczeń Zespołu mieszczącego się przy ul. Miodowej 7 wchodzi:

- w pełni wyposażony gabinet lekarski,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- dwie toalety, w tym jedna dla osób niepełnosprawnych,
- główne archiwum Zespołu,
- poczekalnia z miejscami siedzącymi oraz kącikiem dla dzieci,
- punkt obsługi klienta, w którym udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- pomieszczenie gospodarcze,
- pomieszczenie socjalne.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Wskazane jest jednak

zamontowanie w toalecie dla osób niepełnosprawnych w budynku przy ul. Miodowej uchwyty. Biorąc pod uwagę ilość osób orzekanych oraz liczbę osób zgłaszających się do Zespołu przy ul. Zamenhofa, zasadnym byłoby powiększenie powierzchni korytarza pełniącego rolę poczekalni, który obecnie nie gwarantuje swobody przemieszczania się w przypadku osób poruszających się na wózku inwalidzkim.

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta zawierające dane wrażliwe, dotyczące aktualnie prowadzonych spraw, przechowywane są w każdym z pomieszczeń biurowych Zespołu. Wszystkie akta znajdują się w szafach zamykanych na klucz. Dodatkowo część akt przechowywana jest we wnękach, na półkach zabezpieczonych roletami antywłamaniowymi. Akta spraw ostatecznie załatwionych znajdują się w zamykanym na klucz archiwum w budynku przy ul. Miodowej. Lokal ten wyposażony jest w rolety antywłamaniowe.

Podsumowując, akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo (protokoły oględzin, fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu – akta kontroli str. 34-74).

Kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2014 r. nowo powołanymi członkami Zespołu są:

- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako pełniąca obowiązki sekretarza Zespołu w dniu 12 maja 2014 r.,
 - ukończone studia magisterskie na kierunku politologia w zakresie ekonomiczno-administracyjnym,
 - ukończone studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w pomocy społecznej,
 - ukończone studia podyplomowe w zakresie Prawo Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,
 - uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr 37/2014/11/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 listopada 2014 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.
- (*)
 - powołany na członka Miejskiego Zespołu jako lekarz w dniu 24 maja 2016 r.,
 - specjalista w zakresie chirurgii onkologicznej oraz chirurgii ogólnej,

- uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 26/2016/12/14 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 grudnia 2016 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako lekarz w dniu 23 lutego 2015 r.,
 - specjalista w dziedzinie psychiatrii dzieci i młodzieży,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 9/2015/02/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 lutego 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako lekarz w dniu 29 grudnia 2014 r.,
 - posiada I stopień specjalizacji w zakresie okulistyki,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 8/2015/02/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 lutego 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
 - zgodnie z pismem Miejskiego Zespołu z dnia 3 stycznia 2017 r. zostanie odwołana z pełnionej funkcji w Zespole.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako psycholog w dniu 23 lutego 2015 r.,
 - ukończone studia magisterskie na kierunku socjologia w specjalności psychosocjologia,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 26/2015/11/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 26 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2016 r.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu w dniu 1 czerwca 2003 r.,
 - ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności jako doradca zawodowy na podstawie zaświadczenia nr 63/2015/12/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 8 grudnia 2015 r. ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako pracownik socjalny w dniu 23 lutego 2015 r.

- ukończone studia licencyjne na kierunku praca socjalna,
- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 12/2015/03/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 20 marca 2015 r. ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.
- (*)
 - powołana na członka Miejskiego Zespołu jako pracownik socjalny w dniu 26 października 2015 r.,
 - ukończone studia licencyjne na kierunku praca socjalna,
 - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 24/2015/11/10 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

Wątpliwości budzi fakt, że Pani (*) została powołana w skład Zespołu dopiero po uzyskaniu zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Natomiast zgodnie z obowiązującymi przepisami, najpierw należy powołać osobę jako członka zespołu orzekającego, a dopiero w następnej kolejności wysłać wniosek o skierowanie jej na szkolenie w celu uzyskania zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej (akta kontroli str. 270-273) od 1 stycznia 2015 r. Miejski Zespół znalazł się w trudnej sytuacji, ponieważ lekarz – specjalista neurologii dziecięcej był zmuszony zawiesić orzekanie z przyczyn osobistych. Wobec powyższego zaistniała pilna potrzeba natychmiastowego zatrudnienia lekarza pediatry – specjalisty, który będzie orzekał dzieci z problemami neurologicznymi i psychiatrycznymi. Z początkiem lutego 2015 r. Przewodniczącej udało się nawiązać kontakt z lekarzem pediatrą - specjalistą psychiatrii dzieci i młodzieży Panią (*), która wyraziła zgodę na podjęcie współpracy z Zespołem. W dniu 11 lutego 2015 r. Przewodnicząca Miejskiego Zespołu wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta Miasta Kielce o powołanie Pani (*) na przewodniczącego składu orzekającego. Po uzyskaniu informacji, że w dniu 20 lutego 2015 r. odbędzie się szkolenie dla lekarzy ubiegających się o uzyskanie zaświadczenia uprawniającego do orzekania oraz mając na uwadze dobro pacjentów i terminowe rozpatrywanie wniosków dziecięcych, Przewodnicząca Zespołu wysłała wniosek o skierowanie na ww. szkolenie dla Pani (*)

Kontrola przedłożonych dokumentów potwierdzających kwalifikacje nowo powołanych członków Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności wykazała, iż Pani (*) i Pani (*) nie posiadają odpowiednich kwalifikacji

do pełnionych funkcji w Zespole. Stosownie do przepisów § 21 ust. 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110) sekretarz powinien posiadać ukończone studia magisterskie na kierunku prawo lub administracja, a psycholog ukończone studia magisterskie na kierunku psychologia. Wyżej wymienione osoby nie spełniają tych wymogów. Pismem z dnia 12 grudnia 2016 r., Miejski Zespół został zobowiązany do odwołania Pani (*) z funkcji psychologa. Zespół powinien również niezwłocznie wystąpić o odwołanie Pani (*) z funkcji sekretarza Zespołu.

Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w 2015 roku wyniosła 1 326 616 zł.

Tabela dot. wydatków Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2015 r.

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
	4010	328 890,00	328 890,00
	4040	22 529,00	22 529,00
	4110	60 881,00	60 881,00
	4120	4 244,00	4 244,00
	4170	165 616,00	165 616,00
	4210	67 860,00	67 860,17
	4270	3 693,00	3 692,83
	4300	65 081,00	65 081,00
	4440	7 822,00	7 822,00
	6050	600 000,00	600 000,00
	Ogółem	1 326 616,00	1 326 616,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2015 roku

Dotacja z budżetu państwa przyznana w 2015 r. na działalność Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności została wydatkowana w 100 %.

Wydatki w § 4170 stanowiły wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z 15 lekarzami oraz 4 pracownikami administracyjnymi.

W 2015 r. zakupiono następujące materiały i wyposażenie (§ 4210):

- materiały biurowe, druki legitymacji dla osób niepełnosprawnych – 29 202,66 zł,
- środki czystości – 6 180,24 zł,
- wyposażenie przeznaczone dla budynku do orzekania osób poniżej 16 roku życia – 31 591,87 zł,
- materiały do remontu – 323,29 zł
- woda do dystrybutorów – 562,11 zł

Wydatki w § 4270 zł stanowiły opłaty za naprawę i konserwację sprzętu biurowego.

Na wydatki w § 4300 składały się:

- wynagrodzenia z tytułu umów zleceń dwóch lekarzy orzekających w ramach gabinetów lekarskich – 53 391,20 zł,
- opłaty pocztowe – 11 689,80 zł,

Wydatek w § 6050 stanowiła inwestycja – wybudowanie budynku przeznaczonego do orzekania osób poniżej 16 roku życia.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2015 r. na działalność Zespołu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 13 i ¼ etatu:

- przewodniczący – 1 etat,
- p. o. sekretarza – 1 etat,
- psycholog – 1 etat,
- psycholog/doradca zawodowy – 1 etat,
- pedagog/doradca zawodowy – 3 etaty,
- pracownik socjalny – 2 i ¾ etatu,
- konsultant prawny – ½ etatu,
- pracownicy obsługi administracyjno-biurowej – 3 etaty.

Na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole zawarto umowy zlecenia z 14 lekarzami, w tym 2 orzekającymi w ramach gabinetów lekarskich. Ponadto zawarto umowy zlecenia z 2 pracownikami administracyjnymi. Czynności orzecznicze z zakresu psychologa, pracownika socjalnego, pedagoga oraz doradcy zawodowego wykonują pracownicy etatowi Zespołu w ramach swoich obowiązków wynikających z umowy o pracę.

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

W 2015 r. przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania

Handwritten notes and signatures:
 20 4
 [Signatures]

o Niepełnosprawności w Kielcach prowadzone było w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 9 lipca 2013 r. w Warszawie pomiędzy Miejskim Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zespołu Ewę Bartosik, a Ministerstwem Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 5 lipca 2013 r. Umowa ta została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 roku.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Miejskim Zespole w Kielcach jest Pani Ewa Bartosik – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli 13 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. 4 pracowników posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie. 9 pracowników posiada uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację (informacje na temat poziomów upoważnień użytkowników systemu pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności). Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie.

Miejski Zespół w Kielcach wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W związku z możliwością kierowania osób orzekanych na badania specjalistyczne wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności skontrolowano sposób realizacji tego obowiązku przez Miejski Zespół.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sytuacji, gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna na posiedzeniu składu orzekającego, że dokumentacja medyczna jest

niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia, może wystawić skierowanie na badanie specjalistyczne przeprowadzane w wojewódzkim zespole ds. orzekania o niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wystawił 7 skierowań na badania specjalistyczne – 5 pulmonologicznych, 1 psychologiczne oraz 1 badanie ultrasonograficzne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Były to sprawy o następujących numerach:

MOPR.M.Z.1.522.2015.46028,	MOPR.M.Z.750.2.749.2015.3663,
MOPR.M.Z.750.1.5249.2015.36874,	MOPR.M.Z.750.2.54.2015.4931,
MOPR.M.Z.750.1.5703.2015.30062,	MOPR.M.Z.750.1.4782.2015.25577.
MOPR.M.Z.750.2.31.2015.3439,	

Z uwagi na fakt, iż akta sprawy o nr MOPR.M.Z.750.1.4782.2015.25577 przekazano do organu II instancji celem dalszego rozpatrywania, nie podlegały one kontroli.

Skierowanie na badania specjalistyczne psychologiczne zostało wystawione przez psychologa (*). Skierowania na badania pulmonologiczne – spirometryczne wystawiane były przez dr n. med. w zakresie alergologii (*).

Natomiast 1 skierowanie na badanie ultrasonograficzne (sprawa nr MOPR.MZ.750.1.5703.2015.30062 - echo serca) wystawił lek. med. (*), posiadający I^o specjalizacji w zakresie chorób wewnętrznych, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 punkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875). Przepis ten stanowi, że skierowania na badania ultrasonograficzne wystawiają lekarze posiadający specjalizację drugiego stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie: chorób wewnętrznych, pediatrii, kardiologii, kardiologii dziecięcej.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.5249.2015.36874 brak jest na druku skierowania na badanie specjalistyczne krótkiego opisu choroby. Uwagę zwraca fakt, iż skierowanie na badanie specjalistyczne z dnia 23.10.2015 r. zostało przekazane do Wojewódzkiego Zespołu w dniu 28.10.2015 r.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.31.2015.3439 brak jest na druku skierowania na badanie specjalistyczne rozpoznania i celu badania. Skierowanie na badanie specjalistyczne z dnia 06.02.2015 r. zostało przekazane do Wojewódzkiego Zespołu w dniu 12.02.2015 r.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.749.2015.3663 brak jest na druku skierowania na badanie specjalistyczne rozpoznania. Skierowanie na badanie specjalistyczne z dnia 04.12.2015 r. zostało przekazane do Wojewódzkiego Zespołu w dniu 08.12.2015 r.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.54.2015.4931 brak jest na druku skierowania na badanie specjalistyczne celu badania. Uwagę zwraca fakt, iż skierowanie na badanie specjalistyczne z dnia 06.03.2015 r. zostało wysłane pocztą do Wojewódzkiego Zespołu w dniu 11.03.2015 r.

Podsumowując stwierdzić należy, iż 1 skierowanie na badanie specjalistyczne zostało wystawione przez lekarza specjalistę chorób wewnętrznych nieposiadającego odpowiednich kwalifikacji.

4 skontrolowane skierowania zostały przekazane do Wojewódzkiego Zespołu niezgodnie z § 3 ust. 4 rozporządzenia MPiPS z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, tj. w terminie późniejszym niż 3 dni od dnia sporządzenia skierowania.

Jedynie 2 skierowania zostały przekazane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Stwierdzono także uchybienia w zakresie sporządzania druku skierowania na badanie specjalistyczne, polegające między innymi na braku wpisu rozpoznania, krótkiego opisu choroby lub celu badania.

Ponadto osobą akceptującą skierowania w większości przypadków była Pani (*)

(*) , pełniąca obowiązki sekretarza. Posiadała ona upoważnienie wydane przez Przewodniczącą Zespołu, ale miało ono dość ogólny zakres. Osoba pełniąca obowiązki sekretarza była upoważniona jedynie do nadzoru i koordynacji pracy Zespołu podczas nieobecności Przewodniczącej.

Zwraca uwagę mała liczba wystawionych skierowań na badania specjalistyczne w stosunku do liczby wydanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zespół powinien częściej korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wpłynęło łącznie 8017 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Miejski Zespół wydał 949

orzeczeń o niepełnosprawności oraz 7437 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 6 grudnia 2016 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

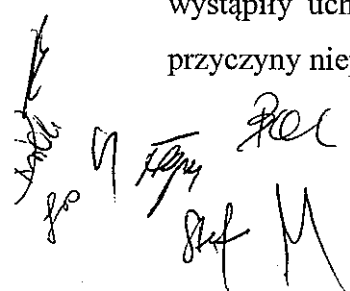
MOPR.MZ.750.2.304.2015.5011,	MOPR.MZ.750.2.479.2015.4581,
MOPR.MZ.750.2.325.2015.5056,	MOPR.MZ.750.2.386.2015.1027,
MOPR.MZ.750.2.410.2015.5572,	MOPR.MZ.750.2.464.2015.5588,
MOPR/M.Z./8211/5498/14,	MOPR.MZ.750.2.715.2015.5247,
MOPR.MZ.750.2.103.2015.5763,	MOPR.MZ.750.2.104.2015.4396,
MOPR.MZ.750.2.122.2015.3640,	MOPR.MZ.750.2.75.2015.5468,
MOPR.MZ.750.2.264.2015.4993,	MOPR.MZ.750.2.702.2015.3281,
MOPR/M.Z./8211/4925/14,	MOPR.MZ.750.2.672.2015.4528,
MOPR.MZ.750.2.18.2015.4876,	MOPR.MZ.750.2.648.2015.5337,
MOPR.MZ.750.2.17.2015.5480,	MOPR.MZ.750.2.709.2015.5085,
MOPR.MZ.750.2.35.2015.5460,	MOPR.MZ.750.2.123.2015.5524,
MOPR/M.Z./8211/5499/14,	MOPR.MZ.750.2.733.2015.4153,
MOPR.MZ.750.2.2015.105.4947,	MOPR.MZ.750.2.697.2015.5905,
MOPR.MZ.750.2.736.2015.4620,	MOPR/M.Z./8211/2783/14,
MOPR.MZ.750.2.632.2015.5106,	MOPR.MZ.750.2.172.2015.5535,
MOPR.MZ.750.2.447.2015.4263,	MOPR.MZ.750.2.210.2015.4920,
MOPR.MZ.750.2.656.2015.3108,	MOPR.MZ.750.2.169.2015.5518,
MOPR.MZ.750.2.115.2015.3849,	MOPR.MZ.750.2.630.2015.5351,
MOPR.MZ.750.2.87.2015.5758,	MOPR.MZ.750.2.581.2015.5553,
MOPR.MZ.750.2.490.2015.5854,	MOPR.MZ.750.2.435.2015.5574

W wyniku kontroli stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.122.2015.3640 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N, 04-0, 05-R. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 05-R.
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.264.2015.4993 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N, 11-I. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 11-I.
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.18.2015.4876 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N, 05-R, 06-E. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 05-R.
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.115.2015.3849 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R, 11-I. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 05-R.
 - W sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/5498/14 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. W powyższej sprawie nieprawidłowo został przyznany symbol 05-R – ze względu na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie, dziecko powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem 11-I.
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.169.2015.5518 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 04-0, 11-I. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 11-I.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:
 - W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.632.2015.5106 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. W powyższej sprawie nieprawidłowo został przyznany symbol 10-N – ze względu na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenie, dziecko powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych z symbolem 01-U.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując na 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności w 7 sprawach wystąpiły uchybienia, które dotyczyły nieprawidłowego łamania oraz oznaczania symboli przyczyny nieprawidłowości.



Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

31673, 35773, 42593, 45034, 16602, 21863, 40087, 45781, 17295, 47425, 46900, 40773, 14262, 40587, 7307, 47315, 46123, 45925, 47217, 47311, 46047, 15881, 46953, 33747, 47428, 42413, 44620, 46716, 24230, 46005, 45881, 47724, 47003, 34040, 40651, 47495, 37129, 46056, 10776, 41987, 15392, 45786, 47011, 19871, 42669, 40051, 35535, 40584, 8606, 43222.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 grudnia 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:
 - W sprawie o nr 40087 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S, 11-I. W powyższej sprawie brak jest spójności pomiędzy ujętymi w rozpoznaniu zasadniczym schorzeniami (choroba niedokrwienna serca, stan po zawale serca i CABG), a przyznanymi symbolami niepełnosprawności. Symbol 11-I prawdopodobnie dotyczy cukrzycy, która została ujęta w chorobach współistniejących, a nie w rozpoznaniu zasadniczym.
 - W sprawie o nr 45781 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S, 05-R. Prawidłowo orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności, ale opis badania przedmiotowego (narząd ruchu – prawidłowy) nie daje podstaw do przyznania osobie orzekanej punktu 9 wskazań, dotyczącego spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:
 - W sprawie o nr 14262 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. W powyższej sprawie brak jest dokumentacji medycznej potwierdzającej umiarkowany stopień niepełnosprawności. Dokumentacja ogranicza się do zaświadczenia wypisanego przez lekarza POZ, brak jest konsultacji reumatologicznej oraz badań potwierdzających aktywność choroby.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące uchybienia:

- W sprawie o nr 40651 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R (stan po protezoplastyce obu stawów kolanowych w 2010 i 2013 r). W aktach sprawy brak jest informacji o konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne oraz brak aktualnych badań rtg i konsultacji ortopedycznej. Ponadto opis badania przedmiotowego jest nieczytelny.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące uchybienia:

- W sprawie o nr 10776 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 04-O, 05-R, 07-S. W powyższej sprawie nieprawidłowo użyto symboli przyczyny niepełnosprawności w stosunku do ujętych w rozpoznaniu zasadniczym schorzeń osoby orzekanej (toczeń rumieniowaty układowy, reumatoidalne zapalenie stawów, choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa, praktyczna ślepotą oka lewego).

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:

- W sprawie o nr 41987 – wydano orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S, 05-R. Osoba została prawidłowo zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, ale rozpoznaniu zasadniczym nie powinna zostać ujęta krótkowzroczność.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)

stwierdzono następujące uchybienia:

- W sprawie o nr 15392 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 03-L, 05-R. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 03-L.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące uchybienia:

- W sprawie o nr 35535 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. W powyższej sprawie uwaga dotyczy wpisu do rozpoznania zasadniczego jedynie „cukrzycy typu 1” bez żadnego opisu dodatkowego. Sama cukrzyca typu 1 nie daje podstaw do przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 42 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. W pozostałych sprawach uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym oznaczaniu oraz łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 3 sprawy,
- wydaniu orzeczenia pomimo skąpej dokumentacji medycznej – 2 sprawy,
- nieprawidłowym przyznaniu wskazań w orzeczeniu – 1 sprawa,
- niepełnym opisie ujętego w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia – 1 sprawa,
- nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego – 1 sprawa,

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż pomimo opisanych powyżej uchybień Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w większości wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uwagę zwraca fakt, iż lekarz (*) nie sporządza uzasadnień do oceny stanu zdrowia. Ponadto oceny stanu zdrowia sporządzane przez (*) są nieczytelne.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydaniem orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzone akta spraw o następujących nr:

MOPR.MZ.750.1.3483.2015.27580,
MOPR.MZ.750.1.3226.2015.21863,
MOPR.MZ.750.2.473.2015.5402,
MOPR.MZ.750.1.3823.2015.7307,
MOPR.MZ.750.1.874.2015.35538,
MOPR.MZ.750.1.1233.2015.35342,
MOPR.MZ.750.1.2710.2015.35449,
MOPR.MZ.750.1.351.2015.26168,
MOPR.MZ.750.1.494.2015.40879,
MOPR.MZ.750.1.1490.2015.2675,
MOPR.MZ.750.1.449.2015.26277,
MOPR.MZ.750.1.988.2015.26338,
MOPR.MZ.750.1.4790.2015.40924,
MOPR.MZ.750.1.994.2015.26147,
MOPR.MZ.750.1.4803.2015.47311,
MOPR.MZ.750.1.595.2015.46047,

MOPR.MZ.750.1.4529.2015.47217,
MOPR.MZ.750.2.435.2015.5574,
MOPR.MZ.750.2.458.2015.5844,
MOPR.MZ.750.2.455.2015.4769,
MOPR.MZ.750.2.437.2015.5841,
MOPR.MZ.750.2.484.2015.5852,
MOPR.MZ.750.1.1370.2015.27273,
MOPR/M.Z./8211/43222/14,
MOPR.MZ.750.1.374.2015.40972,
MOPR.MZ.750.1.5239.2015.40888,
MOPR.MZ.750.1.4143.2015.40978,
MOPR.MZ.750.1.1033.2015.41037,
MOPR.MZ.750.1.999.2015.40999,
MOPR.MZ.750.1.559.2015.40965,
MOPR.MZ.750.1.165.2015.41041,
MOPR.MZ.750.1.1438.2015.40986,

MOPR/M.Z./8211/40928/14,
MOPR/M.Z.750.1.382.2015.26068,
MOPR.MZ.750.1.4983.2015.45034,
MOPR.MZ.750.1.6543.2015.26360,
MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773,
MOPR.MZ.750.1.3616.2015.41987,
MOPR.MZ.750.1.487.2015.27362,
MOPR.MZ.750.1.155.2015.35416,
MOPR/M.Z./8211/40968/14,

MOPR.MZ.750.1.3129.2015.40931,
MOPR.MZ.750.1.1414.2015.27180,
MOPR.MZ.750.1.2943.2015.27204,
MOPR.MZ.750.1.913.2015.26961,
MOPR.MZ.750.1.277.2015.43363,
MOPR.MZ.750.1.1570.2015.43365,
MOPR.MZ.750.1.770.2015.43249,
MOPR.MZ.750.1.1931.2015.27348,
MOPR/M.Z./8211/40908/14,

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach:

MOPR.MZ.750.1.3226.2015.21863,
MOPR.MZ.750.1.3823.2015.7307,
MOPR.MZ.750.1.874.2015.35538,
MOPR.MZ.750.1.1233.2015.35342,
MOPR.MZ.750.1.2710.2015.35449,
MOPR.MZ.750.1.351.2015.26168,
MOPR.MZ.750.1.449.2015.26277,
MOPR/M.Z./8211/43222/14,
MOPR.MZ.750.1.4983.2015.45034,
MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773

MOPR.MZ.750.1.988.2015.26338,
MOPR.MZ.750.2.435.2015.5574
MOPR.MZ.750.1.994.2015.26147,
MOPR.MZ.750.1.595.2015.46047,
MOPR.MZ.750.1.4529.2015.47217,
MOPR.MZ.750.2.437.2015.5841,
MOPR.MZ.750.1.3616.2015.41987,
MOPR.MZ.750.1.1414.2015.27180,

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o numerach:

MOPR.MZ.750.1.3226.2015.21863,
MOPR.MZ.750.1.874.2015.35538,
MOPR.MZ.750.1.494.2015.40879,
MOPR.MZ.750.1.165.2015.41041,
MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773

MOPR.MZ.750.1.1033.2015.41037,
MOPR.MZ.750.1.559.2015.40965
MOPR.MZ.750.1.1233.2015.35342,
MOPR.MZ.750.1.2710.2015.35449,
MOPR.MZ.750.1.4983.2015.45034

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Zespołu.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.14803.2015.47311 wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 13 sierpnia 2015 r., natomiast orzeczenie zostało wydane w dniu 15 września 2015 r. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po upływie miesięcznego terminu,

a Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.1370.2015.27273 wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Zespołu w dniu 6 marca 2015 r., natomiast orzeczenie zostało wydane w dniu 11 maja 2015 r. Sprawa została rozpatrzona 35 dni po upływie miesięcznego terminu, a Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienia o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.999.2015.40999 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 15 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.494.2015.40879 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 8 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.1490.2015.2675 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 17 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.559.2015.40965 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 27 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.165.2015.41041 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 18 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/40928/14 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 30 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR/M.Z.750.1.382.2015.26068 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 11 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.374.2015.40972 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 10 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.4143.2015.40978 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 15 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.1033.2015.41037 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 14 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.5239.2015.40888 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 5 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

Należy zwrócić uwagę, że sprawy o nr MOPR.MZ.750.1.3483.2015.27580, MOPR.MZ.750.1.1438.2015.40986 zostały zafatwione w terminie powyżej 2 miesięcy. W ocenie kontrolujących sprawy te nie miały charakteru szczególnie skomplikowanych i nie wymagały postępowania wyjaśniającego.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.999.2015.40999 do wniosku o wydanie orzeczenia dołączono nieaktualne zaświadczenie lekarskie. Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął w dniu 17 lutego 2015 r., a więc 6 dni po upływie terminu ważności zaświadczenia lekarskiego, które zostało wydane w dniu 12 stycznia 2015 r. W tej sytuacji Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

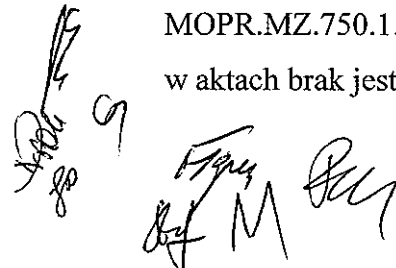
W sprawach o nr:

MOPR.MZ.750.1.4790.2015.40924,

MOPR.MZ.750.1.3616.2015.41987,

MOPR.MZ.750.1.155.2015.35416

w aktach brak jest zawiadomienia o posiedzeniu składu orzekającego.



W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.351.2015.26168 w zawiadomieniu o posiedzeniu składu orzekającego brak jest pieczętki Przewodniczącej Zespołu.

W sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/43222/14 w zawiadomieniu o niezakończonym terminie sprawy w terminie brak jest pieczętki i podpisu Przewodniczącej Zespołu.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.487.2015.27362 na zawiadomieniu z dnia 03.02.2015 r. o niezakończonym terminie sprawy w terminie brak jest podpisu Przewodniczącej Zespołu, natomiast na protokole z posiedzenia składu orzekającego brak podpisu protokolanta.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.559.2015.40965 w aktach sprawy znajduje się niewypełniona weryfikacja złożonej dokumentacji.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.595.2015.46047 orzeczenie zostało doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.437.2015.5841 odwołanie od orzeczenia o niepełnosprawności zostało przekazane do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności 1 dzień po terminie określonym w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110)

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773 orzeczenie zostało odebrane przez inną osobę niż zainteresowaną, bez stosownego upoważnienia.

W sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/40968/14 zawiadomienie z dnia 16.01.2015 r. o niezakończonym terminie sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 35 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.3129.2015.40931 zawiadomienie z dnia 16.07.2015r. o niezakończonym terminie sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 20 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W aktach sprawy o nr MOPR.MZ.750.1.1414.2015.27180 zawiadomienie z dnia 08.04.2015 r. o niezakończonym terminie sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa, jednak błędnie poinformowano osobę zainteresowaną, iż wniosek „nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 § 3 kpa., tj. w ciągu 2 miesięcy”. Zgodnie z art. 35 § 3 kpa „zakończony termin sprawy wymagającej postępowania

wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. W ocenie kontrolujących sprawa nie miała charakteru szczególnie skomplikowanej. Ponadto orzeczenie zostało doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.913.2015.26961 zawiadomienie z dnia 16.03.2015 r. o niezłatwieniu sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 4 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.277.2015.43363 do wniosku o wydanie orzeczenia dołączono nieaktualne zaświadczenie lekarskie. Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął w dniu 16.01.2015 r., a więc jeden dzień po upływie terminu ważności zaświadczenia, które wydane zostało w dniu 16.12.2014 r. W tej sytuacji Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Błędnie również poinformowano osobę zainteresowaną, iż wniosek „nie może być rozpatrzony w terminie ustawowym przewidzianym art. 35 § 3 kpa., tj. w ciągu 2 miesięcy”. Zgodnie z art. 35 § 3 kpa „złatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.1570.2015.43365 zawiadomienie z dnia 28.04.2015r. o niezłatwieniu sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 12 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.770.2015.43249 zawiadomienie z dnia 09.03.2015 r. o niezłatwieniu sprawy w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 4 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa. Ponadto orzeczenie

Handwritten notes and signatures:
A large handwritten mark resembling a stylized 'K' or 'A' with a vertical line through it.
Below it, the word 'Kopia' is written.
To the right, there are several handwritten signatures and initials, including one that looks like 'M' and another that looks like 'K'.

zostało doręczone osobie zainteresowanej niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

W sprawie o nr MOPR.MZ.750.1.1931.2015.27348 zawiadomienie z dnia 08.05.2015r. o niezakończonym w terminie zostało wysłane do osoby zainteresowanej zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 8 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku, czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/40908/14 brak jest zawiadomienia o niezakończonym w terminie.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach nie zawsze rozpatruje sprawy zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Uwagę zwraca ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu – taka sytuacja miała miejsce w zdecydowanej większości skontrolowanych akt. Ponadto część spraw zostało zakończonych w terminie powyżej 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Z uwagi na brak konieczności występowania o uzupełnienie dokumentacji medycznej, brak było przesłanek do uznania, że sprawy te miały charakter „szczególnie skomplikowanych” (zgodnie z art. 35 § 3 kpa zakończenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania). W związku z powyższym działanie Zespołu wskazuje na przewlekły charakter postępowania o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających. Zespół powinien dołożyć wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą zakończenia spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Należy również pamiętać o tym, że zawiadomienie o niezakończonym w terminie powinno zostać wysłane do osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku o wydanie orzeczenia. Zespół powinien również przestrzegać § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110), który stanowi, iż orzeczenia

o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień doręcza się osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia, a także 7 dniowego terminu na przekazanie odwołania do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Ponadto w sytuacji, gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności osoby dorosłej odbiera osoba inna niż zainteresowana, powinna posiadać ona stosowne upoważnienie do jego odbioru w formie pisemnej. Zespół powinien zwrócić również uwagę, aby w aktach sprawy znajdowała się kompletna dokumentacja oraz wyeliminować uchybienia związane z brakiem podpisów na poszczególnych dokumentach. Należy także pamiętać o tym, że dołączone do wniosku o wydanie orzeczenia zaświadczenie lekarskie jest ważne 30 dni od jego wydania. W sytuacji, gdy jest ono nieważne Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania *ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności*. Kontrolę akt spraw z *oceną funkcjonowania społecznego* w dniu 8 grudnia 2016 r. przeprowadził pracownik socjalny – Małgorzata Tarczyńska.

Skontrolowano następujące akta spraw z ocenami funkcjonowania społecznego:

MOPR.MZ.750.1.2710.2015.35449,
MOPR.MZ.750.1.5644.2015.37046,
MOPR.MZ.750.1.5075.2015.47401,
MOPR.MZ.750.1.6087.2015.47645,
MOPR.MZ.750.1.9663.2015.12346,
MOPR.MZ.750.1.5066.2015.47398,
MOPR.MZ.750.1.4878.2015.47331,
MOPR.MZ.750.1.6114.2015.47652,
MOPR.MZ.750.1.3478.2015.42649,
MOPR.MZ.750.1.6118.2015.47655,
MOPR.MZ.750.1.5249.2015.36874,
MOPR.MZ.750.1.374.2015.40972,
MOPR.MZ.750.1.4364.2015.47163,
MOPR.MZ.750.1.4205.2015.33747,
MOPR.MZ.750.1.1033.2015.41037,

MOPR.MZ.750.1.999.2015.40999,
MOPR.MZ.750.1.139.2015.40991,
MOPR.MZ.750.1.2787.2015.27358,
MOPR/M.Z./8211/40908/14,
MOPR.MZ.750.1.1370.2015.27273,
MOPR/M.Z./8211/31673/14,
MOPR.MZ.750.1.2164.2015.35515,
MOPR.MZ.750.1.994.2015.26147,
MOPR.MZ.750.1.6092.2015.47648,
MOPR.MZ.750.1.6425.2015.47768,
MOPR.MZ.750.1.6438.2015.47773,
MOPR.MZ.750.1.6421.2015.47767,
MOPR.MZ.750.1.6410.2015.47761,
MOPR.MZ.750.1.6709.2015.47855,
MOPR.MZ.750.1.6451.2015.47777,

MOPR.MZ.750.1.6734.2015.47859,
MOPR.MZ.750.1.6191.2015.27990,
MOPR.MZ.750.1.1931.2015.27348,
MOPR.MZ.750.1.5176.2015.47425,
MOPR.MZ.750.1.2717.2015.7295,
MOPR.MZ.750.1.913.2015.26961,
MOPR/M.Z./8211/40985/14,
MOPR.MZ.750.1.3419.2015.46900,
MOPR.MZ.750.1.3226.2015.21863,
MOPR.MZ.750.1.4983.2015.45034,

MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773,
MOPR.MZ.750.1.3952.2015.42593,
MOPR.MZ.750.1.6133.2015.26158,
MOPR.MZ.750.1.6364.2015.26090,
MOPR.MZ.750.1.988.2015.26338,
MOPR.MZ.750.1.3343.2015.18693,
MOPR.MZ.750.1.5025.2015.36141,
MOPR.MZ.750.1.5094.2015.37123,
MOPR.MZ.750.1.4452.2015.34844,
MOPR.MZ.750.1.177.2015.41040,

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (*)
stwierdzono następujące błędy:

- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.1.5249.2015.36874, MOPR.MZ.750.1.3343.2015.18693,
brak jest w punkcie X oceny zaznaczenia dotyczącego zdolności osoby orzekanej
do wykonywania pracy.

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (*)
stwierdzono następujące błędy:

- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.1.6425.2015.47768, brak jest w punkcie X oceny
zaznaczenia dotyczącego ograniczeń w pełnieniu ról społecznych.

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (*) stwierdzono
następujące błędy:

- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.1.5176.2015.47425, MOPR.MZ.750.1.3419.2015.46900,
MOPR.MZ.750.1.4174.2015.35773, brak jest w punkcie X oceny zaznaczenia dotyczącego
ograniczeń w pełnieniu ról społecznych.

Pozostałe oceny funkcjonowania społecznego zostały sporządzone prawidłowo.

Jednak zwraca uwagę fakt, że wszystkie oceny funkcjonowania społecznego zostały
sporządzone na nieaktualnych drukach.

Oceny sporządzane przez pedagoga

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości
sporządzania *ocen pedagogicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności
lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolny.*

Sprawdzono następujące oceny pedagogiczne:

MOPR.MZ.750.2.668.2015.5337,
MOPR.MZ.750.2.410.2015.5572,
MOPR.MZ.750.2.325.2015.5056,
MOPR.MZ.750.2.304.2015.5011,
MOPR.MZ.750.2.105.2015.4947,
MOPR.MZ.750.2.35.2015.5460,

MOPR/M.Z./8211/5499/14
MOPR.MZ.750.2.17.2015.5480,
MOPR.MZ.750.2.18.2015.4876,
MOPR/M.Z./8211/4926/14,
MOPR.MZ.750.2.264.2015.4993,
MOPR.MZ.750.2.122.2015.3640

MOPR.MZ.750.2.437.2015.5841,
MOPR.MZ.750.2.455.2015.4769,
MOPR.MZ.750.2.458.2015.5844,
MOPR.MZ.750.2.435.2015.5574,
MOPR.MZ.750.2.473.2015.5402
MOPR.MZ.750.2.484.2015.5852
MOPR.MZ.750.2.172.2015.5535,
MOPR.MZ.750.2.138.2015.5237
MOPR.MZ.750.2.630.2015.5351,
MOPR.MZ.750.2.210.2015.4920,
MOPR.MZ.750.2.591.2015.5553,
MOPR.MZ.750.2.169.2015.5518,
MOPR.MZ.750.2.86.2015.5070,
MOPR.MZ.750.2.118.2015.5521.
MOPR.MZ.750.2.672.2015.4528,
MOPR.MZ.750.2.704.2015.5380,
MOPR.MZ.750.2.600.2015.5883,
MOPR.MZ.750.2.709.2015.5085,
MOPR.MZ.750.2.123.2015.5524,

MOPR.MZ.750.2.733.2015.4153,
MOPR.MZ.750.2.697.2015.5905,
MOPR/M.Z./8211/2783/14
MOPR/M.Z./8211/4754/14
MOPR/M.Z./8211/4376/14,
MOPR/M.Z./8211/5498/14,
MOPR.MZ.750.2.718.2015.5247,
+MOPR.MZ.750.2.702.2015.3281,
MOPR.MZ.750.2.78.2015.5468,
MOPR.MZ.750.2.104.2015.4396,
MOPR.MZ.750.2.101.2015.4440
MOPR.MZ.750.2.464.2015.5588
MOPR.MZ.750.2.386.2015.1027,
MOPR.MZ.750.2.479.2015.4581,
MOPR.MZ.750.2.490.2015.5854,
MOPR.MZ.750.2.87.2015.5758,
MOPR.MZ.750.2.115.2015.3849,
MOPR.MZ.750.2.152.2015. 5511
MOPR.MZ.750.2.103.2015.5763.-

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2016 r. przez pedagoga Iwonę Stefańską w ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr MOPRM.MZ.750.2.672.2015.4528 w punkcie XIII oceny należało wskazać konkretne czynności determinujące konieczność udzielenia pomocy (nebulizacje, podawanie leków, inhalacje). Uzasadnienie powinno potwierdzać zaliczenie dziecka do osób niepełnosprawnych z podaniem faktów, które zostały uznane za znaczące w sprawie i udowodnione.
- w sprawie o nr MOPRM.MZ.750.2.709.2015.5085 brak jest uszczegółowienia, w jakim stopniu dziecko wymaga współdziałania w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji (współdziałanie w rehabilitacji 3 razy w tygodniu, w procesie leczenia – rehabilitacje, inhalacje, podanie leków, utrzymanie diety).
- w sprawach o nr MOPRM.MZ.750.2.733.2015.4153, MOPR.MZ.750.2.697.2015.5905 w punkcie XVI brak jest uzasadnienia dla zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych z uwagi na konieczność pomocy osób dorosłych wykraczającej poza normy wiekowe w okresie dłuższym niż 12 miesięcy.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.718.2015.5247 punkt III oceny zawiera skąpy opis przebiegu dotychczasowych problemów zdrowotnych (pomimo leczenia częste duszności, pomoc podczas pobytu szpitalnego). W uzasadnieniu brak jest uszczegółowienia konieczności udzielenia opieki (opieka w czasie duszności, przewiezienie dziecka do szpitala, nebulizacje).

- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.702.2015.3281 należało wykazać, w jakim zakresie występuje konieczność udzielenia pomocy wykraczającej poza normy wiekowe.
- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.2.78.2015.5468, MOPR.MZ.750.2.104.2015.4396 z uzasadnienia oceny nie wynika, że dziecko wymaga wzmożonej pomocy wykraczającej poza normy wiekowe. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.101.2015.4440 w ocenie należało wykazać, w jakim zakresie występuje konieczność udzielenia dziecku pomocy wykraczającej poza normy wiekowe (dziecko wymaga wzmożonej pomocy przy lekcjach z uwagi na nadpobudliwość psychoruchową, wymaga kontroli zachowania z uwagi na ograniczone możliwości przewidywania swojego zachowania).
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.87.2015.5758 punkt III zawiera skąpy opis problemów zdrowotnych dziecka. Należało uzupełnić o informację dotyczącą posługiwania się mową werbalną, informacje dot. kontaktu z otoczeniem oraz dane dotyczące posługiwania się językiem migowym.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.115.2015.3849 w punkcie XII brak jest uzasadnienia potrzeby pomocy wykraczającej poza normy wiekowe. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych, nie wymaga wzmożonej opieki i pomocy osób drugih.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.152.2015.5511 należało wykazać zakres, w jakim jest wymagana jest pomoc. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.103.2015.5763 należało uszczegółowić czynności opieki nad dzieckiem (dziecko jest noszone na rękach, nie porusza się samodzielnie).
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.86.2015.5070 w uzasadnieniu brak jest informacji, na czym polega wymagana pomoc. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.
- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.2.325.2015.5056, MOPR.MZ.750.2.304.2015.5011 w uzasadnieniu brak jest wykazania potrzeby udzielania pomocy w życiu codziennym. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.105.2015.4947 w punkcie XII oceny wykazana jest konieczność pomocy i jej zakres, natomiast brak jest danych dotyczących wymaganej opieki. Dziecko kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych, nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt wskazań 7).
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.35.2015.5460 w punkcie XII brak jest informacji dotyczących konieczności opieki i pomocy. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych, nie wymaga wzmożonej pomocy osób dorosłych.

- w sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/5499/14, MOPR.MZ.750.2.17.2015.5480 w uzasadnieniu brak jest informacji o potrzebie pomocy w życiu codziennym. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.

W ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.123.2015.5524 dziecko zaliczono do osób niepełnosprawnych, wymaga stałego współdziałania opiekuna w procesie leczenia i rehabilitacji, brak jest wskazania, że wymaga udzielenia pomocy. Współdziałanie osób dorosłych w procesie leczenia jest niewystarczające do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

- w sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/2783/14 w uzasadnieniu brak jest informacji o zakresie pomocy osób dorosłych (wzmoczone pielęgnacje skóry, kąpiele, utrzymanie diety wykraczające poza normy wiekowe w okresie dłuższym niż 12 miesięcy).

- w sprawie o nr MOPR/M.Z./8211/5498/14 w uzasadnieniu brak jest informacji dotyczącej konieczności pomocy i jej zakresu (przemieszczanie się, ubieranie, utrzymanie higieny wykraczające poza normy wiekowe).

- w sprawach o nr:

MOPR.MZ.750.2.172.2015.5535,

MOPR.MZ.750.2.210.2015.4920,

MOPR.MZ.750.2.138.2015.5237,

MOPR.MZ.750.2.591.2015.5553,

MOPR.MZ.750.2.630.2015.5351,

MOPR.MZ.750.2.169.2015.5518.

MOPR.MZ.750.2.118.2015.5521

w punkcie XII oraz w uzasadnieniu brak jest informacji dotyczących konieczności potrzeby udzielenia pomocy. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych z uwagi na brak konieczności wzmoczonej opieki i pomocy przekraczającej normy wiekowe.

W ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.464.2015.5588 należało wykazać konieczność udzielenia pomocy (dziecko wymaga wzmoczonej pomocy przy odrabianiu lekcji z uwagi na nadpobudliwość psychoruchową, kontroli zachowania z uwagi na ograniczone możliwości przewidywania swoich zachowań).

- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.386.2015.1027 należało wykazać zakres, w jakim jest wymagana konieczność udzielenia pomocy (pomoc przy czynnościach precyzyjnych).

- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.479.2015.4581 w uzasadnieniu oceny brak jest wykazania konieczności opieki w codziennej egzystencji (dziecko wymaga opieki przy kąpieli, ubieraniu się, czynnościach fizjologicznych, poruszaniu się na wózku).
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.437.2015.5841 w ocenie pedagogicznej brak jest danych dotyczących konieczności udzielenia pomocy. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych z uwagi na brak potrzeby opieki i pomocy wykraczających poza normy wiekowe.
- w sprawie o nr MOPR.MZ.750.2.455.2015.4769 w uzasadnieniu brak jest wykazania potrzeby pomocy. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych z uwagi na brak potrzeby opieki i pomocy wykraczających poza normy wiekowe.
- w sprawach o nr MOPR.MZ.750.2.458.2015.5844, MOPR.MZ.750.2.435.2015.5574, MOPR.MZ.750.2.473.2015.5402 w punkcie XII oceny brak jest wskazania konieczności udzielenia pomocy. Dziecko nie kwalifikuje się do osób niepełnosprawnych.

Pozostałe oceny pedagogiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego oraz pedagoga stwierdzić należy, iż oceny pracownika socjalnego, nie licząc drobnych uchybień, są sporządzane poprawnie. Natomiast oceny pedagogiczne zawierają większą ilość błędów. W większości ocen sporządzanych przez pedagoga brak jest wykazania lub uszczegółowienia pomocy w sytuacji zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Oceny członków składów orzekających powinny być sporządzane rzetelnie. Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę i staranność, aby były wypełniane wszystkie punkty ocen.

Podsumowanie

Oceny działalności Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie

z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach

Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 90 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w 12 wydanych przez Miejski Zespół orzeczeniach uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. Uchybienia w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 3 sprawach uchybieniami były: nieprawidłowe przyznanie wskazań w orzeczeniu, niepełny opis ujętego w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia oraz nieprawidłowy wpis schorzenia do rozpoznania zasadniczego – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 7,5 % $[(12 \times 0,5 \text{ pkt} + 3 \times 0,25) : 90 \times 100\%]$ - ocena 4,5

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach 1 sprawa została załatwiona z przekroczeniem miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano ją jako błąd całościowy (1pkt). 1 sprawa została załatwiona z przekroczeniem miesięcznego terminu poniżej 5 dni – potraktowano ją jako błąd połowiczny (0,5pkt).

Handwritten signatures and initials: "AG", "M Dec", and other illegible marks.

W 14 sprawach zawiadomienia o niezłaatwieniu sprawy w terminie zostały wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano je jako błędy całościowe. W 3 sprawach zawiadomienia o niezłaatwieniu sprawy w terminie zostały wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu poniżej 5 dni – potraktowano to jako bład połowiczny. W 2 sprawach wydano orzeczenie pomimo braku aktualnego „zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb Powiatowego Zespołu” – bład ten potraktowano jako 1 pkt. 2 sprawy zostały złaatwione z przekroczeniem terminu powyżej 2 miesiące mimo, iż nie miały one charakteru szczególnie skomplikowanych. Oceniono je jako 0,5 pkt, gdyż Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezłaatwieniu sprawy w terminie. W 3 sprawach orzeczenie zostało doręczone osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu niezgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r., tj. później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia – potraktowano to jako 0,5 pkt. Pozostałe uchybienia polegały na braku zawiadomienia w aktach (4 sprawy), brakach pieczętek i podpisów na dokumentach Zespołu (3 sprawy), niewypełnionej weryfikacji złożonej dokumentacji (1 sprawa), nieterminowym przekazaniu odwołania (1 sprawa), odbiorze orzeczenia przez inną osobę niż zainteresowana, bez stosownego upoważnienia (1 sprawa) – wszystkie te uchybienia potraktowano cząstkowo jako 0,25 pkt.

Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 47,5 % $[(17 \times 1 + 9 \times 0,5 + 9 \times 0,25) : 50 \times 100\%]$ – **ocena 2**

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego i pedagoga 6 ocen funkcjonowania społecznego zawierało uchybienia. Natomiast opisanych w protokole zostało 38 ocen sporządzonych przez pedagoga, które również zawierały błędy. Wszystkie te uchybienia potraktowano cząstkowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 11 % $[(44 \times 0,25) : 100 \times 100\%]$ - **ocena 4,5**

Tabela dot. oceny działalności Miejskiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	7,5 %	4,5	3	13,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	47,5 %	2	2	4
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	11%	4,5	1	4,5
Razem			6	22

- **Ocena kontroli – $22:6 = 3,66$ - ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

Orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w zdecydowanej większości są wydawane prawidłowo. Również oceny sporządzane przez członków składów orzekających są wypełniane poprawnie, jednak należałoby wyeliminować występujące w nich uchybienia, opisane w protokole kontroli. Na podstawie skontrolowanych akt spraw stwierdzić należy, że Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Przede wszystkim Zespół powinien dołożyć wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki określoną w art. 35 kpa. Przekraczanie tego terminu może mieć negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Protokoły oględzin pomieszczeń Zespołu;
2. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu;

3. Zarządzenia Prezydenta Miasta Kielce dot. zmian w składzie osobowym Zespołu;
4. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu;
5. Sprawozdania finansowe oraz informacja na temat wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu w 2015 r.;
6. Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu oraz zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych;
7. Protokoły przyjęcia ustnych oświadczeń oraz wyjaśnień Przewodniczącego Zespołu dot. zatrudnienia w Zespole oraz wydatków pochodzących z dotacji z budżetu państwa przeznaczonej w 2015 r. na działalność Zespołu;
8. Upoważnienie dla p.o. sekretarza do nadzoru i koordynacji pracy Zespołu podczas nieobecności Przewodniczącego;
9. Spisy kontrolowanych akt spraw;
10. Dokumentacja wybranych akt spraw;
11. Protokół pobrania rzeczy;
12. Wyjaśnienia dotyczące dat powołania poszczególnych członków w skład Zespołu.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Piotr Słowik*
 2. *Barbara Słowik*
 3. *Pacak J.*
 4. *Marta Wojtkiewicz*
 5. *M. Słowik*
 6. *Wojciech Słowik*
 7. *Marta Słowik*

/podpisy kontrolujących/

Ulice....., dnia 08 grudnia 2017r.

PRZEWODNICZĄCY
 MIEJSKIEGO ZESPOŁU
 DS. ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI

Ewa Bartosik
 mgr Ewa Bartosik

/pieczętka i podpis kierownika
 podmiotu kontrolowanego/

