

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2016.1764) w zw. z art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922). Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

Protokół

z przeprowadzonej kontroli doraźnej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach,
ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 22 i 24 lutego 2017 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – starszy specjalista - przewodniczący zespołu kontrolującego
- upoważnienie Nr 127/2017,

Karolina Kosiak – starszy specjalista - upoważnienie Nr 126/2017,

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 20 lutego 2017 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy

- o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- Zbadanie prawdziwości zarzutów zawartych w skardze Pana (*) zam.
(*) z dnia 02 lutego 2017 r. Zarzuty te dotyczyły:
- niewydawania przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień,
 - nieposiadania przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach druków wniosku o wydanie ww. orzeczenia,
 - braku możliwości pobrania takiego wniosku ze strony internetowej Starostwa Powiatowego w Kielcach,
 - rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia przez dwuosobowy skład orzekający,
 - braku możliwości pobrania wniosku o wtórnik „legitymacji osoby niepełnosprawnej” oraz stosownego druku „zgłoszenia” zagubienia/kradzieży ww. orzeczenia ze strony internetowej Starostwa Powiatowego w Kielcach,
 - odmowy wydania przez Starostwo Powiatowe w Kielcach nowej legitymacji osoby niepełnosprawnej,
 - nieprzeprowadzenia badania przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach,
 - wyznaczenia przez Przewodniczącego Zespołu lekarza specjalisty w dziedzinie nieodpowiedniej do choroby zasadniczej osoby zainteresowanej, a także nieposiadającego odpowiednich uprawnień,
 - składania „fałszywych zeznań” przez Przewodniczącego Zespołu w zakresie zatrudnienia lekarza orzecznika w Zespole.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 września 2014 roku do dnia kontroli.

- W związku ze skargą Pana (*)
(*) z dnia 02 lutego 2017 r., która wpłynęła do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 03 lutego 2017 r., w dniach 22 i 24 lutego 2017 r. przeprowadzono kontrolę doraźną w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. W wyniku kontroli ustalono co następuje:

- w zakresie niewydawania przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień – zarzut bezzasadny.

Kontrolujący skontrolowali w dniu 22 lutego 2017 r. rejestry wydawanych orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień. Na ich podstawie ustalono, że Powiatowy Zespół od 2003 r. wydał łącznie 65 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień:

- 2003 r. – 7 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2004 r. – 13 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2005 r.- 10 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień ,
- 2006 r. – 1 orzeczenie o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2007 r. – 3 orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2008 r. - 1 orzeczenie o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2009 r.- 0 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień – nie wpłynął żaden wniosek o wydanie takiego orzeczenia,
- 2010 r. – 29 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2011 r. – 1 orzeczenie o wskazaniach do ulg i uprawnień,
- 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016 r. - 0 orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień – nie wpłynął żaden wniosek o wydanie takiego orzeczenia.

Dane te są tożsame z informacją przedstawioną przez Przewodniczącą Zespołu (akta kontroli str. 11-12).

Jako dowód na potwierdzenie faktu, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wydaje orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień, do akt kontroli dołączono 3 przykładowe orzeczenia tego typu (akta kontroli str. 13-15).

- w zakresie nieposiadania przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach druków wniosku o wydanie ww. orzeczenia – zarzut bezzasadny.

Druki wniosków o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień są dostępne w siedzibie Zespołu przy ul. Wrzosowej 44 w Kielcach. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str.11) wniosek taki został opracowany w 2003 r. Nieprawdą jest, że druk ww. wniosku został opracowany dopiero po „interwencji” Pana

(*) Jako dowód na potwierdzenie faktu, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach posiada druki wniosku o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień, do akt kontroli dołączono 3 przykładowe wnioski o wydanie orzeczenia tego typu z lat 2003, 2010, 2011(akta kontroli str. 16-21).

- w zakresie braku możliwości pobrania wniosku o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień, wniosku o wtórnik „legitymacji osoby niepełnosprawnej” oraz stosownego druku „zgłoszenia” zagubienia/kradzieży ww. orzeczenia ze strony internetowej Starostwa Powiatowego w Kielcach – zarzut bezzasadny

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str. 11) wniosek o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień nie został umieszczony na stronie Starostwa, ponieważ mógłby wprowadzać niezrozumienie u wnioskodawców, którzy nie do końca wiedzą, jaki rodzaj orzeczenia chcieliby uzyskać. Osobom posiadającym orzeczenia innych organów orzeczniczych udziela się dokładnych wyjaśnień w rozmowach bezpośrednich bądź telefonicznych na temat wniosków o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień, jak również wniosków o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności dla celów korzystania z ulg i uprawnień na podstawie odrębnych przepisów, i to wnioskodawca decyduje o rodzaju wniosku, jaki zamierza złożyć. Nikt nigdy nie był zainteresowany pobraniem druku ww. wniosku ze strony Starostwa. Tego typu prośby nigdy nie były zgłaszane ani w formie pisemnej, ustnej, telefonicznej, czy drogą elektroniczną.

Wobec powyższego, a także w związku z faktem, że żadne przepisy prawa nie nakazują zespołom orzekającym umieszczania na stronach internetowych druków wniosków o wydanie orzeczenia, bądź innych dokumentów, zarzut Pana (*) a uznano za bezzasadny.

- w zakresie rozpatrywania wniosków o wydanie orzeczenia przez dwuosobowy skład orzekający – zarzut bezzasadny

Na podstawie analizy akt sprawy Pana Banasia stwierdzono, że w dniu 14 października 2014 roku do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wpłynął wniosek Pana (*) o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W powyższym dokumencie Pan (*) zaznaczył, że wniosek został złożony w celu ustalenia wskazania stanowiącego podstawę do ubiegania się o wydanie karty parkingowej na podstawie art. 8 ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, ze zm.). Konieczność powtórnego orzekania w celu uzyskania wskazania do karty parkingowej wynikała z faktu, że nowe brzmienie art. 8 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* w sposób istotny zmieniło stan faktyczny i prawny, warunkujący uprawnienie do karty parkingowej w stosunku do stanu prawnego obowiązującego do dnia 30 czerwca 2014 roku. Powyższe oznacza, iż zawarte w poprzednim orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności Pana (*), wydanym na stałe przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w dniu 21 lutego 2007 r., rozstrzygnięcie w przedmiocie spełniania przesłanki z art. 8 ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* przed jej nowelizacją nie

mogło być uwzględnione w stanie obowiązującym po dniu 30 czerwca 2014 roku. Spełnienia przesłanki obniżonej sprawności ruchowej uprawniającej do otrzymania karty parkingowej na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa nie można uznać za znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się. Wprowadzenie nowego kryterium oceny zdolności poruszania się skutkowało koniecznością przeprowadzenia nowego postępowania o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności w celu dokonania weryfikacji uprawnienia do karty parkingowej.

W związku z powyższym Powiatowy Zespół w Kielcach prowadził postępowanie w celu wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, a nie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110) wnioski o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności rozpatruje co najmniej dwuosobowy skład orzekający. Dlatego w przypadku Pana (*) orzekał również pracownik socjalny. Natomiast wniosek o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień rozpatruje jednoosobowo lekarz – członek powiatowego zespołu, na podstawie badania, o czym stanowi § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia. Orzeczenie o wskazaniach do ulg i uprawnień, zgodnie z § 3 ust. 7 ww. rozporządzenia, wydaje się do czasu upływu ważności orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy, o którym mowa w art. 62 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046). Zgodnie z art. 5 a ust. 4 ww. ustawy od powyższego orzeczenia nie przysługuje odwołanie.

- w zakresie odmowy wydania przez Starostwo Powiatowe w Kielcach nowej legitymacji osoby niepełnosprawnej – zarzut zasadny

W dniu 15 listopada 2016 r. do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wpłynął wniosek Pana (*) o wydanie legitymacji osoby niepełnosprawnej na podstawie orzeczenia z dnia 21 lutego 2007 r. o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, wydanego na stałe przez Miejski Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. Z upoważnienia Starosty Kieleckiego Powiatowy Zespół w dniu 17 listopada 2016 r. wydał Panu (*) legitymację osoby niepełnosprawnej, ważną do dnia 31 grudnia 2017 r. W dniu 5 grudnia 2016 r. Pan (*) wysłał drogą mailową zapytanie, na jakiej podstawie prawnej termin ważności legitymacji, jak i wpisanego na niej stopnia niepełnosprawności, został wpisany jako 31 grudnia 2017 r., mimo, iż posiada on ważne orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wydane na stałe. W odpowiedzi Przewodnicząca Zespołu poinformowała, że taką datę wygenerował

Elektroniczny Krajowy System Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN). Poinformowała również, że Zespół może zmodyfikować ww. dane jeśli Pan (*) dostarczy ponownie wniosek o wydanie legitymacji wraz ze zdjęciem. W dniu 12 grudnia Powiatowy Zespół w Kielcach zwrócił się do Miejskiego Zespołu w Kielcach z prośbą o udzielenie informacji, czy Pan (*) składał w Miejskim Zespole wniosek o wydanie legitymacji osoby niepełnosprawnej na podstawie orzeczenia z dnia 21 lutego 2007 r. i czy została mu ona wydana. W dniu 19 grudnia 2016 r. do Starostwa Powiatowego w Kielcach wpłynęło pismo Pana (*) wraz ze zdjęciem, w którym wnosi on o wydanie legitymacji na stałe, zgodnie z posiadanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności na podstawie złożonego poprzednio w sposób prawidłowy wniosku. W dniu 27 grudnia 2016 r. do Powiatowego Zespołu wpłynęło pismo z Miejskiego Zespołu w Kielcach, w którym poinformowano, że na podstawie ww. orzeczenia Panu (*) została wydana w dniu 21 marca 2007 r. legitymacja osoby niepełnosprawnej, którą odebrał osobiście w dniu 04 kwietnia 2007 r. W dniu 13 stycznia 2017 r. Starosta Kielecki wydał postanowienie, w którym odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wydania legitymacji osoby niepełnosprawnej dla Pana (*) ze względu na bezprzedmiotowość postępowania. Na powyższe postanowienie Pan (*) złożył zażalenie, które w dniu 31 stycznia 2017 r. zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach.

W ocenie kontrolujących postępowanie Zespołu w sprawie wydania legitymacji dla Pana (*) nie było właściwe. Legitymacja osoby niepełnosprawnej dla Pana (*) wraz z zawartym na niej stopniem niepełnosprawności, nie mogła być wydana z okresem ważności do dnia 31 grudnia 2017 r. Zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 26 czerwca 2015 r., sygn. akt IV U 242/15, powyższa data ważności dotyczyła tylko spełniania przesłanek do uzyskania karty parkingowej. Natomiast orzeczenie o stopniu niepełnosprawności Pana (*) zostało wydane na stałe. Dlatego też legitymacja osoby niepełnosprawnej dla Pana (*) powinna zostać wydana na okres ważności orzeczenia o stopniu niepełnosprawności - czyli na stałe.

W powyższej sprawie zarzut Pana (*) jest zasadny. Zespół powinien wydać Panu (*) legitymację osoby niepełnosprawnej z prawidłowym okresem ważności.

- w zakresie nieprzeprowadzenia badania przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach – zarzut bezzasadny

Wobec braku możliwości sprawdzenia, jak wyglądał przebieg komisji lekarskiej w dniu 14 listopada 2014 r., wystąpiono do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania

o Niepełnosprawności w Kielcach o wyjaśnienia - zgodnie z nimi badanie zostało przeprowadzone (akta kontroli str. 26.) Skontrolowano również rachunki i dołączone do nich ewidencje czasu pracy lekarza (*) w celu ustalenia, ile czasu zajmuje jej wydanie 1 orzeczenia. Wobec faktu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa obowiązek prowadzenia takiej ewidencji istnieje dopiero od 1 stycznia 2017 r., skontrolowano ewidencje za okres stycznia i lutego 2017 r. Na podstawie kontroli ustalono, że średni czas wydania 1 orzeczenia przez Panią (*) wyniósł odpowiednio 29 min w styczniu i 19 min w lutym. Wystąpiono również do Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w Kielcach z zapytaniem, czy do Zespołu wpływały skargi dotyczące ww. lekarza i czego dotyczyły. Zgodnie z pismem Przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str. 10), w okresie, od kiedy Pani (*) jest zatrudniona w Zespole nigdy nie został zgłoszony zarzut dot. nieprzeprowadzenia przez nią badania w czasie posiedzenia składu orzekającego.

Wobec powyższego, a także wobec braku jednoznacznych dowodów na nieprzeprowadzenie badania fizykalnego przez Panią (*), zarzut ten uznano za bezzasadny.

- w zakresie wyznaczenia przez Przewodniczącego Zespołu lekarza specjalisty w dziedzinie nieodpowiedniej do choroby zasadniczej osoby zainteresowanej, a także nieposiadającego odpowiednich uprawnień – zarzut bezzasadny.

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu została zobowiązana do złożenia wyjaśnień, dlaczego do rozpoznania sprawy Pana (*) wyznaczono lekarza o specjalizacji w dziedzinie chirurgii ogólnej. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami (akta kontroli str. 29), do orzekania sprawy Pana (*) wyznaczony został lekarz o specjalizacji w dziedzinie chirurgii ogólnej, ponieważ spośród orzekających w tamtym czasie lekarzy był on specjalistą najbardziej odpowiednim do rozpatrzenia schorzeń Pana (*). Według pisemnej informacji Przewodniczącej (akta kontroli str. 30) w okresie od 1 września do 31 grudnia 2014 r. w Powiatowym Zespole orzekali lekarze następujących specjalności:

- lek. chorób wewnętrznych,
- pediatra,
- okulista,
- psychiatra,
- neurolog,
- lek. medycyny pracy,
- reumatolog,
- chirurg ogólny,

- pulmonolog.

W owym czasie nie było w Zespole ortopedy, traumatologa lub rehabilitanta. Należy nadmienić, że bardzo trudny do osiągnięcia jest stan, w którym Zespół posiadałby w swoim składzie specjalistów ze wszystkich dziedzin medycyny. Zgodnie z informacjami Przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str. 26-28) lekarz, który orzekał w sprawie Pana (*) od 1981 r. leczy pacjentów w zakresie chorób narządu ruchu i chirurgii urazowej. Pracuje w poradniach specjalistycznych, które wykonywały, bądź wykonują świadczenia z zakresu chirurgii ogólnej i urazowo-ortopedycznej. Ponadto orzeka od początku działalności Zespołu w zakresie chorób narządu ruchu. Posiada więc niezbędną wiedzę i doświadczenie w tej dziedzinie.

Nie jest prawdziwy zarzut nieposiadania przez dr (*) odpowiednich uprawnień do pełnienia swojej funkcji w Zespole. Zgodnie z § 21 ust. 1 pkt 3 oraz § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110) lekarz – członek zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, powinien posiadać prawo wykonywania zawodu lekarza, specjalizację co najmniej I stopnia w jednej z dziedzin mających zastosowanie w procesie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, a także zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Pani dr (*) spełnia wszystkie te wymagania – posiada prawo wykonywania zawodu lekarza, pierwszy stopień specjalizacji w zakresie chirurgii ogólnej, a także wydane przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, ważne bezterminowo.

Należy nadmienić, że obecnie w skład Zespołu jest powołany specjalista w dziedzinie rehabilitacji medycznej, który również może orzekać w zakresie schorzeń narządu ruchu.

- w zakresie składania „falszywych zeznań” przez Przewodniczącą Zespołu dotyczących zatrudnienia lekarza orzecznika w Zespole – zarzut zasadny częściowo

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu została zobowiązana do odpowiedzi na pytanie, czy dr (*) pracowała kiedykolwiek w Przychodni Chirurgii Urazowej i Chorób Narządu Ruchu, jak twierdziła w piśmie z dnia 27 grudnia 2016 r. skierowanym do Pana Banasia, jak również w innych pismach Zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Zespołu (akta kontroli str. 27) dr (*) nigdy nie pracowała w ww. przychodni,

a informacje dotyczące zakresu leczenia w poradni specjalistycznej pomyłkowo podano dużymi literami, co zostało utożsamione z taką nazwą poradni.

W związku z faktem, że nie było to działanie świadome, a wynikało z pomyłki, zarzut Pana (*) uznano za zasadny częściowo. Przewodnicząca powinna zwrócić większą uwagę i zachować należyłą staranność, aby informacje podawane w pismach Zespołu były sporządzane rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym.

Reasumując, postępowanie Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w sprawie Pana (*), pomimo stwierdzenia opisanych w protokole uchybień, ocenia się pozytywnie.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Kserokopie wybranych orzeczeń o wskazaniach do ulg i uprawnień;
2. Kserokopie wybranych wniosków o wydanie orzeczenia o wskazaniach do ulg i uprawnień;
3. Lista specjalistów orzekających w Powiatowym Zespole w okresie od 1 września do 31 grudnia 2014 r.;
4. Wyjaśnienia Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w Kielcach;
5. Dokumentacja w sprawie wydania legitymacji osoby niepełnosprawnej dla Pana (*)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Piotr Sobczyk
2. Andrzej Sobczyk

/podpisy kontrolujących/

Wielkadnia 01 marca 2017r.

PRZEWODNICZĄCY
Powiatowego Zespołu do Spraw
Orzekania o Niepełnosprawności
Wiesława Knez

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

CMP