



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Kielcach
Oddział Obsługi Klienta

Wpl.
dnia 13. 04. 2017

L.dz. ilość zał.
Podpis

LKI.410.001.01.2017
P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Piotr Fatałski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/105/2016 z 22 grudnia 2016 r. 2. Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/106/2016 z 22 grudnia 2016 r. 3. Kinga Komenda, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/21/2017 z 20 lutego 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-520 Kielce (dalej: ŚUW lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojewodą Świętokrzyskim od 9 grudnia 2015 r. jest Agata Wojtyszek (dalej: Wojewoda). (dowód: akta kontroli str. 7)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej w części 85/26 – województwo świętokrzyskie w 2016 r. (dalej: część 85/26).

W ramach części 85/26 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi – zadania z zakresu:

- ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa oraz ochrony ludności;
- zarządzania kryzysowego oraz przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych;
- oświaty i wychowania;
- wspierania rodziny;
- obsługi administracyjnej obywatela;
- zarządzania realizacją i wdrażania pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych;
- wspierania transportu drogowego;
- dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;
- ratownictwa medycznego.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych¹;
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2016 oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych;
- realizację wniosku pokontrolnego sformułowanego po poprzedniej kontroli budżetowej;
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej: ufp).

¹ Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w części 85/26 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

W 2016 r. w części 85/26 dochody wyniosły 74.744 tys. zł, w tym 11.665 tys. zł stanowiły dochody zrealizowane przez ŚUW (dysponent III stopnia).

Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 1.913.897 tys. zł, w tym 43.006 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez Urząd. Ponadto z budżetu środków europejskich wydatkowano kwotę 736 tys. zł, która w całości stanowiła wydatki kontrolowanej jednostki.

III. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena i jej
uzasadnienie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia³ pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 85/26.

W wyniku kontroli 18,2% zrealizowanych przez ŚUW wydatków budżetu państwa i 55,2% wydatków budżetu środków europejskich stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp i aktach wykonawczych. Badane wydatki zostały zrealizowane w sposób legalny, celowy i gospodarny.

Pozytywną ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w budżecie państwa w układzie zadaniowym. Wojewoda rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawowała nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 85/26.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne/łączne sprawozdania za 2016 r. sporządzone przez dysponenta głównego części 85/26 oraz sprawozdania jednostkowe ŚUW.

Sprawozdania łączne dysponenta głównego części 85/26 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a sprawozdania jednostkowe ŚUW na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Kontrola zarządcza zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁴, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁵, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁶.

Wniosek pokontrolny sformułowany po poprzedniej kontroli budżetowej został zrealizowany.

Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/26 i polegały na nierzetelnym sporządzeniu sześciu protokołów z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykazaniu nieprawidłowych danych w przekazanym Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) *Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2016*.

IV. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2016⁷ dla części 85/26 zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 84.479 tys. zł, tj. o 5.918 tys. zł (6,6%) niższej niż w 2015 r. Zrealizowane dochody

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.).

⁵ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766).

⁷ Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.).

wyniosły 74.744 tys. zł i były niższe o 11,5% od kwoty planowanej. W porównaniu do 2015 r. wykonane dochody były niższe o 13,4%.

Niższa realizacja planu dochodów w części 85/26 wynikała głównie z:

- zaległości w wystawianiu tytułów wykonawczych dłużnikom zobowiązanym do spłaty należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych kredytowanych;
- braku możliwości dokładnego zaplanowania wysokości wpływów z tytułu opłat legalizacyjnych;
- nienakładania kar pieniężnych na inwestorów przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego;
- niższych z powodu remontu parkingu wpływów z tytułu opłat parkingowych. (dowód: akta kontroli str. 1742-1754, 1854-1860)

Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 85/26 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 354.109 tys. zł. Dotyczyły one głównie należności z tytułu zwrotu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych (rozdział 85212 – *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*), należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych kredytowanych (rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*), należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu (rozdział 70005 – *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*), należności z tytułu kar umownych (rozdział 01080 – *Melioracje wodne*), należności z tytułu kar pieniężnych nałożonych za naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym⁸ (rozdział 60055 – *Inspekcja Transportu Drogowego*). W porównaniu do 2015 r. należności ogółem były wyższe o 22.997 tys. zł. Zaległości według stanu na 31 grudnia 2016 r. wyniosły 349.166 tys. zł i były wyższe o 22.897 tys. zł, tj. o 7,0% od zaległości na koniec 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1755-1760, 1861-1863)

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2016 wydatki budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w wysokości 1.580.642 tys. zł.

Wojewoda w ramach planu utworzyła rezerwę w wysokości 1.000 tys. zł⁹, co stanowiło 0,7% planowanych wydatków, z wyłączeniem dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego (dalej: j.s.t.). Wysokość rezerwy była zgodna z art. 140 ust. 4 ufp. Powyższa kwota została w całości rozdysponowana, w tym m.in. na:

- realizację przez powiat starachowicki zadania pn. *Adaptacja budynku dla potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy typu C - dla osób z zaburzeniami psychicznymi* – 235 tys. zł;
- realizację zadań zleconych ustawowo 11 gminom¹⁰ z zakresu administracji rządowej (ewidencja ludności, wydawanie dowodów osobistych oraz rejestracja zdarzeń stanu cywilnego)¹¹ – 229 tys. zł;
- zapewnienie prawidłowego funkcjonowania jednostek¹² – 55 tys. zł;
- dofinansowanie wydatków powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego związanych z realizacją zadań ustawowo zleconych z zakresu administracji rządowej – 87 tys. zł;
- realizację przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach (dalej: WIORiN) zadania pn. *Rozbudowa parteru części przyszkolowej pod potrzeby*

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1907, ze zm.

⁹ Dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe, § 6800 – Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

¹⁰ Skarżysko-Kamienna, Nagłowice, Waśniów, Stąporków, Moskorzew, Sobków, Radków, Daleszyce, Ruda Małeniecka, Bliżyn i Krasocin.

¹¹ Na remonty, doposażenie i bieżące wydatki.

¹² Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Kielcach (dalej: WIJHARS), Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach, Kuratorium Oświaty w Kielcach i Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Kielcach (dalej: WITD).

laboratorium wraz z łącznikiem do budynku głównego wraz z wyposażeniem – 64 tys. zł;

- zakup samochodu służbowego dla WIORiN – 55 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 43-123, 1528)

W trakcie roku wydatki budżetu państwa w części 85/26 zostały zwiększone środkami w wysokości 370.933 tys. zł, w tym pochodzącymi z:

- a) rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 367.312 tys. zł, m.in. z przeznaczeniem na:
 - dotacje i subwencje – 286.166 tys. zł;
 - świadczenia na rzecz osób fizycznych – 352 tys. zł;
 - wydatki bieżące jednostek budżetowych – 8.374 tys. zł;
 - wydatki majątkowe – 72.420 tys. zł;
- b) rezerwy ogólnej budżetu państwa o 3.346 tys. zł, w tym na:
 - wydatki majątkowe – 3.332 tys. zł;
 - dotacje i subwencje – 14 tys. zł;
- c) części 42 *Sprawy wewnętrzne* o 275 tys. zł na dotacje i subwencje. (dowód: akta kontroli str. 664-671, 1528)

Wydatki budżetu państwa w części 85/26 zostały zrealizowane w kwocie 1.913.897 tys. zł, co stanowiło 98,1% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2015 nastąpił wzrost wydatków o 616.703 tys. zł, tj. o 47,5%. Na wzrost wydatków miała wpływ przede wszystkim realizacja zadań wynikających z ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci¹³, w wyniku której dokonano wypłaty świadczeń wychowawczych (rozdział 85211, § 2060) na kwotę 582.579 tys. zł. Najwyższe wydatki w części 85/26 wystąpiły w:

- dziale 852 *Pomoc społeczna* (66,6% wydatków ogółem) i wyniosły 1.274.607 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach i dotyczyły przede wszystkim: wypłaty świadczeń wychowawczych – 582.579 tys. zł; wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (§ 2010) – 488.141 tys. zł;
- dziale 600 *Transport i łączność* (7,6% wydatków ogółem) w kwocie 145.233 tys. zł, tj. 94,9% planu po zmianach i dotyczyły w największym stopniu finansowania zadań realizowanych w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej j.s.t. (§§ 2030, 2130, 6330, 6430) – 62.561 tys. zł; refundacji kosztów przewoźników transportu publicznego z tytułu dopłat do biletów ulgowych (§ 2210) – 25.382 tys. zł;
- dziale 851 *Ochrona zdrowia* (7,1% wydatków ogółem) w kwocie 135.156 tys. zł, tj. 96,0% planu po zmianach i dotyczyły w największym stopniu finansowania zespołów ratownictwa medycznego i skoncentrowanej dyspozytorni medycznej (§ 2840) – 56.980 tys. zł; składek na ubezpieczenia zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (§ 2110) – 38.999 tys. zł.

Poniżej 70% kwoty przyjętej w planie po zmianach, wydatki zrealizowano w:

- rozdziale 60015 *Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu* w kwocie 512 tys. zł (50,6% planu po zmianach). Niższe wykonanie wydatków było spowodowane zmniejszeniem zakresu rzeczowego realizowanej przez miasto Kielce inwestycji drogowej oraz niedokonaniem, w wymaganym terminie, zapłaty na rzecz wykonawcy za część zrealizowanej inwestycji, co skutkowało wydaniem przez Wojewodę decyzji ustalającej zwrot niewykorzystanej dotacji w kwocie 222 tys. zł;
- rozdziale 60031 – *Przejścia graniczne* w kwocie 1 tys. zł (20,0%). Niższe wykonanie tych wydatków wynikało m.in. z mniejszej liczby odpraw na lotniczym przejściu granicznym Kielce-Maslów;
- rozdziale 75046 *Komisje egzaminacyjne* w kwocie 9 tys. zł (39,1%). Przyczyną niższego wykonania tych wydatków była mniejsza liczba przystępujących do egzaminu na instruktora nauki jazdy;

¹³ Dz. U. poz. 195, ze zm.

- rozdziale 75212 *Pozostałe wydatki obronne* w kwocie 190 tys. zł (49,6%). Przyczyną niewykorzystania środków było niezrealizowanie zaplanowanych w tym zakresie zadań na 2015 r. W konsekwencji, w 2016 r. nie zrealizowano planowanych wydatków majątkowych na zakup i montaż instalacji światłowodowych, cyfrowych urządzeń teletransmisyjnych – 100 tys. zł, wydatków bieżących na remont i utrzymanie obronnych systemów łączności – 50 tys. zł oraz na szkolenia – 40 tys. zł. Wojewoda podjęła decyzję o zablokowaniu ww. środków. (dowód: akta kontroli str. 612-615, 1530-1547, 1682-1708)

Wydatki poniesione przez ŚUW (dysponent III stopnia) w kwocie 43.006 tys. zł stanowiły 2,3% wydatków w części 85/26. Zrealizowano je na poziomie 95,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2015 r. wydatki te były niższe o 10.711 tys. zł, tj. o 19,9%. Na utrzymanie ŚUW (w rozdziale 75001 – *Urzędy wojewódzkie*) wydatkowano 39.161 tys. zł, w tym 15.964 tys. zł na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej i 5.174 tys. zł na inwestycje (m.in. modernizację sieci teleinformatycznej w budynkach ŚUW – 2.332 tys. zł, wymianę instalacji elektrycznej w budynku ŚUW – 1.117 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 960-965, 989)

U dysponenta części 85/26 prawidłowość wykorzystania środków z rezerw budżetowych zbadano na próbie obejmującej wszystkie środki z rezerwy ogólnej oraz 39,8% kwoty wszystkich zmian dokonanych w wyniku rozdysponowania rezerw celowych. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przeniesienie:

- środków z rezerwy ogólnej w kwocie 3.346 tys. zł, które przeznaczono na: dofinansowanie zakupu angiografu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich – 1.800 tys. zł, rozbudowę Domu Pomocy Społecznej w Pęcławicach Górnych – 1.000 tys. zł, sfinansowanie dostawy i wymiany lampy do tomografu komputerowego w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie – 508 tys. zł, dofinansowanie wyposażenia Placówki Wsparcia Dziennego „Dobra Przestrzeń” w Stąporkowie 38 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 72.844 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego¹⁴ oraz na wydatki związane z systemami: Wspomagania Dowodzenia Państwowej Straży Pożarnej, Wspomagania Dowodzenia Policji oraz Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (dalej: SWD PRM) w kwocie 242 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej w kwocie 7.694 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁵ oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej w kwocie 62.164 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na uzupełnienie dotacji dla j.s.t. z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustaw: z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego¹⁶, z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności¹⁷ oraz z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych¹⁸ w kwocie 1.945 tys. zł;
- środków z rezerwy celowej na realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci i na finansowanie dodatku wychowawczego, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej w kwocie 1.120 tys. zł,

¹⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1635, ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 930, ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 2064.

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 722, ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 391, ze zm.

wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Zmiany w planie finansowym wprowadzono po otrzymaniu decyzji Ministra Rozwoju i Finansów (dalej: MRiF) o zwiększeniu wydatków. Otrzymane środki budżetowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Z badanych rezerw celowych na kwotę 146.010 tys. zł nie wykorzystano środków w wysokości 6.601 tys. zł¹⁹, co stanowiło 4,5% objętych badaniem środków. Niewykorzystanie środków z badanych rezerw celowych wynikało m.in. z faktu, iż potrzeby okazały się niższe niż początkowo zakładano, zmniejszenia zakresu robót oraz naliczania kar umownych. Przyczyny blokowania środków podano na stronach 7-8 wystąpienia. Wojewoda, w związku z niewykorzystaniem środków z rezerw nie wystąpiła do MRiF z wnioskami o korekty decyzji przyznających środki z rezerw. (dowód: akta kontroli str. 8-42, 348-350, 452-459, 483-486, 664-944, 967-987, 1640-1647, 1764-1767, 1799-1806)

U dysponenta III stopnia prawidłowość wykorzystania środków z rezerw budżetowych zbadano na próbie 50,1% kwoty wszystkich zmian dokonanych w wyniku rozdysponowania rezerw celowych. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że zmiany w planie finansowym polegające na zwiększeniu z rezerwy celowej wydatków na: sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla ośmiu osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń o kwotę 146,8 tys. zł, zakup sprzętu specjalistycznego dla Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Kielcach (dalej: CPR) o kwotę 70,4 tys. zł oraz dodatki stażowe wraz pochodnymi dla czterech operatorów numerów alarmowych, dwóch pracowników obsługi technicznej Systemu powiadamiania ratunkowego (dalej: SPR), pracownika obsługi administracyjnej, psychologa oraz pracownika obsługi technicznej SWD PRM o kwotę 25,2 tys. zł, wynikały z faktycznych potrzeb i były celowe. Zmiany te wprowadzono po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu wydatków. U dysponenta III stopnia zbadano również prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków z ww. rezerw budżetowych. Środki z rezerwy na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla ośmiu osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w wysokości 146,8 tys. zł wykorzystano w całości. Środki na dodatki stażowe wraz z pochodnymi dla czterech operatorów numerów alarmowych, dwóch pracowników obsługi technicznej SPR, pracownika obsługi administracyjnej, psychologa oraz pracownika obsługi technicznej SWD PRM zostały wykorzystane w kwocie 24,8 tys. zł. Otrzymane środki z ww. rezerw celowych zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Środki w wysokości 70,4 tys. zł na zakup sprzętu specjalistycznego dla potrzeb CPR nie zostały wykorzystane. Wynikało to z rezygnacji z zakupu switchy oraz faktu, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup komputerów, wartość jednostkowa zestawu komputerowego nie przekroczyła kwoty 3,5 tys. zł. Spowodowało to brak możliwości sfinansowania zakupu ze środków na wydatki inwestycyjne z przyznanej rezerwy celowej i konieczność pokrycia kosztów zakupu ze środków bieżących ŚUW. Wojewoda decyzją z 29 grudnia 2016 r. dokonała blokady planowanych wydatków budżetowych w wysokości 70,4 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 232-234, 967-987)

Planowane wydatki budżetowe w kwocie 15.275 tys. zł zostały zablokowane decyzjami Wojewody, podjętymi w trybie art. 177 ufp. Przyczynami blokowania były m.in.:

- nadmiar środków przeznaczonych na opłacenie składki zdrowotnej za bezrobotnych bez prawa do zasiłku oraz za dzieci umieszczone w placówkach opiekuńczo-wychowawczych – 5.005 tys. zł;
- niewykorzystanie środków przeznaczonych na pokrycie kosztów dopłat do biletów ulgowych w krajowych pasażerskich przewozach autobusowych, m.in. ze względu na potrzeby niższe niż początkowo zakładano oraz nieterminowe złożenie wniosków o wypłatę ww. dopłat – 4.075 tys. zł;
- niewykorzystanie środków przeznaczonych na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach programu wieloletniego pn. *Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016–2019*, w związku z oszczędnościami powstałymi w wyniku m.in.: przeprowadzonych postępowań przetargowych, rezygnacją j.s.t. z realizacji zadań, zmniejszenia ich zakresu rzeczowego oraz końcowych rozliczeń inwestycji – 2.454 tys. zł;

¹⁹ Zablokowano środki w wysokości 1.144 tys. zł.

- nadmiar środków przeznaczonych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej – 1.073 tys. zł;
- niewykorzystanie środków przeznaczonych na pokrycie kosztów związanych z postępowaniami administracyjnymi w zakresie obrotu nieruchomościami – 549 tys. zł;
- niewykorzystanie środków przeznaczonych na realizację zadań przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020*, na skutek opóźnień we wdrażaniu programu, z uwagi na brak procedur z zakresu rozliczania pomocy technicznej – 500 tys. zł.

Po uzyskaniu informacji, że dany wydatek nie zostanie zrealizowany, Wojewoda podejmowała decyzje o blokowaniu środków bez zbędnej zwłoki. Nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 1 ufp. (dowód: akta kontroli str. 132-309, 1528)

2.1.1. Dotacje

W ustawie budżetowej na rok 2016 zaplanowano dotacje ogółem w wysokości 1.426.429 tys. zł. W trakcie roku zwiększono je do 1.712.303 tys. zł (tj. o 20,0%). Dysponent części 85/26 wykorzystał dotacje w kwocie ogółem 1.682.354 tys. zł, tj. 98,1% planu po zmianach. Wykorzystanie dotacji w 2016 r. było wyższe niż w roku poprzednim o 616.703 tys. zł (47,5%). (dowód: akta kontroli str. 626, 627)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano 280 tys. zł z przeznaczeniem dla spółek wodnych, które wykorzystały dotacje w 100%. W porównaniu do 2015 r. kwota przekazanych dotacji była wyższa o 9 tys. zł (3,3%). Środki te wydatkowano na realizację zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracji wodnych.

W 2016 r. nie planowano i nie przekazywano dotacji przedmiotowych. (dowód: akta kontroli str. 627-631)

Dotacje celowe dla pozostałych jednostek zaliczanych oraz niezaliczanych do sektora finansów publicznych zrealizowano w kwocie 3.266 tys. zł, tj. w 99,5%. Środki te przeznaczono m.in. na sfinansowanie lub dofinansowanie: kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (1.396 tys. zł), edukacyjnej opieki wychowawczej (705 tys. zł), polityki społecznej (622 tys. zł), pomocy społecznej (348 tys. zł), zadań zleconych do realizacji fundacjom, stowarzyszeniom i jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych w zakresie oświaty i wychowania (122 tys. zł), bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej (73 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 627, 632-659)

Dotacje celowe w kwocie 56.980 tys. zł wykorzystano na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych z zakresu ratownictwa medycznego. Wojewoda przekazała Świętokrzyskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (dalej: NFZ) dotację z przeznaczeniem na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego (dalej: ZRM) w 2016 r. w wysokości 56.982 tys. zł, tj. niższej o 211 tys. zł²⁰ niż wynikało to z ustawy budżetowej. Na powyższą kwotę 211 tys. zł składało się:

- 92 tys. zł z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji na sfinansowanie wynagrodzeń dla pielęgniarek i położnych;
- 119 tys. zł – różnica pomiędzy pozostałą do wykorzystania z planu finansowego kwotą 351 tys. zł, a faktycznym zapotrzebowaniem wynoszącym 232 tys. zł.

W styczniu 2017 r. NFZ dokonał zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 1,8 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 310-347, 627, 660)

Wojewoda dokonała podziału środków dotacji dla poszczególnych j.s.t. z uwzględnieniem kwot ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r., za wyjątkiem środków niepodzielonych w kwocie ogółem 6.370 tys. zł. Podziału dokonywano z uwzględnieniem wniosków zgłoszonych przez j.s.t., analiz budżetu z lat ubiegłych oraz wytycznych MRiF.

²⁰ Decyzją Wojewody z 1 grudnia 2016 r. dokonano zmian w planie wydatków budżetowych, zmniejszając kwotę na zadania z zakresu ratownictwa medycznego o 211 tys. zł, jednocześnie zwiększając o ww. kwotę wydatki budżetowe w rozdziale 85132 – *Inspekcja Sanitarna*.

W trakcie roku budżetowego Wojewoda dokonała blokady planowanych wydatków budżetowych na dotacje dla j.s.t.

W 2016 r. j.s.t. nie dochodziły w drodze postępowania sądowego należnych dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych.

Nie stwierdzono przypadków dokonywania podziału dotacji celowych na zadania zlecone j.s.t. po 15 listopada 2016 r., a dotacji na zadania własne – po 30 listopada 2016 r., poza przypadkami określonymi w art. 170 ust. 2 ufp, dotyczącymi finansowania zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa oraz zadań realizowanych w związku ze zdarzeniem losowym – usuwanie skutków klęsk żywiołowych. (dowód: akta kontroli str. 660-663, 1528)

Dotacje dla j.s.t. zostały zrealizowane przez gminy w wysokości 1.396.599 tys. zł (98,5% planu po zmianach), powiaty – 236.230 tys. zł (97,0%), samorząd województwa – 69.795 tys. zł (92,5%).

Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami wykorzystano kwotę 1.343.397 tys. zł (78,9% dotacji celowych dla j.s.t. ogółem), w tym:

a) gminy wydatkowały 1.149.274 tys. zł, w tym m.in. na:

- wypłatę świadczeń wychowawczych – 582.579 tys. zł;
- realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego – 488.141 tys. zł;
- zwrot rolnikom podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego – 29.637 tys. zł;
- bieżące funkcjonowanie gminnych środowiskowych domów pomocy i klubów samopomocy oraz na wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych – 12.911 tys. zł;
- specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 6.617 tys. zł;

b) powiaty wydatkowały 145.985 tys. zł, w tym m.in. na:

- utrzymanie powiatowych jednostek Państwowej Straży Pożarnej (dalej: PSP) – 73.094 tys. zł;
- opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku oraz dzieci i uczniów przebywających w placówkach pełniących funkcje resocjalizacyjne, wychowawcze, opiekuńcze lub w domach pomocy społecznej – 38.998 tys. zł;
- utrzymanie powiatowych jednostek nadzoru budowlanego – 6.001 tys. zł;

c) samorząd województwa świętokrzyskiego wydatkował 48.138 tys. zł, w tym m.in. na:

- refundację kosztów przewoźników transportu publicznego z tytułu dopłat do biletów – 25.382 tys. zł;
- melioracje wodne – 12.542 tys. zł;
- przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 6.657 tys. zł.

Na realizację własnych zadań bieżących j.s.t. wykorzystwały dotacje w wysokości 350.733 tys. zł (co stanowiło 20,6% dotacji celowych dla j.s.t. ogółem), z tego:

- gminy wydatkowały, w szczególności na: dofinansowanie wypłaty zasiłków stałych, realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych, realizację programu „Pomoc państwa w zakresie żywienia”, dofinansowanie bieżącej działalności ośrodków pomocy społecznej – 243.493 tys. zł;
- powiaty wydatkowały, m.in. na bieżące utrzymanie mieszkańców przyjętych do domów pomocy społecznej przed 1 stycznia 2004 r., przebudowę, budowę lub remont dróg powiatowych, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 89.967 tys. zł;
- samorząd województwa świętokrzyskiego wydatkował, m.in. na utrzymanie i remont dróg wojewódzkich, biblioteki, parki krajobrazowe – 17.273 tys. zł.

Na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych przez gminy i powiaty z Wojewodą wydatkowano 1.376 tys. zł (0,1% kwoty dotacji celowych dla j.s.t. ogółem), w tym m.in. na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w gminach – 498 tys. zł oraz na funkcjonowanie komisji kwalifikacji wojskowych w powiatach – 222 tys. zł. Dotację dla gmin uzdrowskich wykorzystano w kwocie 2.227 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 627, 793-840, 1588-1636, 1682-1708, 1768-1770)

Wojewoda koordynowała realizację *Programu Rodzina 500+* na terenie województwa. Na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej: MRPiPS) w lutym i marcu 2016 r. odbyły się spotkania z przedstawicielami j.s.t. dotyczące ustalenia szczegółów organizacyjnych wdrożenia ww. programu. Pracownicy Urzędu wspierali i monitorowali proces podłączenia na poziomie gmin nowych systemów dziedzicznych z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. Wojewoda informowała MRPiPS o stanie przygotowań samorządów do realizacji *Programu Rodzina 500+*. Informacje dotyczyły m.in. szacunkowej liczby dzieci uprawnionych do świadczenia wychowawczego oraz gminnych jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadania. W celu udzielania osobom zainteresowanym informacji dotyczących *Programu*, w dniu 22 lutego 2016 r. utworzono infolinię. Od 1 kwietnia 2016 r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia ŚUW (dalej: WPSiZ) prowadzili kampanię informacyjną dotyczącą jego realizacji w gminach województwa. (dowód: akta kontroli str. 351-394)

U dysponenta części 85/26 szczegółowym badaniem objęto dobrane w sposób celowy dotacje w kwocie 302.242 tys. zł, stanowiące 18% dotacji ogółem. Na powyższe składały się dotacje na:

- działalność zespołów ratownictwa medycznego oraz przebudowę, rozbudowę, remont i doposażenie szpitalnych oddziałów ratunkowych, centrów urazowych oraz zespołów ratownictwa medycznego, z wyłączeniem lotniczych zespołów ratownictwa medycznego – 56.980 tys. zł;
- refundacje kosztów przewoźników transportu publicznego z tytułu dopłat do biletów ulgowych – 25.382 tys. zł;

oraz przekazane sześciu gminom²¹ na:

- pomoc państwa w wychowywaniu dzieci – 118.256 tys. zł;
- świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 98.627 tys. zł;
- finansowanie, nadzór i kontrole realizacji zadań z zakresu administracji rządowej – dowody osobiste, ewidencja ludności, rejestry zdarzeń stanu cywilnego²² – 3.099 tys. zł.

W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. Wielkość naliczonych do wypłaty kwot dotacji została określona prawidłowo. Wojewoda przekazała środki w terminach umożliwiających ich wykorzystanie. Dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. (dowód: akta kontroli str. 310-336, 405-579, 1573-1574)

Wojewoda zawarła 22 stycznia 2016 r. umowę z marszałkiem województwa świętokrzyskiego w sprawie przekazywania środków z budżetu państwa na pokrycie kosztów związanych z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów w krajowym autobusowym przewozie pasażerskim. Zgodnie z ustawą budżetową na dopłaty do biletów zaplanowano 29.504 tys. zł²³, z powyższej kwoty wykorzystano 25.382 tys. zł, tj. 86,0% zaplanowanej kwoty. Niewykorzystane środki w wysokości 4.075 tys. zł zostały zablokowane, a 46,5 tys. zł przeniesiono na realizację przez samorząd województwa zadań z zakresu administracji rządowej, na podstawie ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych²⁴. (dowód: akta kontroli str. 164-165, 172, 290-291, 299, 405-433)

Wysokość dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej – sprawy obywatelskie wyniosła 8.384 tys. zł. Podziału dotacji na 102 gminy województwa świętokrzyskiego dokonano w oparciu o dane statystyczne za 2015 r., przekazując 1/13 wyliczonej kwoty miesięcznie (dwukrotnie w lutym). Na podstawie wskazanych przez MRiF stawek za roboczogodzinę w wysokości 24,16 zł, czasochłonności wykonywania poszczególnych zadań oraz comiesięcznych analiz zadań wykonanych w gminach, wyliczono według stanu na 30 czerwca 2016 r. brakującą kwotę dotacji w wysokości 1.945 tys. zł. Na wniosek Wojewody, MRiF środkami z rezerwy celowej zwiększył dotacje

²¹ Dla gmin: Białtów, Kielce, Końskie, Skarżysko-Kamienna, Mniów i Pawłów.

²² Dodatkowo badaniem objęto dotację dla gminy Ruda Maleniecka.

²³ Kwota została ustalona, z uwzględnieniem wydatków ponoszonych w latach poprzednich, na podstawie „noty budżetowej”.

²⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1834.

o ww. kwotę w części 85/26. Otrzymane środki przekazano do gmin, które zrealizowały zadania o wartości wyższej niż przekazane wcześniej środki.

W 2016 r. gminy wykonały ogółem 903.183 zadania z zakresu spraw obywatelskich.

WSOiC, stosując wskazaną przez MRiF powyższą metodologię wyliczył, że na koniec 2016 r. w 80 gminach zrealizowano zadania o wartości niższej łącznie o 363 tys. zł od kwoty dotacji przekazanej tym gminom przez Wojewodę. W związku z powyższym Dyrektor WSOiC wystąpił w dniu 16 stycznia 2017 r. do 80 gmin o zwrot do budżetu państwa środków w łącznej wysokości 362 tys. zł, uznanych jako nadwyżka przekazanej kwoty dotacji nad wysokością dotacji wyliczonej według metodologii MRiF.

Rozwiązanie to budzi wątpliwości, gdyż nie znajduje uzasadnienia zarówno w przepisach, jak i w analizie warunków i zasad prowadzenia działalności przez j.s.t.

Nie wystąpiły przypadki pokrycia niedoborów powstałych w 2015 r. z dotacji otrzymanych na realizację spraw obywatelskich w 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 53-71, 418-502, 1573-1574)

WPSiZ przekazywał dotacje do j.s.t. na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz na pomoc państwa w wychowywaniu dzieci na podstawie comiesięcznych zapotrzebowań sporządzanych w Centralnej Aplikacji Statystycznej. W wyniku weryfikacji przekazywano do j.s.t. dotacje w wysokości wskazanej przez j.s.t., pomniejszonej o środki niewykorzystane w poprzednim miesiącu. (dowód: akta kontroli str. 503-575)

2.1.2. Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych

Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 85/26 wyniosły w 2016 r. 1.697 tys. zł, tj. 96,5% planu po zmianach i w porównaniu do 2015 r. były wyższe o 158 tys. zł (tj. o 10,3%). Ze środków tych sfinansowano m.in.: świadczenia rzeczowe, wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy (środki higieny osobistej, odzież ochronna, woda mineralna) oraz ekwiwalenty za te świadczenia (okulary ochronne, teczki służbowe), ekwiwalenty za pranie odzieży roboczej wykonywane przez pracowników oraz ekwiwalenty za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego – 478 tys. zł; stypendia Prezesa Rady Ministrów dla 273 uczniów – 352 tys. zł; nagrody kuratora oświaty dla 80 nauczycieli za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze – 256 tys. zł; 30 zasądzonych rent – 242 tys. zł; dopłaty do wypoczynku funkcjonariuszy – 70 tys. zł; równoważniki pieniężne wypłacane funkcjonariuszom za brak lokalu mieszkalnego – 47 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 626, 1548-1551, 1771)

W ŚUW (dysponent III stopnia) świadczenia na rzecz osób fizycznych w 2016 r. wyniosły 339 tys. zł, tj. 93,4% planu po zmianach i były wyższe o 148 tys. zł (tj. o 77,5%) w porównaniu do 2015 roku. Wydatki poniesiono m.in. na: odprawy z tytułu wygaśnięcia stosunku pracy – 157 tys. zł, wypłatę ekwiwalentu za umundurowanie i pranie odzieży – 62 tys. zł, dopłaty do zakupu okularów korygujących wzrok do pracy przy monitorach ekranowych – 43 tys. zł, zwrot kosztów przejazdu dla członków Wojewódzkiej Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych – 20 tys. zł, zakup wody mineralnej i posiłków regeneracyjnych – 19 tys. zł, odszkodowanie na podstawie orzeczenia sądu pracy – 16 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 960-965, 988)

2.1.3. Wydatki bieżące

Zrealizowane w części 85/26 wydatki bieżące²⁵ wyniosły 140.182 tys. zł (tj. 97,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 11.298 tys. zł (o 8,8%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia²⁶ i pochodne – 96.277 tys. zł (68,7%), zakupy materiałów i wyposażenia, energii oraz usług remontowych i pozostałych – 21.210 tys. zł (15,1%). (dowód: 626, 1536-1548, 1682-1708)

²⁵ Z uwzględnieniem wydatków z grupy *Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej*. Bez uwzględnienia wydatków z tej grupy wydatki bieżące wyniosły 140.051 tys. zł (tj. 97,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 12.252 tys. zł (o 9,6%).

²⁶ Wynagrodzenia osobowe pracowników i członków korpusu służby cywilnej wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (§§ 401, 402, 404) oraz uposażenie funkcjonariuszy wraz nagrodami rocznymi dla funkcjonariuszy (§§ 405, 406, 407, 408).

Zrealizowane w ŚUW (dysponent III stopnia) wydatki bieżące²⁷ wyniosły 37.019 tys. zł (tj. 95,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 996 tys. zł (o 2,8%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne – 26.420 tys. zł (71,4%), zakupy materiałów i wyposażenia, energii oraz usług remontowych i pozostałych – 10.599 tys. zł (28,6%). (dowód: akta kontroli str. 960-965)

Przeciętne zatrudnienie²⁸ w 2016 r. w części 85/26 wyniosło 1.665 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. o 10 osób (tj. o 0,6%). Zmniejszenie zatrudnienia wystąpiło w trzeciej grupie zatrudnionych²⁹ (członkowie korpusu służby cywilnej) o 22 osoby i dziesiątej (żołnierze i funkcjonariusze) – o jedną osobę, natomiast w pierwszej grupie (osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń) zwiększyło się o 13 osób.

Stan zatrudnienia na koniec 2016 r. wyniósł 1.663 osoby. Zmniejszenie stanu zatrudnienia w porównaniu do 2015 r. o 10 osób związane było m.in. z przejściem pracowników na emeryturę, rozwiązaniem stosunku pracy, przebywaniem osób na urlopie macierzyńskim, wychowawczym oraz zasiłku chorobowym.

W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia³⁰ wyniosły 82.067 tys. zł i wzrosły w porównaniu do 2015 r. o 7.925 tys. zł (10,7%). Kwota wydatków określona w planie finansowym (po zmianach) nie została przekroczona.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w 2016 r. wyniosło 4.107 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2015 r. było wyższe o 419 zł (tj. o 11,0%).

Największy wzrost wynagrodzeń wystąpił w dziale 500 *Handel* rozdział 50001 *Inspekcja handlowa* o 42,4%. Środki na zwiększenie wynagrodzeń zostały ujęte w części 85/26 na 2016 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w rozdziale 50001 wzrosło z 2.908,88 zł w 2015 r. do 4.142,86 zł w 2016 r. Znaczny wzrost wynagrodzeń nastąpił również w dziale 010 *Rolnictwo i łowiectwo* rozdziale 01023 *Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych*, tj. o 28,1%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w ww. rozdziale wzrosło z 3.051,69 zł w 2015 r. do 3.908,01 zł w 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 580-602, 1552-1554)

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w ŚUW (dysponent III stopnia) wyniosło 471,05 osób³¹ i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. o 6,95 osób (o 1,3%). Zatrudnienie na koniec 2016 r. wyniosło 462 osoby, tj. o 15,75 mniej niż na koniec 2015 r. Zmiany w zatrudnieniu dokonane w trakcie roku 2016 wynikały m.in.:

- w statusie zatrudnienia 01 – z zatrudnienia od 1 lipca ośmiu osób na stanowiskach operatorów numerów alarmowych w CPR oraz rozwiązania stosunku pracy z dwoma pracownikami;
- w statusie zatrudnienia 03 – z awansów stanowiskowych sześciu osób, rozwiązania stosunku pracy z dziewięcioma pracownikami.

W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia w ŚUW wyniosły 22.570 tys. zł i były wyższe w porównaniu do 2015 r. o 822 tys. zł (tj. o 3,8%) oraz niższe o 147 tys. zł od planowanych. Główną przyczyną niższych wydatków od zaplanowanych było m.in.: zatrudnienie pracowników do realizacji zadań, o których mowa w art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej³² (47 tys. zł); rozwiązanie stosunku pracy z dwoma pracownikami SPR (33 tys. zł); powstanie oszczędności w wyniku

²⁷ Z uwzględnieniem wydatków z grupy *Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej*. Bez uwzględnienia wydatków z tej grupy wydatki bieżące wyniosły 36.889 tys. zł (tj. 95,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 1.951,00 tys. zł (o 5,6%).

²⁸ W przeliczeniu na pełne etaty.

²⁹ Wg statusu zatrudnienia.

³⁰ Według rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

³¹ W przeliczeniu na pełne etaty.

³² Dz. U. z 2016 r. poz. 575, ze zm.

nieobsadzenia wakatów oraz przebywanie pracowników na zwolnieniach lekarskich (35 tys. zł).

Przeciętnie miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2016 r. wynosiło 3.993 zł i było wyższe od wynagrodzenia za 2015 r. o 194 zł (tj. o 5,1%). (dowód: akta kontroli str. 603-611, 1555-1556)

W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe³³ w części 85/26 wyniosły 13.340 tys. zł (95,8% planu po zmianach) i wzrosły o 598 tys. zł w porównaniu do 2015 r. (o 4,7%). Największy wzrost wydatków na wynagrodzenia bezosobowe, tj. o 697 tys. zł (10,8%) nastąpił w powiatowych inspektoratach weterynarii i dotyczył m.in. wynagrodzeń dla lekarzy zatrudnionych na podstawie umów zlecenia do wykonywania czynności weterynaryjnych.

ŚUW (dysponent III stopnia) w 2016 r. zrealizował wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 1.290 tys. zł (94,0% planu po zmianach). Wydatki te były niższe od wykonanych w 2015 r. o 42 tys. zł (tj. 3,2%). Pomimo spadku wydatków na wynagrodzenia bezosobowe ogółem w ŚUW, w rozdziale 75011 nastąpił wzrost tych wynagrodzeń o 144 tys. zł (w stosunku do 2015 r.). Wzrost wynagrodzeń spowodowany był większą liczbą wykonywanych czynności pomocniczych przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych. (dowód: akta kontroli str. 1557-1561, 1772-1773)

2.1.4. Wydatki majątkowe

W ustawie budżetowej wydatki majątkowe w części 85/26 zaplanowano w wysokości 10.633 tys. zł³⁴. W trakcie roku do planu tych wydatków wprowadzono 69 nowych zadań na kwotę 85.119 tys. zł. Zmiany te były celowe i wynikały m.in. z bieżących potrzeb jednostek budżetowych. Na dzień 31 grudnia 2016 r. plan wydatków majątkowych wyniósł 88.425 tys. zł.

Wydatki majątkowe w części 85/26 zrealizowano w wysokości 85.303 tys. zł (tj. 96,5% planu po zmianach), w tym: w dziale 600 *Transport i łączność* – 58.763 tys. zł (68,9% wydatków majątkowych ogółem), 750 *Administracja publiczna* – 5.629 tys. zł (6,60%), 010 *Rolnictwo i łowiectwo* – 3.783 tys. zł (4,4%), 851 *Ochrona zdrowia* – 3.559 tys. zł (4,2%), 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* – 3.523 tys. zł (4,1%). Wydatki w powyższych działach wykorzystano w szczególności na: realizację *Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019* – 33.731 tys. zł, odbudowę infrastruktury technicznej zniszczonej w wyniku klęsk żywiołowych oraz ochronę przeciwpowodziową – 27.310 tys. zł, dofinansowanie zakupu angiografu dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich – 1.800 tys. zł, zakup specjalistycznego sprzętu oraz środków transportu dla powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych – 1.161 tys. zł.

Poniżej 80% planu po zmianach, wydatki majątkowe wykonano w rozdziale 60015 *Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu* (50,6%), natomiast wydatków majątkowych w rozdziale 75212 *Pozostałe wydatki obronne* nie wykonano w ogóle. Przyczyny niższego wykonania wydatków majątkowych w rozdziałach 60015 oraz niewykonania wydatków w rozdziale 75212 wskazano na stronach pięć i sześć niniejszego wystąpienia, przy opisie niższego wykonania wydatków ogółem. (dowód: akta kontroli str. 255-257, 304-305, 626, 1530-1548, 1562-70, 1682-1708, 1768-1770)

Dysponent części 85/26 dokonał przeniesień polegających na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł po uzyskaniu, zgodnie z art. 171 ust. 3 ufp, zgody MRiF. (dowód: akta kontroli str. 395-404)

ŚUW (dysponent III stopnia) zrealizował wydatki majątkowe w kwocie 5.648 tys. zł (93,0% planu po zmianach), z tego na zakupy inwestycyjne – 474 tys. zł (77,8%), na inwestycje – 5.174 tys. zł (96,4%). Wydatki te były niższe od wykonania w 2015 roku o 11.856 tys. zł. Wydatki te poniesiono m.in. na: modernizację sieci teleinformatycznej w budynkach ŚUW – 2.332 tys. zł, wymianę instalacji elektrycznej w budynku ŚUW – 1.117 tys. zł, modernizację

³³ Finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

³⁴ Z uwzględnieniem wydatków z grupy *Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej*. Bez uwzględnienia wydatków z tej grupy wydatki majątkowe wynosiły 10.603 tys. zł.

i rozbudowę parkingu przed budynkiem ŚUW – 535 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 960-965, 989)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków w kwocie 7.840 tys. zł, tj. 18,2% wydatków ŚUW. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowemu wydatkom budżetowym ŚUW (dysponent III stopnia). Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS) spośród 18.362 zapisów księgowych o łącznej wartości 43.006 tys. zł. Badaniem objęto 79 zapisów księgowych, w tym w grupie wydatków majątkowych dziewięć zapisów na kwotę 5.154 tys. zł oraz w grupie wydatków bieżących pozapłacowych 70 zapisów na kwotę 2.686 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie wydatków w łącznej kwocie 7.737,4 tys. zł, pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³⁵ (dalej: Pzp) nie stwierdzono nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 990-1071)

Zbadano dokumentację ośmiu postępowań o udzielenie zamówień publicznych³⁶ o łącznej wartości 5.020 tys. zł. Objęte badaniem postępowania dotyczyły:

- modernizacji sieci teleinformatycznej w budynkach C-1 i B oraz A ŚUW;
- malowania pomieszczeń w budynkach ŚUW;
- modernizacji i rozbudowy parkingu przed budynkiem ŚUW;
- wyposażenia budynków A, B i C-1 ŚUW w hydranty oraz zawory hydrantowe;
- wykonania instalacji klimatyzacji pomieszczeń Archiwum ŚUW;
- wykonania ogrzewania dyżurnego dla pomieszczeń CPR;
- wykonania listew odbojowych w pomieszczeniach budynku A ŚUW oraz wykonania zabudów w pomieszczeniach technicznych i biurowych;
- organizacji spektaklu słowno-muzycznego *Pieśni Łysogórskie*.

Sześć postępowań przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, jedno – z wolnej ręki. W jednym postępowaniu nie stosowano Pzp, na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, ponieważ wartość tego zamówienia nie przekroczyła, wyrażonej w złotych, kwoty 30 tys. euro. We wszystkich badanych ośmiu postępowaniach prawidłowo dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. (dowód: akta kontroli str. 1049-1083)

W przypadku czterech zamówień publicznych na łączną kwotę 2.797,8 tys. zł, protokoły z tych postępowań zawierały informacje w części niezgodne ze stanem faktycznym. W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia na kwotę 1.200,0 tys. zł nie zamieszczono informacji o fakcie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W protokole z postępowania na kwotę 339,2 tys. zł, zamieszczono informację o zdarzeniu, które miało miejsce po jego zatwierdzeniu³⁷. (dowód: akta kontroli str. 1083-1177)

W *Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2016* przekazany w dniu 23 lutego 2017 r. drogą elektroniczną Prezesowi UZP za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP zawarto informacje w części niezgodne ze stanem faktycznym. (dowód: akta kontroli str. 1509-1521)

W 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w ŚUW kontrolę wykonania budżetu państwa w 2015 r. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody, NIK wniosowała o zapewnienie świadczenia usług pocztowych przez wykonawcę wybranego

³⁵ Dz.U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.

³⁶ Doboru postępowań dokonano w sposób celowy, na podstawie *Rejestru postępowań powyżej 30 tys. euro 2016 rok oraz Postępowań poniżej 30 tys. euro prowadzonych przez Oddział Zamówień Publicznych ŚUW 2016 r.*

³⁷ Szczegółowy opis zamieszczono w części *Ustalone nieprawidłowości*.

zgodnie z przepisami Pzp. Wniosek ten został zrealizowany. (dowód: akta kontroli str. 1045-1048)

2.1.5. Zobowiązania

Na koniec 2016 r. zobowiązania w części 85/26 wyniosły 7.409 tys. zł (w tym w ŚUW – 2.028 tys. zł) i były wyższe od kwoty zobowiązań na koniec 2015 r. o 631 tys. zł (o 9,3%). Największy wzrost zobowiązań dotyczył zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wynosił 501 tys. zł. Zobowiązania w wysokości 6.716 tys. zł (tj. 90,6% zobowiązań ogółem) dotyczyły wynagrodzeń wraz z pochodnymi, w tym 5.431 tys. zł dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 r. Zobowiązania w kwocie 269 tys. zł dotyczyły wynagrodzeń bezosobowych. Pozostałe zobowiązania w kwocie 425 tys. zł (w tym w SUW – 264 tys. zł) dotyczyły głównie zakupu energii, materiałów i usług niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostek. Na koniec 2016 r. w części 85/26 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. (dowód: akta kontroli str. 1571-1572, 1682-1708, 1808-1810)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sześć protokołów z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 4.337,0 tys. zł zostało sporządzonych nierzetelnie.

W czterech takich protokołach zawarto informacje, które w części były niezgodne ze stanem faktycznym. I tak:

a) w protokole postępowania na świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów³⁸, który został zatwierdzony 23 sierpnia 2016 r. podano, że komisja przetargowa została powołana 13 lipca 2016 r., pomimo iż w rzeczywistości nastąpiło to 18 lipca 2016 r. Podano również, że otwarcie oferty odbyło się 10 sierpnia 2016 r. o godz. 12.30, pomimo że w rzeczywistości nastąpiło to o godz. 13.00; (dowód: akta kontroli str. 1083-1095)

b) w protokole postępowania na wykonanie ogrzewania dyżurnego dla pomieszczeń CPR³⁹, który został zatwierdzony 12 grudnia 2016 r. podano, że Joanna Ulc złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 Pzp, pomimo iż w rzeczywistości nie złożyła tego oświadczenia, gdyż nie wykonywała żadnych czynności w przedmiotowym postępowaniu; (dowód: akta kontroli str. 1153-1165, 1492-1496)

c) w protokole postępowania na wykonanie instalacji klimatyzacji pomieszczeń Archiwum ŚUW⁴⁰, który został zatwierdzony 12 grudnia 2016 r. podano, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia została udostępniona na stronie internetowej ŚUW 25 listopada 2016 r., pomimo iż w rzeczywistości nastąpiło to w dniu 25 października 2016 r.; (dowód: akta kontroli str. 1140-1152)

d) w protokole postępowania na modernizację sieci teleinformatycznej w budynkach C-1 i B oraz A ŚUW⁴¹, który został zatwierdzony 5 lipca 2016 r. podano, że ceny ofert złożonych przez Centerit Sp. z o.o. w Kielcach oraz Centrum Systemów Komputerowych ZETO S.A. w Kielcach to odpowiednio 2.599.152,12 zł i 1.976.199,18 zł, pomimo iż w rzeczywistości było to odpowiednio 2.297.237,34 zł i 2.583.000,00 zł. (dowód: akta kontroli str. 1096-1105)

W protokole postępowania na malowanie pomieszczeń w budynkach ŚUW⁴², który został zatwierdzony 8 września 2016 r. nie zamieszczono informacji dotyczącej faktu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. (dowód: akta kontroli str. 1106-1112)

³⁸ Wartość zamówienia – 161,8 tys. zł.

³⁹ Wartość zamówienia – 198,9 tys. zł.

⁴⁰ Wartość zamówienia – 139,9 tys. zł.

⁴¹ Wartość zamówienia – 2.297,2 tys. zł.

⁴² Wartość zamówienia – 1.200,0 tys. zł.

W protokole postępowania na wyposażenie budynków A, B i C-1 ŚUW w hydranty oraz zawory hydrantowe⁴³, który został zatwierdzony 12 grudnia 2016 r., zamieszczono informację o zdarzeniu, które miało miejsce po jego zatwierdzeniu, tj. podano, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 grudnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1126-1139)

Z wyjaśnień Dominki Domagaly⁴⁴, która sporządziła cztery protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego⁴⁵ i Jolanty Madej⁴⁶, która sporządziła dwa protokoły⁴⁷ wynikało, że powyższe spowodowane zostało ich błędami i pomyłkami pisarskimi. Te same przyczyny wskazał Dyrektor BAG Krzysztof Randla, który zatwierdził przedmiotowe dokumenty. (dowód: akta kontroli str. 1178-1187, 1523-1524)

2. W *Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2016* przekazanym w dniu 23 lutego 2017 r. drogą elektroniczną Prezesowi UZP za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego UZP, zawarto informacje w części niezgodne ze stanem faktycznym. Podano w nim, iż ŚUW przeprowadził pięć postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia, obejmujących usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej, równej lub przekraczającej kwoty określone w art. 138g ust. 1 Pzp oraz w art. 138o Pzp o charakterze klasycznym, pomimo że faktycznie ŚUW takich postępowań nie przeprowadził. 14 marca 2017 r., po stwierdzeniu ww. nieprawidłowości, przekazano drogą elektroniczną Prezesowi UZP skorygowane sprawozdanie. (dowód: akta kontroli str. 1510-1521, 1866-1878)

Jolanta Madej, która sporządziła i przekazała przedmiotowe sprawozdanie, podała iż nie jest w stanie wytłumaczyć, dlaczego zawarte były w nim błędne informacje. (dowód: akta kontroli str. 1522, 1730)

Krzysztof Randla wyjaśnił m.in: (...) *Na etapie sporządzania projektu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2016 wprowadzono do sprawozdania informacje dotyczące zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Następnie pracownik dokonał korekty sprawozdania i anulował wprowadzone dane (tak aby przedstawiały one stan faktyczny), co ma potwierdzenie w wygenerowanym i wydrukowanym projekcie wspomnianego sprawozdania. W związku z powyższym rozbieżność pomiędzy projektem sprawozdania, a informacją która ukazała się w formularzu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2016 musi zatem wynikać z błędu systemu informatycznego, za pośrednictwem którego przekazany został drogą elektroniczną formularz rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach. (...)* (dowód: akta kontroli str. 1525-1526, 1731-1740)

Wyjaśnienie powyższe nie zasługuje na uwzględnienie. Nawet jeśli miał miejsce błąd systemu informatycznego, to pracownik odpowiedzialny za sporządzenie i przekazanie sprawozdania winien zweryfikować prawidłowość danych zawartych w systemie informatycznym.

Nierzetelne sporządzenie ww. protokołów z zamówień publicznych i *Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2016* może świadczyć o nieskuteczności mechanizmów kontrolnych stosowanych w powyższym zakresie w BAG, w ramach systemu kontroli zarządczej.

⁴³ Wartość zamówienia – 339,2 tys. zł.

⁴⁴ Inspektor wojewódzki w Biurze Administracyjno-Gospodarczym (dalej: BAG).

⁴⁵ Protokół postępowania na wykonanie ogrzewania dyżurnego dla pomieszczeń CPR, protokół postępowania na wykonanie instalacji klimatyzacji pomieszczeń Archiwum ŚUW, protokół postępowania na modernizację sieci teleinformatycznej w budynkach C-1 i B oraz A ŚUW oraz protokół postępowania na wyposażenie budynków A, B i C-1 ŚUW w hydranty oraz zawory hydrantowe.

⁴⁶ Inspektor wojewódzki w BAG.

⁴⁷ Protokół postępowania na świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów oraz protokół postępowania na malowanie pomieszczeń w budynkach ŚUW.

2.2. Budżet środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W 2016 r. zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 736 tys. zł (w całości w ŚUW), co stanowiło 94,7% planu po zmianach. (dowód: akta kontroli str.626, 1712)

Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich zrealizowane przez ŚUW (dysponenta III stopnia) w dziale 750 na łączną kwotę 406,5 tys. zł., co stanowiło 55,2% wydatków budżetu środków europejskich części 85/26 poniesionych w 2016 r. Badane wydatki zostały poniesione w ramach realizacji projektu nr KIK/57 *Podniesienie jakości usług świadczonych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej w celu wzmocnienia podmiotowości i aktywności życiowej podopiecznych* współfinansowanego ze środków Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Doboru próby wydatków dokonano w sposób celowy⁴⁸. Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo do wysokości określonej w planie finansowym. Zostały one przeznaczone na zadania określone w budżecie projektu. Środki finansowe zostały wydatkowane w sposób oszczędny, w okresie kwalifikowalności i były niezbędne do realizacji projektu. Zlecenia płatności były przekazywane do Banku Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK) we właściwych terminach i kwotach. Wyznaczone terminy płatności przez BGK były wystarczające do terminowego regulowania płatności. (dowód: akta kontroli str. 1209-1212, 1227-1266)

W ośmiu przypadkach wskaźniki realizacji projektu KIK/57 osiągnięto na zakładanym poziomie, 13 wskaźników zrealizowano w wartości wyższej niż zakładana wartość docelowa, trzy wskaźniki osiągnięto w niższej wartości. Przyczyną wykonania wskaźników w niższej wartości było to, że beneficjenci w ramach działań regrantingowych⁴⁹ przeszkolili mniejszą liczbę pracowników lub utworzyli mniejszą liczbę lokali aktywizujących niż zakładano na etapie szacowania wartości docelowej wskaźnika. Ponadto w jednym działaniu wskaźnik był na poziomie 54 przy zakładanej wartości docelowej 130, ze względu na działania rozpoczęte w roku 2016 r. z terminem zakończenia w 2017 r., a poziom realizacji wskaźnika jest mierzony przez *Institucję Realizującą* na etapie dokonania końcowego rozliczenia finansowania działania. Poziom osiągniętych wskaźników projektu KIK/57 wskazywał na terminowe ich zakończenie. (dowód: akta kontroli str. 1221-1226)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu środków europejskich nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu faktycznego

Szczegółową analizą objęto pięć wydatków poniesionych w 2016 r. w łącznej kwocie 1.204.321 tys. zł (62,9% wydatków ogółem) w poniższych rozdziałach, tj.:

- w rozdziale 85211 *Świadczenia wychowawcze* (§ 2060) – w wysokości 582.579 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach na realizację świadczenia wychowawczego, o którym mowa w ustawie o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Liczba wypłaconych świadczeń wychowawczych wynosiła 1.148.778. Liczba rodzin mających ustalone prawo do świadczenia wychowawczego na dziecko/dzieci wynosiła 84.350;
- w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* (§ 2010) – 488.141 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach na realizację 2.370.758 świadczeń rodzinnych, w tym m.in. na wypłatę zasiłków rodzinnych, świadczeń pielęgnacyjnych, specjalnych zasiłków opiekuńczych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz zasiłków dla opiekunów. Świadczeniami objęto 85.651 rodzin;
- w rozdziale 85216 *Zasiłki stałe* (§ 2030) – 51.239 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 19 ustawy

⁴⁸ Badaniem nie objęto wynagrodzeń z tytułu umów o pracę i ich pochodnych, zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu tłumaczeń i podróży.

⁴⁹ *Regranting* – angielskie określenie, używane w Polsce w brzmieniu oryginalnym, gdyż nie doczekalo się na razie dobrego rodzimego odpowiednika. Opisuje ono mechanizm, w ramach którego środki otrzymane w formie dotacji (grantu) przez jeden podmiot są – także w formie grantów – przekazywane innym podmiotom.

o pomocy społecznej. Zasilek stały został wypłacony 9.992 osobom, a liczba wypłaconych świadczeń wyniosła 101.930 osób;

- w rozdziale 85141 *Ratownictwo medyczne* – 56.980 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach na finansowanie zadań ZRM. Od 1 lipca 2011 r. dysponentem ZRM na obszarze województwa świętokrzyskiego jest Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach, w strukturach którego funkcjonuje skoncentrowana dyspozytornia medyczna, gdzie przyjmowane są zgłoszenia alarmowe i skąd dysponowane są wszystkie ZTM⁵⁰. Do 31 lipca 2016 r. w obszarze przedszpitalnej pomocy medycznej funkcjonowało 45 ZTM⁵¹. Od 1 sierpnia 2016 r., po aktualizacji Wojewódzkiego Planu Działania Systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Świętokrzyskiego⁵² na terenie województwa działa 45,5 ZRM⁵³. Zespoły stacjonują w 25 lokalizacjach. Kryterium wyboru lokalizacji miejsca stacjonowania ZRM był najkrótszy czas dotarcia do miejsca zdarzenia w obszarze działania ZRM. Większość ZRM stacjonuje w miastach, które stanowią największe skupiska ludności, a w obszarach działania o większym zasięgu terytorialnym ambulanse wyczekują również w gminach. Przy wyborze miejsca stacjonowania uwzględniana była również sieć komunikacyjna dróg krajowych i wojewódzkich, ze względu na wypadki jakie mają miejsce w transporcie drogowym. W 2016 r. mediana czasu dotarcia na miejsce zdarzenia dla ZRM od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora medycznego wyniosła sześć minut w mieście powyżej 10 tysięcy mieszkańców i 15 minut poza miastem powyżej 10 tysięcy mieszkańców. W 2016 ZRM zrealizowały ogółem 125.312 wyjazdów do pacjentów w stanie nagłego zagrożenia zdrowia lub życia, w tym 19.917 wezwań do pacjentów urazowych.
- w rozdziale 60003 *Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe* (§ 2210) w wysokości 25.382 tys. zł, tj. 86,2% planu po zmianach na dopłaty do biletów ulgowych z tytułu stosowania obowiązujących ulg w przewozach pasażerskich. Z powyższych środków dokonano dopłaty do 1.175.556 biletów ulgowych. (dowód: akta kontroli str. 310-336, 405-417, 1627-1632, 1682-1708)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie osiągniętych efektów rzeczowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. Realizacja działań nadzorczych

Opis stanu
faktycznego

W ramach sprawowanego przez dysponenta głównego, na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 pkt 2-5 upf, nadzoru i kontroli:

- Dyrektor WFiB po każdym kwartale 2016 r.⁵⁴, sporządzał kwartalną informację z wykonania budżetu w części 85/26. Ich przedmiotem była m.in. prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa pod względem zgodności z przeznaczeniem. Analizowano w nich zależność pomiędzy wysokością wykorzystania dotacji, a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania tą dotacją. Informacje te zawierały również wnioski m.in. o: zwiększenie skuteczności ściągania zaległości powstałych z tytułu opłat pobieranych za zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa, zwiększenie skuteczności ściągania zaległości z tytułu świadczeń alimentacyjnych oraz poprawę realizacji dochodów osiąganych przez jednostki. W celu realizacji tych wniosków ŚUW kierował pisma w ww. sprawach do odpowiednich jednostek lub komórek merytorycznych; (dowód: akta kontroli str. 1270-1327)
- Oddział Kontroli Finansowej ŚUW (dalej: OKF) przeprowadził 39 kontroli, z których 28 było uwzględnionych w planie kontroli, w tym: 12 w jednostkach podległych

⁵⁰ System działa w oparciu o trzy rejon operacyjne: I rejon – miasto Kielce oraz powiaty kielecki i konecki, II rejon – powiaty skarżyski, starachowicki, ostrowiecki, opatowski i sandomierski, III rejon – powiaty włoszczowski, jędrzejowski, pińczowski, buski, kazimierski i staszowski.

⁵¹ W tym 17 specjalistycznych (z lekarzem w składzie zespołu) i 28 podstawowych (z ratownikami medycznymi/pielęgniarkami w składzie).

⁵² Zatwierdzona przez Ministra Zdrowia w dniu 6 lipca 2016 r.

⁵³ W tym 15,5 zespołów specjalistycznych oraz 30 zespołów podstawowych.

⁵⁴ Do dnia zakończenia kontroli NIK nie sporządzono informacji za IV kwartał 2016 r.

i nadzorowanych przez Wojewodę, 10 w starostwach powiatowych oraz jednostkach im podległych, 10 w gminach, cztery w organizacjach pożytku publicznego, oraz trzy w dwóch wydziałach ŚUW – BAG i Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (dalej: WBiZK)⁵⁵. W 14 przypadkach stwierdzono uchybienia/nieprawidłowości polegające m.in. na: nieterminowym przekazywaniu środków stanowiących dochód Skarbu Państwa, wydatkowaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. W ośmiu przypadkach stwierdzone nieprawidłowości skutkowały wydaniem zaleceń pokontrolnych. Ponadto, OKF uczestniczył w 20 kontrolach prowadzonych przez inne wydziały ŚUW, w tym 19 w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych. (dowód: akta kontroli str. 1328-1361)

W 2016 r. Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (dalej: WSOiC), WPSiZ, WBiZK, WliR, WSPiN, Gabinet Wojewody oraz Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna przeprowadziły, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie⁵⁶, łącznie 41 kontroli w zakresie udzielonych dotacji. W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie trzech kontroli beneficjenci zostali zobowiązani do zwrotu dotacji w łącznej kwocie 40.963,23 zł. Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁵⁷, cztery wydziały ŚUW (WBiZK, WPSiZ, WSOiC, WliR) oraz Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna przeprowadziły 35 kontroli. W związku z nieprawidłowością stwierdzoną w ramach jednej z kontroli w zakresie wykorzystania dotacji beneficjent został zobowiązany do zwrotu dotacji w kwocie 20.620,00 zł. (dowód: akta kontroli str. 1362-1411)

W okresie objętym kontrolą w ŚUW obowiązywało zarządzenie Wojewody z 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia Procedury monitorowania realizacji budżetu Wojewody Świętokrzyskiego w układzie zadaniowym. Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. procedury dla każdego realizowanego zadania, podzadania i działania dyrektorzy wydziałów, kierownicy jednostek ustalali wysokość wydatków, określali cele i mierniki oraz wartości bazowe i docelowe mierników, zgodnie z wytycznymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016⁵⁸. Stosownie do § 11 ust. 1 przedmiotowej procedury na potrzeby kontroli zarządczej dyrektorzy wydziałów oraz kierownicy jednostek dokonywali pomiaru przyjętych do realizacji zadań, podzadań, działań, podejmowali działania służące osiągnięciu wyznaczonych celów oraz zaplanowanych wartości mierników, pozyskiwali dane ilościowe i jakościowe oraz gromadzili dokumentację związaną z budżetem zadaniowym. Nadzór nad realizacją budżetu zadaniowego, zgodnie z § 16 ust. 1 ww. procedury, sprawowała Wojewoda przy pomocy WFiB, a w zakresie budżetu Urzędu – Dyrektor Generalny ŚUW przy pomocy WFiB oraz Wydziału Organizacji i Kadr. Zgodnie z § 20 ust. 7 i 8 procedury, WFiB opracowywał kwartalne informacje obrazujące poziom wykonania wydatków budżetu Urzędu w układzie zadaniowym, z podziałem na poszczególne komórki organizacyjne i przedkładał je Wojewodzie i Dyrektorowi Generalnemu ŚUW do akceptacji. Stosownie do § 20 ust. 1 przedmiotowej procedury, komórki organizacyjne oraz jednostki podległe Wojewodzie, na podstawie półrocznego/rocznego sprawozdania Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym, sporządzały półroczną⁵⁹ i roczną⁶⁰ analizę opisową z realizacji budżetu zadaniowego, w tym osiągniętych wartości mierników i przedkładały ją do WFiB. WFiB sporządził zbiorczą informację, obrazującą ogólną ocenę realizacji budżetu części 85/26 w układzie zadaniowym, którą zatwierdziła Wojewoda. (dowód: akta kontroli str. 1412-1475)

W 2016 r. w ramach nadzoru nad realizacją budżetu w układzie zadaniowym OKF przeprowadził trzy kontrole: w WITD, WIJHARS i Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony

⁵⁵ Dwie kontrole przeprowadzono w BAG, a jedną w WBiZK.

⁵⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 525, ze zm.

⁵⁷ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

⁵⁸ Dz. U. poz. 955, ze zm.

⁵⁹ Do 1 sierpnia 2016 r.

⁶⁰ Do 1 marca 2017 r.

Środowiska. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji planów w układzie zadaniowym. (dowód: akta kontroli str. 1476-1490)

Zgodnie z rocznym sprawozdaniem z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (RB-BZ1) za 2016 r., największe kwoty wydatków zaplanowano (wg planu po zmianach) na działania:

- 13.4.1.5.⁶¹ *Pomoc państwa w wychowywaniu dzieci* – 600.243,9 tys. zł (jeden miernik);
- 13.4.1.1. *Świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego* – 489.930,4 tys. zł (dwa mierniki);
- 13.1.2.1. *Wsparcie finansowe zadań i programów realizacji zadań pomocy społecznej* – 132.216,5 tys. zł (trzy mierniki);
- 2.3.1.2. *Interwencje ratowniczo-gaśnicze* – 83.271,8 tys. zł (dwa mierniki);
- 2.4.2.1. *Wspieranie j.s.t. w zakresie odbudowy infrastruktury technicznej zniszczonej w wyniku klęsk żywiołowych oraz ochrona przeciwpowodziowa* – 71.672,6 tys. zł (jeden miernik).

Do powyższych działań przyjęto i uzyskano odpowiednio następujące mierniki:

- *liczba dzieci otrzymujących świadczenie wychowawcze*: prognozowana wartość miernika na koniec roku budżetowego – 187.923 dzieci, osiągnięta – 131.004 dzieci, co stanowiło 70% prognozy;
- *średniomiesięczna liczba wypłaconych świadczeń w ramach systemu świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego*: prognozowana wartość miernika – 191.667 świadczeń, osiągnięta – 195.260, (tj. 102% prognozy), na co wpływ miała wyższa od prognozowanej liczba osób uprawnionych do otrzymywania świadczeń rodzinnych, spełniających kryteria dochodowe,
liczba jednostek skontrolowanych w danym roku w stosunku do liczby jednostek podlegających kontroli: prognozowana i osiągnięta wartość miernika – jedna na 103 jednostki;
- *liczba wypłaconych dodatków energetycznych*: prognozowana wartość miernika – 28.185, osiągnięta – 28.176 (100%),
liczba osób, którym przyznano decyzją zasiłek stały, zasiłek okresowy, zasiłek celowy, wynagrodzenie za sprawowanie opieki oraz liczba mieszkańców domów pomocy społecznej przyjętych do domu przed 1 stycznia 2004 r.: prognozowana wartość miernika – 27.200 osób, osiągnięta – 24.478 (90%), na co wpływ miała mniejsza od prognozowanej liczba osób, które spełniały warunki do otrzymania pomocy, tj. przekraczały kryterium dochodowe,
liczba ofert, które otrzymały dofinansowanie w danym roku w ramach otwartego konkursu ofert: prognozowana i osiągnięta wartość miernika – 43 oferty;
- *liczba zdarzeń, w tym zdarzeń dużych i średnich z udziałem jednostek Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego (KSRG)* – prognozowana wartość miernika: 12.847 – a⁶², 10 – b⁶³, 801 – c⁶⁴, osiągnięta (odpowiednio): 10.384 – a, 12 – b, 365 – c; realizacja miernika: a i c – odchylenia pozytywne, b – większa liczba pożarów dużych była związana z ich powstawaniem w miejscach, gdzie nagromadzone były duże ilości materiałów palnych oraz w miejscach trudno dostępnych,
stosunek liczby zdarzeń dużych i średnich do ogólnej liczby zdarzeń z udziałem jednostek KSRG (wyrażony w procentach i liczbie zdarzeń) – prognozowana wartość miernika (odpowiednio) 6,1% oraz 777/12800, osiągnięta 3,6% oraz 377/10384 (odchylenie pozytywne);
- *liczba odbudowanych i wyremontowanych obiektów infrastruktury komunalnej zniszczonych w wyniku klęski żywiołowej*: prognozowana wartość miernika – 350 obiektów, osiągnięta – 362 (103%), na co wpływ miały oszczędności uzyskane

⁶¹ Nr określający: funkcję/zadanie/podzadanie/działanie.

⁶² a – łączna liczba zdarzeń z udziałem jednostek KSRG.

⁶³ b – łączna liczba zdarzeń dużych z udziałem KSRG.

⁶⁴ c – łączna liczba zdarzeń średnich z udziałem KSRG.

w wyniku rozstrzygniętych procedur przetargowych, które wykorzystano na realizację dodatkowych działań. (dowód: akta kontroli 1714-1729, 1781-1798)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej realizacji działań nadzorczych nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Sprawozdania

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych/łącznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 85/26 i sprawozdań jednostkowych ŚUW:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/26 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych ŚUW (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W ŚUW zidentyfikowano i oszacowano ryzyka w obszarze sprawozdawczości oraz prowadzenia ksiąg rachunkowych, a także ustanowiono mechanizmy kontroli w tym zakresie. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. (dowód: akta kontroli str. 1648-1729, 1808-1853, 1889-1892)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawozdawczości nie stwierdzono nieprawidłowości.

V. Wniosek

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁵, wnioskuje o sporządzanie rzetelnych protokołów z przeprowadzonych postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz *Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych*.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

⁶⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia 11 kwietnia 2017 r.

Kontrolerzy
Piotr Fatałski
główny specjalista kontroli państwowej



Karol Pokora
specjalista kontroli państwowej

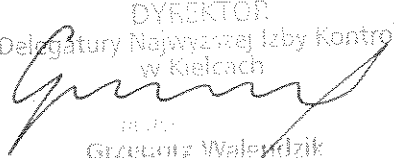


Kinga Komenda
inspektor kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach

Grzegorz Walendzik