

## **INFORMACJA**

### **o sprawowaniu przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2016 r.**

#### **I Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego**

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z w/w regulacjami, organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego są Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe. O uprawnieniach nadzorczych wojewody wobec jednostek samorządu terytorialnego do 31 marca 2009 r. stanowiły przepisy ustawy o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), a od 1 kwietnia 2009 r. art. 12 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm. ).

Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.);
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.);
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 486 ze zm.);
- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz.519).

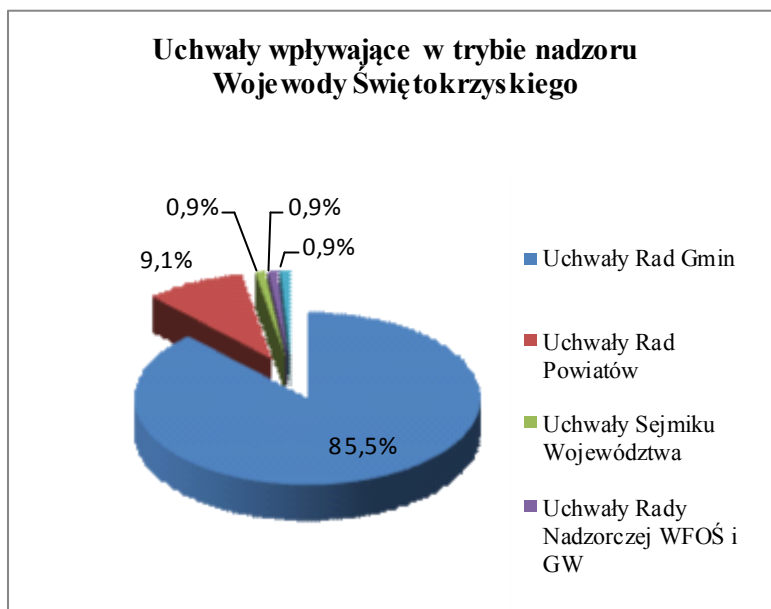
Ponadto wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 ze zm.) jest organem nadzoru w stosunku do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej. Wojewoda jest również organem nadzoru wobec Rady

Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z art. 400r ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

## **II. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności uchwalodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku**

W 2016 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie **6214** uchwał, w tym: **5284** uchwał rad gmin, **567** uchwał rad powiatów, **8** uchwał zarządu powiatu, **85** uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, **3** uchwały Zarządu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, **53** uchwały zgromadzeń związków międzygminnych, **5** uchwał Walnego Zgromadzenia Świętokrzyskiej Izby Rolniczej i **11** uchwał Zarządu Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, **56** uchwał Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego – w związku z przepisami ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – przekazano według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach **142** uchwały. Pozostałe **6072** uchwał poddano analizie pod względem zgodności z prawem.



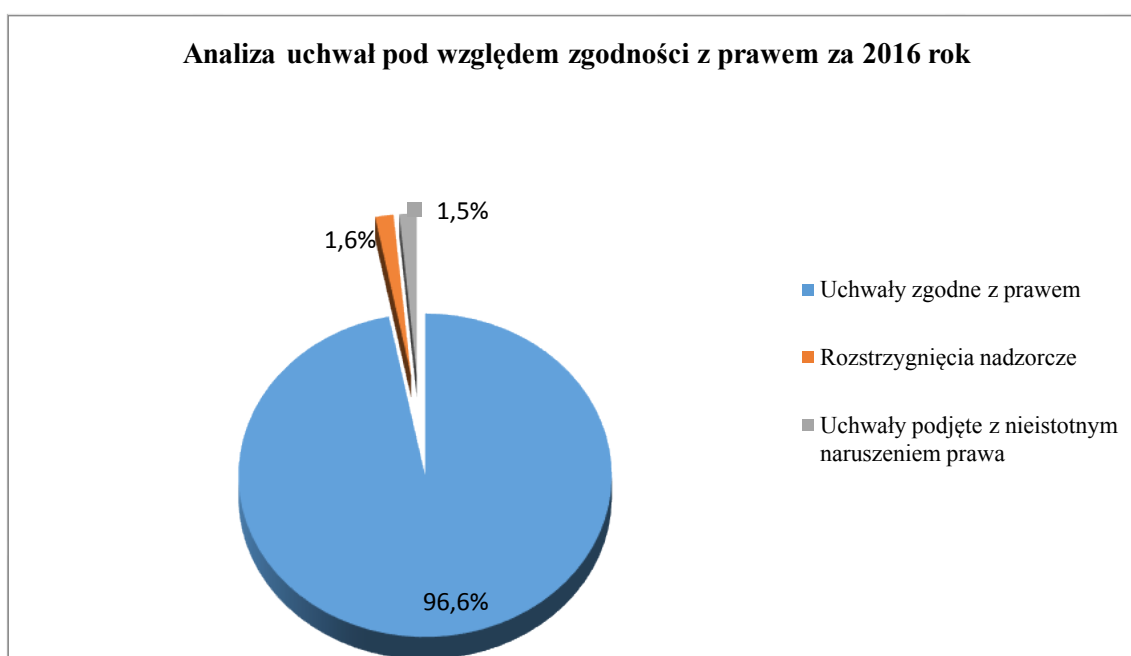
*Wykres nr 1. Uchwały wpływające w trybie nadzoru do Wojewody Świętokrzyskiego*

W wyniku analizy stwierdzono, że **100** uchwał zostało podjętych z rażącym naruszeniem prawa, w związku z czym, Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność, i tak:

- rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad miast – **3**;
- rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad miast i gmin – **38**;
- rozstrzygnięcia nadzorcze w odniesieniu do uchwał rad gmin – **53**;
- rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad powiatów – **5**;
- rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – **1**.

Analizie prawnej poddano również w 2016 r. **17** zarządzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

- rozstrzygnięcia nadzorcze wobec zarządzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów miast – **2**.



*Wykres nr 2. Analiza uchwał pod względem zgodności z prawem*

Rozstrzygnięcia nadzorcze, które wydano w 2016 roku dotyczyły między innymi uchwał w sprawach:

- Zagospodarowania przestrzennego – najczęściej naruszano art. 7, art. 10, art.15 ust. 1, art. 16, art. 17, art. 18 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.);
- Gospodarki wodno-ściekowej – najczęściej naruszano art. 4 ust. 1 i 2 art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 259 ze zm.)

- Spraw z zakresu systemu oświaty – najczęściej naruszano art. 59, art. 62 ust. 1 i 5 oraz art. 90d ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.),
- Dróg publicznych i gminnych – najczęściej naruszano art. 2 ust. 1, art. 7 ust. 1, art. 10 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460 ze zm.).

Wykaz uchwał wobec których Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stanowi załączniki Nr 1.

Najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych w 2016 rok wydano w stosunku do uchwał:

- Rady Miasta i Gminy Daleszyce – **6**;
- Rady Miasta i Gminy Bodzentyn – **4**;
- Rady Miasta i Gminy Chmielnik – **4**;
- Rady Gminy Radoszyce – **4**;
- Rady Gminy Słupia Konecka – **4**.

W 2016 roku wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach 4 skargi na rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące uchwał:

- Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – skarga kasacyjna;
- Rady Miasta i Gminy Kazimierza Wielka – sąd uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze;
- Rady Miasta i Gminy Małogoszcz – skarga oddalona;
- Rady Gminy Masłów – skarga odrzucona.

W przypadkach nieistotnego naruszenia prawa nie uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwał, wojewoda przesyłał do przewodniczących właściwych rad uwagi (wytyki) wskazujące rodzaj naruszenia oraz działania jakie należy podjąć. W 2016 r. skierowano **95** pism zawierających uwagi do uchwał i zalecenia reasumpcji aktów: w **3** przypadkach do przewodniczących rady powiatu, w **4** do przewodniczących rad miast, w **24** do przewodniczących rad miast i gmin oraz w **64** przypadkach do przewodniczących rad gmin. Najwięcej pism tego rodzaju za 2016 roku skierowano w odniesieniu do uchwał:

- Rady Gminy Klimontów – **5**;
- Rady Gminy Łączna – **4**;
- Rady Miasta i Gminy Suchedniów – **4**;

- Rady Miasta i Gminy Połaniec – **3**;
- Rady Gminy Czarnocin – **3**;
- Rady Gminy Mirzec – **3**;
- Rady Gminy Oleśnica – **3**.

Najliczniejszą grupę uchwał zawierających nieistotne wady prawne stanowiły uchwały w sprawach:

- z zakresu zapobiegania bezdomności zwierząt – **11**;
- z zakresu regulaminu utrzymania czystości i porządku – **8**;
- z zakresu statutów jednostek organizacyjnych gmin – **7**;
- z zakresu zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych – **6**;
- z zakresu uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – **6**.

W 2016 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie 60 protestów na uchwały rad gmin, powiatów, zarządów powiatów, Zarządu Województwa Świętokrzyskiego oraz zgromadzeń związków międzygminnych, a także zarządzenia wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Dotyczyły one uchwał, w tym:

- **21** uchwał rad gmin;
- **22** uchwał rad miast i gmin;
- **4** uchwał rad miast;
- **5** uchwał rad powiatów;
- **2** uchwał Zarządów Powiatu;
- **1** uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego;
- **3** uchwał Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Ponadto zaskarżono **2** uchwały zgromadzeń związków międzygminnych.

Odnutowano także **17** protestów dotyczących zarządzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Spośród nadesłanych protestów (skarg), **4** przekazano – według właściwości – do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, a pozostałe **56** rozpatrzono we własnym zakresie.

Wnoszącymi skargi były następujące podmioty: osoby fizyczne, mieszkańcy gmin i sołectw oraz radni.

Najliczniejszą grupę protestów stanowiły skargi na uchwały w sprawie:

- likwidacja szkoły, przekształcenia szkoły, przekazanie prowadzenia szkoły, utworzenie szkoły – **8**;
- w sprawie statutu – **6**;
- określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z nich – **2**;
- rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza, prezydenta miasta), starosty, kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej – **2**;
- odwołanie przewodniczącego Rady Miasta – **2**;
- powołanie przewodniczącego Rady Miasta – **2**;
- odwołanie przewodniczącego komisji rewizyjnej – **2**;
- powołanie przewodniczącego komisji rewizyjnej – **2**;
- odwołanie i wybór wiceprzewodniczącego Rady Miasta – **2**;
- diety dla radnych za udział w sesji – **2**.

Ponadto protesty dotyczyły następujących uchwał:

- zmiany programu stypendialnego Rady Gminy – **1**;
- odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miasta – **1**;
- stwierdzenia nieważności uchwały sołectwa Rady Gminy – **1**;
- określenia konsultacji dotyczących zmiany nazwy miejscowości – **1**;
- uchwalenia budżetu Rady Gminy – **1**;
- określenia przystanków komunikacyjnych – **1**;
- ustalenia zasad korzystania z hali sportowej – **1**;
- zmiany w budżecie Rady Gminy – **1**;
- zmiany statutu Zakładu Opieki Zdrowotnej – **1**;
- zatwierdzenia taryf na wodę i ścieki – **1**;
- wybór członka Zarządu Powiatu – **1**;
- wyrażenia sprzeciwu wobec budowy chlewni – **1**;
- wystąpienia do MSWiA o zmianę nazwy miejscowości – **1**;
- emisji obligacji komunalnych – **1**;
- likwidacji publicznego gimnazjum – **1**;
- powołania dyrektora SP ZOZ – **1**;
- zmiany przebiegu drogi gminnej – **1**;
- opłaty targowej – **1**;
- sprzedaży w trybie bezprzetargowym działki – **1**;
- powołania stałych komisji Rady Miasta – **1**;

- remontu drogi gminnej – **1**;
- zatwierdzenia cennika usług Zakładu Usług Komunalnych – **1**;
- stanowiska dyrektora PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim – **1**;
- powierzenia prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej – Fundacji Badań nad Prawem – **1**;
- planu gospodarki odpadami dla województwa – **1**.

W wyniku rozpatrzenia skarg na uchwały organów gmin, powiatów, Sejmiku Województwa i zgromadzeń związków międzygminnych Wojewoda Świętokrzyski wydał **7** rozstrzygnięć nadzorczych stwierdzających nieważność:

- **5** uchwał rad miast i gmin;
- **1** uchwał rady powiatu;
- **1** uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

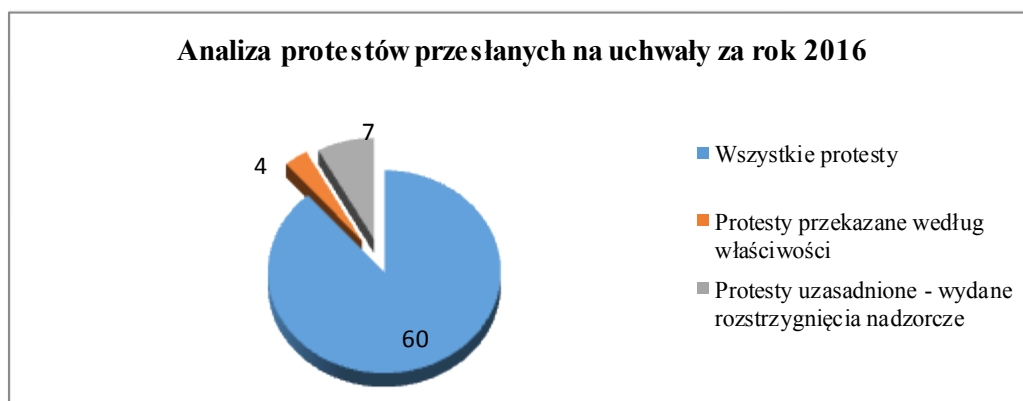
Ponadto wydał 3 wytyki dotyczące uchwał rad miasta i gminy.

Unieważnione uchwały dotyczyły:

- likwidacji szkoły podstawowej – **2**;
- przekształcenia szkół podstawowych – **1**;
- zmiany statutu Zakładu Opieki Zdrowotnej – **1**;
- wystąpienia do MSWiA o zmianę nazwy miejscowości – **1**;
- zmiany przebiegu drogi gminnej – **1**;
- planu gospodarki odpadami dla województwa – **1**;

Uchwały w stosunku do których wskazano, że uchwała narusza prawo dotyczyły:

- ustalenia zasad korzystania z hali sportowej – **1**;
- powołania Dyrektora SP ZOZ – **1**;
- diety dla radnych za udział w sesji – **1**.



Podmiotom, które nadesłały skargi na uchwały, udzielono stosownych odpowiedzi i wyjaśnień o sposobie ich rozpatrzenia.

Najwięcej zastrzeżeń zostało wniesionych do uchwał organów stanowiących miast i gmin:

- Kielce – **12** uchwał;
- Kazimierza Wielka – **3** uchwały;
- Pierzchnica – **2** uchwały;
- Ostrowiec Świętokrzyski – **2** uchwały;
- Moskorzew – **2** uchwały;
- Zagnańsk – **2** uchwały.

Służby prawne Wojewody rozpatrzyły **17** protestów na zarządzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów miast. Badane zarządzenia dotyczyły między innymi:

- powołania Dyrektora Zespołu Placówek Integracyjnych w Kowali;
- powołania Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Moskorzewie;
- konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły w Sandomierzu;
- powierzenia stanowiska dyrektora szkoły;
- określenia daty konsultacji;
- ustalenia regulaminu nagród przyznawanych uczniom – **2**;
- zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Gminę Gowarczów;
- wprowadzenia zmian do zarządzenia nr 0050.01.2015 Wójta Gminy Gowarczów z dnia 5 stycznia 2015 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Gminę Gowarczów;
- wprowadzenia zmian do zarządzenia nr 0050.13.2015 Wójta Gminy Gowarczów z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zarządzenia nr 0050.01.2105 Wójta Gminy Gowarczów z dnia 5 stycznia 2015 roku w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Gminę Gowarczów;
- odwołania zastępcy Wójta Gminy Gowarczów;
- powołania zastępcy Wójta Gminy Gowarczów;
- zbadania wytycznych dotyczących organizacji pracy publicznej placówki szkolnej;
- przeniesienia oddziałów przedszkolnych;
- odwołania Dyrektora publicznego przedszkola.

W odniesieniu do ww. zarządzeń Wojewoda wydała 2 rozstrzygnięcia nadzorcze do zarządzeń w sprawie:

- ustalenia regulaminu nagród przyznawanych uczniom,
- zbadania wytycznych dotyczących organizacji pracy publicznej placówki szkolnej.

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego przez służby nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono następujące niedociągnięcia i nieprawidłowości:

- przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników, co należy uznać za uchybienie. Brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując możliwość analizy uchwał w sprawach np. zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zbycia lub dzierżawy nieruchomości gminnych (powiatowych);
- przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów (przykładowo uchwały: zatwierdzające taryfy za wodę i odprowadzania ścieków, gminne programy ochrony środowiska, odwołania i powołania sekretarzy i skarbników gmin oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, zbycie nieruchomości komunalnych, regulaminy wynagradzania nauczycieli);
- powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym), podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego;
- powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu. Zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzenia nieważności całej uchwały, jako naruszającej prawo. Przypominam, że obowiązuje ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 296) Właściwe stosowanie przez wnioskodawców ustalonych w ww. ustawie warunków jest niezbędne do prawidłowej realizacji zadania związanego z publikacją aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego. Wątpliwości interpretacyjne i rozbieżne orzecznictwo powodują trudności w kwalifikacji aktu normatywnego, jako aktu prawa miejscowego. Dodać

należy, iż różnice w interpretacji tej kwestii dostrzec można również w orzecznictwie sądów administracyjnych.

**W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych materiałów, które stanowią przedmiot obrad sesji i głosowań radnych. W szczególności chodzi tu o bezpośredni nadzór nad osobami przygotowującymi dokumenty i wykonującymi wynikające z nich ustalenia. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może powodować poważne komplikacje.**

Zwrócić należy uwagę na pojawiające się wnioski o dokonanie zmian uchwał rad. Podejmowanie jakichkolwiek prób wymiany całości lub części nadesłanych do wojewody w trybie nadzoru uchwał, jest z punktu widzenia prawa niemożliwe, a zatem kierowane do organu nadzoru wnioski, prośby i wyjaśnienia w tych sprawach nie będą uwzględniane. Niezrozumiałe są również żądania dokonania przez wojewodę zmian w treści podjętych już uchwał.

W takich sytuacjach wyeliminowanie błędów w uchwałach może nastąpić wyłącznie przez właściwy organ samorządu terytorialnego, poprzez ponowne poddanie głosowaniu na sesji poprawionej wersji uchwały.

Zgodnie z art. 90 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązek przedłożenia Wojewodzie uchwał rady gminy spoczywa na wójcie (burmistrzu, prezydencie miasta). Organ nadzoru zauważa, że w 2016 roku znacznie zmalała ilość przypadków kierowania do wojewody wniosków o dokonanie analizy załączonych uchwał – pod względem zgodności z prawem – z naruszeniem ustawowego 7 dniowego terminu.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą gmin stwierdzono również w 2016 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ gminy – organy nadzoru. Przesyłanie na przykład uchwał budżetowych do analizy prawnej Wojewody jest prawnie nieuzasadnione, gdyż jak wynika z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), te właśnie organy są uprawnione do badania ww. uchwał.

**Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków, oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt**

w postaci eliminacji powtarzających się uchybień i niedociągnięć, a w konsekwencji wpłynąć na dalszą poprawę przestrzegania prawa.

### **III Wygaszanie mandatów radnych**

Wojewoda Świętokrzyski prowadził w 2016 r. 10 wyborów uzupełniających do rad miast i gmin:

- Czarnocin;
- Mirzec;
- Solec-Zdrój;
- Baćkowice;
- Krasocin;
- Gowarczów;
- Kunów;
- Połaniec;
- Dwikozy;
- Fałków.

Organ nadzoru prowadził postępowania sprawdzające dotyczące wygaszania mandatów radnych oraz wójtów:

- 2 radnych Rady Miejskiej w Sandomierzu;
- Wójta Gminy Łopuszno;
- Wójta Gminy Nagłowice;
- Radnego Rady Powiatu Kieleckiego;
- Wójta Gminy Wilczyce;
- Wójta Gminy Obrazów;
- Wójta Gminy Klimontów;
- Radnego Rady Gminy Morawica.

### **IV. Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności związków międzygminnych w 2016 roku**

Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku, zgodnie z Rejestrem związków międzygminnych prowadzonym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, na terenie województwa świętokrzyskiego zarejestrowanych było i funkcjonowało 12 związków międzygminnych.

W omawianym okresie, 3 związki międzygminne: Związek Gmin Gór Świętokrzyskich z siedzibą w Bodzentynie, Ekologiczny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi z siedzibą w Rzędowie oraz Międzygminny Związek Planowania Przestrzennego z siedzibą w Kielcach po zebraniu stosownej dokumentacji, wystąpiły za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego do organu rejestrowego z wnioskiem o rejestrację zmiany statutu. We wszystkich przypadkach przeprowadzono procedurę zmiany statutu związku międzygminnego zakończoną wydaniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego stosownego obwieszczenia.

Ponadto, Wojewoda Świętokrzyski przekazał pismem związkom międzygminnym z terenu województwa świętokrzyskiego informację o wejściu w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków międzygminnych oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian, który określa m. in. tryb postępowania w sprawie rejestracji związku międzygminnego, zmiany statutu związku międzygminnego oraz wykreślenia związku międzygminnego z rejestru związków międzygminnych.

#### **V. Podejmowane działania organu nadzoru w ramach współpracy i współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego**

- przesłano do j.s.t. sześć gminnego pismo o obowiązkach wynikających z art. 11 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;
- przesłano do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów oraz przewodniczących rad miast, gmin, powiatów informację o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych wraz ze wskazaniem zagadnień na które należy zwrócić szczególną uwagę;
- przekazano do j.s.t. informację o nadzorze Wojewody za 2015 r.;
- przesłano do związków międzygminnych województwa świętokrzyskiego informację dot. wejścia w życie nowych przepisów dotyczących rejestracji związków;
- prowadzono korespondencję ze związkami międzygminnymi odnośnie przekazywania danych teleadresowych, w tym skrzynek e-PUAP;
- przesłano informację w sprawie wejścia w życie ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej i obowiązkach j.s.t. z niej wynikających;

- przekazano informację o wejściu w życie i konieczności stosowania ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego;
- wystosowano pismo Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie łącznych ustaleń kontroli przeprowadzonych przez służby Wojewody w j.s.t. w zakresie wydawania, cofania i wygaszania przez organy wykonawcze zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;
- przekazano pismo MSWiA dotyczące przestrzegania przepisów w zakresie urządzania gier hazardowych w jednostkach administracji rządowej i samorządowej;
- przekazano do wykorzystania służbowego informacje Najwyższej Izby Kontroli:
  - o wynikach kontroli działania organów gmin na rzecz zwiększenia liczby użytkowników sieci kanalizacji sanitarnej,
  - o wynikach kontroli zlecania usług prawniczych przez jednostki sektora finansów publicznych w woj. dolnośląskim;
- przekazano wyjaśnienia odnośnie podejmowanych przez j.s.t. uchwał dotyczących likwidacji (przekształceń) zespołów obsługi ekonomiczno-administracyjnej i tworzenia centrum usług wspólnych na podstawie art. 10a -10d w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.);
- przekazano stanowisko w sprawie rozbieżności pomiędzy obowiązującym stanem prawnym wynikającym z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1440), a treścią niektórych uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego w sprawie zaliczenia dróg publicznych do jednej z kategorii dróg w trybie i na podstawie przedmiotowej ustawy.

Opracowanie: Agnieszka Szymoniak – starszy inspektor, Piotr Ferens – kierownik Oddziału  
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli, Kielce, 25-05-2017

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	808880.1788042.1656224
Nazwa dokumentu	informacja o nadzorze za 2016.pdf
Tytuł dokumentu	informacja o nadzorze za 2016
Data dokumentu	2017-05-26 13:07:58
Skrót dokumentu	EDA8E59F7F8973E6333A5DE17EC71ED9F2D

	3ED60
Wersja dokumentu	1.12
Data podpisu	2017-05-26 13:07:40
Podpisane przez	Lech Jan Hamera Z-ca Dyrektora
	EZD 3.18.2453.2932.3664
Data wydruku:	2017-05-29 08:54:03
Autor wydruku:	Furmańska Dorota starszy inspektor