



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2011-09-21

SO.I .431.14.2011

**Pan
Marek Jońca
Burmistrz Miasta i Gminy
Koprzywnica**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), w dniu 19 sierpnia 2011 roku inspektorzy Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Koprzywnicy w zakresie: prawidłowości rejestracji stanu cywilnego, zmiany imienia i nazwiska, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania dowodów osobistych.

Protokół kontroli sporządzony przez zespół kontrolujący został przez Pana Burmistrza podpisany bez wnoszenia zastrzeżeń.

W związku z powyższym na podstawie art. 46 powyżej przywołanej ustawy - przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Sposób realizacji zadań objętych czynnościami kontrolnymi należy ocenić pozytywnie i dlatego też nie formułuję uwag oraz zaleceń pokontrolnych.

Powyższa ocena jest najwyższą w 4-o stopniowej skali ocen określonej Zarządzeniem Nr 122/2009 Wojewody z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez

pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w jednostkach organizacyjnych wojewódzkiej administracji zespolonej, jednostkach samorządu terytorialnego, jednostkach organizacyjnych podporządkowanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, przedsiębiorstwach państwowych, dla których Wojewoda Świętokrzyski jest organem założycielskim oraz innych jednostkach i podmiotach organizacyjnych - w zakresie wynikającym z przyznanych Wojewodzie uprawnień kontrolnych.

§ 30 wyżej cytowanego zarządzenia przewiduje następującą skalę ocen kontrolowanej działalności:

- 1) ocena pozytywna – gdy w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań,
- 2) ocena pozytywna z uchybieniami – gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one charakter wyłącznie formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań,
- 3) ocena pozytywna z nieprawidłowościami – gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (ze względu na charakter, wartość lub kontekst), albo progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań,
- 4) ocena negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają założony dla kontroli próg istotności (ze względu na charakter, wartość lub kontekst), albo próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonania zadań.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

/-/

Agnieszka Romanek

Z-ca DYREKTORA

Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców