

**Protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Wielofunkcyjnej Placówce Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie
w dniach 7-8 lipca 2011 r.**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedziba, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo – wychowawcza w Stąporkowie przeznaczona dla 23 wychowanków (w tym: 20 miejsc socjalizacyjnych i 3 miejsca interwencyjne) prowadzona jest przez Starostę Powiatu Koneckiego.

Nazwa i adres placówki: Wielofunkcyjna Placówka Pomocy Dziecku i Rodzinie, 26-220 Stąporków, ul. Staszica 6.

Dyrektorem placówki jest Pani Monika Krawczyk

Placówka posiada Regon: 260168910, NIP: 658-191-65-82

Numer Rejestru Wojewody – 45/2007

Placówka posiada zezwolenie Wojewody na czas nieokreślony (PS.II.9013/4-10/5/08 z dnia 15.07.2008r.).

2. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w następującym składzie:

1. Katarzyna Arendarska - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 677/2011 z dnia 4.07.2011r. (dowód osobisty AFY 771600) – inspektor kierujący kontrolą.
2. Małgorzata Bojar – Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 676/2011 z dnia 4.07.2011r. (legitymacja służbowa nr 15).

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę rozpoczęto 07.07.2011r., zakończono 08.07.2011r.

Wpis do książki kontroli poz. 17/2011

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Zasadność dalszego pobytu dzieci w placówce.
2. Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2010r. do dnia kontroli.

5. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206),
- art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),
- rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201 poz. 1455),
- rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz. 1812),
- rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.),
- rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.).

Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków:

Placówka funkcjonuje w oparciu o regulamin organizacyjny wprowadzony Uchwałą Nr 62/2007 Zarządu Powiatu Koneckiego z dnia 18.10.2007r. Ostatnia zmiana Regulaminu dotyczyła zwiększenia etatu pedagoga z dotychczasowego 1 etatu na 1,5 etatu. Zmiany dokonano Uchwałą Nr 33/2010 Zarządu Powiatu w Końskich z dnia 23.04.2010r.

Wielofunkcyjna Placówka Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie jest placówką socjalizacyjną z miejscami interwencyjnymi. W dniu kontroli w placówce umieszczonych było 20 wychowanków w wieku od 7 do 18 lat, w tym: 8 rodzeństw dwuosobowych i 2 rodzeństwa trzysobowe. Wszystkie dzieci pochodzą z powiatu koneckiego. Wychowankowie placówki w minionym roku szkolnym uczęszczali do następujących szkół: 9 - szkoła podstawowa, 7 - gimnazjum, w tym 1 osoba w MOS, 1 osoba w MOW i jedna osoba w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym. Ponadto 4 wychowanków uczyło się w szkołach ponadgimnazjalnych, w tym: 1 osoba w Technikum Ochrony Środowiska, 1 osoba w Technikum Handlowym, 2 w zasadniczej szkole zawodowej, w tym jedna przy MOW.

Z uzyskanych podczas kontroli informacji wynika, iż w kontrolowanym okresie z placówki odeszło 13 wychowanków, w tym: do rodziny adopcyjnej – 1, do rodziny zastępczej niespokrewnionej – 2, rodzinnego domu dziecka – 4, do rodziny zastępczej spokrewnionej – 1, do ośrodka wychowawczego 1. Ponadto 4 osoby usamodzielniały się, z czego: 1 osoba powróciła do domu rodzinnego, 1 rozpoczęła samodzielne gospodarowanie w wynajętym domu, 1 zamieszkała w domu rodzinnym swojego narzeczonego, 1 zamieszkała w domu dziadków ojczystych. W tym samym czasie placówka przyjęła 10 dzieci, z czego: 4 osoby przyszły z domu rodzinnego, 2 z rodzinnego domu dziecka, 3 osoby z rodziny zastępczej spokrewnionej i 1 osoba z MOW (ucieczka – pobyt interwencyjny).

W trakcie kontroli uzyskano pisemną informację na temat planów wakacyjnych dla wychowanków Wielofunkcyjnej Placówki w Stąporkowie, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W pierwszym dniu kontroli tj. 07.07.2011r. w placówce przebywało 9 wychowanków, w tym 5 dzieci: Jakub C., Norbert P., Kasia Sz., Wiktoria K. i Kacper Sz. uczestniczyła w zajęciach plastycznych, Patrycja Sz. i Ewelina Sz. szykowały się do wyjścia do miasta, natomiast pozostała dwójka dzieci tj. Adrian i Karolina uczestniczyła w porządkowaniu placówki. W drugim dniu kontroli tj. 8.07.2011r. kontrolujący rozmawiali z Dominiką i Adrianem D. W trakcie rozmów wychowankowie nie zgłaszali uwag co do funkcjonowania placówki.

W placówce zatrudnionych jest 2 pedagogów: p. A. Kaczmarek i p. E. Gręda. Pani A. Kaczmarek kładzie nacisk w swojej pracy głównie na kontakty z rodziną, natomiast p. E. Gręda na kontakty ze szkołą. Praca pedagogów odbywa się w oparciu o roczny plan pracy (zał. nr 2) oraz w oparciu o plany miesięczne (plan pracy pedagoga na miesiąc czerwiec - zał. nr 3). Pedagog prowadzi m.in. zajęcia korekcyjno – kompensacyjne dla 6 dzieci (Jakuba C., Krzysztofa D., Adriana D., Dominiki D., Wiktorii K., Katarzyny K.) oraz zajęcia wyrównawcze, które prowadzone są dla wszystkich dzieci.

Pedagog prowadzi następujące dokumenty:

- arkusz obserwacji pedagogicznych, gdzie umieszczone są dane dziecka, jego data urodzenia, przyjęcia do placówki, cel indywidualnego programu (np.: w przypadku Katarzyny K. wymieniono cel: „niwelowanie deficytów emocjonalnych, pomoc i nauka radzenia sobie w trudnych sytuacjach”). W dalszej części arkusza ujęto datę, rodzaj badań pedagogicznych, obserwacje oraz uwagi (zał. nr 4),
- realizacja pracy wychowawczej – w przypadku Katarzyny K. w 2011 r. były 3 wpisy i dot. rozmów wychowawczych i dyscyplinującej z wychowanką, w 2011 r. były również 3 wpisy i dot. również przeprowadzonych z wychowanką rozmów wychowawczych i dyscyplinujących (zał. nr 5),

- arkusz współpracy z rodziną naturalną wychowanka, (opisany dokładniej przy pracy pracownika socjalnego na str. 9 protokołu),
- arkusz współpracy ze szkołą (przedszkolem), w przypadku wychowanki Katarzyny K. w 2010 r. było 10 wpisów i dot. rozmów z wychowawcą szkolnym, pedagogiem szkolnym na temat osiągnięć w nauce Kasi, frekwencji, itp.; natomiast w 2011 r. było 6 wpisów (zał. nr 6),
- karta udziału w zajęciach specjalistycznych, w której ujęto: datę, rodzaj zajęć, cel, stopień realizacji, prowadzącego i uwagi (zał. nr 7).

Mimo wielu działań podejmowanych przez pedagogów należy stwierdzić, iż wychowankowie osiągają bardzo niskie oceny w nauce. Zdaniem dyrektora placówki nauczyciele ze szkoły nie wykazują dobrej woli współpracy z wychowawcami z placówki i traktują wychowanków inaczej (gorzej) niż pozostałe dzieci w szkole. Dlatego należy zintensyfikować działania w celu usprawnienia współpracy ze szkołą (np.: zapraszać wychowawców, pedagoga szkolnego na posiedzenia Zespołu) ponadto podjąć dodatkowo kroki, które przyczynią się do poprawy wyników w nauce wychowanków, np. zwiększenie ilości zajęć wyrównawczych.

W trakcie oględzin placówki kontrolujący zwrócili uwagę na odpadające płytki w jednej z łazienek oraz zniszczone drzwi. Z wyjaśnień dyrektora placówki wynika, iż związane to jest z awarią sieci kanalizacyjno – wodociągowej. Placówka od kilku dni próbuje znaleźć przyczynę awarii oraz wykonawcę ewentualnej usługi naprawczej. Ponadto kontrolujący zwrócili również uwagę na niską temperaturę panującą w niektórych pomieszczeniach placówki, co jest związane z brakiem ocieplenia elewacji budynku. Najgorsza sytuacja dotyczy pomieszczeń narożnych budynku, które to ze względu na znaczne wyiębienie praktycznie nie mogą być użytkowane przez większą część roku. Ponadto zalaniu uległa znaczna część pomieszczeń znajdujących się na I piętrze budynku placówki, co spowodowane jest nieszczelną konstrukcją dachu. Dyrektor placówki wyjaśniła, iż wielokrotnie zgłaszała problem do starostwa jednak nikt w tej sprawie nic nie robił. Ponadto dyrektor poinformowała osoby kontrolujące, iż placówka miała wstępną zgodę Zarządu Powiatu na przystąpienie do szwajcarsko – polskiego programu współpracy w ramach którego miała nastąpić przebudowa I piętra budynku. Jednak z ostatnich informacji jakie pani dyrektor uzyskała w tej sprawie ze starostwa, wynika iż placówka nie może przystąpić do programu, a Zarząd zobowiązał panią dyrektor do pozyskania środków na realizację przedmiotowej inwestycji ze źródeł zewnętrznych.

Ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

Sytuacja dzieci omawiana jest w trakcie posiedzeń Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. W kontrolowanym okresie odbyło się 13 posiedzeń Zespołów. W ciągu ostatnich 6 m-cy odbyło się jedno posiedzenie Zespołu w trybie pilnym (06.06.2011 r.) i dotyczyło wychowanek: Katarzyny Sz. i Patrycji Sz. Zwołanie posiedzenia w trybie doraźnym dot. notorycznie powtarzających się ucieczek z placówki podpieczonych: Katarzyny Sz. i Patrycji Sz.. W dn.12.01.2011 r. Zespół omówił sytuację: Marty M., Katarzyny K., Karoliny K., Artura P., Adriana D., Krzysztofa D., Dominiki D., Rafała G., Krystiana K., Wiktorii K., Eweliny Sz., Oskara Ł. Ponadto w dn. 23.05.2011 r. było posiedzenie Zespołu dot. Katarzyny K., Katarzyny Sz., Mariusza W., Kamila W., w dn. 15.03.2011 r. dot. Patrycji Sz., Eryka Sz. i Kacpra Sz., natomiast w dn. 04.04.2011 r. dot. Jakuba C. i Norberta P.

W trakcie kontroli przeanalizowano protokoły Zespołów dot. wychowanków: Krystiana i Wiktorii K., Patrycji, Eryka i Kacpra Sz., Adriana D., Krzysztofa D. Dominiki D., Mariusza i Kamila W., Katarzyna K., Marta M., Karolina K.

Rodzeństwo 2 –osobowe K. Krystian (16 lat), Wiktoria (9 lat). Dzieci pochodzą z powiatu koneckiego. Do placówki w Stąporkowie przyszli w grudniu 2008 r. z placówki socjalizacyjnej w Winiarach. Rodzeństwo trafiło do placówki z powodu rażących zaniedbań ze strony rodziców. Matka dzieci nie żyje, ojciec ma ograniczoną władzę rodzicielską. Ojciec mieszka wraz ze swoją matką w 2 – izbowym drewnianym domu, który wymaga remontu,

brak kanalizacji nadużywa alkoholu. Kilka lat temu uczęszczał na terapię odwykową, jednak powrócił do nałogu. W maju b. r. ojciec rodzeństwa trafił do więzienia (pobił swoją matkę), Krystian bardzo przeżył to zdarzenie. W bieżącym roku ojciec nie występował do sądu o zgodę na urlopowanie dzieci do domu rodzinnego, nie wykazywał również większego zainteresowania dziećmi. Dlatego placówka w czerwcu b.r. postanowiła wystąpić z wnioskiem do sądu o rozważenie możliwości pozbawienia władzy rodzicielskiej ojca nad jego małoletnimi dziećmi (zał. nr 8). W 2010 r. pojawiła się rodzina zastępcza, która była zainteresowana sprawowaniem opieki nad Wiktoria i Krystianem. Wychowawca z placówki przeprowadził rozmowę z ojcem dzieci na temat przejścia jego córki do rodziny zastępczej, ojciec wyraził zgodę, stwierdził, iż będzie to lepsze środowisko wychowawcze dla Wiktorii. W powyższej kwestii psycholog przeprowadził z dziećmi rozmowy. Krystian stanowczo stwierdził, iż chce on pozostać w placówce do czasu osiągnięcia pełnoletności, ponadto nie chce po raz kolejny adoptować się do nowego miejsca zamieszkania, szkoły czy nawiązywać nowych więzi. Natomiast chłopak wyraził zadowolenie, że Wiktoria będzie miała możliwość dorastania w domu rodziny zastępczej. Ostatecznie jednak nie doszło do przejścia dzieci do rodziny zastępczej z powodu choroby przyszłej matki zastępczej.

Krystian osiąga słabe wyniki w nauce, na zajęcia lekcyjne uczęszcza systematycznie. W dokumentacji wychowanka było pismo z Prokuratury Rejonowej w Końskich z b.r. dot. udziału Krystiana w pobiciu Żanety Ż. –, postępowanie było w toku, sprawa została przekazana do sądu w Końskich. Ponadto w dokumentach było również postanowienie sądu o wszczęciu postępowania i prowadzeniu wyjaśnień w sprawie 4-krotnego usiłowania dokonania przez Kacpra rozboju z groźbą pobicia. Chłopak ma nadzór kuratora. Dyrektor placówki twierdziła, że w placówce wychowanek nie sprawia większych problemów, czasem zdarza mu się agresja słowna, ponadto wyjaśniała, że przyczyna w/w wydarzeń tkwi w tym, iż Krystian łatwo ulega złym wpływom. Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż chłopak najprawdopodobniej zostanie skierowany na terapię dla osób stosujących przemoc (być może terapia będzie odbywać się w PCPR w Końskich).

Wiktoria nie sprawia problemów w placówce, jest samodzielna, systematyczna, dobrze się uczy. Dziewczynka w 2010 r. była hospitalizowana w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze z powodu skoliozy piersiowej. Ponadto z powodu opadającej powieki jest pod stałą opieką okulistyczną.

Rodzeństwo ma jeszcze jednego brata (Kamil lat 19), który usamodzielniał się już, mieszka na terenie powiatu starachowickiego.

Zespół na ostatnim posiedzeniu w sprawie rodzeństwa, które odbyło się w dn. 12.01.2011 r. stwierdził, iż zasadne jest aby Wiktoria i Krystian pozostali w placówce.

Rodzeństwo 3 osobowe Sz. – Patrycja (15 lat), Kacper (13 lat), Eryk (11 lat). Dzieci w placówce są od września 2010 r., wcześniej przebywały w spokrewnionej rodzinie zastępczej, którą od 2005 r. stanowiła babcia. Z powodu narastających problemów wychowawczych babcia zrzekła się sprawowania opieki nad Patrycją, Kacprem i Erykiem. Rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej (od 2006 r.), opiekunem prawnym dzieci jest p. M. Grzęda (Krawczyk) – dyr. placówki w Stąporkowie. Ojciec jest alkoholikiem, nie odwiedza dzieci w placówce, pracuje dorywczo, mieszka wraz z 2 dorosłymi synami. Natomiast matka wyszła ponownie za mąż, mieszka w ośrodku MONAR w Stąporkowie, od listopada ub. r. pracuje na stażu jako ekspedientka, z dziećmi utrzymuje regularne kontakty. Matka złożyła w 2010 r. wniosek do sądu o przywrócenie władzy rodzicielskiej, sąd wysłał matkę na badania do RODK. Ośrodek wydał negatywną opinię. W związku z powyższym placówka w czerwcu b.r. zgłosiła rodzeństwo do Katolickiego Ośrodka Adopcyjno – Opiekuńczego w Kielcach celem przysposobienia.

Kacper ma bardzo duże problemy z nauką – trzy razy powtarzał IV klasę, lekceważy obowiązki szkolne, na lekcjach nie potrafi się skupić, nie reaguje na uwagi nauczycieli. Chłopiec sprawia w szkole również problemy wychowawcze – zaczepia inne dzieci, szarpie, popycha, używa wulgaryzmów, kłamie. Dyrektor szkoły, do której uczęszcza chłopiec wystosował pisma do sądu w Końskich z prośbą o podjęcie interwencji w sprawie Kacpra

(zał. nr 9 i zał. nr 10). W piśmie z dnia 17.05.2011 r. dyrektor szkoły sugeruje, iż należałoby umieścić chłopca w ośrodku wychowawczym, gdyż szkoła wyczerpała wszystkie dostępne środki wychowawcze. Na terenie placówki wychowanek także sprawia problemy wychowawcze, nie respektuje norm i zasad współżycia społecznego, bywa agresywny i wulgarny zarówno w stosunku do rówieśników jak i pracowników placówki. Dlatego dyrektor placówki wystosowała wniosek do sądu w Końskich dot. umieszczenia Kacpra w ośrodku socjoterapeutycznym (zał. nr 11). Chłopiec miał od listopada 2010 r. uczestniczyć w terapii prowadzonej przez psychologa w poradni psychologiczno – pedagogicznej w Końskich, jednak z powodu braku miejsc nie został on zakwalifikowany. Na terenie placówki realizowany jest z Kacprem program terapeutyczny – zgodnie ze wskazówkami psychologa – terapeuty z poradni. Zdaniem dyrektora placówki zachowanie wychowanka uległo lekkiej poprawie. Kacper leczony jest w poradni neurologicznej i psychiatrycznej, kilkakrotnie był hospitalizowany w szpitalu psychiatrii dziecięcej. Ponadto z tytułu zaburzeń emocjonalnych i w zachowaniu ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego do czasu ukończenia II etapu edukacyjnego. Dyrektor wyjaśniała, że ataki agresji aktualnie pojawiają się najczęściej z powodu nie wywiązywania się matki ze złożonych obietnic.

Eryk jest uczniem dość zdolnym ale nie jest systematyczny. Chłopiec ma trudności w dostosowaniu się do zasad i regulaminów placówki, ma opinię z poradni psychologiczno – pedagogicznej o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości. Eryk z powodu zaburzeń w zachowaniu leczy się u neurologa. Wychowanek brał udział w terapii pedagogicznej, ponadto korzystał również z usług logopedy, który przyjeżdżał do placówki. W placówce podopieczny bywa złośliwy w stosunku do swoich kolegów, stara się manipulować nimi. Zdaniem pracowników placówki większość problemów wychowawczych chłopca jest efektem jego przeżyć i emocji związanych z dwukrotną zmianą rodziny.

Patrycja nie otrzymała promocji do III klasy gimnazjum – miała 6 ocen niedostatecznych. Dziewczyna wraz z Katarzyną Sz. notorycznie uciekała z placówki, jako przyczynę podaje brak zainteresowania matki w możliwość odzyskania pełni władzy rodzicielskiej oraz konflikt z innymi wychowanekami z placówki. Dziewczyna nawiązała więź emocjonalną ze starszym bratem Łukaszem, który zamieszkuje wraz z ojcem, poinformowała dyrektora placówki, iż planuje opuścić placówkę zamieszkać z bratem. Niestety brat Łukasz jest osobą karaną, utrzymuje się z dorywczych prac, jego warunki lokalowe nie stwarzają możliwości do zabrania siostry na stałe. Z Patrycją przeprowadzano szereg rozmów na temat zagrożeń i konsekwencji wynikających z jej samowolnych oddaleń z placówki. Mimo obietnic, iż poprawi ona swoje zachowanie oraz wyniki w nauce po raz kolejny uciekła z placówki namawiając przy tym do ucieczki młodsze koleżanki narażając ich na niebezpieczeństwo. W związku z powyższym dyrektor placówki wystosowała pismo do sądu rejonowego w Końskich z prośbą o przeniesienie dziewczyny do placówki o innym charakterze lub o inną możliwość rozdzielania dziewczyn (zał. nr 12). Na dzień kontroli dyrektor placówki wyjaśniała, iż aktualnie Patrycja nie dokonuje ucieczek.

Zespół ustalił, iż w przypadku Patrycji zasadnym jest aby opuściła ona placówkę natomiast w przypadku Eryka i Kacpra aby pozostali oni w placówce.

Rodzeństwo 3 osobowe D. Krzysztof (lat 11), Dominika (lat 10), Adrian (lat 9) – w placówce dzieci są od 2008 r. Matka pozbawiona została władzy rodzicielskiej od 2009 r. (na wniosek placówki). Ojciec przebywał przez dłuższy czas w więzieniu i miał zawieszoną władzę rodzicielską, natomiast w 2009 r. wyszedł z więzienia i aktualnie ma ograniczoną władzę rodzicielską. Matka nie pracuje, utrzymuje się z zasiłków z pomocy społecznej, ma orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. ojciec pracuje dorywczo. Zarówno matka jak i ojciec nadużywają alkoholu. Mimo wielokrotnych rozmów z pracownikami placówki rodzice nie chcą podjąć terapii odwykowej.

Ojciec oprócz trójki dzieci umieszczonych w placówce w Stąporkowie ma jeszcze 4 dzieci z poprzedniego związku, z czego 3 mieszka z pierwszą żoną, natomiast jedno dziecko umieszczone jest w rodzinie zastępczej (u babci). Dzieci w placówce umieszczono w trybie interwencyjnym (po libacji alkoholowej rodziców), były bardzo zaniedbane. Rodzice nie

potrafią w sposób właściwy sprawować opieki nad dziećmi, ponadto mimo zainteresowania dziećmi, zdarzają się im dłuższe przerwy w odwiedzinach. Wobec dzieci są niekonsekwentni, nie potrafią reagować prawidłowo, nie zwracają uwagi na ich często naganne zachowanie w placówce, a wręcz umacniają ich w poczuciu bezkarności. Ojciec jest osobą bardzo roszczeniową, uważa m.in., że obowiązkiem pracowników placówki jest dbać o rozwój intelektualny jego dzieci, podczas gdy sam nigdy nie odrabiał z dziećmi lekcji, itp. Zdarza się, że do placówki rodzice przychodzą pod wpływem alkoholu i kiedy wychowawcy odmawiają im kontaktu z dziećmi, odgrażają się, iż „zrobią z nimi porządek”.

W ostatnim czasie rodzicom spaliło się mieszkanie, obecnie oczekują na przydział nowego lokum. Z wyjaśnień dyrektora placówki wynika, iż ojciec ma wysokie wymagania co do nowego lokalu.

Krzysztof osiąga słabe wyniki w nauce, jest mało samodzielny, wymaga indywidualnego podejścia i pomocy. Ma orzeczenie o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do swoich możliwości wydane przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną w Końskich. Chłopiec ma stwierdzone ADHD i zaburzenia emocjonalne, jest leczony w poradni zdrowia psychicznego. W ubiegłym roku był na rehabilitacji w Czarnieckiej Górze - ze względu na skoliozę i koślawość kolan i stóp. Leczony jest także w poradni alergologiczno – pulmonologicznej. W placówce chłopiec zachowuje się miarę poprawnie ale bywa, że wchodzi z konflikty z rówieśnikami, używa wówczas siły fizycznej i agresji słownej.

Dominika jest dość dobrą uczennicą. W placówce aktualnie nie sprawia większych problemów, stara się przestrzegać zasad i norm w niej panujących. Na początku pobytu w placówce dziewczynka sprawiała duże problemy miała napady złości i agresji, czasem były one tak silne, iż konieczna była interwencja medyczna. Dziewczynka ma apodyktyczny charakter, jest bardzo zazdrosna o lepsze osiągnięcia szkolne koleżanek. Dominika miała szansę na pobyt w rodzinie zastępczej u p. Moniki M., która utrzymywała kontakt z dziewczynką. Jednak okazało się, iż pani M. mieszka w bardzo bliskim sąsiedztwie brata ojca dziewczyny i obawiała się, iż ten będzie ją nachodził i zastraszał, dlatego wycofała się.

Adrian osiąga dość przeciętne wyniki w nauce, jest niesystematyczny. Wobec kolegów jest agresywny, nie reaguje na uwagi nauczycieli. Na terenie placówki chłopiec również sprawia problemy, bardzo często popada w konflikty z rówieśnikami, stosuje przy tym agresję słowną i siłową. Zdaniem dyrektora placówki największe problemy sprawia obecnie właśnie Adrian. Chłopak ma zaburzenia opozycyjno – buntownicze, zespół nadpobudliwości ruchowej z deficytem uwagi. W bieżącym roku wychowanek był hospitalizowany na oddziale psychiatrii dziecięcej w Kielcach. Ojciec nie wyrażał zgody na pobyt syna w szpitalu, dlatego placówka wystąpiła do sądu o zgodę, sąd przychylił się do wniosku placówki. Wychowanek był badany w poradni psychologiczno – pedagogicznej, która wydała opinię o dostosowaniu wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości chłopca. Adrian w ubiegłym roku uczęszczał na indywidualną terapię do poradni psychologiczno – pedagogicznej w Końskich. W bieżącym roku placówka podejmowała próbę zakwalifikowania chłopca również na taką terapię, jednak z powodu braku wolnych miejsc Adrian nie został przyjęty. Z rozmowy z dyr. placówki wynika, że psycholog zatrudniony w placówce w Stąporkowie ma uprawnienia do przeprowadzania terapii i ma w planach utworzenie grupy, w której będzie ujęty Adrian.

Zespół na ostatnim posiedzeniu ustalił m.in., iż zasadnym jest aby rodzeństwo D. pozostało w placówce. Jednak zdaniem dyrektora placówki dzieci nie mają szansy powrotu do domu rodzinnego, gdyż rodzice nie są w stanie zapewnić im dobrych warunków opiekuńczo – bytowych. Ich postępowania nie rokuje na odzyskanie kiedykolwiek w pełni władzy rodzicielskiej, a tym dzieci nie mają szansy na przysposobienie. Dlatego zdaniem kontrolujących należy wystąpić z wnioskiem do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej dzieci tj. pozbawienie ojca władzy rodzicielskiej. W przeciwnym razie rodzeństwo do czasu osiągnięcia pełnoletniości będzie musiało przebywać w całodobowej placówce opiekuńczo – wychowawczej.

Rodzeństwo 2-osobowe W. Mariusz (lat 17) i Kamil (lat 16) – rodzice pozbawieni władzy rodzicielskiej, nie utrzymują kontaktów z synami. Opiekunem prawnym chłopców jest siostra

pani Anna Dębecka. Chłopcy od 2006r. przebywali w Rodzinnym Domu Dziecka w Starachowicach. Do placówki w Stąporkowie zostali skierowani w październiku 2010 r. z powodu likwidacji RDD w Starachowicach. Mariusz jest uczniem II klasy ZSZ o profilu mechaniki samochodowej. Jest słabym uczniem, niechętnie uczęszcza na zajęcia szkolne. Natomiast systematycznie uczestniczy w praktykach zawodowych, które odbywają się w zakładzie Mechaniki Samochodowej w Brodach. Chłopak z chwilą przyścia do placówki zaczął sprawiać problemy wychowawcze w szkole. Miał lekceważący stosunek do wychowawcy i nauczycieli. Dwukrotnie otrzymał naganę dyrektora szkoły za nieodpowiednie zachowanie. Ponadto rozpatrywany był wniosek w sprawie skreślenia Mariusza z listy uczniów. Wspólna praca pedagoga z placówki oraz dyrektora szkoły zaowocowały poprawą zachowania Mariusza. Na terenie placówki funkcjonuje w miarę poprawnie, aczkolwiek zdarzały się wybuchy agresji z jego strony. W miesiącu maju b.r. w sądzie odbyła się sprawa Mariusza o pobicie Żanety Ł. wychowanki placówki. Sprawa zakończyła się wyrokiem dla Mariusza – 6 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu na 3 lata oraz nadzór kuratora sądowego. Z karty pobytu wychowanka w placówce wynika, iż w miesiącu lutym Mariusz kontraktem zawartym z psychologiem zobowiązał się do udziału w terapii niwelującej zachowania agresywne. Ponadto uczestniczy w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa (zał. nr 13).

Kamil na podstawie orzeczenia nr 177/2009/10 jest objęty indywidualnym nauczaniem. W związku z ukończeniem gimnazjum chłopak będzie przebadany w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej pod kątem wyboru zawodu. Kamil ma niedowład połowiczny lewostronny na tle mózgowego porażenia dziecięcego, zaburzenia koordynacji ruchowo – wzrokowej, wada wzroku i wymowy. Chłopiec konsultowany jest w poradni neurologicznej i zdrowia psychicznego. W związku z licznymi zaburzeniami stanu zdrowia chłopiec w okresie od 01.03.2011r. do 12.04.2011r. przebywał na oddziale rehabilitacji w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze. Natomiast od maja do czerwca b.r. chłopiec przebywał na obserwacji w szpitalu psychiatrycznym z powodu agresywnych zachowań i samookaleczeń. Zespół na posiedzeniu w dniu 23.05.2011 r. uznał za zasadne pozostawienie chłopców w placówce.

Rodzeństwo 2-osobowe Katarzyna K. (lat 18) i Marta M. (lat 20) – w placówce przebywają od 9 listopada 2007r., wcześniej dziewczyny były w placówce opiekuńczo – wychowawczej w Pacanowie (od lutego 2006r. do listopada 2007r.). Matka nie żyje. Ojciec jest pozbawiony władzy rodzicielskiej, nie pracuje, korzysta ze świadczeń z pomocy społecznej, jest uzależniony od alkoholu. Nie jest zainteresowany losem córek. Kasia nie utrzymuje kontaktów ani z rodziną od strony ojca, ani matki. Marta natomiast jest związana emocjonalnie z rodziną ojca w szczególności z babcią, ciotkami i kuzynkami. Bardzo często spędza u nich czas wolny od nauki. Dziewczyny nie mają stałego miejsca zameldowania, ojciec dziewczyn mieszka z matką i bratem w domu w Końskich, warunki mieszkaniowe są dobre. Głównym lokatorem mieszkania jest p. Stefania Mika (babcia), która nie wyraża zgody na zameldowanie Marty. Rodzina od strony ojca jest dobrze sytuowana, jednak nikt z nich nie wykazuje chęci pomocy dziewczynom. Z arkusza kontaktów z rodziną, jaki prowadzony jest w placówce wynika, iż w dniu 26.05.2011r. pracownicy placówki udali się z wizytą do p. Miki (babci dziewczyn), która poinformowała, iż nie przyjmie Marty pod swój dach, ponieważ dom nie nadaje się do zamieszkania, a jedynie do rozbiórki. Ponadto stwierdziła, iż Marta będąc osobą bezdomną będzie miała większe szanse na przydział mieszkania z gminy. Na chwilę obecną Marta mieszka u swojego kuzyna w Końskich, natomiast Kasia pracuje i mieszka u narzeczonego z jego rodzicami.

Dziewczynki nie zostały zgłoszone do Ośrodka Adopcyjno – opiekuńczego ze względu na wiek i złożone oświadczenie, iż nie wyrażają zgody. Opiekunem prawnym była pani Lidia Kołodziejczyk. Kasia w ostatnim czasie uczestniczyła w terapii indywidualnej z psychologiem, nauczyła się radzić sobie z trudnymi emocjami. Dziewczyna otrzymała promocję do III klasy technikum handlowego w Stąporkowie. W maju b.r. Kasia stała się osobą pełnoletnią. Brak opracowanego planu usamodzielnienia i wyznaczonego opiekuna

usamodzielnienia. Marta w b.r. ukończyła technikum ochrony środowiska i planuje podjąć dalszą naukę w szkole wyższej na kierunku związanym z ochroną środowiska. Marta z dniem 31 sierpnia b.r. planuje opuścić placówkę i usamodzielnic się. Indywidualny program usamodzielnienia został opracowany w maju b.r. (zał. nr 14), a więc dwa lata po uzyskaniu pełnoletniości przez wychowankę. Natomiast opiekun usamodzielnienia został wyznaczony w kwietniu b.r. (zał. nr 15). Zgodnie z rozporządzeniem MPS z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r., Nr 6, poz. 45 z późn. zm.) w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie, co najmniej na dwa miesiące przed osiągnięciem przez wychowanka pełnoletniości wyznacza się opiekuna usamodzielnienia i przedstawia jego zgodę na pełnienie tej funkcji, natomiast na miesiąc przed pełnoletnością opracowuje się program usamodzielnienia. Program ten powinien być również zatwierdzony przez powiatowe centrum pomocy rodzinie. W części planu dotyczącej realizacji zadań związanych z usamodzielnieniem brak daty oraz podpisu osoby usamodzielnianej, a także pracownika socjalnego. Ponadto program nie jest w całości uzupełniony. Brakuje również dat realizacji poszczególnych zdań oraz osób odpowiedzialnych za realizację programu usamodzielnienia.

Karolina K. (lat 12) – dziewczynka postanowieniem sądu została skierowana wraz z rodzeństwem Sylwestrem B. i Michałem K. do placówki w dniu 21.01.2008r. Postanowieniem z dnia 3.03.2008r. Sylwester został umieszczony w rodzinie zastępczej spokrewnionej p. Lisowskich, natomiast Michał i Karolina pozostali w placówce. W dniu 01.09.2008r. decyzją sądu Karolina wraz z bratem Michałem po uprzednim przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego zostali umieszczeni w rodzinie zastępczej niespokrewnionej państwa Buczkowskich. Jednak z powodu narastających problemów wychowawczych Karolina ponownie została umieszczona w placówce w Stąporkowie w dniu 10.10.2010 r. Dziewczynka przebywając w rodzinie zastępczej zachowywała się prowokująco wobec dorosłych synów państwa Buczkowskich, a także była niegrzeczna i arogancka wobec pani Buczkowskiej. Karolina starała się dominować nad wszystkimi domownikami.

Aktualnie opiekę prawną nad Karoliną sprawuje wychowawca pani Monika Szkułat. Dziewczynka prawidłowo funkcjonuje w placówce, nie sprawia większych trudności wychowawczych. Czasami pojawiają się zachowania o charakterze napadów histerycznych. Karolina jest pod stałą opieką Poradni Zdrowia Psychicznego w Kielcach. Ponadto od września 2010r. uczęszcza na terapię z psychologiem klinicznym. Pod koniec grudnia 2010 r. podjęta została współpraca z terapeutą ze Świętokrzyskiego Centrum Profilaktyki i Edukacji w Kielcach. Efektem spotkań z terapeutą jest wyciszenie się dziewczynki, chociaż nadal zdarza się, że Karolina zachowuje się prowokująco wobec wychowanków. Karolina została przebadana również w poradni psychologiczno – pedagogicznej. Z badań wynika, iż dziewczyna prezentuje zdolności umysłowe poniżej przeciętnej, istnieje podejrzenie FAS.

Zdaniem Zespołu zasadne jest by małaletnia pozostała w placówce.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż posiedzenia Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce dokonywane są zgodnie z dokonuje oceny zgodnie z wymaganiami zawartymi w § 10 ust 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455). Podczas posiedzeń dokonuje się oceny aktualnej sytuacji każdego dziecka, ponadto protokoły zawierają informację dot. zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce wraz z uzasadnieniem oraz zaleceniami do dalszej pracy z dzieckiem. W posiedzeniach najczęściej uczestniczą: dyrektor wraz z pracownikami placówki, pracownik socjalny PCPR w Końskich oraz przedstawiciel KOA-O w Kielcach. Ponadto kontrolujący stwierdzili, iż Zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku.

Ocena działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Wielofunkcyjna Placówka Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie posiada opracowany regulamin odwiedzin (zał. nr 16), który określa zasady dotyczące odwiedzin

dzieci przez rodziców, członków rodzin oraz osoby zaprzyjaźnione. Kontaktami z rodzicami i bliskimi z wychowanek zajmuje się m.in. pracownik socjalny, który pracuje w oparciu o roczny plan pracy z rodziną naturalną wychowanek oraz miesięczne plany pracy (zał. nr 17). Pracownik socjalny prowadzi kartę danych (rodziny, osób bliskich i instytucji) wraz z tabelą, która zawiera imię i nazwisko, adres telefon. W przypadku rodzeństwa K. w tabelach ujęto: dane ojca, ciotki, ośrodka pomocy społecznej w Łopusznie, PCPR w Końskich, sądu rejonowego w Końskich i we Włoszczowie. W dalszej części znajdowały się dane dot. dzieci (daty urodzenia, przyjęcia do placówki, itp.). Ponadto sporządza dokument pn.: „charakterystyka środowiska rodzinnego wychowanek”, w którym opisuje strukturę rodziny, jej dysfunkcje, relacje pomiędzy członkami rodziny, itp. (zał. nr 18).

Adnotacje pracownika socjalnego znajdują się także w:

- arkuszach współpracy z rodziną naturalną wychowanek, w której znajdują się następujące dane: data i miejsce spotkania/rozmowy, imię i nazwisko klienta/pokrewieństwo z dzieckiem, cel rozmowy/spotkania, przebieg spotkania/rozmowy, ustalenia i wnioski, imię i nazwisko osoby prowadzącej i jej podpis. W przypadku rodzeństwa K. spotkania najczęściej były z ich ojcem i ciotką i dotyczyły: rozmów na temat spraw bieżących, urlopowania dzieci lub wizyty w domu rodzinnym w trakcie przebywania w nim dzieci na urlopowaniu, itp. (zał. nr 19),
- arkuszach kontaktów z instytucjami współpracującymi z rodziną wychowanek, w których ujęto: datę, nazwę i adres instytucji, cel kontaktu, ustalenia i podpis. (zał. nr 20).

W dokumentach pracownika socjalnego znajdowały się także: wywiady środowiskowe, decyzje dot. odpłatności z tytułu pobytu dzieci w placówce, notatki służbowe dot. np.: wizyt w domu rodzinnym dzieci, rozmów z rodzicami, itp.

W analizowanym arkuszu współpracy z rodziną Sz. w 2010 r. pracownik socjalny 18 razy kontaktował się z rodziną. Najczęściej były to rozmowy telefoniczne z matką oraz babcią i dot. ubezpieczenia zdrowotnego, przekazania bieżących informacji na temat dzieci, czy odwiedzin ojca w domu, bądź rozmów z rodziną w placówce. Natomiast w 2011 r. w w/w arkuszu odnotowano 9 kontaktów, ostatni wpis był z dnia 26.05.2011 r. dot. wizyty u ojca w domu i przeprowadzonej z nim rozmowy odnośnie ucieczek Patrycji z placówki.

W arkuszu kontaktów z instytucjami współpracującymi dot. rodziny Sz. w 2010 r. były 4 adnotacje dokonane przez pracownika socjalnego i dot. kontaktu z sądem w Końskich i Prudniku, GOPS-em w Końskich. W 2011 r. były 2 wpisy dot. kontaktu z komendą w Końskich.

W w/w dokumentach znajdowały się także wpisy wychowawców placówki i dot. kontaktów z rodzinami dzieci (np.: rozmowy z ojcem rodzeństwa K. odnośnie urlopowania w wakacje czy dokumentów potrzebnych do sakramentu chrztu dziecka) oraz dot. kontaktów z instytucjami współpracującymi z rodziną wychowanek (np.: kontakt z GOPS-em w Łopusznie, PUP w Kielcach, itp.).

Dokumentacja pracownika socjalnego prowadzona jest bardzo przejrzysto i starannie, a zawarte wpisy świadczą o kontaktach pracownika zarówno z rodzinami, jak i instytucjami współpracującymi na rzecz dziecka i rodziny.

Kontaktami z rodziną zajmuje się także pedagog, który odnotowuje je m.in. w dokumencie pn.: „arkusz współpracy z rodziną naturalną wychowanek”. W dokumencie znajdują się takie same dane jak u pracownika socjalnego. W przypadku Marty M. w w/w arkuszu w 2011 r. były 3 wpisy dot. ustalenia zakresu pomocy dla wychowanek w związku z jej usamodzielnieniem – rozmowy z babcią w kwestii zameldowania Marty.

W trakcie kontroli pedagog p. Agnieszka Kaczmarek wyjaśniła, iż w ostatnim czasie intensywniej współpracuje z matką Norberta i Jakuba, motywuje matkę do podjęcia terapii odwykowej, przeprowadza rozmowy z nią dot. zmiany mieszkania. W aktualnie zajmowanym lokum z matką mieszkają bracia, którzy nadużywają alkoholu. Pedagog współpracuje również z matką Eweliny pod kątem powrotu dziewczyny do domu rodzinnego.

Ponadto pracownicy placówki pomagają rodzicom pisać rodzicom pisma urzędowe lub kierują ich do odpowiednich instytucji.

Praca z rodziną realizowana jest także przez psychologa, p. A. Patynowską poprzez: nawiązywanie kontaktów z rodziną wychowanka, poradnictwo psychologiczne dla rodziców biologicznych, wzmacnianie więzi między rodzicami a dzieckiem, motywowanie i kontraktowanie rodziców w działaniach zmierzających do odzyskania dziecka, przygotowania dziecka do powrotu do domu rodzinnego.

Z informacji przygotowanej na potrzeby kontroli wynika, iż 16 wychowanków utrzymuje regularne (przynajmniej raz w miesiącu), osobiste kontakty z rodzicami lub osobami bliskimi, a 4 dzieci sporadycznie ma taki kontakt (raz na rok lub rzadziej). Spośród wychowanków przebywających w placówce 10 dzieci urlopowanych jest do rodziców lub osób bliskich (starsze rodzeństwo, dziadkowie, ciocie, osoby zaprzyjaźnione). W placówce przebywa również 2 pełnoletnie wychowanki, które same decydują, o tym czy i kiedy chcą jechać do domu rodzinnego.

Rodzeństwo 2 –osobowe K. Krystian, Wiktoria – dzieci utrzymują kontakt z ojcem, choć w bieżącym roku kontakty te nie są częste (kilka razy w roku). Wiktoria utrzymuje kontakty z zaprzyjaźnioną rodziną zastępczą. Z dziećmi kontaktuje się wujek i ciotka oraz starszy brat.

Rodzeństwo 3 osobowe Sz. – Patrycja, Kacper, Eryk – z dziećmi częsty kontakt ma matka, która odwiedza je w placówce. Patrycja utrzymuje relacje również ze swoim starszym bratem Łukaszem.

Rodzeństwo 3 osobowe D. Krzysztof, Dominika, Adrian – rodzice utrzymują kontakty z dziećmi, szczególnie ojciec zabiega o nie, odwiedza dzieci w placówce przynosi im drobne prezenty, zabiera na zakupy spożywcze. Jednak relacje dzieci z rodzicami są trudne i zmienne. Dominika czasem nie chce uczestniczyć w spotkaniach z rodzicami, ubliża ojcu. Dyrektor placówki wyjaśniała, iż dziewczynka miała nadzieję, iż ojciec po wyjściu z więzienia zabierze ją i braci do domu, tymczasem nie spełnia on danych obietnic. Zdaniem dyrektora placówki najsilniejsze więzi są pomiędzy Adrianem, a ojcem, który imponuje mu swoją siłą fizyczną. Z kolei Krzysztof traktuje ojca instrumentalnie – jak „źródło drobnych prezentów”. Matka zaniedbuje kontakty z dziećmi, skutkiem czego więzy między dziećmi a nią są słabsze. Dominika unika kontaktów z matką, wyraża się o niej krytycznie. Najlepsze relacje zachowały się pomiędzy Krzysztofem, a matką. Krzysztof zabiega uczucia matki. Dyrektor placówki wyjaśniała, iż najbardziej faworyzowanym dzieckiem przez matkę z trójki rodzeństwa jest Adrian. Czasem rodzeństwo samo z siebie inicjuje spotkanie – dzwonią do rodziców z prośbą o odwiedzin. Dłuższa przerwa w kontaktach jest powodem agresywnego zachowania dzieci w placówce.

Rodzeństwo 2-osobowe W. Mariusz (lat 17) i Kamil (lat 16) – chłopcy utrzymują kontakt z siostrą Anią, która jest ich opiekunem prawnym oraz ciotką Teresą Stefańską. W arkuszu kontaktów z rodziną od stycznia 2010r. do dnia kontroli odnotowano 13 wpisów dotyczących kontaktowania się z rodziną chłopców. Ostatni wpis z dnia 26.05.2011r. dotyczył wizyty pracownika socjalnego z placówki w domu matki i ciotki, jednak nikogo w domu nie zastano.

Rodzeństwo 2-osobowe Katarzyna K. (lat 18) i Marta M. (lat 20) – Kasia nie utrzymuje kontaktów z nikim z rodziny, zaprzyjaźniona jest z panią Joanną Stępień, która prowadzi w Kielcach biuro rachunkowe i w trudnych sytuacjach pomaga Kasi. Marta natomiast jest związana emocjonalnie z rodziną ojca, w szczególności z babcią, ciotkami i kuzynkami. Bardzo często spędza u nich czas wolny od nauki. Z arkusza kontaktów z rodziną wynika, iż w kontrolowanym okresie odnotowano 7 wpisów dotyczących kontaktów z rodziną. Ostatnie wpisy dotyczyły usamodzielnienia Marty i możliwości jej zamieszkania u babci.

Karolina K. (lat 12) – z dokumentacji dotyczącej kontaktów z rodziną wynika, iż w kontrolowanym okresie pracownik socjalny kontaktował się 6 razy z rodziną Karoliny, w tym 1 raz z babcią, 5 razy z ciotką p. Moniką Lisowską. Ponadto dziewczynka utrzymuje sporadyczny kontakt telefoniczny z bratem Michałem, który przebywa w rodzinie zastępczej u państwa Buczkowskich.

Aktualnie placówka pracuje pod kątem powrotu dzieci do domu z matką Eweliny Sz. oraz rodzeństwem Norberta P. i Jakuba C. Ponadto placówka zaprasza rodziców na uroczystości odbywające się w placówce (święta, komunie dzieci, bierzmowania, urodziny,

itp.). Pracownicy placówki współpracują również z instytucjami wspierającymi rodziny – powiatowymi centrami pomocy rodzinie, sądami, ośrodkami pomocy społecznej, kuratorami. Relacje dzieci z rodzicami opisywane są również w kartach pobytu i indywidualnych planach pracy, gdzie odnotowywana jest również praca z rodziną.

W placówce właściwie podejmowane są działania dot. utrzymywania kontaktów dzieci z ich rodzicami i bliskimi.

Dla każdego wychowanka opracowana jest diagnoza sytuacji wychowanka. Jest to dokument sporządzony przy współpracy: wychowawcy, pedagoga, psychologa i pracownika socjalnego (zał. nr 21).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- zły stan techniczny budynku placówki, zwłaszcza elewacji, dachu i I piętra (odpadające płytki w łazience, awaria sieci wodno – kanalizacyjnej),
- pokoje wychowanków są czyste i odpowiednio wyposażone,
- placówka zatrudnia dwóch pedagogów,
- mimo działań podejmowanych przez pedagogów należy stwierdzić, iż wychowankowie osiągają bardzo niskie oceny w nauce,
- brak opracowanego planu usamodzielnienia i wyznaczonego opiekuna usamodzielnienia w przypadku wychowanki Katarzyny K.,
- indywidualny program usamodzielnienia Marty M. został opracowany niezgodnie z rozporządzeniem MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.),
- rodzeństwo D. nie ma szansy powrotu do domu rodzinnego, gdyż rodzice nie są w stanie zapewnić im dobrych warunków opiekuńczo – bytowych. Ich postępowania nie rokują na odzyskanie kiedykolwiek w pełni władzy rodzicielskiej, a tym samym dzieci nie mają szansy na przysposobienie,
- spośród 20 wychowanków nieuregulowaną sytuację prawną ma 10 wychowanków,
- wychowanki Marta M. (lat 20) i Katarzyna K. (lat 18) mimo uregulowanej sytuacji prawnej w 2008r. nie zostały zgłoszone do OA-O – „ze względu na stanowisko wychowanki i wiek”,
- w przypadku rodzeństwa W. opiekę prawną ustanowiono w lipcu 2009 r., natomiast zgłoszenie do OA-O Mariusza nastąpiło dopiero w czerwcu 2011 r., zaś dla Kamila wniosek był w trakcie opracowywania,
- w przypadku Kasi Sz. opiekę prawną ustanowiono w 2011 r. i z wyjaśnień dyr. placówki wynikało, iż w chwili obecnej trwają prace nad sporządzeniem wniosku do OA-O,
- wśród 20 dzieci przebywających w placówce 5 zostało zgłoszonych do OA-O,
- posiedzenia Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce dokonywane są zgodnie z § 10 ust 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych,
- Zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku,
- wnioski Zespołu nie uwzględniają poszukiwań rodzin zastępczych,
- w pracach Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji wychowanka w placówce uczestniczy przedstawiciel Katolickiego Ośrodka Adopcyjno – Opiekuńczego,
- dokumentacja pracownika socjalnego prowadzona jest bardzo przejrzysto i starannie, a zawarte wpisy świadczą o kontaktach pracownika zarówno z rodzinami jak i instytucjami współpracującymi na rzecz dziecka i rodziny,
- psycholog i pedagog prowadzą dokumentacje zgodnie z rozporządzeniem w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych,
- dla każdego wychowanka opracowana jest diagnoza sytuacji wychowanka sporządzona przy współpracy: wychowawcy, pedagoga, psychologa i pracownika socjalnego.

Ustaleń dokonano na podstawie:

1. Rozmowy z panią Moniką Krawczyk – dyrektorem Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie, p. Agnieszką Patynowską – psychologiem, p. Agnieszką Kaczmarek – pedagogiem oraz z wychowankami placówki: Adrianem i Dominiką D., Karoliną K., Patrycją Sz., Ewelina Sz.
2. Analizy dokumentacji: Regulamin i Statut Placówki opiekuńczo – wychowawczej w Stąporkowie, akta osobowe wychowanków, pisemnych wyjaśnień sporządzonych podczas kontroli przez dyrektora placówki, protokołów z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, diagnoz sytuacji rodzinnej i dziecka, kart udziału w zajęciach specjalistycznych, arkuszy badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych, planów pracy psychologa, pedagoga, indywidualnych programów usamodzielnienia.
3. Wizję lokalną i oględziny pomieszczeń placówki.

Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu:

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden przekazano Dyrektorowi Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

1. Katarzyna Arendarska
2. Małgorzata Bojar

Protokół sporządzono w dniu: 28.07.2011r.

Protokół przekazano w dniu 26.08.2011 r.

Ze strony jednostki kontrolowanej:

Dyrektor
Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy
Dziecku i Rodzinie
w Stąporkowie
p. Monika Krawczyk

Wykaz załączników:

- Załącznik nr 1 – Informacja dot. planów wakacyjnych dla wychowanków Wielofunkcyjnej Placówki Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie.
- Załącznik nr 2 – Plan pracy pedagoga na rok 2011.
- Załącznik nr 3 – Plan pracy pedagoga na miesiąc czerwiec 2011 r.
- Załącznik nr 4 – Arkusz obserwacji pedagogicznych wychowanki Katarzyny K.
- Załącznik nr 5 – Realizacja pracy wychowawczej z wychowankiem Katarzyną K.
- Załącznik nr 6 – Arkusz współpracy ze szkołą (przedszkolem) wychowanki Katarzyny K.
- Załącznik nr 7 – Karta udziału w zajęciach specjalistycznych wychowanki Katarzyny K.
- Załącznik nr 8 – pismo do sądu Rejonowego w Końskich z dnia 06.06.2011r.
- Załącznik nr 9 – pismo do Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 04.04.2011r.
- Załącznik nr 10 - pismo do Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 17.05.2011r.
- Załącznik nr 11 – pismo do Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 30.05.2011 r.
- Załącznik nr 12 – pismo do Sądu Rejonowego w Końskich z dnia 07.06.2011 r.
- Załącznik nr 13 – Karta udziału w zajęciach specjalistycznych wychowanka Mariusza W.
- Załącznik nr 14 – Indywidualny program usamodzielnienia wychowanki Marty M.
- Załącznik nr 15 – pismo do PCPR w Końskich wraz z oświadczeniem opiekuna usamodzielnienia z dnia 01.04.2011r.
- Załącznik nr 16 – Regulamin odwiedzin w Wielofunkcyjnej Placówce Pomocy Dziecku i Rodzinie w Stąporkowie.
- Załącznik nr 17 – Plan pracy pracownika socjalnego na miesiąc czerwiec 2011r.
- Załącznik nr 18 – charakterystyka środowiska rodzinnego wychowanków placówki
- Załącznik nr 19 – Arkusz współpracy z rodziną naturalną wychowanka.
- Załącznik nr 20 – Arkusz kontaktów z instytucjami współpracującymi z rodziną wychowanka.
- Załącznik nr 21 – Diagnoza sytuacji wychowanka.