

## Protokół

### **z kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pacanowie**

#### **I. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli:**

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pacanowie jest gminną jednostką organizacyjną utworzoną do realizowania zadań własnych i zadań zleconych gminy z zakresu pomocy społecznej. Wójtem Gminy jest Pan Wiesław Skop.

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pacanowie jest Pan Edward Wojniak.

#### **II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:**

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach:

1. Barbara Nowak – kierownik Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego - koordynator kontroli – na podstawie upoważnienia do kontroli nr 349/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Annę Gromską.
2. Renata Gwóźdz - starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 350/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Annę Gromską.
3. Barbara Smolanko – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 348/2017 z dnia 28 kwietnia 2017, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Annę Gromską.

Kontrola została wpisana do *Książki kontroli Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pacanowie* pod poz. 13.

*Edward Wojniak*  
Kierownik

*Wojniak*

### **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 4 – 5 maja 2017 roku.

### **IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r., Nr 61, poz. 543).

#### **Przedmiotem kontroli było:**

Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wydział Polityki Społecznej po kontroli kompleksowej Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pacanowie pismem znak: PS.V.431.33.2015 z dnia 1 grudnia 2015 r. w zakresie:

1. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji administracyjnych przyznających wszystkie formy pomocy aktualnych przepisów prawa dotyczących konkretnych świadczeń, w tym rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, a także daty wydania i aktualnych publikatorów.
2. Wpisywania w podstawie prawnej decyzji przyznających zasiłki celowe na żywność, dożywianie dzieci w szkołach oraz specjalne zasiłki celowe aktualnych przepisów ustawy o pomocy społecznej dotyczących danego świadczenia.
3. Zaznaczania w podstawie prawnej decyzji z Programu dożywiania, że są one wydane w związku z Uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.
4. Umieszczania zapisu lub pieczętki „za zgodność z oryginałem” na kopiach dokumentów dostarczanych przez wnioskodawców.
5. Umieszczania na każdym wniosku o pomoc daty wpływu.
6. Zatwierdzania każdego planu pomocy zaproponowanego przez pracownika socjalnego w wywiadzie środowiskowym przez Kierownika Ośrodka.
7. Stosowania przez pracowników socjalnych w wywiadach środowiskowych swoich imiennych pieczętek.

*Handwritten signature and stamp:*  
Wydział Polityki Społecznej

*Handwritten signature:* Wg

8. Wpisywania przez pracowników socjalnych w wywiadach środowiskowych w rubryce „praca socjalna” faktycznych działań mających na celu usprawnienie społeczne osób lub rodzin.
9. W przypadku wypłaty zasiłków przed uprawomocnieniem się decyzji administracyjnej nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności poprzez przytaczanie w podstawie prawnej art. 108 k.p.a., w sentencji informowanie, że decyzji nadano rygor, a w uzasadnieniu wskazywanie powodu, z uwagi na który został nadany rygor.
10. Informowania wnioskodawcy w postanowieniu decyzji administracyjnych na zasiłki stałe o terminie i miejscu wypłaty świadczenia.
11. W postanowieniu decyzji przyznających zasiłki okresowe podawania powodu przyznania pomocy oraz terminu i miejsca wypłaty świadczenia.
12. Przyznawania każdej formy pomocy zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
13. W przypadku nanoszenia poprawek w aktach sprawy stosowania skreśleń z parafką pracownika, a nie korektora.
14. Wskazywania adresata w decyzjach przyznających zasiłki celowe w górnej części dokumentu.
15. Wpisywania w postanowieniu decyzji na zasiłki celowe celu na jaki przyznano pomoc.
16. Wydawania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.
17. Stosowania art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej przy usługach opiekuńczych.
18. Informowania klienta w postanowieniu decyzji przyznających usługi opiekuńcze kto będzie realizatorem usług.
19. Wpisywania danych w aktualizacji wywiadu środowiskowego takich jak ilość godzin usług opiekuńczych lub koszt 1 godziny usług zgodnie z informacjami wskazanymi w planie pomocy zatwierdzonym przez Kierownika Ośrodka oraz decyzji administracyjnej.
20. Wpisywania w postanowieniu decyzji przyznających specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi wysokości odpłatności za 1 godzinę usługi.
21. Stosowania pełnego oznaczania decyzji administracyjnych zgodnie z systemem informatycznym.

*Handwritten signature and initials in the bottom left corner.*

*Handwritten signature or initials in the bottom right corner.*

22. Zintensyfikowania przez pracowników socjalnych zawierania kontraktów socjalnych z klientami lub rodzinami, które mają problemy w funkcjonowaniu społecznym i wypełnianiu ról społecznych.

**V. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków:**

*Ad. 1. Przywoływanie w podstawie prawnej decyzji administracyjnych przyznających wszystkie formy pomocy aktualnych przepisów prawa dotyczących konkretnych świadczeń, w tym rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, a także daty wydania i aktualnych publikatorów:*

*a) aktualnego publikatora kodeksu postępowania administracyjnego:*

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 1a, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127Ruo.G3.2016; OPS.5122.M3.2017; OPS-8127RuoG .16; OPS-8127Ruo.E.16; OPS-8127Ruo.B2.16; OPS-8127Ruo.K.3.16; OPS-8127Ruo. .B1.16; OPS-8127Ruo.M2.2016; OPS.5122.17.2017.

Zalecenie zostało wykonane. We wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych przywołano aktualny publikator kodeksu postępowania administracyjnego.

*b) aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej:*

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 1b, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127.Rzs.Z1.16; OPS.5122.1.2017; OPS8127.Rzs.O1.16; OPS-8127Rzs.G1.16; OPS-8127.Rzs.W2.2016.2; OPS-8127Rzs.Ś.2016; OPS-8127Rzs.K.16; OPS.8127Rzs.B1.2016; OPS.8127Rz. 15; OPS-8127Rzs.W.16.

Zalecenie zostało wykonane. We wszystkich skontrolowanych decyzjach administracyjnych przywołano aktualnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

***Ad. 2. Wpisywanie w podstawie prawnej decyzji przyznających zasiłki celowe na żywność, dożywianie dzieci w szkołach oraz specjalne zasiłki celowe aktualnych przepisów ustawy o pomocy społecznej dotyczących danego świadczenia.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 2, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS5102.17.2017.CS; OPS8121Rcs.62.16; OPS8121Rcs.60.16; OPS102.12.2017.CS; OPS5102.10.2017.CS; OPS102.13.2017.CS; OPS.102.11.2017.CS; OPS5102.18.2017.CS; OPS.8121.Rcs.58.16; OPS.5102.7.2017.CS; OPS8123Po.164.16; OPS8123Po.37.17; OPS8123.Po.27.17; OPS8123Po.183.16; OPS8123Po.30.17; OPS8123Po.42.17; OPS.8123.Po. .16; OPS.8123Po.55.2016; OPS.8123Po.13.17; OPS5113.2.2017; OPS-8125Rd/2562/16; OPS-8125Rd/2502/16; OPS-8125Rd/2565/2016; OPS5113.32.2017; OPS-8125Rd/2517/16; OPS5113.43.2017; OPS-8125Rd/2560/16; OPS-8125Rd/2564/16; OPS.5113.35.2017.

Zalecenie zostało wykonane wybiórczo, w sposób niestaranny. Nadal w podstawie prawnej wszystkich sprawdzonych decyzji wydanych na specjalne zasiłki celowe brak jest przywołania art. 41 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o tym świadczeniu. W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji, wydanych na zasiłki celowe w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” przywoływane są niezasadnie art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto w podstawie prawnej tych decyzji Ośrodek nadal nie przywołuje art. 39 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o zasiłku celowym. Pozytywnym jest, że w podstawie prawnej sprawdzonych decyzji na posiłek nie jest już zgodnie z zaleceniem przytaczany art. 41 ustawy o pomocy społecznej, który odnosi się do specjalnego zasiłku celowego.

***Ad. 3. Zaznaczanie w podstawie prawnej decyzji z Programu dożywiania, że są one wydane w związku z Uchwałą Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 4, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8123Po.164.16; OPS8123Po.37.17; OPS8123.Po.27.17; OPS8123Po.183.16; OPS8123Po.30.17; OPS8123Po.42.17; OPS.8123.Po. .16; OPS.8123Po.55.2016; OPS.8123Po.13.17; OPS5113.2.2017; OPS-8125Rd/2562/16; OPS-

*Handwritten signature/initials in the bottom left corner.*

*Handwritten signature/initials in the bottom right corner.*

8125Rd/2502/16; OPS-8125Rd/2565/2016; OPS5113.32.2017; OPS-8125Rd/2517/16; OPS5113.43.2017; OPS-8125Rd/2560/16; OPS-8125Rd/2564/16; OPS.5113.35.2017.

Zalecenie zostało wykonane. W sprawdzonych decyzjach wydanych w ramach Programu dożywiania nie jest już przywoływana nieobowiązująca ustawa z dnia 29 grudnia 2005 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, w której miejscu widnieje Uchwała Nr 221 Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2013 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020, w związku z którą realizowany jest Program.

***Ad. 4. Umieszczanie zapisu lub pieczętki „za zgodność z oryginałem” na kopiach dokumentów dostarczanych przez wnioskodawców.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 4, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8122.K4.16; OPS5100.4.2017; OPS5100.K6.2017; OPS.8122.C1.16; OPS.8122Rs.W2.2016; OPS.8122.Rs.L.2016; OPS8122B. .2016; OPS.8122.B4.2016; OPS8122.W2.2016.

Zalecenie zrealizowane zostało w sposób wybiórczy, nadal w 4 na 9 skontrolowanych kompletów dokumentów klientów, na podstawie których wydane zostały wyżej wymienione decyzje brak było np. na kopii orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zapisu lub pieczętki „za zgodność z oryginałem”.

***Ad. 5. Umieszczanie na każdym wniosku o pomoc daty wpływu.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 5, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8121Rcs.1.16; OPS8121Rc.2.16; OPS8121.Rc.3.16; OPS5101.45.2017; OPS5101.9.2017; OPS5102.10.2017.CS; OPS.8123Ro.172.2016; OPS.5101.46.2017; OPS.5101.7.2017; OPS5101.49.2017.

Zalecenie zostało wykonane w zdecydowanej większości, bowiem w 9 na 10 sprawdzonych wniosków klientów widniały daty ich wpływu do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pacanowie.

*Handwritten signature and initials in the bottom left corner.*

*Handwritten signature in the bottom right corner.*

***Ad. 6. Zatwierdzanie każdego planu pomocy zaproponowanego przez pracownika socjalnego w wywiadzie środowiskowym przez Kierownika Ośrodka.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 6, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8123Po.164.16; OPS8123Po.37.17; OPS8123Po.27.17; OPS8123Po.32.17; OPS.8121Rcs.60.16; OPS5102.18.2017.CS; OPS-8125Rd/2564/16; OPS5113.35.2017; OPS-8125Rd/2560/16; OPS.5113.43.2017.

Zalecenie zostało wykonane. Kierownik GOPS zatwierdza w rodzinnym wywiadzie środowiskowym lub jego aktualizacji plan pomocy dla danego klienta, potwierdzając ten fakt pieczętą oraz podpisem.

***Ad. 7. Stosowanie przez pracowników socjalnych w wywiadach środowiskowych swoich imiennych pieczętek.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 7, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8123Po.164.16; OPS8123Po.37.17; OPS8123Po.27.17; OPS8123Po.32.17; OPS.8121Rcs.60.16; OPS5102.18.2017.CS; OPS-8125Rd/2564/16; OPS5113.35.2017; OPS-8125Rd/2560/16; OPS.5113.43.2017.

Zalecenie zrealizowane w sposób wybiórczy. W 4 na 10 skontrolowanych druków rodzinnych wywiadów środowiskowych nadal, pomimo wydanego zalecenia, brak było imiennej pieczęci pracownika socjalnego, który przeprowadził wywiad z klientem.

***Ad. 8. Wpisywanie przez pracowników socjalnych w wywiadach środowiskowych w rubryce „praca socjalna” faktycznych działań mających na celu usprawnienie społeczne osób lub rodzin.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 8, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8121Rcs.1.16; OPS8121Rc.2.16; OPS8121.Rc.3.16; OPS5101.45.2017; OPS5101.9.2017; OPS5102.10.2017.CS; OPS.8123Ro.172.2016; OPS.5101.46.2017; OPS.5101.7.2017; OPS5101.49.2017.

Zalecenie zostało wykonane – w skontrolowanych rodzinnych wywiadach środowiskowych lub ich aktualizacjach w rubryce „praca socjalna” widniały wpisy o prowadzonej pracy socjalnej z danym klientem.

**Ad. 9. W przypadku wypłaty zasiłków przed uprawomocnieniem się decyzji administracyjnej nadawanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności poprzez przytaczanie w podstawie prawnej art. 108 k.p.a., w sentencji informowanie, że decyzji nadano rygor, a w uzasadnieniu wskazywanie powodu, z uwagi na który został nadany rygor.**

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 9, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8123Po.13.17; OPS8123Po.55.16; OPSW8123Po.32.17; OPS.5101.39.2017; OPS8123Ro.176.2016; OPS5101.45.2017; OPS.8121.Rc.2.16; OPS8121Rc.3.16; OPS.5102.7.2017CS; OPS.8121.Rcs.62.16.

Zalecenie nie zostało wykonane. W decyzjach, których termin realizacji następuje przed terminem uprawomocnienia nie jest już przywoływany art. 130 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego, ale nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo wydanego zalecenia nie jest prawidłowo odzwierciedlane w wydawanych decyzjach. W żadnej sprawdzonej w tym celu decyzji rygor nie został nadany w sposób prawidłowy. Zespół kontrolny odnotował, że 7 sprawdzonym decyzjom administracyjnym nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w sentencji informując klienta o tym fakcie, natomiast w podstawie prawnej nie przywołując art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, a w uzasadnieniu nie stosując zapisu, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a. W jednej skontrolowanej decyzji w uzasadnieniu brak było powodu przyznania rygoru natychmiastowej wykonalności, natomiast w 2 decyzjach brak było przywołania rygoru pomimo, że realizacja decyzji była przed terminem ich uprawomocnienia.

**Ad. 10. Informowanie wnioskodawcy w postanowieniu decyzji administracyjnych na zasiłki stałe o terminie i miejscu wypłaty świadczenia.**

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 10, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją stałych zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8122.K4.16; OPS5100.4.2017; OPS5100.K6.2017; OPS.8122.C1.16; OPS.8122Rs.W2.2016; OPS.8122.Rs.L.2016; OPS8122B. .2016; OPS.8122.B4.2016; OPS8122.W2.2016.

Zalecenie zostało wykonane wybiórczo, bez należytej staranności. W skontrolowanych decyzjach wymienionych powyżej widnieje termin wypłaty zasiłku stałego, jednak pomimo wydanego zalecenia, w dalszym ciągu w 6 sprawdzonych decyzjach nie było wskazanego miejsca wypłaty świadczenia.



***Ad. 11. W postanowieniu decyzji przyznających zasiłki okresowe podawanie powodu przyznania pomocy oraz terminu i miejsca wypłaty świadczenia.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 11, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS5101.45.2017; OPS5101.49.2017; OPS5101.53.2017; OPS5101.9.2017; OPS8123Ro.172.2016; OPS5101.46.2017; OPS5101.7. .2017; OPS.8123Ro.176.2016; OPS8123Ro.149.2016; OPS5101.39.2017.

Zalecenie wykonane jedynie w niewielkiej części. W sprawdzonych decyzjach w dalszym ciągu brak jest powodu przyznania zasiłku okresowego. Jeżeli chodzi o podawanie terminu i miejsca wypłaty świadczeń, to w 5 decyzjach na 10 sprawdzonych w tym zakresie nadal brak było daty i miejsca wypłaty zasiłku okresowego oraz w 1 odnotowano brak miejsca wypłaty.

***Ad. 12. Przyznawanie każdej formy pomocy zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 12, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS5101.45.2017; OPS5101.49.2017; OPS5101.53.2017; OPS5101.9.2017; OPS-8123Po.42.17; OPS8123Po.30.17; OPS8123.Po.182.16; OPS8123Ro.172.2016; OPS5101.46.2017; OPS5101.7. .2017; OPS8123.Ro.149.2016; OPS.5102.7.2017.CS; OPS.8121.Rcs.58.16.

Zalecenie zostało wykonane. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych pomoc została przyznana zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.

***Ad. 13. W przypadku nanoszenia poprawek w aktach sprawy stosowanie skreśleń z parafką pracownika, a nie korektora.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 13, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8123Po.27.17; OPS8123Po.37.17; OPS8123Po.164.16; OPS8123Rc.3.16; OPS8121Rc.2.16; OPS8121Rcs.1.16; OPS5113.35.2017; OPS-8125Rd/2564/16; OPS.5102.7.20107.CS; OPS.8121.Rcs.62.16.

Zalecenie zostało zrealizowane. W skontrolowanej w tym celu dokumentacji nie odnotowano poprawek naniesionych przy użyciu korektora.

*Wzrost  
Sprawozdanie  
Rz*

*Wz*

***Ad. 14. Wskazywanie adresata w decyzjach przyznających zasiłki celowe w górnej części dokumentu.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 14, zespół kontrolny sprawdził następujące teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8121Rc.3.16; OPS8121Rcs.1.16; OPS.8121Rc.2.16.

Zalecenie wykonane wybiórczo – w jednej na trzy sprawdzone decyzje brak było jej adresata.

***Ad. 15. Wpisywanie w postanowieniu decyzji na zasiłki celowe celu na jaki przyznano pomoc.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 15, zespół kontrolny sprawdził teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8121Rc.3.16; OPS8121Rcs.1.16; OPS.8121Rc.2.16.

Zalecenie wykonane zostało wybiórczo – w dwóch na trzy wydane decyzje w tym zakresie, zespół kontrolny odnotował brak celu przyznania świadczenia.

***Ad. 16. Wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 16, zespół kontrolny sprawdził następujące teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS8121Rc.3.16; OPS8121Rcs.1.16; OPS.8121Rc.2.16.

Zalecenie zostało zrealizowane. Sprawdzone decyzje wydane zostały zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, tj. po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

***Ad. 17. Stosowanie art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej przy usługach opiekuńczych.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 17, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127Ruo.G3.2016; OPS.5122.M3.2017; OPS-8127RuoG .16; OPS-8127Ruo.E.16; OPS-8127Ruo.B2.16; OPS-8127Ruo.K.3.16; OPS-8127Ruo. .B1.16; OPS-8127Ruo.M2.2016; OPS.5122.17.2017.

Zalecenie zostało wykonane. W sprawdzonej dokumentacji na pomoc w formie usług opiekuńczych odnotowano aktualizacje wywiadów środowiskowych, przeprowadzonych

*Wojciech*  
*Wojciech*

*W*

zgodnie z obowiązującym terminem, wynikającym z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

***Ad. 18. Informowanie klienta w postanowieniu decyzji przyznających usługi opiekuńcze kto będzie realizatorem usług.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 18, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127Ruo.G3.2016; OPS.5122.M3.2017; OPS-8127RuoG .16; OPS-8127Ruo.E.16; OPS-8127Ruo.B2.16; OPS-8127Ruo.K.3.16; OPS-8127Ruo. .B1.16; OPS-8127Ruo.M2.2016; OPS.5122.17.2017.

Zalecenia nie zrealizowano. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych, wydanych w zakresie usług opiekuńczych odnotowano brak ich realizatora.

***Ad. 19. Wpisywanie danych w aktualizacji wywiadu środowiskowego takich jak ilość godzin usług opiekuńczych lub koszt 1 godziny usług zgodnie z informacjami wskazanymi w planie pomocy zatwierdzonym przez Kierownika Ośrodka oraz decyzji administracyjnej.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 19, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127Ruo.G3.2016; OPS.5122.M3.2017; OPS-8127RuoG .16; OPS-8127Ruo.E.16; OPS-8127Ruo.B2.16; OPS-8127Ruo.K.3.16; OPS-8127Ruo. .B1.16; OPS-8127Ruo.M2.2016; OPS.5122.17.2017.

Zalecenie zrealizowano. W sprawdzonych aktach klientów liczba godzin usług opiekuńczych oraz koszt jednej godziny tego wsparcia był jednakowy w planie pomocy zatwierdzonym przez Kierownika GOPS oraz w decyzji przyznającej usługi opiekuńcze.

***Ad. 20. Wpisywanie w postanowieniu decyzji przyznających specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi. wysokości odpłatności za 1 godzinę usługi.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 20, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127.Rzs.Z1.16; OPS.5122.1.2017; OPS8127.Rzs.O1.16; OPS-8127Rzs.G1.16; OPS-8127.Rzs.W2.2016.2; OPS-

8127Rzs.Ś.2016; OPS-8127Rzs.K.16; OPS.8127Rzs.B1.2016; OPS.8127Rz. 15; OPS-8127Rzs.W.16.

Zalecenie zostało wykonane. We wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych w postanowieniu oprócz pełnego kosztu za godzinę świadczonych usług, widnieje również zapis o zwolnieniu z odpłatności.

***Ad. 21. Stosowanie pełnego oznaczania decyzji administracyjnych zgodnie z systemem informatycznym.***

W celu sprawdzenia wykonania zalecenia nr 21, zespół kontrolny sprawdził następujące losowo wybrane teczki z dokumentacją zasiłkobiorców, na podstawie której wydano decyzje administracyjne: OPS.8127Ruo.G3.2016; OPS.5122.M3.2017; OPS-8127RuoG .16; OPS-8127Ruo.E.16; OPS-8127Ruo.B2.16; OPS-8127Ruo.K.3.16; OPS-8127Ruo. .B1.16; OPS-8127Ruo.M2.2016; OPS.5122.17.2017; OPS.8127.Rzs.Z1.16; OPS.5122.1.2017; OPS8127.Rzs.O1.16; OPS-8127Rzs.G1.16; OPS-8127.Rzs.W2.2016.2; OPS-8127Rzs.Ś.2016; OPS-8127Rzs.K.16; OPS.8127Rzs.B1.2016; OPS.8127Rz. 15; OPS-8127Rzs.W.16; OPS8121Rc.3.16; OPS8121Rcs.1.16; OPS.8121Rc.2.16.

Zalecenie wykonane wybiórczo, nierzetelnie. Pomimo wydanego zalecenia w powyższym zakresie, zespół kontrolny odnotował w kilku sprawdzonych decyzjach niepełny, niezgodny z systemem informatycznym numer decyzji administracyjnej.

***Ad.22. Zintensyfikowanie przez pracowników socjalnych zawierania kontraktów socjalnych z klientami lub rodzinami, które mają problemy w funkcjonowaniu społecznym i wypełnianiu ról społecznych.***

Zalecenie nie zostało zrealizowane. Pracownicy socjalni kontrolowanego Ośrodka oprócz 10 kontraktów w ramach PO KL nie zawarli żadnego kontraktu z klientem indywidualnym.

**Wnioski z przeprowadzonej kontroli:**

W toku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pacanowie stwierdzono, że spośród 22 wydanych zaleceń pokontrolnych, 10 zostało zrealizowanych, 9 wykonanych wybiórczo, natomiast 3 zostały niezrealizowane do dnia kontroli sprawdzającej.

*Wzrost  
K. Kozłowski*

*Wz*

Zespół kontrolny stwierdził, że w podstawie prawnej wszystkich sprawdzonych decyzji wydanych na specjalne zasiłki celowe brak jest przywołania art. 41 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o tym świadczeniu. W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji, wydanych na zasiłki celowe w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” nadal przywoływane są niezasadnie art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto w podstawie prawnej tych decyzji Ośrodek w dalszym ciągu nie przywołuje art. 39 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o zasiłku celowym. Pozytywnym jest, że w podstawie prawnej sprawdzonych decyzji na posiłek nie jest już zgodnie z zaleceniem przytaczany art. 41 ustawy o pomocy społecznej, który odnosi się do specjalnego zasiłku celowego.

Ponadto odnotowano, że w 4 na 9 skontrolowanych kompletów dokumentów klientów, na podstawie których wydane zostały decyzje na zasiłki stałe brak było np. na kopii orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zapisu lub pieczętki „za zgodność z oryginałem”.

W całości nie zostało zrealizowane zalecenie dotyczące wpisywania dat wpływu na wnioskach klientów, bowiem w 9 na 10 sprawdzonych wniosków klientów, widniały daty ich wpływu do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pacanowie.

Kolejnym zastrzeżeniem jest fakt, że pracownicy socjalni nie stosują imiennych pieczęci na wszystkich drukach rodzinnych wywiadów środowiskowych.

Nadmienić należy, że w decyzjach administracyjnych, wydanych na zasiłki stałe widnieje termin wypłaty zasiłku stałego, jednak pomimo wydanego zalecenia, w dalszym ciągu w 6 sprawdzonych decyzjach nie było wskazanego miejsca wypłaty świadczenia. Ponadto w 5 decyzjach na zasiłki okresowe na 10 sprawdzonych nadal brak było daty i miejsca wypłaty, a w 1 odnotowano brak miejsca wypłaty oraz w postanowieniu wszystkich sprawdzonych decyzji w tym zakresie nie wskazano powodu przyznania wsparcia.

Dodatkowo w jednej na trzy sprawdzone decyzje, wydane na zasiłki celowe brak było wskazania jej adresata, a w dwóch na trzy wydane decyzje w tym zakresie zespół kontrolny odnotował brak celu przyznania świadczenia.

Zespół kontrolny stwierdził, że w kilku sprawdzonych decyzjach administracyjnych widniał niepełny, niezgodny z systemem informatycznym numer decyzji.

W trakcie czynności kontrolnych odnotowano, że GOPS nie zrealizował zalecenia dotyczącego nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności. Stwierdzono, że w żadnej sprawdzonej w tym zakresie decyzji administracyjnej rygor nie został nadany w sposób prawidłowy. Siedmiu sprawdzonym decyzjom administracyjnym nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w sentencji informując klienta o tym fakcie, natomiast

w podstawie prawnej nie przywołując art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, a w uzasadnieniu nie stosując zapisu, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a. W jednej skontrolowanej decyzji w uzasadnieniu brak było powodu przyznania rygoru natychmiastowej wykonalności, natomiast w dwóch decyzjach brak było przywołania rygoru pomimo, że realizacja decyzji była przed terminem ich uprawomocnienia.

Nadmienić należy, że w dalszym ciągu we wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych, wydanych w zakresie usług opiekuńczych brak jest ich realizatora.

Ponadto Ośrodek nie zrealizował zalecenia w zakresie wykorzystania kontraktu socjalnego jako instrumentu pracy socjalnej, bowiem pracownicy socjalni kontrolowanej jednostki oprócz 10 kontraktów w ramach PO KL nie zawarli żadnego kontraktu z klientem indywidualnym.

#### **VI. Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o:**

- sprawdzoną dokumentację oraz wyjaśnienia udzielone przez Kierownika oraz pracowników GOPS w Pacanowie.

#### **VII. Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu:**

Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyny tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego, do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń. Pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolujący daną jednostkę zespół inspektorów (§ 16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej Dz. U. Nr 61, poz. 543).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz za poświadczeniem odbioru otrzymuje Kierownik jednostki podlegającej kontroli, drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

**GMINNY**  
**Ośrodek Pomocy Społecznej**  
28-133 Pacanów, woj. Świętokrzyskie  
NIP 655-16-74-111, REGON 290421337  
tel. 41-376 54 23 w. 19, 31

Ze strony kontrolującej:

1. Barbara Nowak

2. Renata Gwóźdź

3. Barbara Smolanko

*[Handwritten signatures]*

Ze strony kontrolowanej:

*Okrętnym  
osobiscie 08.06.2017r*

Kielce, dnia 02 czerwca 2017 r.

**KIEROWNIK**  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Pacanowie  
*[Handwritten signature]*  
mgr Edward Wojniak

*Acceptuje*

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

*[Handwritten signature]*  
Anna Głowska  
DYREKTOR  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

ŚWIĘTOKRZYSKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH  
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia  
al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

*[Handwritten mark]*