



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 22 czerwca 2017 r.

PSZ.V.431.16.2017

Pan Edward Wojniak

Kierownik

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Pacanowie

szanowny Panie Edwardze!

Zespół Kontrolny Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadził w dniach 04-05 maja 2017 roku kontrolę sprawdzającą w kierowanej przez Pana jednostce. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wydział Polityki Społecznej po kontroli kompleksowej Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Pacanowie pismem znak: PS.V.431.33.2015 z dnia 1 grudnia 2015 roku.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że spośród 22 wydanych zaleceń pokontrolnych, 10 zostało zrealizowanych, 9 wykonanych wybiórczo, natomiast 3 zostały niezrealizowane do dnia kontroli sprawdzającej.

Zespół kontrolny stwierdził, że w podstawie prawnej wszystkich sprawdzonych decyzji wydanych na specjalne zasiłki celowe brak jest przywołania art. 41 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o tym świadczeniu. W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji, wydanych na zasiłki celowe w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” nadal przywoływane są niezasadnie art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto w podstawie prawnej tych decyzji Ośrodek w dalszym ciągu nie przywołuje art. 39 ustawy o pomocy społecznej, mówiącego o zasiłku celowym. Pozytywnym jest, że w podstawie prawnej sprawdzonych decyzji na posiłek nie jest już zgodnie z zaleceniem przytaczany art. 41 ustawy o pomocy społecznej, który odnosi się do specjalnego zasiłku celowego.

Ponadto odnotowano, że w 4 na 9 skontrolowanych kompletów dokumentów klientów, na podstawie których wydane zostały decyzje na zasiłki stałe brak było np. na kopii orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zapisu lub pieczętki „za zgodność z oryginałem”.

W całości nie zostało zrealizowane zalecenie dotyczące wpisywania dat wpływu na wnioskach klientów, bowiem w 9 na 10 sprawdzonych wniosków klientów, widniały daty ich wpływu do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pacanowie.

Kolejnym zastrzeżeniem jest fakt, że pracownicy socjalni nie stosują imiennych pieczęci na wszystkich drukach rodzinnych wywiadów środowiskowych.

Nadmienić należy, że w decyzjach administracyjnych, wydanych na zasiłki stałe widnieje termin wypłaty zasiłku stałego, jednak pomimo wydanego zalecenia, w dalszym ciągu w 6 sprawdzonych decyzjach nie było wskazanego miejsca wypłaty świadczenia. Ponadto w 5 decyzjach na zasiłki okresowe na 10 sprawdzonych nadal brak było daty i miejsca wypłaty, a w 1 odnotowano brak miejsca wypłaty oraz w postanowieniu wszystkich sprawdzonych decyzji w tym zakresie nie wskazano powodu przyznania wsparcia.

Dodatkowo w jednej na trzy sprawdzone decyzje, wydane na zasiłki celowe brak było wskazania jej adresata, a w dwóch na trzy wydane decyzje w tym zakresie zespół kontrolny odnotował brak celu przyznania świadczenia.

Zespół kontrolny stwierdził, że w kilku sprawdzonych decyzjach administracyjnych widniał niepełny, niezgodny z systemem informatycznym numer decyzji.

W trakcie czynności kontrolnych odnotowano, że GOPS nie zrealizował zalecenia dotyczącego nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności. Stwierdzono, że w żadnej sprawdzonej w tym zakresie decyzji administracyjnej rygor nie został nadany w sposób prawidłowy. Siedmiu sprawdzonym decyzjom administracyjnym nadano rygor natychmiastowej wykonalności, w sentencji informując klienta o tym fakcie, natomiast w podstawie prawnej nie przywołując art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, a w uzasadnieniu nie stosując zapisu, że decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a.. W jednej skontrolowanej decyzji w uzasadnieniu brak było powodu przyznania rygoru natychmiastowej wykonalności, natomiast w dwóch decyzjach brak było przywołania rygoru pomimo, że realizacja decyzji była przed terminem ich uprawomocnienia.

Nadmienić należy, że w dalszym ciągu we wszystkich sprawdzonych decyzjach administracyjnych, wydanych w zakresie usług opiekuńczych brak jest ich realizatora.

Ponadto Ośrodek nie zrealizował zalecenia w zakresie wykorzystania kontraktu socjalnego jako instrumentu pracy socjalnej, bowiem pracownicy socjalni kontrolowanej jednostki oprócz 10 kontraktów w ramach PO KL nie zawarli żadnego kontraktu z klientem indywidualnym.

Działając w oparciu o § 17 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r., Nr 61, poz. 543 ze zm.) w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydaje się następujące zalecenie:

1. W podstawie prawnej decyzji na specjalne zasiłki celowe przywoływać art. 41 ustawy o pomocy społecznej, odnoszący się do specjalnego zasiłku celowego.
2. W podstawie prawnej decyzji wydawanych na zasiłki celowe w ramach Programu dożywiania nie przywoływać art. 18 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ustawy o pomocy społecznej, a przywoływać art. 39 tej ustawy, mówiący o zasiłku celowym.
3. Na kopiach dokumentów dostarczanych przez klientów stosować zapis lub pieczętkę „za zgodność z oryginałem”.
4. Na wnioskach klientów umieszczać daty ich wpływu do Ośrodka.
5. Na drukach rodzinnych wywiadów środowiskowych lub ich aktualizacjach stosować imienne pieczętki pracowników socjalnych.
6. W decyzjach administracyjnych, wydawanych na zasiłki pieniężne w zakresie pomocy społecznej określać datę i termin wypłaty świadczeń.
7. W sentencji decyzji wydawanych na zasiłki okresowe podawać powód przyznania wsparcia (art. 38 ustawy o pomocy społecznej).
8. W decyzjach wydawanych na zasiłki celowe, tak jak w przypadku innych decyzji, przed podstawą prawną wskazywać stronę decyzji, czyli jej adresata.
9. W sentencji decyzji wydawanych na zasiłki celowe określać cel, na jaki zostało przyznane przedmiotowe wsparcie.
10. W decyzjach administracyjnych stosować pełną, zgodną z systemem informatycznym ich numerację.
11. W decyzjach, w których dzień wypłaty świadczenia czy realizacji posiłku lub usługi przypada przed dniem uprawomocnienia się decyzji, stosować rygor natychmiastowej wykonalności, wpisując w podstawie prawnej art. 108 kodeksu postępowania administracyjnego, w postanowieniu decyzji informując klienta, że decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, a w uzasadnieniu dokumentu stosując zapis,

iż decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na jeden z powodów wymienionych w art. 108 § 1 k.p.a.

12. W postanowieniu decyzji wydawanych na usługi opiekuńcze określać realizatora usług.
13. Wykorzystywać kontrakt socjalny jako jeden z głównych instrumentów pracy socjalnej.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 930 ze zm.) Kierownik jednostki kontrolowanej może w terminie 7 dni od otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nie wniesienia zastrzeżeń Kierownik jednostki powinien powiadomić Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach o sposobie wykonania zaleceń w terminie **30 dni** od ich otrzymania.

Stwierdzić należy, że przedmiotowa kontrola była kontrolą sprawdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych, które nie zostały zrealizowane w całości, zatem Wydział wydaje kolejne zalecenia w celu usprawnienia pracy Ośrodka, a termin ich realizacji wymieniony powyżej jest ostateczny. W przypadku niezrealizowania wydanych zaleceń, zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej na jednostkę zostanie nałożona kara pieniężna.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Anna Gromska
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

GMINNY
Ośrodek Pomocy Społecznej
28-133 Pacanów, woj. Świętokrzyskie
NIP 655-16-74-111, REGON 290421337
tel. 41-376 54 03 w.19,31

Obrany materialem osobistym
dn. 04.07.2017

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Pacanowie
Eduard Wojniak
mgr *Eduard Wojniak*