



ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 16 89 fax: 0-41 342 11 93; e-mail:
ipoc00@kielce.uw.gov.pl

**Informacja pokontrolna z kontroli nr 01/2011 przeprowadzonej
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013
(Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego)**

wrzesień, 2011
(WERSJA OSTATECZNA)

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	3
SPIS TABEL.....	5
1. JEDNOSTKA KONTROLOWANA.....	6
2. DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA KONTROLI NR 01/2011	6
3. PRACOWNICY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ	6
4. CEL ORAZ TEMAT KONTROLI NR 01/2011	7
5. ZAKRES KONTROLI.....	7
6. OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI/WYJAŚNIEŃ (OSOBY ODPOWIEDZIALNE).....	10
7. OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI.....	11
OBSZAR 1 POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZONEGO POŚWIADCZENIA I DEKLARACJI WYDATKÓW ORAZ WNIOSKU O PŁATNOŚĆ	11
OBSZAR 2 PROWADZENIE REJESTRU OBCIĄŻEŃ NA PROJEKCIE.....	38
OBSZAR 3 SYSTEM WERYFIKACJI WYDATKÓW	69
OBSZAR 4 FUNKCJONOWANIE PROCEDUR W RAMACH DZIAŁANIA 1.3 RPOWŚ	95
PODSUMOWANIE USTALEŃ I WNIOSKÓW	147
8. WYJAŚNIENIA I UWAGI PRZEDSTAWIONE PRZEZ INSTYTUCJĘ KONTROLOWANĄ ...	162
9. STANOWISKO ODNOŚNIE PRZEDSTAWIONYCH WYJAŚNIEŃ I UWAG INSTYTUCJI KONTROLOWANEJ.....	170
10. ZALECENIA INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI.....	177
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	182

Wykaz skrótów

DFS – Departament Funduszy Strukturalnych;

DPR – Departament Polityki Regionalnej;

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;

IK NSRO – Instytucji Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

IP – Instytucja Pośrednicząca;

IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji;

IW IZ RPOWŚ – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

IZ RPOWŚ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;

KSI (SIMIK 07 – 13) – Krajowy System Informatyczny (SIMIK 07 – 13);

MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;

NSRO – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;

OK – Oddział Kontroli;

OOMT – Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej;

OPP – Oddział Potwierdzania Płatności;

ORiM RPOWŚ – Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ;

OZRPO – Oddział Zarządzania RPO;

OWPG – Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych;

ROP – Rejestr obciążeń na projekcie;

Rozporządzenie 1083/2006 – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210, 31.07.2007 ze zm.);

Rozporządzenie 1828/2006 – Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371, 27.12.2006 zez zm.);

RPOWŚ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013;

Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...) Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013;

Podręcznik kwalifikowalności (...) - Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2396/10 z dnia 3 lutego 2010 roku oraz Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2674/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku);

Krajowe wytyczne (...) – Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (MRR/H/8(5)04/2010).

Spis tabel

Tabela nr 1 Wysokość wydatków ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RSPW.IZ.UMWSW_-D03/11-00	34
Tabela nr 2 Wysokość środków odzyskanych ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00.....	35
Tabela nr 3 Zestawienie projektów z uwzględnieniem przyporządkowania do kwot odzyskanych lub kwot wycofanych.	42
Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestrów kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych.....	47
Tabela nr 5 Prawdliwość określenia przez IZ RPOWŚ granic okresu naliczania odsetek...	52
Tabela nr 6 Lista zbiorcza wyników oceny m. – tech. wniosków dla konkursu 1.3.1	106
Tabela nr 7 Wykaz wydatków obarczonych wysokim ryzykiem niekwalifikowalności	138
Tabela nr 8 Wykaz wydatków niekwalifikowanych z katalogu wydatków z tabeli nr 7.	141
Tabela nr 9 Prezentacja danych z Faktury VAT nr 0135/2011	142
Tabela nr 10 Wykaz wydatków niespełniających kryterium kwalifikowalności	145
Tabela nr 11 Wykaz wydatków niespełniających kryterium kwalifikowalności	153

1. Jednostka kontrolowana

Nazwa jednostki kontrolowanej – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, Departament Polityki Regionalnej, Departament Funduszy Strukturalnych);

Adres jednostki kontrolowanej – 25 – 516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3;
siedziba: 25 – 002 Kielce, ul. Sienkiewicza 63

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli nr 01/2011

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych na miejscu: 01.06.2011 roku;

Data zakończenia czynności kontrolnych na miejscu: 14.06.2011 roku;

Okres przedłużenia czynności kontrolnych na miejscu: 14.06 – 08.07.2011 roku;

3. Pracownicy przeprowadzające kontrolę

Kontrola nr 01/2011 została przeprowadzona przez Zespół Kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w składzie:

- 1) Pan Sławomir Ciaś , inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kierownik zespołu kontrolującego IPOC;
- 2) Pani Monika Rzesiowska, inspektor wojewódzki, Oddział ds. Kontroli, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 3) Pani Daria Miernik, starszy inspektor Oddział ds. Certyfikacji Wydatków, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;
- 4) Pani Elżbieta Kwiatek, inspektor, Oddział ds. Certyfikacji Wydatków, Wydział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego IPOC;

4. Cel oraz temat kontroli nr 01/2011

Celem kontroli nr 01/2011 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78).*

Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.

5. Zakres kontroli

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka oraz z uwzględnieniem obszaru, który podlega kontroli obowiązkowej, do kontroli w IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wybrane zostały niżej wymienione obszary w opisanym zakresie:

- 1. Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność***, w celu potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Badanie zostało przeprowadzone na próbie dokumentacji wybranej zgodnie z metodologią zawartą w Instrukcji Wykonawczej IPOC. Wielkość próby wynosiła co najmniej 2% wartości wydatków kwalifikowanych ogółem objętych wnioskiem. Wykaz wniosków o płatność poddanych kontroli stanowi *załącznik nr 1* do niniejszej Informacji pokontrolnej.

- 2. Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie**, w tym:

- określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających *Poświadczenia (...)* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania

albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;

- przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
- przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Badanie obejmowało 100% populacji podmiotów wpisanych do rejestru od dn. 01.12.2010 roku oraz podmioty wybrane na podstawie osądu profesjonalnego wpisane do rejestru przed dniem 01.12.2010 r. Wykaz operacji dla podmiotów poddanych kontroli zawarto w *załączniku nr 2* do niniejszej informacji pokontrolnej.

3. System weryfikacji wydatków:

- przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność otrzymanych od beneficjentów;
- przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów;
- prawidłowe stosowanie mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki, w przypadku gdy IZ otrzymuje bezpośrednio od beneficjentów wnioski o płatność, bez załączonych dokumentów (lub ich kopii), a jedynie zestawienie dokumentów;
- przestrzeganie procedur weryfikacji, że zadeklarowane wydatki zostały poniesione w związku z projektami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i obowiązującymi zasadami wspólnotowymi i krajowymi, w szczególności dotyczącymi zasad udzielania pomocy publicznej, zasad udzielania zamówień publicznych, zasad ochrony środowiska oraz zasad horyzontalnych polityk WE;

Kontrola została przeprowadzona w odniesieniu do wniosków o płatność ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność nr RPSW.IZ.UMWSW_-D10/10-01. Dobór dokumentu został dokonany w sposób losowy. Badanie zostało przeprowadzone na próbie wniosków o płatność wybranych w oparciu o metodę wyboru losowego oraz osądu profesjonalnego. Próba obejmowała nie mniej niż 5% populacji ujętej

w Poświadczeniu przy założeniu, że wybrane wnioski o płatność obejmowały co najmniej 15% wartości wydatków kwalifikowanych ujętych w Poświadczeniu.

Wykaz wniosków o płatność poddanych kontroli stanowi *załącznik nr 3* do niniejszej informacji pokontrolnej.

4. **Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ**, w tym:

- stosowanie procedur wyboru projektów do dofinansowania zgodnych z przyjętymi kryteriami;
- potwierdzenie sprawdzania przez jednostkę, że wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie;
- stosowanie procedur w zakresie oceny projektów – zasada rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.
- przestrzeganie procedur w zakresie podpisywania umów o dofinansowanie;
- przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność otrzymanych od beneficjentów;
- przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów;
- prawidłowe stosowanie mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki, w przypadku gdy IZ otrzymuje bezpośrednio od beneficjentów wnioski o płatność, bez załączonych dokumentów (lub ich kopii), a jedynie zestawienie dokumentów.
- przestrzeganie procedur weryfikacji, że zadeklarowane wydatki zostały poniesione w związku z projektami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i obowiązującymi zasadami wspólnotowymi i krajowymi, w szczególności dotyczącymi zasad udzielania pomocy publicznej, zasad udzielania zamówień publicznych, zasad ochrony środowiska oraz zasad horyzontalnych polityk WE.

Kontrola została przeprowadzona w odniesieniu do wszystkich beneficjentów, którzy złożyli wnioski o dofinansowanie do IZ RPOWŚ w ramach naboru do działania 1.3 (28.06.2010 – 30.09.2010). Wykaz beneficjentów, których wnioski o dofinansowanie, umowy oraz wnioski o płatność zostały poddane kontroli zawiera *załącznik nr 4* do niniejszej informacji pokontrolnej.

Zakres kontroli obejmował wyłącznie obszary wskazane w opisanym powyżej zakresie.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

1. Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Kierownik jednostki kontrolowanej;
2. Pani Jadwiga Głowienka – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
3. Pani Aleksandra Woźniak – Z-ca Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
4. Pan Marek Szczepanik – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
5. Pan Stanisław Piskorek – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych(DFS);
6. Pani Irena Sochacka – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
7. Pani Aleksandra Półtorak – Wiśniewska – Kierownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych (DFS);
8. Pan Konrad Januszewski – Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania, DFS;
9. Pan Włodzimierz Wowczko – Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej, DFS;
10. Pan Maciej Baniak – Kierownik Oddziału Kontroli, DFS;
11. Pan Jan Michalski – Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności, DFS;
12. Pan Tomasz Janusz – Kierownik Oddziału Zarządzania RPO w DPR;
13. Pan Cezary Cichy – Podinspektor w OZ RPO w DPR;
14. Pani Joanna Cieślik – Sztandera – inspektor w ORiM RPOWŚ (DFS);
15. Pani Agnieszka Ślusarczyk – podinspektor w ORiM RPOWŚ (DFS);
16. Pani Irena Strzelec – podinspektor w ORiM RPOWŚ (DFS);
17. Pan Krzysztof Figarski – podinspektor w ORiM RPOWŚ (DFS);
18. Pani Małgorzata Łącka – podinspektor w OWPG (DFS);
19. Pani Katarzyna Kubiak – inspektor w OWPG (DFS);
20. Pani Magdalena Trela – podinspektor w OWPG (DFS);
21. Pan Jacek Gaździk – podinspektor w OWPG (DFS);
22. Pani Anna Kralka – Jachowicz – starszy specjalista w OWPG (DFS).

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

Zakres kontroli

Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w zakresie potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Wyznaczniki

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...);
3. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości, Warszawa, 9 czerwca 2009 roku, (znak: MRR/H/4(3)06/2009);
4. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, Warszawa, 9 lutego 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10);
5. IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, (wersja 11/2010);
6. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz. U. Nr 121, poz. 591ze zm.);
7. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność i instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność;
8. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;

Pytanie 1 Czy wnioski o płatność złożone przez beneficjentów, które zostały ujęte w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 zostały sporządzone prawidłowo ?

Ustalenia

1. Wniosek o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01 złożony przez beneficjenta F.H.P.U. „GEO-ART” Piotr Fabiański.

Beneficjent – F.H.P.U. „GEO-ART” Piotr Fabiański – złożył do Sekretariatu Naboru Projektów Gospodarczych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 13 października 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. W dniu 15 października 2010 roku wniosek został przekazany do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych i zarejestrowany w księdze korespondencyjnej pod pozycją 4380.

Wniosek został zadekretowany w dniu 15 października 2010 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) tj. WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Wdrożenie kosmicznej technologii pomiarów w przedsiębiorstwie geodezyjnym*” nr UDA-RPSW.01.01.00-26-253/10-00.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 140.000,00 PLN, kwota podlegająca refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego 37.400,00 PLN, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu państwa 6.600,00 PLN.

W dniu 24.09.2010 r. Beneficjentowi została przekazana zaliczka na realizację projektu w wysokości 33.000,00 PLN, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu (z uwzględnieniem zmian dokonanych w aneksie Nr UDA-RPSW.01.01.00-26-253/10-01 z dnia 15 września 2010 roku). Przedmiotowa kwota objęła środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 28.050,00 PLN oraz środki budżetu państwa w kwocie 4.950,00 PLN.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr FA/063/09/2010 z dnia 27.09.2010 roku;
2. Faktura VAT nr FA/085/09/2010 z dnia 30.09.2010 roku;
3. Faktura VAT nr FA/083/09/2010 z dnia 30.09.2010 roku;
4. Faktura VAT nr FA/084/09/2010 z dnia 30.09.2010 roku.

Z udzielonej Beneficjentowi zaliczki została zapłacona faktura VAT nr FA/063/09/2010 z dnia 27.09.2010 roku. Pozostałe wydatki przedstawione dokumentami księgowymi w poz. 2 – 4 zostały poniesione ze środków własnych Beneficjenta.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartymi w części E4 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność (wzór karty stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ) są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię wyciągu bankowego, potwierdzającą dokonanie zapłaty za fakturę VAT Nr FA/063/09/2010, natomiast pozostałe faktury zostały zapłacone gotówką.

Do wniosku załączone zostały również, poświadczona za zgodność z oryginałem, kopie protokołów przekazania środków trwałych.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji, rozliczenia udzielonej zaliczki oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem

podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 22 października 2010 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ, data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 12 stycznia 2011 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 17 stycznia 2011 roku dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pracownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ odpowiedzialny za weryfikację formalną i merytoryczną przekazał e-mailem w dniu 22 października 2010 roku do Kierownika Oddziału Kontroli *"Informację wewnętrzną na temat kontrolowanego projektu"*, której wzór stanowi załącznik nr 62 do IW IZ RPOWŚ.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu została przeprowadzona w dniu 5 listopada 2010 roku. Po zakończeniu procesu kontroli, Kierownik Zespołu Kontrolującego przekazał Kierownikowi Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ oraz Kierownikowi Oddziału Potwierdzania Płatności informację pokontrolną, zalecenia pokontrolne oraz potwierdzenie realizacji projektu.

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność. W dniu 12 stycznia 2011 roku Beneficjent został poinformowany pismem znak: DFS V.433.1.1.253.1.2011.IS, iż zgodnie z § 5 pkt. 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony do wypłaty na łączną kwotę 44.000,00 PLN.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 12 stycznia 2011 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 13 stycznia 2011 roku, znak: DFS.VI.-433-RPO-1.1-49-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności na

rzecz F.H.P.U. „GEO-ART” Piotr Fabiański w wysokości **37.400,00 PLN** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (paragraf 6207, dział 758, rozdział 75861). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01. Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1.

Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została wypełniona przez pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 13.01.2011 roku.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj płatności, numer i nazwa projektu oraz kwota do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 19.01.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pismem z dnia 13 stycznia 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-50-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz F.H.P.U. „GEO-ART” Piotr Fabiański w wysokości **6.600,00 PLN** ze środków budżetu państwa (paragraf 6209, dział 150, rozdział 15011). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01. Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1.

Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 14.01.2011 roku. Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła

w dniu 19.01.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, której wzór stanowi załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013, zarówno dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jak i dyspozycję do dokonania płatności ze środków budżetu państwa. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 20.01.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-49-2011 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków z rachunku bankowego Ministra Finansów oraz rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej.

2. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02 złożony przez beneficjenta Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „TAWOL” M. Bajek, C. Bajek, D. Piegza Spółka Jawna.

Beneficjent – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „TAWOL” M. Bajek, C. Bajek, D. Piegza Spółka Jawna – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 23 grudnia 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 5764.

Wniosek został zadekretowany w dniu 23 grudnia 2010 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) tj. WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 460.037,93 PLN, kwota podlegająca refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 175.964,51 PLN, co stanowi 85% wydatków kwalifikowanych zaś kwota współfinansowania ze środków Budżetu Państwa wynosiła 31.052,56 PLN, co stanowi 15% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Wzrost konkurencyjności i innowacyjności Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego*

„TAWOL” Spółka Jawna poprzez wprowadzenie nowych produktów wytwarzanych z elementów metalowych” nr UDA-RPSW.01.01.00-26-008/10-00.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, wymienioną w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następującego dokumentu księgowego: Faktura VAT nr 140/2010 z dnia 30.11.2010 roku. Wydatek objęty fakturą i przedstawiony w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowany do określonej kategorii wydatków jest zgodny z kategorią wydatków/kosztów zawartych w części E4. „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwota na jaką wystawiony jest dokument księgowy została w prawidłowej wysokości przedstawiona w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również, potwierdzony za zgodność z oryginałem wyciąg bankowy potwierdzający dokonanie zapłaty za w/w dokument księgowy. Kserokopia wyciągu bankowego nie została oznaczona datą potwierdzenia za zgodność z oryginałem (*dowód nr 1*). Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt. 2 ppkt. d umowy o dofinansowanie projektu, wyciąg bankowy powinien być oznaczony datą i potwierdzony za zgodność z oryginałem. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie dokumentów: umowę z wykonawcą Nr 1/2010, kosztorys ofertowy, kosztorys powykonawczy oraz protokół odbioru wykonanych robót.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako

osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 10 stycznia 2011 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 10 stycznia 2011 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co jest potwierdzone podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13). Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność. Pismem z dnia 10 stycznia 2011 roku, znak: DFS.V.433.1.1.008.02.2010.ŁG, Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt. 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony do wypłaty na łączną kwotę 207.017,07 PLN.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 10 stycznia 2011 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 roku, znak: DFS.VI-443-RPO-1.1-35-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności na rzecz PPUH „TAWOL” M. Bajek, C. Bajek, D. Piegza w wysokości **175.964,51 PLN** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (paragraf 6207, dział 758, rozdział 75861). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02. Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 1.1.

Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez dwóch pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj wniosku, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 19.01.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w §1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-36-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz PPUH „TAWOL” M. Bajek, C. Bajek, D. Piegza w wysokości **31.052,56 PLN** ze środków budżetu państwa (paragraf 6209, dział 150, rozdział 15011). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02. Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1 Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji do dokonania płatności na rzecz beneficjenta została sprawdzona przez dwóch pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika OPP i Zastępcę Dyrektora DFS.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj płatności, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 14.01.2011 roku. Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 19.01.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności odnotował w Karcie płatności dotacji w projekcie, dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, jak i dyspozycję do dokonania płatności ze środków budżetu państwa. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 20.01.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-35-2011 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków z rachunku bankowego Ministra Finansów oraz rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej.

3. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02 złożony przez beneficjenta Wryk Robert – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON”.

Beneficjent – Wryk Robert – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 20 stycznia 2011 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 341.

Wniosek został zadekretowany w dniu 20 stycznia 2011 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07–13) tj. WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02.

W trakcie weryfikacji wniosku o płatność, pracownicy sprawdzający wniosek zaznaczyli na karcie oceny wniosku, iż wniosek nie jest poprawny i wymaga uzupełnienia/poprawienia. Beneficjent w dniu 24 stycznia 2011 roku został poinformowany telefonicznie o potrzebie złożenia dodatkowych dokumentów i wyjaśnień. Na tę okoliczność została sporządzona notatka służbowa z przeprowadzonej z Beneficjentem rozmowy.

W dniu 31 stycznia 2011 roku Beneficjent złożył poprawiony wniosek o płatność, który został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 494.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 850.000,00 PLN, kwota podlegająca refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 322.524,00 PLN, co stanowi 85% wydatków kwalifikowanych zaś kwota współfinansowania ze środków Budżetu Państwa 56.916,00 PLN, co stanowi 15% wydatków kwalifikowalnych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „Zakup maszyn

i urzędzeń do produkcji bodźcem konkurencyjności i zdolności inwestycyjnych przedsiębiorstwa” nr UDA-RPSW.01.01.00-26-260/10-00.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr FS/28/10/2010/Z z dnia 21.10.2010 roku;
2. Faktura VAT nr FS/49/10/2010/Z z dnia 29.10.2010 roku;
3. Faktura VAT nr FS/14/11/2010/Z z dnia 08.11.2010 roku;
4. Faktura VAT nr FS/45/11/2010/Z z dnia 29.11.2010 roku;
5. Faktura VAT nr FS/3/12/2010/Z z dnia 02.12.2010 roku;
6. Faktura VAT nr FS/13/12/2010/Z z dnia 08.12.2010 roku;
7. Faktura VAT nr FS/22/12/2010/Z z dnia 14.12.2010 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E4. „Harmonogram rzeczowo – finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył również wyciągi bankowe oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie przelewów bankowych, potwierdzające dokonanie zapłaty za dokumenty księgowe. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczone za zgodność z oryginałem, kopie protokołu odbioru koparki i przekazania do użytkowania, protokołu zdawczo – odbiorczego koparki Komatsu PC340 – 7, kopię deklaracji pochodzenia sprzętu i oświadczenia sprzedawcy oraz kopię umowy kupna – sprzedaży.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego

finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 02 lutego 2011 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 02 lutego 2011 roku wprowadził dane do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismo do Beneficjenta, znak: DFS-V.433.1.1.260.02.2011.ŁG, informujące iż zgodnie z §5 pkt. 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony do wypłaty na łączną kwotę 379.440,00 PLN zostało sporządzone w dniu 01 lutego 2011 roku (dowód nr 2), podczas gdy wniosek został zatwierdzony w dniu 02 lutego 2011 roku (dowód nr 3).

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 02 lutego 2011 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 07 lutego 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-161-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności na rzecz Wryk Robert – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” w wysokości **322.524,00 PLN** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (paragraf 6207, dział 758, rozdział 75861). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02. Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności została

sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Dyrektora DFS.

Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy oraz nazwa projektu, numer rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Ministra Finansów zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 1.1. Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została wypełniona przez pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 07.02.2011 roku.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj płatności, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 11.02.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pismem z dnia 07 lutego 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-162-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję do dokonania płatności na rzecz Wryk Robert – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBSON” w wysokości **56.916,00 PLN** ze środków budżetu państwa (paragraf 6209, dział 150, rozdział 15011). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02. Dyspozycja do dokonania płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Dyrektora DFS.

Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy oraz nazwa projektu, numer rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycja do dokonania płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007-2013, Działanie 1.1.

Dyspozycję do dokonania płatności przekazano do Departamentu Budżetu i Finansów w dniu 07.02.2011 roku. Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 11.02.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jak i dyspozycję do dokonania płatności ze środków budżetu państwa. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 14.02.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-161-2011 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków z rachunku bankowego Ministra Finansów oraz rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej.

4. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09 złożony przez beneficjenta Gmina Słupia (Jędrzejowska).

Beneficjent – Gmina Słupia (Jędrzejowska) – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 11 stycznia 2011 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 149.

W wyniku przeprowadzonej oceny przedmiotowy wniosek został odrzucony z przyczyn formalnych, o czym Beneficjent został poinformowany przez IZ RPOWŚ pismem z dnia 12 stycznia 2011 r., znak: DFS.V.433.4.1.218.09.2011.AŚ.

Beneficjent złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 20 stycznia 2011 roku poprawiony wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 329.

Wniosek został zadekretowany w dniu 20 stycznia 2011 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13) tj. WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 2.104.250,10 PLN, natomiast kwota podlegająca refundacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 21.960,01 PLN.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Budowa wodociągu i kanalizacji Gmina Słupia (Jędrzejowska) Etap I, miejscowości: Nowa Wieś, Słupia*” nr UDA-RPSW.04.01.00-26-218/08-00.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr FV 5A/11/2010 z dnia 26.11.2010 roku;
2. Faktura VAT nr FV 5A/11/2010 z dnia 26.11.2010 roku;
3. Faktura VAT nr FV 5A/11/2010 z dnia 26.11.2010 roku;
4. Faktura VAT nr FV 5A/11/2010 z dnia 26.11.2010 roku;
5. Faktura korygująca VAT nr FV koryg. 1/12/2010 z dnia 31.12.2010 roku;
6. Faktura VAT nr FV 15/2010 z dnia 09.12.2010 roku.

Wydatki przedstawione na fakturze w poz. 1 – 4 dotyczą wydatków wykazanych w częściowym protokole wykonanych robót i zostały podzielone zgodnie z kategoriami wydatków zamieszczonymi części E7. wniosku o dofinansowanie projektu.

W dniu 23.12.2010 r. Beneficjentowi została przekazana zaliczka na realizację projektu w wysokości 1.240.590,05 PLN, zgodnie z załączonym przez Beneficjenta Załącznikiem nr 1 do wniosku o płatność nr RPSW.04.01.00-26-218/08-08. Z udzielonej Beneficjentowi zaliczki zostały zapłacone wyżej wymienione dokumenty księgowe. Zgodnie z § 1 pkt 24 i 26 umowy o dofinansowanie projektu zaliczka została wydatkowana przez Beneficjenta w sposób prawidłowy, tzn. zapłata za dokumenty księgowe nastąpiła po dniu otrzymania przez Beneficjenta zaliczki.

Ponadto do wniosku o płatność nr RPSW.04.01.00-26-218/08-09 Beneficjent załączył Załącznik nr 1 z dnia 20 stycznia 2011 roku dotyczący udzielenia kolejnej płatności zaliczkowej w ramach projektu na kwotę 41.083,10 PLN z terminem płatności do dnia 30. maja 2011 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E7. „Harmonogram rzeczowo – finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „*suma ogółem w PLN*” kolumny „*kwota wydatków kwalifikowanych*” pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie przelewów i wyciągów bankowych, potwierdzające dokonanie zapłaty za w/w dokumenty księgowe. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót, korekty częściowego protokołu odbioru wykonanych robót oraz zaświadczenia, stwierdzającego, iż Beneficjent nie jest zarejestrowany jako czynny podatnik podatku VAT.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 24 stycznia 2011 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 24 stycznia 2011 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem i opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowanych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismem z dnia 24 stycznia 2011 roku, znak: DFS.V.433.4.1.218.10.2011.AŚ, Beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt. 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony do wypłaty na kwotę 63.043,11 PLN. Przedmiotowa kwota obejmuje zapłatę kolejnej płatności zaliczkowej w wysokości 41.083,10 PLN oraz przekazanie refundacji poniesionych kosztów w wysokości 21.960,01 PLN, wynikającej z rozliczenia udzielonej wcześniej Beneficjentowi zaliczki.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 24 stycznia 2011 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 27 stycznia 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-4.1-9-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności na rzecz Gminy Słupia (Jędrzejowska) w wysokości **21.960,01 PLN** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (paragraf 6207, dział 758, rozdział 75861). Kwota ta stanowi refundację wydatków objętych wnioskiem o płatność numer WNP-RPSW.01.01.00-26-218/08-09. Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzona przez Kierownika OPP oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy oraz nazwa projektu, numer rachunku bankowego beneficjenta oraz numer rachunku bankowego Ministra Finansów zostały na dyspozycji umieszczone w sposób prawidłowy.

Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 4 RPOWŚ 2007 – 2013, Działanie 4.1.

Lista sprawdzająca do przygotowania wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została wypełniona przez pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 28.01.2011 roku.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj płatności, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Refundacja wydatków poniesionych przez beneficjenta nastąpiła w dniu 07.02.2011 roku i została przekazana na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, dyspozycję do wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 08.02.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-4.1-9-2011 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu z rachunku bankowego Ministra Finansów środków w ramach kolejnej płatności dotacji.

5. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.06.01.00-26-359/08-05 złożony przez beneficjenta Gmina Ostrowiec Świętokrzyski.

Beneficjent – Gmina Ostrowiec Świętokrzyski – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego za pismem w dniu 28 grudnia 2010 roku wniosek o płatność wraz z załącznikami. Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 5821.

Wniosek został zadekretowany w dniu 28 grudnia 2010 roku na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer niezgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13), tj. WNP-RPSW.06.01.00-359/08-05 zamiast RPSW.06.01.00-26-359/08-05 (dowód nr 4).

Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wynosiła 9.374.530,43 PLN, natomiast kwota podlegająca rozliczeniu z udzielonej zaliczki dotycząca Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 4.910.421,65 PLN, co stanowi 52,38% wydatków kwalifikowalnych.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.06.01.00-26-359/08-05 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Uzupełnienie funkcji*

kulturalno – rekreacyjnych w ramach rewitalizacji obszaru Śródmieścia Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego” nr UDA-RPSW.06.01.00-26-359/08-00.

Do wniosku o płatność Beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt. 11 „*Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr 00095/PO/2010 z dnia 19.11.2010 roku;
2. Faktura VAT nr 00095/PO/2010 z dnia 19.11.2010 roku;
3. Faktura VAT nr 83/11/2010 z dnia 22.11.2010 roku;
4. Faktura VAT nr 93/12/2010 z dnia 01.12.2010 roku;
5. Faktura VAT nr 622/BT/12/2010 z dnia 07.12.2010 roku;
6. Faktura VAT nr 10/2010 z dnia 15.12.2010 roku;
7. Faktura VAT nr 10/2010 z dnia 15.12.2010 roku.

W dniu 09.12.2010 r. Beneficjentowi została przekazana zaliczka, obejmująca środki EFRR, na realizację projektu w wysokości 4.910.421,65 PLN, zgodnie z załączonym przez Beneficjenta Załącznikiem nr 1 do wniosku o płatność nr RPSW.06.01.00-26-359/08-04. Z udzielonej Beneficjentowi zaliczki zostały zapłacone wyżej wymienione dokumenty księgowe. Zgodnie z § 1 pkt 24 i 26 umowy o dofinansowanie projektu zaliczka została wydatkowana przez Beneficjenta w sposób prawidłowy, tzn. zapłata za dokumenty księgowe nastąpiła po dniu otrzymania przez Beneficjenta zaliczki. W dniu 22 grudnia 2010 roku Beneficjent dokonał zwrotu niewykorzystanej kwoty zaliczki w wysokości 6.604,79 PLN. Przedmiotowa kwota nie została wykorzystana z powodu naliczenia przez Beneficjenta kary umownej dla wykonawcy z tytułu nieterminowego wykonania zadania.

Ponadto do wniosku o płatność nr RPSW.06.01.00-26-359/08-05 Beneficjent załączył Załącznik nr 1 z dnia 27 grudnia 2010 roku dotyczący udzielenia kolejnej płatności zaliczkowej w ramach projektu na kwotę 1.004.975,16 PLN z terminem płatności do dnia 12 kwietnia 2011 roku. Jednakże Beneficjent w dniu 5 kwietnia 2011 r. zwrócił się do DFS o zmianę kwoty zaliczki ujętej we wniosku o płatność nr RPSW.06.01.00-26-359/08-05 z 1.004.975,16 PLN na 985.011,28 PLN z terminem przekazania do dnia 15 kwietnia 2011 r. Różnica wnioskowanej przez Beneficjenta kwoty zaliczki wynika z nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu nieterminowego wykonania częściowego zakresu robót.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt. 11 „*Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartych w części E4 „*Harmonogram rzeczowo – finansowy*” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowo zostały w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt. 11 wniosku o płatność.

Kwota wykazana w wierszu „*suma ogółem w PLN*” kolumny „*kwota wydatków kwalifikowanych*” w pkt. 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt. 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt. 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył potwierdzone za zgodność z oryginałem wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty za w/w dokumenty księgowo. Do wniosku Beneficjent załączył również, poświadczony za zgodność z oryginałem, umowy z wykonawcami, zestawienia wartości wykonanych robót i usług, protokoły odbioru częściowego wykonania robót i usług oraz końcowy protokół odbioru.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość rozliczenia zaliczki oraz załączenie wszystkich dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, osoby zastępującej Kierownika ORiM RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 12 stycznia 2011 roku. Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt. 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Zastępcy Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 13 stycznia 2011 roku wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13).

Kierownik ORiM RPOWŚ dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co potwierdzone jest podpisem i opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13).

Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.06.01.00-26-359/08-05 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność.

W dniu 12 stycznia 2011 roku Beneficjent został poinformowany pismem znak: DFS-V.433.6.1.359.5.2011.IS, iż zgodnie z § 5 pkt. 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność został zatwierdzony.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 13 stycznia 2011 roku przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do przekazania Beneficjentowi kolejnej płatności zaliczkowej przez IZ RPOWŚ.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2011 roku, znak: DFS.VI-433-RPO-6.1-09-2011, pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności na rzecz Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w wysokości **985.011,28 PLN** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (paragraf 6207, dział 758, rozdział 75861). Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności została sporządzona przez pracownika OPP, a następnie zatwierdzona przez Kierownika OPP oraz Zastępcę Dyrektora DFS.

Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników OPP w oparciu o listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 6 RPOWŚ, Działanie 6.1.

Lista sprawdzająca do przygotowania wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została wypełniona przez pracowników, a następnie zatwierdzona przez Kierownika OPP i Dyrektora DFS w dniu 07.04.2011 roku.

Numer wniosku o płatność, nazwa Beneficjenta, rodzaj płatności, numer i nazwa projektu oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w liście sprawdzającej umieszczone w sposób prawidłowy.

Przekazanie kolejnej płatności zaliczkowej nastąpiło w dniu 15.04.2011 roku na rachunek bankowy Beneficjenta wskazany w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pracownicy OPP odnotowali w Karcie płatności dotacji w projekcie, dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z EFRR. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Ponadto pismem z dnia 18.04.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-6.1-09-2011 Beneficjent został poinformowany o przekazaniu z rachunku bankowego Ministra Finansów środków w ramach kolejnej płatności zaliczkowej.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

- 1) Ocena wniosków o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu wskazanego IW IZ RPOWŚ z wyjątkiem wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01.
- 2) Wnioskom o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013) poza wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.06.01.00-26-359/08-05.
- 3) Kwoty wykazane w pkt. 9a-9c i 10a-10f Kart ocen wniosków o płatność są prawidłowo wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wnioski o płatność.
- 4) Kserokopia wyciągu bankowego załączona do wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02 nie została oznaczona datą potwierdzenia za zgodność z oryginałem. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt. 2 ppkt. d umowy o dofinansowanie projektu wyciąg bankowy powinien być oznaczony datą i potwierdzony za zgodność z oryginałem.
- 5) IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosków o płatność w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13);
- 6) IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w wyznaczonym w IW IZ RPOWŚ terminie informuje Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosków o płatność. Jednakże w przypadku wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02 pismo do Beneficjenta informujące o kwocie środków do wypłaty zostało sporządzone i podpisane przez Zastępcę Dyrektora DFS w dniu 1 lutego 2011 r., podczas gdy wniosek został zatwierdzony w dniu 2 lutego 2011 r.
- 7) W listach sprawdzających do przygotowania dyspozycji wystawienia zlecenia płatności/ dokonania płatności na rzecz beneficjenta, dane dotyczące numeru wniosku o płatność, nazwy Beneficjenta, rodzaju płatności, numeru i nazwy projektu oraz kwoty zatwierdzonej do wypłaty/kolejnej płatności zaliczkowej zostały umieszczone w sposób prawidłowy.
- 8) Kwoty płatności na rzecz beneficjentów zostały zapłacone z rachunku bankowego Ministra Finansów oraz z rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej i zostały przekazane na rachunki bankowe beneficjentów wskazane w § 1 pkt. 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pytanie 2

Czy Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 zostało sporządzone prawidłowo?

Zgodnie z pkt. 3.2.3 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca RPOWŚ sporządza za dany okres zbiorczy dokument „*Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych*”.

Z zakresu zadań wykonywanych przez poszczególne Oddziały DFS UMWSŚ wynikających z zapisów IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 za sporządzenie w/w dokumentu odpowiedzialność ponosi Oddział Potwierdzania Płatności.

Kontroli poddane zostało „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” o numerze **RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00** za okres do 28-02-2011 roku.

Zgodnie z pkt 3.2.5 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca składa do IPOC „*Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” co do zasady w trybie miesięcznym. Jednakże po uzgodnieniu z IPOC oraz IC, IZ RPOWŚ może złożyć Poświadczenie z inną częstotliwością, ale nie rzadziej niż raz na kwartał. Przedmiotowy dokument został sporządzony w oparciu o skumulowane wydatki obejmujące okres od 1 stycznia 2011 r. do 28 lutego 2011 r.

Dokument „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” został za pismem z dnia 01.04.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-C-19-11 przekazany w formie papierowej i elektronicznej do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Został on sporządzony przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności na obowiązującym wzorze stanowiącym załącznik nr 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)* oraz podpisany przez osobę upoważnioną zgodnie z Kartą wzorów podpisów w zakresie uprawnień do podpisywania poszczególnych dokumentów związanych z realizacją Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego.

Numer „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*” jest zgodny z formatem określonym w dokumencie „*Wskazówki w zakresie numeracji i identyfikacji dokumentów*” będącym załącznikiem do instrukcji użytkownika KSI. Dane dotyczące: nazwy funduszu, nazwy

programu operacyjnego, numeru referencyjnego oraz daty Komisji zostały umieszczone w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” w sposób prawidłowy.

Kwota poświadczonych i poniesionych wydatków kwalifikowanych objętych w/w deklaracją wydatków od początku realizacji programu wynosi 1.718.203.653,18 PLN. Deklaracja wydatków została podzielona na dwie tabele:

- Tabela nr 1, w której wykazywane są skumulowane wydatki kwalifikowane poniesione przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki sporządzany jest dokument;
- Tabela nr 5 obejmująca wydatki poniesione przez beneficjentów, poświadczone przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ w okresie za jaki składany jest dokument (wydatki bieżące).

Zarówno Tabela nr 1, jak i Tabela nr 5 została podzielona na osie priorytetowe w ramach których wykazane są następujące kwoty: „ogólna kwota kwalifikowalnych wydatków poniesionych przez beneficjentów”, „odpowiadający wkład publiczny” oraz „w tym wkład UE”.

Na deklarację wydatków poniesionych przez beneficjentów, wykazanych w Tabeli nr 5, poświadczonych przez IZ w okresie od 01/01/2011 do 28/02/2011 w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 składa się 258 zatwierdzonych i zapłaconych wniosków o płatność. Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych w w/w okresie wynosi 259 429 324,42 PLN.

Wydatki przedstawione w ramach w/w wniosków o płatność zostały ujęte w podziale na następujące osie priorytetowe.

Tabela nr 1 Wysokość wydatków ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RSPW.IZ.UMWSW_-D03/11-00

Oś priorytetowa	Ilość wniosków	Ogólna kwotę wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE
1 „Rozwój przedsiębiorczości”	104	165 170 339,57	127 184 113,31	125 506 496,27
2 „Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu”	20	7 887 759,60	7 695 729,41	5 494 007,78
3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu”	34	27 832 968,26	27 832 968,26	17 149 844,43
4 „Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej”	33	13 700 007,04	13 700 007,04	8 297 791,18

Oś priorytetowa	Ilość wniosków	Ogólna kwotę wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE
5 „Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport”	52	28 478 878,90	27 451 523,54	15 908 284,04
6 „Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast”	13	16 098 198,38	16 088 998,38	9 444 867,76
7 „Pomoc techniczna”	2	261 172,67	261 172,67	221 996,77
RAZEM		259 429 324,42	220 214 512,61	182 023 288,23

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

W poddanym kontroli „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” w Tabeli nr 6 „Kwoty odzyskane w danym okresie potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 za okres od 2011-01-01 do 2011-02-28 w PLN”, IZ RPOWŚ wykazała kwoty środków odzyskanych.

Tabela nr 2 Wysokość środków odzyskanych ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00

Oś priorytetowa	Całkowite wydatki kwalifikowalne beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE	Odsetki karne od wkładu UE
1 „Rozwój przedsiębiorczości”	102 137,19	46 212,17	39 280, 34	0,00
2 „Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu”	17 304,84	17 304,84	10 441,74	0,00
3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu”	163 206,41	163 206,41	94 513,57	0,00
4 „Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej”	1 236 730,25	1 236 730,25	697 021,17	0,00
5 „Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport”	27 829,10	24 117,96	16 697,46	2,00
6 „Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast”	0,00	0,00	0,00	0,00
7 „Pomoc techniczna”	0,00	0,00	0,00	0,00
Ogółem	1 547 207,79	1 487 571,63	857 954,28	2,00

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

W Tabeli nr 7 „Kwoty wycofane po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013, o które pomniejszona została deklaracja wydatków za okres od 2011-01-01 do 2011-02-28 w PLN”, IZ RPO WŚ nie wykazała kwot środków wycofanych.

Wersja papierowa i elektroniczna „Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 za okres do 28/02/2011 roku jest zgodna z wersją zamieszczoną w Karcie informacyjnej deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07-13).

W celu potwierdzenia, że wydatki przedstawione w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” są zgodne z wydatkami ujętymi we wniosku beneficjenta o płatność, z danymi wykazanymi w dokumentacji księgowej i uzupełniającej oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13) szczegółowej kontroli poddano następujące wnioski o płatność:

1. WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01,
2. WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02,
3. WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02,
4. WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09,
5. WNP-RPSW.06.01.00-26-359/08-05.

Ustalenia oraz wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych dla w/w wniosków beneficjentów o płatność zawarto w części 1 niniejszego obszaru kontroli.

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” zostały sporządzone przez IZ RPO WŚ poprawnie.

1. „Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00” zostały sporządzone na obowiązującym wzorze oraz zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)*.
2. „Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)” oraz dołączone do niego dokumenty zostały podpisane przez upoważnioną osobę.

3. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż „*Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)*” zostało po sporządzeniu niezwłocznie zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13).
4. Numer „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*” jest zgodny z formatem określonym w załączniku do instrukcji użytkownika KSI.
5. Kwoty wydatków kwalifikowanych, kwoty odpowiadającego wkładu publicznego oraz kwoty wkładu UE – wykazane w liście wniosków beneficjentów o płatność są zgodne z w/w kwotami wykazanymi w Tabeli 5 „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*”. Ponadto w liście wniosków beneficjentów o płatność podsumowania poszczególnych osi priorytetowych, jak i łączna suma są poprawne pod względem rachunkowym. Jednocześnie kwoty wykazane w Tabeli 1, poniesionych wydatków przez beneficjentów od początku realizacji programu do końca okresu za jaki składane jest „*Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)*” uwzględniają kwoty wykazane w Tabeli 5. Zarówno kwoty wykazane w wierszu „*poświadczone i poniesione wydatki kwalifikowalne ogółem w PLN*” Tabeli nr 1, jak i kwota na jaką zostało sporządzone „*Poświadczenie*” są przedstawione w takiej samej wysokości. Również kwota poświadczona przez IZ RPO WŚ wykazana w Tabeli nr 3 jest zgodna z kwotą wykazaną w wierszu „*suma całkowita*” kolumny „*w tym wkład UE*” Tabeli nr 5 „*Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)*”.
6. Kwoty wykazane w Tabeli nr 6 „*Kwoty odzyskane w danym okresie potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 za okres od 2011-01-01 do 2011-02-28 w PLN*” są zgodne z kwotami wykazanymi w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13). Jednakże w przypadku projektu nr: RPSW.04.02.00-26-247/08 kwoty wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) są zaewidencjonowane w nieprawidłowych wysokościach (patrz 2 obszar kontroli).
7. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż kwoty wydatków kwalifikowanych, odpowiadający wkład publiczny oraz wkład UE zostały w „*Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)*” wykazane w prawidłowych wysokościach dla wniosków nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01, WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02, WNP-RPSW.01.01.00-26-260/10-02, WNP-RPSW.04.01.00-26-218/08-09 oraz WNP-RPSW.06.01.00-26-359/08-05.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie

Zakres kontroli

1. Określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających *Poświadczenia (...)* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;
2. Przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
3. Przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Wyznacznik

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...);
3. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej, *Warszawa, 9 lutego 2010 roku (znak: MRR/H/17(2)02/10)*;
4. IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010);
5. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240);
6. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241);
7. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 Nr 8, poz. 60 ze zm.);
8. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;

Ustalenia

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca na bieżąco powinna prowadzić rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego dla programu

operacyjnego. Rejestr prowadzony jest w KSI (SIMIK 07-13). Tryb oraz zasady gromadzenia danych w tym zakresie określają pisemne procedury obowiązujące w Instytucji Zarządzającej.

Instytucja Zarządzająca, w ramach rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu wspólnotowego dla projektu, prowadzi rejestr odsetek od tych kwot w podziale na odsetki umowne oraz odsetki karne.

Przez odsetki umowne rozumie się odsetki naliczone za okres od dnia przekazania środków beneficjentowi do dnia ich zwrotu przed upływem terminu 14 dni od dnia doręczenia beneficjentowi decyzji wydanej w trybie art. 207 ustawy o finansach publicznych, natomiast przez odsetki karne rozumie się odsetki naliczone za okres po upływie w/w terminu do dnia dokonania zwrotu środków.

Zadaniem Zespołu Kontrolującego IPOC było zbadanie 100% zaewidencjonowanych projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie w okresie od dnia 1 grudnia 2010 roku do dnia 1 maja 2011 roku. Wykaz projektów poddanych badaniu zawarto w załączniku nr 2 do niniejszej informacji pokontrolnej.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zbadał zaewidencjonowane w rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) projekty wybrane na podstawie osądu profesjonalnego wpisane do rejestru przed dniem 1 grudnia 2010 r. Wykaz projektów poddanych badaniu zawarto w załączniku nr 2 do niniejszej informacji pokontrolnej

Poddany badaniu został również *Rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania; kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania*. Wydruk z rejestru prowadzonego w formie elektronicznej z dnia 15 czerwca 2011 roku jest zgodny ze wzorem załącznika nr 58 do IW RPOWŚ na lata 2007-2013 (*dowód nr 5*). Poza tym, z uwagi na uzupełnienie *Rejestru kwot (...)* w trakcie trwania kontroli IPOC w IZ RPOWŚ, sprawdzeniu poddany został również zaktualizowany w/w dokument przekazany w ostatnim dniu kontroli, tj. 08 lipca 2011 r. (*dowód nr 6*).

Pytanie 1

Czy określono i przestrzegano szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta?

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca określa szczegółowe kryteria przyporządkowywania kwot pomniejszających *Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, biorąc pod uwagę m.in. następujące kryteria:

- rodzaj beneficjenta;
- wielkość kwoty do zwrotu;
- moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego;
- rodzaj nieprawidłowości;
- możliwość odzyskania środków od beneficjenta.

Zgodnie z ustaleniami zawartymi w Informacji pokontrolnej z kontroli nr 02/2010 przeprowadzonej w IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, IPOC wydała zalecenia następującej treści:

1. Doprecyzować procedurę IW IZ RPOWŚ o wymagania zawarte w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* w zakresie określenia szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych po anulowaniu;
2. Określić w IW IZ RPOWŚ sposób dokonywania kwalifikacji (przyporządkowania) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu.

Uchwałą Nr 404/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2011 roku w sprawie zmiany Uchwały nr 770/08 z dnia 29 lutego 2008 roku w sprawie przyjęcia Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 przyjęto kolejną 12 wersję IW. W przedmiotowej instrukcji w procedurze 6.20.4 pkt. 22 został wprowadzony zapis, iż *„na okoliczność przyporządkowania kwot do odzyskania lub wycofania po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego pracownik sporządza Notatkę służbową w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/zaliczenia do kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego* stanowiącą Załącznik do Instrukcji Wykonawczej nr 73.”*

Pomimo, iż wzór notatki służbowej został załączony do 12 wersji IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, była ona sporządzana przez Oddział Potwierdzania Płatności już od momentu powzięcia informacji o konieczności takiego działania, zgodnie z zaleceniami po kontroli IPOC nr 02/2010.

Przedmiotowa notatka zawiera nazwę beneficjenta, wielkość kwoty do zwrotu, moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, a także możliwość odzyskania środków od beneficjenta; **brak w niej jednak określenia rodzaju nieprawidłowości (dowód nr 7).**

Zestawienie badanych projektów z uwzględnieniem ich przyporządkowania do kwot odzyskanych lub wycofanych przedstawia poniższa Tabela nr 3.

Tabela nr 3 Zestawienie projektów z uwzględnieniem przyporządkowania do kwot odzyskanych lub kwot wycofanych.

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/ do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
1.	Miasto Kielce-Miejski Zarząd Dróg w Kielcach	RPSW.03.01.00-26-121/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0061/10/01	do odzyskania	24 142,20	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0062/10/01	do odzyskania	2 610,00	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
2.	CK-BRUK Spółka Akcyjna	RPSW.01.01.00-26-164/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0065/10/01	do odzyskania	917,50	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
3.	Powiat Jędrzejowski	RPSW.05.02.00-26-150/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0066/11/01	do odzyskania	1 193,39	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0067/11/01	do odzyskania	749,44	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
4.	VACAT-TECHNIKA Marek Grześniński	RPSW.01.01.00-26-026/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0068/11/01	do odzyskania	1 410,21	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
5.	Powiat Starachowicki	RPSW.02.03.00-26-013/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0069/11/01	do odzyskania	10 441,74	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
6.	Piekarnia "BIAŁOGON" Jacek Iwanowski	RPSW.01.01.00-26-007/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0072/11/01	do odzyskania	8,10	pismo Beneficjenta	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
7.	Gmina Solec-Zdrój	RPSW.04.02.00-26-247/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-O0073/11/01	do odzyskania	60 060,28	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0074/11/01	do odzyskania	3 839,41	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0075/11/01	do odzyskania	624,80	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0076/11/01	do odzyskania	458 591,46	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-O0077/11/01	do odzyskania	203 809,25	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/ do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
8.	Gmina Skarżysko-Kamienna	RPSW.05.02.00-26-457/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00078/11/01	do odzyskania	10 578,20	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
9.	Piekarnia „Małgorzatka” M. Styczyńska Spółka Jawna	RPSW.01.01.00-26-030/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00079/11/01	do odzyskania	16 560,81	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-00091/11/01	do odzyskania	27 315,55	rozwiązanie umowy nie stanowi nieprawidłowości	tak	Inne-rozwiązanie umowy na prośbę Beneficjenta	tak	tak
10.	Gmina Wodzisław	RPSW.05.03.00-26-327/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00080/11/01	do odzyskania	10 650,73	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
11.	Jerzy Jan Skrabacz	RPSW.01.01.00-26-207/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00081/11/01	do odzyskania	30 340,69	rozwiązanie umowy na wniosek IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00081/11/02	do odzyskania	180 717,47	rozwiązanie umowy na wniosek IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00081/11/03	do odzyskania	269 563,54	rozwiązanie umowy na wniosek IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00081/11/04	do odzyskania	60 387,94	rozwiązanie umowy na wniosek IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
12.	Gmina Klimontów	RPSW.04.02.00-26-248/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00085/11/01	do odzyskania	28 486,92	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00085/11/02	do odzyskania	40 937,50	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
13.	Muzeum Narodowe w Kielcach	RPSW.05.03.00-26-315/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00087/11/01	do odzyskania	1 272,49	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-00088/11/01	do odzyskania	3 979,90	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/ do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
			RPSW.IZ.UMWSW_-00089/11/01	do odzyskania	5 428,66	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
14.	Kopalnia Granitu KAMIENNA GÓRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	RPSW.01.01.00-26-395/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00090/11/01	do odzyskania	194 675,08	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
15.	Gmina Iwaniska	RPSW.06.02.00-26-368/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00092/11/01	do odzyskania	13 200,00	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
16.	Gmina Bodzentyn	RPSW.05.02.00-26-130/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00109/11/01	do odzyskania	3 564,54	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00109/11/02	do odzyskania	2 808,82	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
17.	Gmina Kije	RPSW.04.02.00-26-215/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00094/11/01	do odzyskania	25 602,39	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
18.	Powiat Kielecki	RPSW.02.03.00-26-007/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00095/11/01	do odzyskania	4,69	weryfikacja wniosku o płatność	brak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
19.	Gmina Iwaniska	RPSW.04.02.00-26-210/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00101/11/01	do odzyskania	104 372,81	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
20.	Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Mikołaja w Szewnie	RPSW.05.03.00-26-305/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00112/11/01	do odzyskania	5 684,89	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
21.	Gmina Stopnica	RPSW.06.02.00-26-342/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00113/11/01	do odzyskania	31 818,85	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
22.	Tomasz Sosnowski "Piekarnia"	RPSW.01.01.00-26-079/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00114/11/01	do odzyskania	315,00	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
23.	Gmina Skalbmierz	RPSW.06.02.00-26-355/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00115/11/01	do odzyskania	1 609,08	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-00115/11/02	do odzyskania	2 005,04	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/ do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
			RPSW.IZ.UMWSW_-00116/11/01	do odzyskania	2,13	zgłoszenie z inicjatywy Beneficjenta	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
24.	Gmina Zawichost	RPSW.06.02.00-26-338/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00117/11/01	do odzyskania	36 024,49	informacja pokontrolna IZ	brak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00118/11/01	do odzyskania	29 593,74	informacja pokontrolna IZ	brak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00119/11/01	do odzyskania	27 482,03	informacja pokontrolna IZ	brak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
25.	PBR "Budrem" Spółka z o.o.	RPSW.01.01.00-26-001/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00120/11/01	do odzyskania	38 835,00	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
26.	Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich	RPSW.03.01.00-26-061/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00122/11/01	do odzyskania	75 554,26	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00122/11/02	do odzyskania	75 142,91	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
27.	Gmina Stopnica	RPSW.04.01.00-26-198/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00126/11/01	do odzyskania	327 502,08	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00126/11/02	do odzyskania	63 351,78	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00127/11/01	do odzyskania	63 111,83	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00127/11/02	do odzyskania	60 861,87	zwrot środków przez Beneficjenta z własnej inicjatywy	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	nie
28.	Gmina Skarżysko Kościelne	RPSW.06.02.00-26-345/08-00*	RPSW.IZ.UMWSW_-00130/11/01	do odzyskania	6 080,94	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00131/11/01	do odzyskania	1 852,11	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00132/11/01	do odzyskania	3 503,92	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
			RPSW.IZ.UMWSW_-00133/11/01	do odzyskania	9 150,71	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/ do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
			RPSW.IZ.UMWSW_-00134/11/01	do odzyskania	2 233,68	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	nie	nie
29.	Gmina Tuczępy	RPSW.04.02.00-26-257/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00012/10/01	do odzyskania	155 785,69	pismo Beneficjenta	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-00020/10/01	do odzyskania	42,50	pismo Beneficjenta	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
30.	Powiat Konecki	RPSW.05.02.00-26-162/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00017/10/01	do odzyskania	3 447,72	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_-00018/10/01	do odzyskania	13 199,72	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
31.	Świętokrzyskie Centrum Onkologii	RPSW.05.01.00-26-334/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00021/10/01	do odzyskania	70 463,82	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
32.	Gmina Łubnice	RPSW.05.02.00-26-163/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00023/10/01	do odzyskania	82 303,38	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
33.	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Trójcy w Jędrzejowie	RPSW.05.03.00-26-277/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00024/10/01	do odzyskania	81 746,83	informacja pokontrolna IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
34.	"Geometr" Zakład Usług Geodezyjnych	RPSW.01.01.00-26-327/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_-00040/10/01	do odzyskania	22,33	informacja pokontrolna IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

*projekt został usunięty z KSI (SIMIK 07-13)

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Z analizy dokumentacji dotyczącej badanych projektów oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) wynika, iż:

- 1) Wszystkie środki zostały ujęte jako kwoty do odzyskania;
- 2) Dla 10 projektów tj. RPSW.01.01.00-26-164/08-00, RPSW.01.01.00-26-026/09-00, RPSW.02.03.00-26-013/09-00, RPSW.01.01.00-26-007/10-00, RPSW.04.02.00-26-257/08, RPSW.05.02.00-26-162/08, RPSW.05.01.00-26-334/08, RPSW.05.02.00-26-163/08, RPSW.05.03.00-26-277/08 oraz RPSW.01.01.00-26-327/09 notatka służbowa w sprawie przyporządkowania kwot do zwrotu została sporządzona po zakończeniu procesu odzyskiwania środków (tzn. w późniejszym terminie niż odzyskiwano środki) (patrz *dowód nr 7*);
- 3) Dla 2 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09-00 oraz RPSW.06.02.00-26-338/08-00 w notatce służbowej nie przyporządkowano informacji czy beneficjent wniósł czy też nie ma obowiązku wniesienia zabezpieczenia oraz nie określono możliwości ponownego wykorzystania środków (patrz *dowód nr 7*).

Pytanie 2

Czy przestrzegano zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 1) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*, KSI (SIMIK 07-13) jest systemem rejestracyjnym, tzn. gromadzi dane, wprowadzane do centralnej bazy danych; dane są wprowadzane do systemu niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń jednak nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia. Ponadto KSI (SIMIK 07-13) umożliwia w szczególności gromadzenie danych w zakresie prowadzenia rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot odzyskanych i kwot wycofanych (rejestru obciążeń na projekcie).

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji przez IZ RPOWŚ powyższego zapisu. Wyniki badania przedstawiono w Tabeli nr 4.

Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Data utworzenia w ROP	Zdarzenie powodujące obowiązek rejestracji w ROP	Data zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji w ROP	Ilość dni
RPSW.03.01.00-26-121/08-00	Miasto Kielce- Miejski Zarząd Dróg w Kielcach	2010-12-03	Pismo beneficjenta	2010-12-02	1
RPSW.01.01.00-26-164/08-00	CK-BRUK Spółka Akcyjna	2010-12-23	Informacja pokontrolna	2010-12-10	9
RPSW.05.02.00-26-150/08-00	Powiat Jędrzejowski	2011-01-03	Informacja pokontrolna	2010-12-03	21
RPSW.01.01.00-26-026/09-00	VACAT- TECHNIKA Marek Grześniński	2011-01-03	Informacja pokontrolna	2010-12-30	2
RPSW.02.03.00-26-013/09-00	Powiat Starachowicki	2011-01-04	Pismo beneficjenta	2010-12-30	3
RPSW.01.01.00-26-007/10-00	Piekarnia "BIAŁOGON" Jacek Iwanowski	2011-01-17	Pismo beneficjenta	2011-01-05	8
RPSW.04.02.00-26-247/08-00	Gmina Solec- Zdrój	2011-01-31	Pismo beneficjenta	2010-11-09	58
RPSW.05.02.00-26-457/09-00	Gmina Skarżysko- Kamienna	2011-02-03	Pismo z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ	2011-02-02	1
RPSW.01.01.00-26-030/10-00	Piekarnia „Małgorzatka” M. Styczyńska Spółka Jawna	2011-02-04	Informacja pokontrolna	2011-02-04	0
RPSW.05.03.00-26-327/08-00	Gmina Wodzisław	2011-02-14	Informacja pokontrolna	2011-01-31	10
RPSW.01.01.00-26-207/08-00	Jerzy Jan Skrabacz	2011-02-16	Rozwiązanie umowy na wniosek IZ	2011-02-14	2
RPSW.04.02.00-26-248/08-00	Gmina Klimontów	2011-02-16	Informacja pokontrolna	2011-02-10	4
RPSW.05.03.00-26-315/08-00	Muzeum Narodowe w Kielcach	2011-02-25	Informacja pokontrolna	2011-01-21	25
RPSW.01.01.00-26-395/09-00	Kopalnia Granitu KAMIENNA GÓRA sp. z o.o.	2011-03-04	Informacja pokontrolna	2011-03-02	2
RPSW.06.02.00-26-368/08-00	Gmina Iwaniska	2011-03-11	Informacja pokontrolna	2011-03-09	2
RPSW.05.02.00-26-130/08-00	Gmina Bodzentyn	2011-03-11	Informacja pokontrolna	2011-03-07	4
RPSW.04.02.00-26-215/08-00	Gmina Kije	2011-03-11	Informacja pokontrolna	2011-03-09	2
RPSW.02.03.00-26-007/09-00	Powiat Kielecki	2011-03-14	Pismo z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ	2011-03-10	2
RPSW.04.02.00-26-210/08-00	Gmina Iwaniska	2011-03-15	Informacja pokontrolna	2011-03-11	2

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Data utworzenia w ROP	Zdarzenie powodujące obowiązek rejestracji w ROP	Data zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji w ROP	Ilość dni
RPSW.05.03.00-26-305/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Mikołaja w Szewnie	2011-03-25	Informacja pokontrolna	2011-03-09	12
RPSW.06.02.00-26-342/08-00	Gmina Stopnica	2011-03-25	Pismo beneficjenta	2011-03-25	0
RPSW.01.01.00-26-079/10-00	Tomasz Sosnowski "Piekarnia"	2011-03-28	Informacja pokontrolna	2011-03-24	2
RPSW.06.02.00-26-355/08-00	Gmina Skalbmierz	2011-03-29	Informacja pokontrolna	2011-03-24	3
RPSW.06.02.00-26-338/08-00	Gmina Zawichost	2011-03-30	Informacja pokontrolna	2011-03-29	1
RPSW.01.01.00-26-001/10-00	PBR "Budrem" Spółka z o.o.	2011-04-01	Informacja pokontrolna	2011-03-28	4
RPSW.03.01.00-26-061/08-00	Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich	2011-04-07	Informacja pokontrolna	2011-02-28	28
RPSW.04.01.00-26-198/08-00	Gmina Stopnica	2011-04-14	Pismo Beneficjenta	2011-04-11	3
RPSW.06.02.00-26-345/08-00	Gmina Skarżysko Kościelne	2011-04-21	Informacja pokontrolna	2011-04-12	7
RPSW.04.02.00-26-257/08-00	Gmina Tuczępy	2010-04-20	Pismo beneficjenta	2010-03-03	33
RPSW.05.02.00-26-162/08-00	Powiat Konecki	2010-05-28	Informacja pokontrolna	2010-04-08	35
RPSW.05.01.00-26-334/08-00	Świątokrzyskie Centrum Onkologii	2010-07-09	Informacja pokontrolna	2010-05-13	40
RPSW.05.02.00-26-163/08-00	Gmina Łubnice	2010-07-20	Informacja pokontrolna	2010-06-10	28
RPSW.05.03.00-26-277/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Trójcy w Jędrzejowie	2010-07-21	Informacja pokontrolna	2009-11-27	163
RPSW.01.01.00-26-327/09-00	"Geometr" Zakład Usług Geodezyjnych	2010-09-23	Informacja pokontrolna	2010-09-20	3

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Na podstawie danych zawartych w Tabeli nr 4 Zespół Kontrolujący IPOC odnotował, co następuje:

1. Dla 20 projektów poddanych badaniu dane wynikające z zaistniałego zdarzenia (powodującego konieczność ich rejestracji) zostały terminowo tj. nie później niż w ciągu 5 dni roboczych ujęte w KSI (SIMIK 07-13);
2. W przypadku 14 projektów poddanych badaniu, termin określony w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych) nie został dotrzymany.

Ponadto w przypadku projektu nr RPSW.03.01.00-26-061/08-00 Zarządu Dróg Powiatowych w Końskich data zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji w ROP zamieszczona w Zgłoszeniu do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie jest niezgodna z datą wynikającą z dokumentacji (*dowód nr 8*), co nie zmienia faktu, iż projekt nie został wprowadzony do KSI (SIMIK 07-13) z zachowaniem 5-dniowego terminu.

Pytanie 3

Czy przestrzegano procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 2) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* Instytucja Zarządzająca zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07-13) są zgodne z dokumentami źródłowymi.

Z analizy przekazanych Zespołowi Kontrolującemu IPOC dokumentów dotyczących projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) wynika, iż do poszczególnych projektów wprowadzonych do ROP załączane są projekty następujących dokumentów: informacji pokontrolnej, zaleceń pokontrolnych do informacji pokontrolnej i pism informujących Beneficjentów o prawidłowym potwierdzeniu realizacji projektu. Z informacji uzyskanych od Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności wynika, iż: *„Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności nie ustalają kwot do zwrotu na podstawie projektów dokumentów, takich jak: informacja pokontrolna czy zalecenia pokontrolne, a działają w oparciu o podpisane i zatwierdzone przez osobę upoważnioną z Instytucji Zarządzającej RPOWS 2007 – 2013 w/w dokumenty przekazane z Oddziału*

Kontroli w wersji elektronicznej. Nie ma konieczności skanowania oryginałów w/w dokumentów, gdyż znajdują się, zgodnie z Instrukcją Wykonawczą, w Oddziale Kontroli Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2007 – 2013 i to wystarcza OPP do prawidłowej realizacji zadań” (dowód nr 9).

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC pliki przekazywane drogą elektroniczną do Oddziału Potwierdzania Płatności nie stanowią dokumentów źródłowych, na podstawie których powinno się uzgadniać dane, ponieważ nie są uwierzytelnione zarówno podpisami osób ze strony Instytucji Zarządzającej, jak i Beneficjenta.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC poddał analizie dokumenty związane z projektami, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) w kontekście stosowania przepisów art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 113 przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), zgodnie z którym dotacje udzielone przed dniem 1 stycznia 2010 roku podlegają zwrotowi na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Badaniem objęto określanie przez IZ RPOWŚ pierwszego i ostatniego dnia naliczania odsetek, przy uwzględnieniu zasady, iż:

- 1) dla środków wypłaconych beneficjentom po dniu 31 grudnia 2009 roku:
 - a) w przypadku odzyskiwania środków przez pomniejszenie wniosku o płatność, odsetki naliczane są od dnia przekazania dotacji do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, łącznie z tym dniem;
 - b) w przypadku zwrotu środków przez beneficjenta, odsetki należy naliczyć od dnia przekazania dotacji do dnia zwrotu, łącznie z tym dniem;
- 2) dla środków wypłaconych beneficjentom do dnia 31 grudnia 2009 roku:
 - a) w przypadku odzyskiwania środków przez pomniejszenie wniosku o płatność, odsetki naliczane są od dnia przekazania dotacji do dnia wypłaty beneficjentowi pomniejszonego przelewu, łącznie z tym dniem;
 - b) w przypadku zwrotu środków przez beneficjenta, odsetki należy naliczyć od dnia przekazania dotacji do dnia zwrotu, łącznie z tym dniem.

Wyniki z przeprowadzonego badania prezentuje poniższa tabela nr 5 .

Tabela nr 5 Prawidłowość określenia przez IZ RPOWŚ granic okresu naliczania odsetek.

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Określenie pierwszego dnia naliczania odsetek	Określenie ostatniego dnia naliczania odsetek
RPSW.03.01.00-26-121/08-00	Miasto Kielce - Miejski Zarząd Dróg w Kielcach	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-164/08-00	CK-BRUK Spółka Akcyjna	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.05.02.00-26-150/08-00	Powiat Jędrzejowski	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
			do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.01.01.00-26-026/09-00	VACAT-TECHNIKA Marek Grzesiński	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.02.03.00-26-013/09-00	Powiat Starachowicki	nie dotyczy (zwrot nastąpił w dniu wypłaty środków)	nie dotyczy (zwrot nastąpił w dniu wypłaty środków)
RPSW.01.01.00-26-007/10-00	Piekarnia "BIAŁOGON" Jacek Iwanowski	nie dotyczy (wartość odsetek nie przekracza minimalnej kwoty odsetek)	nie dotyczy (wartość odsetek nie przekracza minimalnej kwoty odsetek)
RPSW.04.02.00-26-247/08-00	Gmina Solec-Zdrój	dla 3 wniosków o płatność - od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
		dla 2 wniosków o płatność błędnie określono dzień przekazania środków	
RPSW.05.02.00-26-457/09-00	Gmina Skarżysko-Kamienna	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.01.01.00-26-030/10-00	Piekarnia „Małgorzatka” M. Styczyńska Spółka Jawna	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-327/08-00	Gmina Wodzisław	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-207/08-00	Jerzy Jan Skrabacz	od dnia przekazania środków	nie dotyczy (postępowanie windykacyjne związane z odzyskiwaniem środków w toku)
RPSW.04.02.00-26-248/08-00	Gmina Klimontów	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.05.03.00-26-315/08-00	Muzeum Narodowe w Kielcach	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.01.01.00-26-395/09-00	Kopalnia Granitu KAMIENNA GÓRA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	od dnia przekazania środków	do dnia wypłaty pomniejszonego przelewu
RPSW.06.02.00-26-368/08-00	Gmina Iwaniska	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.05.02.00-26-130/08-00	Gmina Bodzentyn	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.04.02.00-26-215/08-00	Gmina Kije	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.02.03.00-26-007/09-00	Powiat Kielecki	nie dotyczy (wartość odsetek nie przekracza minimalnej kwoty odsetek)	nie dotyczy (wartość odsetek nie przekracza minimalnej kwoty odsetek)
RPSW.04.02.00-26-210/08-00	Gmina Iwaniska	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-305/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Mikołaja w Szewnie	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.06.02.00-26-342/08-00	Gmina Stopnica	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
			do dnia zwrotu

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Określenie pierwszego dnia naliczania odsetek	Określenie ostatniego dnia naliczania odsetek
RPSW.01.01.00-26-079/10-00	Tomasz Sosnowski "Piekarnia"	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.06.02.00-26-355/08-00	Gmina Skalbmierz	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
			do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.06.02.00-26-338/08-00	Gmina Zawichost	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
			do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-001/10-00	PBR "Budrem" Spółka z o.o.	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.03.01.00-26-061/08-00	Zarząd Dróg Powiatowych w Końskich	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.04.01.00-26-198/08-00	Gmina Stopnica	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.06.02.00-26-345/08-00	Gmina Skarżysko Kościelne	nie dotyczy (usunięcie danych z KSI)	nie dotyczy (usunięcie danych z KSI)
RPSW.04.02.00-26-257/08-00	Gmina Tuczępy	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
			do dnia zwrotu
RPSW.05.02.00-26-162/08-00	Powiat Konecki	od dnia przekazania środków	do dnia wypłaty pomniejszonego przelewu
			do dnia zwrotu
RPSW.05.01.00-26-334/08-00	Świętokrzyskie Centrum Onkologii	odsetki zostały naliczone od niewłaściwego dnia przekazania środków	do dnia wypłaty pomniejszonego przelewu
RPSW.05.02.00-26-163/08-00	Gmina Łubnice	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
			do dnia zwrotu
RPSW.05.03.00-26-277/08-00	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Trójcy w Jędrzejowie	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
			do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-327/09-00	"Geometr" Zakład Usług Geodezyjnych	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC;

Z analizy danych zawartych w Tabeli nr 5 oraz dokumentów dotyczących projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) przekazanych przez IZ RPOWŚ, wynika iż:

1. Dla 27 projektów poddanych analizie IZ RPOWŚ prawidłowo określiła pierwszy i ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.
2. Dla 2 projektów nr: RPSW.04.02.00-26-247/08 oraz RPSW.05.01.00-26-334/08 okres odsetkowy został nieprawidłowo określony.
3. Dla 4 projektów nie naliczono odsetek, tj:
 - a) projekt nr RPSW.02.03.00-26-013/09 – Beneficjent zwrócił środki w dniu ich wypłaty,
 - b) projekty nr RPSW.01.01.00-26-007/10 i RPSW.02.03.00-26-007/09 – wartość odsetek nie przekracza minimalnej kwoty odsetek (art. 54 § 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – tekst jednolity Dz. U. z 2005 Nr 8, poz. 60 ze zm.),
 - c) projekt nr RPSW.02.03.00-26-207/08 – trwa postępowanie windykacyjne.

4. Dla projektu nr RPSW.04.02.00-26-247/08 zaistniała konieczność odzyskania podatku VAT w związku z otrzymaną przez Beneficjenta indywidualną interpretacją wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach. Przedmiotowy podatek VAT został wypłacony w następujących wnioskach o płatność: WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-01, WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-02, WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-03, WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-04 i WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05. Beneficjent dokonał w dniu 17.02.2011 r. zwrotu na rachunek Ministra Finansów w części dofinansowania, tj. niekwalifikowanego podatku VAT w wysokości 726.925,20 PLN bez kwoty należnych odsetek. W dniu 04.03.2011 r. Beneficjent dokonał zwrotu brakującej kwoty środków. Zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) *„jeżeli wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek”*.

Do ustalenia okresu odsetkowego z wniosków o płatność nr: WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-04 oraz WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05 w dokumencie *Przeliczenie środków odzyskanych i odsetek z dnia 14.03.2011 r.* przyjęto nieprawidłowe daty wypłaty środków (*dowód nr 10*). W związku z zaistniałą sytuacją na dzień 17.02.2011 r. IZ RPOWŚ nie naliczyła odsetek rzędu kilkunastu tysięcy złotych (z wyliczeń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że kwota ta wynosi około 15.000,00 PLN). Wskazanie błędnego okresu odsetkowego miało wpływ na określenie należności głównych i należnych odsetek przypadających do zwrotu na dzień 17.02.2011 roku i 4.03.2011 roku w nieprawidłowej wysokości. Należy nadmienić, iż błędne określenie okresu odsetkowego i kwot przypadających do zwrotu w terminach ich płatności miało wpływ na wykazanie w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI (SIMIK 07-13) błędnych kwot w kolumnach: „podstawa certyfikacji”, „wkład publiczny”, „Kwota odzyskana”, „w tym wkład UE” oraz „odsetki-umowne” dla następujących decyzji: RPSW.IZ.UMWSW_-O0073/11/01, RPSW.IZ.UMWSW_-O0074/11/01, RPSW.IZ.UMWSW_-O0075/11/01, RPSW.IZ.UMWSW_-O0076/11/01 oraz RPSW.IZ.UMWSW_-O0077/11/01. Podobna sytuacja przedstawia się w Rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania. Konsekwencją tego błędu jest wykazanie w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 i RPSW.IZ.UMWSW_-D04/11-01* nieprawidłowych

kwot, co miało wpływ na wartość poświadczonych przez IZ RPOWŚ wydatków w danym okresie. Z informacji uzyskanych od Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności wynika, iż w związku z błędnym przyjęciem dat wypłaty środków dokonano ponownego przeliczenia kwot odzyskanych i odsetek w dniu 6.07.2011 r. (patrz *dowód nr 9*). Po dokonaniu analizy przez Zespół Kontrolujący IPOC stwierdzono, iż wniosek o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05 został opłacony dwiema formami płatności, tj. zaliczką i refundacją poniesionych przez Beneficjenta kosztów. IZ RPOWŚ dla ustalenia należności głównej i należnych odsetek od środków objętych płatnością zaliczkową i płatnością refundacyjną ustaliła jaki procent wypłaconej zaliczki oraz refundacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków mieści się w ogólnej kwocie dofinansowania EFRR, a tym samym do kwoty dofinansowania włączono dokumenty księgowe nie zawierające podatku VAT. IZ RPOWŚ określiła w ten sposób przybliżone wartości należności głównych i należnych odsetek, przypadających do zwrotu.

W tabeli 11 „*Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskami*” stanowiącej integralną część wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05 znajduje się 7 dokumentów księgowych, w tym 3 dokumenty nie zawierające podatku VAT – listy płac. Beneficjentowi została udzielona zaliczka w dniu 4.10.2010 roku w wysokości 1.116.771,72 PLN (*dowód nr 11*). Mając na uwadze fakt, iż zaliczka udzielana jest na poczet przyszłych zobowiązań należy domniemać, iż wydatki przedstawione do rozliczenia po dacie uzyskania zaliczki są opłacone tą płatnością. Dokumenty księgowe wykazane w poz. 6 i 7 w/w tabeli zostały zapłacone przez Beneficjenta po dacie 4.10.2010 r. w wysokości udzielonej przez IZ RPOWŚ zaliczki. Natomiast pozostałe dokumenty wykazane w poz. 1 – 5 w/w tabeli Beneficjent zapłacił przed datą uzyskania zaliczki.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC wyodrębnienie dokumentów księgowych opłaconych płatnością refundacyjną lub płatnością zaliczkową nie powinno stanowić dla IZ RPOWŚ trudności. W przypadku dalszych wątpliwości IZ RPOWŚ, który wydatek przedstawiony w tabeli 11 został przez Beneficjenta zapłacony płatnością zaliczkową czy też płatnością refundacyjną bądź obiema formami płatności, IZ RPOWŚ powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej.

5. Dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-207/08 trwa postępowanie windykacyjne związane z odzyskiwaniem środków. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej projektu stwierdzono, że do Beneficjenta zostało przesłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, a następnie została podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwała nr 276/11 z dnia 11.05.2011 r. w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie dofinansowania udzielonego w ramach RPOWŚ nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-207/08-2011/13. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w uzasadnieniu w/w decyzji, będącej załącznikiem do w/w Uchwały, IZ RPOWŚ poinformowała Beneficjenta, iż w dniu 30.06.2009 r. przekazała na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-207/08-02 kwotę 48.705,88 PLN. Zgodnie z dyspozycją do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 1.1, wyciągiem bankowym nr 38/2009 z dnia 30.06.2009 roku oraz Kartą dotacji płatności w projekcie IZ RPOWŚ przekazała kwotę 25.789,59 z PLN (*dowód nr 12*). W związku z powyższym IZ RPOWŚ przypisała do zwrotu w kwotę z EFRR z w/w wniosku o płatność w zawyżonej wysokości. Ponadto w decyzji określono dwukrotnie, iż w dniu 31.07.2009 roku przekazano środki z budżetu państwa w wysokości 4.551,10 PLN. Przedmiotowa decyzja została podpisana przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i przekazana do Beneficjenta w dniu 16.05.2011 roku. Po upływie terminu wskazanego w decyzji Beneficjent nadal nie zwrócił środków. W związku z zaistniałą sytuacją IZ RPOWŚ wysłała do Beneficjenta Upomnienie nr 1 przypominające o zwrocie środków. W Upomnieniu nr 1 IZ RPOWŚ przypisała kwoty do zwrotu w prawidłowej wysokości. Z informacji uzyskanych od Kierownika Oddziału Potwierdzenia Płatności wynika, iż *„upływ terminu wskazanego w upomnieniu daje podstawę prawną do wystawienia tytułów egzekucyjnych i skierowania wniosku do egzekucji komorniczej. Tytuły zostały przygotowane przez DFS VI i przekazane do Zespołów Radców Prawnych UM w celu przygotowania wniosku egzekucyjnego z uwzględnieniem wniesionego przez Beneficjenta zabezpieczenia w ramach umowy o dofinansowanie”*. (patrz *dowód nr 9*)
6. Dla projektu nr RPSW.04.01.00-26-198/08 zaistniała konieczność odzyskania środków uznanych za niekwalifikowalne (80% podatku VAT), m. in. z wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-198/08-06, które zostały sfinansowane płatnością zaliczkową wypłaconą 19.07.2010 r. oraz płatnością refundacyjną wypłaconą 04.10.2010 r. (*dowód nr 13*). Tabela 11 *„Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”* stanowiąca integralna część wniosku o płatność

nr WNP-RPSW.04.01.00-26-198/08-06 zawiera 3 dokumenty księgowo, z których tylko 2 są dokumentami zawierającymi podatek VAT. Wszystkie dokumenty księgowo zostały zapłacone przez Beneficjenta tego samego dnia tj. 20.07.2010 roku (*dowód nr 14*).

IZ RPOWŚ dla ustalenia należności głównej oraz należnych odsetek od środków objętych płatnością refundacyjną i płatnością zaliczkową ustaliła jaki procent wypłaconej zaliczki oraz refundacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków mieści się w ogólnej kwocie dofinansowania z EFRR, a tym samym do kwoty dofinansowania włączono dokument księgowy nie zawierający podatku VAT.

Zespół Kontrolujący zwrócił się z zapytaniem z jakiego powodu dla ustalenia stosunku procentowego służącego do wyodrębnienia należności głównej oraz należnych odsetek od płatności zaliczkowej i płatności refundacyjnej wzięto pod uwagę dokument księgowy nie zawierający kwoty podatku VAT.

W odpowiedzi Kierownik Oddziału Potwierdzenia Płatności wyjaśnił, iż:

„W związku z tym, iż wniosek o płatność nr RPSW.04.01.00-26-198/08-06 został sfinansowany zarówno płatnością zaliczkową jak i refundacyjną, w celu określenia właściwego okresu odsetkowego dla środków do odzyskania zaistniała konieczność wyodrębnienia kwoty dofinansowania z EFRR, która została wypłacona w dniu 19.07.2010 r. (tj. płatnością zaliczkową) oraz w dniu 04.10.2010 r. (tj. płatność refundacyjną). Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 nie ma możliwości szczegółowego określania jaką w/w płatnością został sfinansowany każdy, poszczególny dokument księgowy, ujęty w w/w wniosku o płatność tj. czy np. Faktura VAT nr 30/07/2010/FA została przez Beneficjenta sfinansowana wyłącznie środkami pochodzącymi z w/w płatności zaliczkowej czy może wyłącznie środkami płatności refundacyjnej, a może zarówno środkami pochodzącymi z obu tych płatności? W związku z czym zaistniała konieczność ustalenia procentowej relacji środków płatności zaliczkowej do płatności refundacyjnej na poziomie całości dofinansowania, objętego niniejszym wnioskiem o płatność.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 uprzejmie wyjaśnia, iż środki do odzyskania zostały wyliczone od właściwej podstawy tj. od kwoty wydatków kwalifikowanych rozliczonych w ramach dokumentów księgowych, zawierających podatek VAT tj.:

- łączna kwota podatku VAT z wydatków kwalifikowanych objętych Fakturami nr 15/U/10 i 30/07/2010/FA wynosi 126 795,57 zł, a co za tym idzie środki EFRR do odzyskania

*łącznie wynoszą: 126 795,57 * 80% (procent odzyskiwanego VAT) * 60% (procent dofinansowania) = 60 861,87 zł.*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007-2013 uprzejmie wyjaśnia, iż dokument księgowy nie zawierający podatku VAT tj. Rachunek nr 4/07/2010 nie został ujęty w podstawie do wyliczenia w/w środków do odzyskania, a co za tym idzie niniejsze środki wyliczono wyłącznie od dokumentów zawierających podatek VAT.

Ponadto w celu ustalenia właściwej relacji środków płatności zaliczkowej do refundacyjnej, zaistniała konieczność odniesienia się do całości środków dofinansowania objętego niniejszym wnioskiem”. (patrz dowód nr 9)

Zespół Kontrolujący IPOC nie podziela stanowiska IZ RPOWŚ ponieważ:

- 1) W załączniku do wniosku o płatność dotyczącym udzielenia kolejnej płatności zaliczkowej w ramach projektu Beneficjent wnioskuje o przekazanie zaliczki ustalając ją w złotych i groszach. Ponadto oświadcza, że kwotę i termin przekazania płatności zaliczkowej ustalił w taki sposób, by możliwe było dokonanie przez niego rozliczenia tej płatności. Jednocześnie podaje we wniosku, iż termin przekazania zaliczki ustalił uwzględniając przewidywaną najbliższą płatność. Kwotę płatności zaliczkowej ustalił z wartości wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskowaną płatnością zaliczkową x (mnożenie) wskaźnik dofinansowania wg umowy o dofinansowanie.
- 2) Zgodnie z zapisami zawartymi w §1 umów zawieranych z Beneficjentami określone są warunki jakie Beneficjenci powinni stosować rozliczając się z płatności zaliczkowej lub rozliczając poniesione na realizację projektu wydatki.

Jednocześnie z procedury zawartej w pkt. 6.20.3 ppkt. 3c IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 wynika, że *„z otrzymanej zaliczki beneficjent będzie mógł dokonać wymagalnej płatności z tytułu wystawionych faktur/ innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej w ramach projektu, a nie może rozliczyć tych środków na wydatki, które już poniósł. Beneficjent w ramach rozliczenia płatności zaliczkowej może przedstawić fakturę opłaconą częściowo z własnych środków przed otrzymaniem zaliczki, przy czym część równa dofinansowaniu w ramach tej płatności zaliczkowej musi być zrealizowana po otrzymaniu zaliczki”.*

Kwotę oczekiwanej zaliczki beneficjent powinien ustalić dokładnie (w zł i groszach) zgodnie z procentowym udziałem dofinansowania w ramach każdej płatności z zaliczki wynikającej z posiadanej przez niego, bądź spodziewanej faktury/innego dokumentu

księgowego o równoważnej wartości dowodowej na rzecz dostawców/wykonawców w ramach projektu, ale może wnioskować o kwotę niższą niż wynika to z wyliczenia. Pierwszą płatność zaliczkową do Umowy o dofinansowanie wprowadza Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych/ Infrastrukturalnych w oparciu o Wniosek o udzielenie I płatności zaliczkowej skierowany przez Beneficjenta do właściwego Oddziału Wdrażania Projektów. O kolejną płatność zaliczkową Beneficjent występuje we Wniosku o płatność wraz z Załącznikiem nr 1 do Wniosku o płatność składanym do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. Wniosek ten podlega przekazaniu do Oddziału Potwierdzania Płatności niezwłocznie wraz z kartą oceny Wniosku o płatność”.

Tak więc IZ RPOWŚ ma możliwość ustalenia, który dokument został opłacony zaliczką, a który płatnością refundacyjną.

Mając na uwadze fakt, iż zaliczka udzielana jest na poczet przyszłych zobowiązań należy domniemać, iż wydatki przedstawione do rozliczenia po dacie uzyskania zaliczki są opłacone tą płatnością. W związku z dalszymi wątpliwościami IZ RPOWŚ dotyczącymi czy dany wydatek został zapłacony płatnością zaliczkową czy płatnością refundacyjną bądź zarówno obiema płatnościami IZ RPOWŚ powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej.

Ustalenie relacji procentowych dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej do całości kosztów dofinansowania spowoduje sytuację, w której określona w taki sposób należność główna i należne odsetki dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej będą odbiegać dodatnio lub ujemnie w stosunku do rzeczywiście ponoszonych przez beneficjentów wydatków opłaconych danym rodzajem płatności. Skoro IZ RPOWŚ zobowiązuje Beneficjentów do ustalenia dokładnej kwoty oczekiwanej zaliczki wyrażonej w złotych i groszach, to powinna też rozliczać Beneficjentów z tych kwot, a więc w takiej sytuacji nie powinno się ustalać przybliżonych wartości.

7. Dla projektu nr RPSW.06.02.00-26-345/08 zaistniała konieczność odzyskania środków uznanych za niekwalifikowane z wniosków o płatność nr: WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-02, WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-03, WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-04, WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-05, WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-07 oraz WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-08 na podstawie zaleceń pokontrolnych do Informacji

pokontrolnej nr 7/VI/RPO/2011 z dnia 21.04.2011 r. Na podstawie zgłoszenia do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie pracownik w/w oddziału wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13) w dniu 21.04.2011 r. Następnie w dniu 26 maja 2011 r. sporządzono notatkę służbową dotyczącą usunięcia danych z KSI przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności. Jako powód usunięcia projektu z KSI podano, że „całkowita kwota do odzyskania w wysokości 28 439,45 zł została potrącona z wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.06.02.00-26-345/08-08 przez Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ” (dowód nr 15). Przedmiotowy wniosek został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora DFS w dniu 4 maja 2011 r., wypłata środków nastąpiła w dniu 10 czerwca 2011 r., natomiast nie został on jeszcze ujęty w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC*. Z informacji uzyskanych od Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności wynika, iż „skoro Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ dokonał w oparciu o pismo Ministerstwa Rozwoju Regionalnego znak: DKR-IV-82630-38-JP/10 z dnia 13.08.2010 r. pomniejszenia płatności wynikającej z zatwierzonego wniosku o płatność o kwoty podlegające zwrotowi przez beneficjenta to Oddział Potwierdzenia Płatności dokonał usunięcia z ROP kwot podlegających odzyskaniu, gdyż nie można 2 razy żądać zwrotu tych samych kwot. O pozostałe szczegóły zawarte w pytaniu prosimy pytać Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ” (patrz dowód nr 9). Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ udzielił wyjaśnienia Zespołowi Kontrolującemu IPOC, iż „w związku z tym, że przypadek ten jest skomplikowany IZ wystąpiła do MRR z pytaniem, czy w takich przypadkach należy stosować taką procedurę (czyli metodologię wskazaną w w/w piśmie MRR). W przypadku, gdy MRR unieważni sposób postępowania określony w w/w piśmie i zaleci skorygowanie rozliczonych wniosków, IZ dokona korekty rozliczenia” (dowód nr 16).

8. W przypadku projektu nr RPSW.05.01.00-26-334/08 Beneficjentowi została udzielona zaliczka w kwocie 4 700 000,00 zł, która została wypłacona w 5 ratach (dowód nr 17):
 - a) 607 000,00 zł – 31.07.2009 r.,
 - b) 563 790,35 zł – 06.08.2009 r.,
 - c) 1 812 411,37 zł – 26.08.2009 r.,
 - d) 800 000,00 zł – 08.09.2009 r.,
 - e) 916 798,28 zł – 23.09.2009 r.

Beneficjent rozliczył powyższą kwotę w ok. 90% wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.05.01.00-26-334/08-04. W wyniku kontroli IZ RPOWŚ przeprowadzonej na zakończenie realizacji projektu zostały zakwestionowane wydatki z w/w wniosku o płatność (*dowód nr 18*). Z analizy dokumentacji poddanej kontroli wynika, iż projekt w pierwotnej wersji nie zawierał prawidłowego sposobu naliczania odsetek od kwot podlegających zwrotowi. Odsetki zostały naliczone do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, podczas, gdy IZ RPOWŚ zgodnie z art. 113 Ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych powinna naliczyć odsetki do dnia wypłaty pomniejszonego przelewu. IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia odsetek z uwzględnieniem prawidłowego sposobu ich naliczania (*dowód nr 19*). W wyniku tych przeliczeń okazało się, iż beneficjentowi potrącono mniejszą kwotę niż należną do zwrotu i wystosowano w dniu 10.06.2011 roku pismo z prośbą o dokonanie zwrotu brakującej kwoty (*dowód nr 20*).

Ponadto z analizy dokumentacji poddanej kontroli wynika, iż do obliczenia odsetek od środków nieprawidłowo wydatkowanych za dzień przekazania środków (zaliczki) Beneficjentowi przyjęto datę 23 września 2009 r., natomiast z wydatków przedstawionych w tabeli nr 11 „*Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*” stanowiącej integralną część w/w wniosku o płatność wynika, że wszystkie wydatki zostały zapłacone przed tą datą (ostatni wydatek został poniesiony w dniu 10.09.2009 r.). Powyższe zestawienie zawiera 25 dokumentów księgowych (*dowód nr 21*).

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący zwrócił się z zapytaniem dlaczego za datę wypłaty środków (zaliczki) przyjęto dzień 23.09.2009 r. skoro wydatki przedstawione w przedmiotowym wniosku zostały opłacone zaliczką udzieloną w kilku ratach w różnych terminach płatności oraz poprosił o przyporządkowanie poszczególnych wydatków zamieszczonych we wniosku do konkretnych udzielonych zaliczek. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności w kontekście zadanego pytania wyjaśnił, iż „*dostrzega celowość zmodyfikowania ścieżki postępowania w przypadku rozliczenia kwot odzyskiwanych wypłaconych w kilku transzach (czy to w formie zaliczkowej czy refundacyjnej)*” (*dowód nr 22*), jednakże nie dokonał przyporządkowania poszczególnych wydatków przedstawionych w tabeli 11 wniosku o płatność do konkretnych zaliczek. Jednocześnie Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności nie udzielił wyjaśnienia dlaczego całość kwoty do odzyskania przyporządkowano do jednej daty, tj. daty wypłaty ostatniej transzy zaliczki.

Mając na uwadze fakt, iż zaliczka udzielana jest na poczet przyszłych zobowiązań, należy sądzić, iż wydatki przedstawione do rozliczenia po dacie uzyskania zaliczki są opłacone tą płatnością. Zespół Kontrolujący IPOC zwraca uwagę, iż nieprzyporządkowanie

wydatków do konkretnej zaliczki spowodowało sytuację, w której naliczono odsetki od „umownie” przyjętej daty wypłaty środków. Natomiast zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych w kwestii terminu naliczania odsetek w przypadku, gdy środki były wypłacone w transzach, brzmienie tego artykułu nie daje możliwości przyjęcia, że odsetki od środków przekazanych beneficjentowi powinny być naliczane od innego dnia, aniżeli od dnia przekazania środków.

9. Dla projektu nr RPSW.05.03.00-26-277/08 zaistniała konieczność odzyskania środków uznanych w wyniku kontroli IZ RPOWŚ za niekwalifikowane. Zgodnie z art. 113 Ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych IZ RPOWŚ powinna naliczyć odsetki do dnia wypłaty pomniejszonego o wydatki niekwalifikowalne przelewu. Jednakże w tym przypadku IZ RPOWŚ naliczyła odsetki do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność z uwagi na fakt, iż dofinansowanie z wniosku o płatność końcową częściowo pokryło środki przypisane Beneficjentowi do zwrotu. W takiej sytuacji IZ RPOWŚ przyjęła datę zatwierdzenia wniosku o płatność jako datę zrealizowania płatności. Pozostałą należność przypadającą do zwrotu Beneficjent wpłacił na rachunek bankowy IZ RPOWŚ i odsetki zostały naliczone do dnia wpłaty środków przez Beneficjenta.
10. Dla projektu nr RPSW.04.02.00-26-257/08 zaistniała konieczność odzyskania uprzednio wypłaconego podatku VAT w związku z wydaną przez Izbę Skarbową w Katowicach indywidualną interpretacją dla Gminy Tuczepy. Powyższy projekt w pierwotnej wersji rozliczenia nie zawierał prawidłowego sposobu naliczania odsetek od kwot podlegających zwrotowi tj. nie wliczono do okresu odsetkowego dnia w którym zostało udzielone beneficjentowi dofinansowanie. W wyniku prowadzonej licznej korespondencji IPOC z IZ RPOWŚ na temat prawidłowego sposobu naliczania odsetek od kwot podlegających zwrotowi IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia odsetek z uwzględnieniem prawidłowego ich sposobu naliczania. W wyniku tych przeliczeń IZ RPOWŚ wystosowywała do Beneficjenta wezwania z dnia 19.05.2010 r. znak: DFS.VI.0725/RPO/4.2/39/2010 oraz z dnia 28.06.2010 r. znak: DFS.VI.0725/RPO/4.2/53/2010 do zwrotu brakujących kwot. Po uzyskaniu od Beneficjentów brakujących kwot IZ RPOWŚ dokonała odpowiednich zapisów w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).
11. Dla projektu nr RPSW.05.02.00-26-162/08 zaistniała konieczność odzyskania środków uznanych w wyniku kontroli IZ RPOWŚ za wydatki niekwalifikowane. Z analizy

dokumentacji poddanej kontroli wynika, iż projekt w pierwotnej wersji rozliczenia nie zawierał prawidłowego sposobu naliczania odsetek od kwot podlegających zwrotowi. Odsetki zostały naliczone do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, podczas, gdy IZ RPOWŚ zgodnie z art. 113 Ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych powinna naliczyć odsetki do dnia wypłaty pomniejszonego przelewu. W wyniku przeprowadzenia przez IZ RPOWŚ ponownej analizy stwierdzono, że nastąpiła pomyłka w oznaczeniu okresu naliczania odsetek od kwoty uznanej w wyniku kontroli za niekwalifikowaną. Pismem z dnia 30.05.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-5.2-75-2011 IZ RPOWŚ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o dokonanie zwrotu brakującej kwoty. Beneficjent dokonał zwrotu brakującej kwoty na rachunek IZ RPOWŚ w dniu 16.06.2011 roku. IZ RPOWŚ wprowadziła dokonany przez Beneficjenta zwrot środków do Rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) z uwzględnieniem sposobu dokonania korekty wyrażonej w pismach MRR znak:DIC-II-8340-(13)-6-SM/11 z dnia 21.02.2011 r. i pisma znak:DIC-II-8340-(13)-6-MaK/11 z dnia 16.03.2011 r.

12. Dla 3 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09, RPSW.04.01.00-26-198/08 oraz RPSW.05.02.00-26-162/08 w karcie płatności dotacji w projekcie stanowiącej załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ nie odnotowano zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków przez Beneficjenta (*dowód nr 23*).

Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania występują następujące nieścisłości:

- a) dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-164/08 podano błędny numer i znak decyzji Zarządu Województwa o zwrocie dofinansowania (*patrz dowód nr 5, 6 i dowód nr 24*),
b) dla 2 projektów nr: RPSW.04.02.00-26-248/08 oraz RPSW.05.02.00-26-130/08 podano błędny numer i znak decyzji o zwrocie dofinansowania (*patrz dowód nr 5, 6 i dowód nr 25*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje.

Notatki służbowe w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych* zawierają nazwę beneficjenta, wielkość

kwoty do zwrotu, moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, a także możliwość odzyskania środków od beneficjenta; **brak w nich jednak określenia rodzaju nieprawidłowości.**

Dla 10 projektów tj. RPSW.01.01.00-26-164/08, RPSW.01.01.00-26-026/09, RPSW.02.03.00-26-013/09, RPSW.01.01.00-26-007/10, RPSW.04.02.00-26-257/08, RPSW.05.02.00-26-162/08, RPSW.05.01.00-26-334/08, RPSW.05.02.00-26-163/08, RPSW.05.03.00-26-277/08 oraz RPSW.01.01.00-26-327/09 notatki służbowe w sprawie przyporządkowania kwot do zwrotu została sporządzona po zakończeniu procesu odzyskiwania środków (tzn. w późniejszym terminie niż odzyskiwano środki).

Dla 2 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09-00 oraz RPSW.06.02.00-26-338/08-00 w notatce służbowej nie przyporządkowano informacji czy beneficjent wniósł czy też nie ma obowiązku wniesienia zabezpieczenia oraz nie określono możliwości ponownego wykorzystania środków.

W przypadku 14 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) termin określony w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych) nie został dotrzymany.

Przy prowadzeniu rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych (Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) nie przestrzegana jest procedura uzgadniania danych zawartych w tym rejestrze z dokumentacją źródłową, w zakresie informacji pozyskiwanych z Oddziału Kontroli.

Dla 27 projektów poddanych analizie, IZ RPOWŚ prawidłowo określiła pierwszy i ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.

Dla 2 projektów nr: RPSW.04.02.00-26-247/08 oraz RPSW.05.01.00-26-334/08 okres odsetkowy został nieprawidłowo określony.

Dla projektu nr RPSW.04.02.00-26-247/08 do naliczenia okresu odsetkowego nie uwzględniono rzeczywistych dat wypłat środków. W związku z powyższym IZ RPOWŚ na dzień 17.02.2011 r. nie naliczyła odsetek rzędu kilkunastu tysięcy złotych (z wyliczeń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że kwota ta wynosi około 15.000,00 PLN). Wskazanie błędnego okresu odsetkowego miało wpływ na określenie należności głównych i należnych odsetek przypadających do zwrotu w nieprawidłowej wysokości na dzień 17.02.2011 r. i 4.03.2011 r. Błędne określenie okresu odsetkowego i kwot przypadających do zwrotu w terminach ich płatności miało wpływ na wykazanie w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI (SIMIK 07-13), w *Rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania (...)* oraz

w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 i RPSW.IZ.UMWSW_-D04/11-01 nieprawidłowych kwot, co miało wpływ na wartość poświadczonych przez IZ RPOWŚ wydatków w danym okresie.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, w dniu 6.07.2011 r., IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia kwot odzyskanych i odsetek. Dla wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05, opłaconego dwoma rodzajami płatności, tj. zaliczką i refundacją, IZ RPOWŚ dokonała wyliczenia procentowego udziału zaliczki i refundacji do całości kwoty dofinansowania. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC wyodrębnienie dokumentów księgowych opłaconych płatnością refundacyjną lub płatnością zaliczkową nie powinno stanowić dla IZ RPOWŚ trudności, ponieważ 2 dokumenty księgowe zostały zapłacone po dacie otrzymania zaliczki. W przypadku wątpliwości IZ RPOWŚ, który wydatek przedstawiony w tabeli 11 został przez Beneficjenta zapłacony płatnością zaliczkową czy też płatnością refundacyjną bądź obiema formami płatności, IZ RPOWŚ powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej. Ustalenie relacji procentowych dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej do całości dofinansowania spowoduje sytuację, w której określona w taki sposób należność główna i należne odsetki dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej będą odbiegać dodatnio lub ujemnie w stosunku do rzeczywiście ponoszonych przez Beneficjentów wydatków opłaconych danym rodzajem płatności. Skoro IZ RPOWŚ zobowiązuje Beneficjentów do ustalenia dokładnej kwoty oczekiwanej zaliczki wyrażonej w złotych i groszach, to powinna też rozliczać Beneficjentów z tych kwot, a więc w takiej sytuacji nie powinno się ustalać przybliżonych wartości.

Dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-207/08 IZ RPOWŚ przypisała do zwrotu w decyzji będącej załącznikiem nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 276/11 z dnia 11.05.2011 roku kwotę z EFRR w zawyżonej wysokości. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w uzasadnieniu w/w decyzji, będącej załącznikiem do w/w Uchwały, IZ RPOWŚ poinformowała Beneficjenta, iż w dniu 30.06.2009 r. przekazała na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-207/08-02 kwotę **48.705,88 PLN**. Zgodnie z dyspozycją do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 1.1, wyciągiem bankowym nr 38/2009 z dnia 30.06.2009 roku oraz Kartą dotacji płatności w projekcie IZ RPOWŚ przekazała kwotę **25.789,59 z PLN**. Ponadto w

decyzji określono dwukrotnie, iż w dniu 31.07.2009 roku przekazano środki z budżetu państwa w wysokości **4.551,10 PLN**. Przedmiotowa decyzja została podpisana przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i przekazana do Beneficjenta w dniu 16.05.2011 roku. Po upływie terminu wskazanego w decyzji Beneficjent nadal nie zwrócił środków. W związku z zaistniałą sytuacją IZ RPOWŚ wysłała do Beneficjenta Upomnienie nr 1 przypominające o zwrocie środków. W Upomnieniu nr 1 IZ RPOWŚ przypisała kwoty do zwrotu w prawidłowej wysokości.

Dla wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-198/08-06 określenie pierwszego i ostatniego dnia naliczania odsetek jest prawidłowe. Niejednoznaczne jest natomiast rozwiązanie w zakresie określenia udziału zaliczki i refundacji w danym wniosku o płatność.

IZ RPOWŚ dla ustalenia należności głównej oraz należnych odsetek od środków objętych płatnością refundacyjną i płatnością zaliczkową ustaliła jaki procent wypłaconej zaliczki oraz refundacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków mieści się w ogólnej kwocie dofinansowania z EFRR, a tym samym do kwoty dofinansowania włączono dokument księgowy nie zawierający podatku VAT. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC w przypadku wątpliwości, który dokument został opłacony zaliczką, a który płatnością refundacyjną, IZ RPOWŚ powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej.

Ustalenie relacji procentowych dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej do całości dofinansowania spowoduje sytuację, w której określona w taki sposób należność główna i należne odsetki dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej będą odbiegać dodatnio lub ujemnie w stosunku do rzeczywiście ponoszonych przez Beneficjentów wydatków opłaconych danym rodzajem płatności. Skoro IZ RPOWŚ zobowiązuje Beneficjentów do ustalenia dokładnej kwoty oczekiwanej zaliczki wyrażonej w złotych i groszach, to powinna też rozliczać Beneficjentów z tych kwot, a więc w takiej sytuacji nie powinno się ustalać przybliżonych wartości.

Dla projektu nr RPSW.06.02.00-26-345/08 kontrola przeprowadzona przez IZ RPOWŚ uznała wydatki za niekwalifikowalne. Część zakwestionowanych wydatków dotyczyła wniosków o płatność, które zostały ujęte w *Poświadczeniach i deklaracjach wydatków (...)* i certyfikowane do KE, natomiast pozostałe wydatki uznane za niekwalifikowane dotyczyły wniosku o płatność końcową, który nie został jeszcze ujęty w żadnym *Poświadczeniu*

i deklaracji wydatków(...). Wydatki podlegające odzyskaniu, które zostały wcześniej ujęte w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków...* muszą zostać wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności dokonał usunięcia danych wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) z uwagi na fakt, iż Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ pomniejszył kwotę wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji o kwotę wydatków uznanych za niekwalifikowane kierując się pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego znak: DKR-IV-82630-38-JP/10 z dnia 13.08.2010 r. IZ RPOWŚ wystosowała pismo do MRR z prośbą o zajęcie stanowiska czy jej postępowanie w tym przypadku można uznać za prawidłowe. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, do IZ RPOWŚ nie wpłynęła odpowiedź dotycząca przedmiotowego pisma.

W przypadku projektu nr RPSW.05.01.00-26-334/08 Beneficjentowi wypłacono zaliczkę w 5 ratach w różnych terminach płatności. W wyniku kontroli przeprowadzonej na koniec realizacji projektu zostały zakwestionowane wydatki z wniosku o płatność WNP-RPSW.05.01.00-26-334/08-04. IZ RPOWŚ naliczyła odsetki od daty przekazania ostatniej transzy zaliczki. Zespół Kontrolujący IPOC zwraca uwagę, iż nieprzyporządkowanie wydatków do konkretnej zaliczki spowodowało sytuację, w której naliczono odsetki od „*umownie*” przyjętej daty wypłaty środków. Natomiast zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych w kwestii terminu naliczania odsetek w przypadku, gdy środki były wypłacone w transzach, brzmienie tego artykułu nie daje możliwości przyjęcia, że odsetki od środków przekazanych beneficjentowi powinny być naliczane od innego dnia, aniżeli od dnia przekazania środków.

Projekty nr RPSW.04.02.00-26-257/08 i RPSW.05.02.00-26-162/08 w pierwotnych przeliczeniach nie zawierały prawidłowego sposobu naliczenia odsetek od kwot podlegających zwrotowi tj. nie wliczano do okresu odsetkowego dnia w którym zostało udzielone Beneficjentowi dofinansowanie (RPSW.04.02.00-26-257/08) lub naliczono odsetki do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, podczas gdy IZ RPOWŚ powinna była naliczyć odsetki do dnia wypłaty pomniejszonego o wydatki niekwalifikowane przelewu (RPSW.05.02.00-26-162/08). IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia odsetek z uwzględnieniem prawidłowego ich sposobu naliczania. W wyniku tych przeliczeń IZ RPOWŚ wystosowywała do Beneficjentów wezwania do zwrotu brakujących kwot. Po uzyskaniu od Beneficjentów brakujących kwot IZ RPOWŚ dokonała odpowiednich korekt zapisów w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

W *Rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania (...)* dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-164/08 podano błędny numer i znak decyzji Zarządu Województwa

o zwrocie dofinansowania, natomiast dla projektów nr: RPSW.04.02.00-26-248/08 oraz RPSW.05.02.00-26-130/08 podano błędny numer i znak decyzji o zwrocie dofinansowania.

Dla 3 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09, RPSW.04.01.00-26-198/08 oraz RPSW.05.02.00-26-162/08 w karcie płatności dotacji w projekcie nie odnotowano zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków przez Beneficjenta.

Obszar 3 System weryfikacji wydatków

Wyznaczniki

- 1) IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10/2010, wersja 11/2010);
- 2) Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (MRR/H/8(5)04/2010),
- 3) Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym (znak: MRR/H/10(3)12/2009, MRR/H/10(4)02/2011),
- 4) Wytyczne w zakresie sprawozdawczości (znak: MRR/H/4(3)06/2009);
- 5) Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (znak: MRR/H/17(2)/02/10);
- 6) Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 czerwiec 2010 (Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2674/10 z dnia 16 czerwca 2010 roku);
- 7) Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 czerwiec 2010 (Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2396/10 z dnia 3 lutego 2010 roku);
- 8) Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2625/10 z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zmiany uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność i instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność;
- 9) Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;

Zakres kontroli 1

Przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność otrzymanych od beneficjentów;

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ terminowo dokonywała oceny wniosków o płatność ?

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 ocena wniosku dokonywana jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty wpłynięcia wniosku do IZ. Termin ten zawieszają się w przypadku skierowania wniosku do beneficjenta w celu uzupełnienia. Zawieszenie terminu oceny liczy się od dnia sporządzenia pisma o konieczności uzupełnienia wniosku do dnia złożenia przez beneficjenta poprawek lub terminu złożenia takich poprawek, wskazanego w rzeczonym piśmie.

W trakcie kontroli, na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 17 wniosków o płatność, (3 płatności końcowe, 14 płatności pośrednich) Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- a) w 14 wnioskach o płatność został zachowany termin na dokonanie oceny wniosku o płatność,
- b) w 3 przypadkach nie dotrzymano 30-dniowego terminu na zatwierdzenie wniosku o płatność (dotyczy RPSW.01.01.00-26-434/09-01, RPSW.05.02.00-26-165/08-04, RPSW.01.01.00-26-002/09-03) (*dowód nr 26, 27, 28*):
 - w przypadku wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-434/09-01 ocena została dokonana z uwzględnieniem okresu zawieszenia na uzupełnienie wniosku i wynosiła **53** dni kalendarzowe,
 - w przypadku wniosku o płatność nr RPSW.05.02.00-26-165/08-04 ocena została przeprowadzona w ciągu **77** dni kalendarzowych,
 - w przypadku wniosku o płatność nr RPSW.01.01.00-26-002/09-03 ocena została dokonana w ciągu **34** dni kalendarzowych.

Z wyjaśnień Kierownika ORiM RPOWŚ (*dowód nr 29*) wynika, iż przyczyną niezachowania terminu 30 dni kalendarzowych był fakt, iż „Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ nie miał wpływu na długość trwania czynności kontrolnych dokonanych przez pracownika Oddziału Kontroli. Jednakże po otrzymaniu informacji od w/w

Oddziału na temat potwierdzenia realizacji w/w projektów pracownicy ORiM niezwłocznie dokonali zatwierdzenia w/w wniosków o płatność”.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż na etapie przeprowadzania kontroli w IZ RPOWŚ, zostały wprowadzone zmiany do IW IZ polegające na doprecyzowaniu procedury w zakresie zawieszenia biegu terminu dla płatności końcowych na czas realizacji czynności kontrolnych dokonywanych przez OK IZ RPOWŚ. Powyższe zmiany wprowadzone zostały uchwałą z dnia 22 czerwca 2011r. nr 404/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (*dowód nr 30*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowości dokonywania oceny wniosku o płatność. Zastrzeżenia wzbudziła natomiast sytuacja braku zatwierdzenia w terminie 30 dni kalendarzowych wszystkich poddanych badaniu płatności końcowych.

Zgodnie z IW IZ na lata 2007-2013 w przypadku wniosku o płatność końcową dla projektu, dla którego założone jest przeprowadzenie kontroli na zakończenie jego realizacji, poświadczenie kwoty wydatków kwalifikowalnych następuje z uwzględnieniem ustaleń kontroli. Z analizy wszystkich poddanych badaniu przypadków płatności końcowych wynika, że zatwierdzenie wniosków w części Karty oceny wniosku o płatność „*wynik weryfikacji wniosku o płatność*” oraz „*wynik ponownej weryfikacji wniosku o płatność*” nastąpiło w terminie określonym w procedurze. Jednak ostateczne zatwierdzenie dokumentu nastąpiło w terminie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych (co nie jest zgodne z procedurą), ale z uwzględnieniem wyników kontroli (co jest zgodne z procedurą).

Faktem jest, że zatwierdzenie wniosku o płatność końcową powinno uwzględniać wynik przeprowadzonej kontroli, ponadto zapisy Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym wskazują, iż: „*Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed akceptacją tego wniosku i ostatecznym rozliczeniem projektu*”. Należy ponadto zauważyć, iż przeprowadzenie kontroli jest procesem złożonym wymagającym dokonania wielu czynności, zarówno przygotowawczych, prowadzonych w trakcie kontroli oraz pokontrolnych. Zatem wywiązanie się z obowiązujących w procedurach zapisów (odnoszących się do terminu weryfikacji wniosku

o płatność w sytuacji płatności końcowej) i zatwierdzenia wniosku o płatność, która to czynność kończy formalnie ocenę wniosku, z uwzględnieniem ustaleń kontroli w terminie 30 dni kalendarzowych było wręcz niemożliwe. Ponadto ORiM RPOWŚ, zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika, nie miał wpływu na czas trwania czynności kontrolnych.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż wymagał doprecyzowania zapis w IW IZ RPOWŚ w zakresie zawieszenia biegu terminu na czas przeprowadzenia kontroli w sytuacji weryfikacji wniosków o płatność końcową. Zmiana IW IZ w przedmiotowym zakresie została dokonana na etapie kontroli IPOC w IZ RPOWŚ.

Reasumując, na podstawie przeprowadzonego badania, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że co do zasady, terminowość dokonywania oceny wniosku o płatność przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 została zachowana.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ terminowo i prawidłowo wprowadzała dane do KSI SIMIK ?

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 w przypadku nadania wnioskowi statusu „wniosku poprawnego” po zatwierdzeniu wyniku oceny merytorycznej przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych jeden z oceniających wniosek pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych rejestruje go w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013).

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 Kierownik ORiM RPOWŚ (w przypadku jego nieobecności Dyrektor lub Zastępca Dyrektora DFS) dokonuje weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 2007-2013) danych pod kątem ich zgodności z dokumentacją papierową, co potwierdzone jest podpisem na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 2007-2013).

Na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej 17 wniosków o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- 1) We wszystkich przypadkach **terminowo wprowadzono dane** dotyczące zatwierdzonych Kart oceny wniosków o płatność do systemu KSI SIMIK;

- 2) We wszystkich przypadkach **potwierdzono fakt dokonania weryfikacji** wprowadzonych do KSI SIMIK danych pod kątem ich zgodności z dokumentacją papierową;
- 3) W 1 przypadku weryfikacja wprowadzonych do KSI SIMIK danych pod kątem zgodności z dokumentacją **nie została dokonana zgodnie z obowiązującą procedurą** zamieszczoną w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Weryfikacji dokonał pracownik w zastępstwie Kierownika ORiM RPOWŚ, natomiast w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 widnieje zapis, iż w przypadku nieobecności Kierownika ORiM RPOWŚ weryfikacja ta dokonywana jest przez Dyrektora lub zastępcę Dyrektora DFS. (*dowód nr 31*) Z wyjaśnień Kierownika ORiM wynika, iż weryfikacja wprowadzonych do KSI SIMIK danych dla wniosku o płatność nr WNP-RPSW.03.02.00-26-104/08-09 pod kątem zgodności z dokumentacją została dokonana przez pracownika ORiM RPOWŚ, który to zastępował Kierownika ORiM. Jednocześnie Kierownik ORiM poinformował Zespół Kontrolujący IPOC, iż IZ RPOWŚ jest w trakcie wprowadzania zmiany w przedmiotowym zakresie do IW IZ RPOWŚ (*patrz dowód nr 29*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowego i prawidłowego potwierdzania wprowadzonych danych do KSI SIMIK, z uchybieniem w zakresie dokonania weryfikacji zgodności danych zawartych w systemie KSI SIMIK z wersją źródłową przez osobę nie wskazaną w procedurze. Sytuacja ta dotyczyła 1 z 17 wniosków o płatność.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC waga i częstotliwość występowania w/w uchybienia nie wpłynęła w sposób zasadniczy na prawidłowość weryfikacji zgodności danych zawartych w systemie KSI SIMIK z wersją źródłową, a tym samym na całokształt procesu weryfikacji wydatków dokonywanej przez IZ RPOWŚ.

Pytanie 3

Czy IZ RPOWŚ sporządzała Karty oceny wniosku o płatność zgodnie z procedurami ?

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 ocena wniosku przeprowadzana jest na podstawie Karty oceny wniosku o płatność, której wzór stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ. Oceny wniosku dokonują, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, wskazani przez Kierownika pracownicy ORiM RPOWŚ.

W trakcie kontroli na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 17 kart oceny wniosku o płatność ustalono co następuje:

- 1) We wszystkich przypadkach wypełnioną Kartę oceny wniosku o płatność **zgodnie ze wzorem** stanowiącym załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ;
- 2) We wszystkich przypadkach **prawidłowo** wpisano numer wniosku, nazwę beneficjenta, datę wpływu, rodzaj wniosku;
- 3) We wszystkich przypadkach **udzielono odpowiedzi na pytania zawarte w karcie** oceny wniosku o płatność;
- 4) We wszystkich przypadkach ocena została przeprowadzona **zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, z uchybieniem w zakresie braku zachowania odpowiedniej ścieżki audytu przy wniosku o płatność** nr RPSW.05.03.00-26-292/08-01 (*dowód nr 32*). Karta oceny wniosku o płatność po dokonanej korekcie nie została ponownie zweryfikowana przez drugiego pracownika, o czym świadczy brak podpisu drugiej osoby weryfikującej wniosek o płatność wraz z datą;
- 5) Wszystkie karty oceny wniosku o płatność zostały **podpisane przez wszystkich uczestników procesu, z zastrzeżeniem uchybienia** w przypadku wniosku o płatność nr RPSW.05.03.00-26-292/08-01 **w zakresie braku autoryzacji wniosku po dokonanej korekcie**.

Na Karcie oceny w/w wniosku o płatność w części pod zestawieniem wyliczonej kwoty do wypłaty widnieją podpisy dwóch osób weryfikujących przedmiotowy wniosek z datą 12.10.2010r., podpis osoby sprawdzającej wniosek (Kierownika ORiM z datą 13.10.2010r.) oraz podpis osoby zatwierdzającej wniosek (Dyrektora DFS z dnia 13.10.2010r.) Ponadto w zestawieniu wyliczonej kwoty do wypłaty widnieją skreślenia kwot:

- w punkcie 10 „Wnioskowana kwota” skreślono kwotę 699.915,89 i obok wpisano kwotę 1.598.210,69,

- w punkcie 10c „Płatność pośrednia/końcowa” skreślono kwotę 1.993.915,89 i obok wpisano kwotę 1.598.210,69,
- w punkcie 10e „Nierozliczone środki przekazane w ramach zaliczki” skreślono kwotę 0,00 i obok wpisano kwotę 898.294,80,
- w punkcie 10f „Ogólna kwota do wypłaty (suma 10c i 10d)” skreślono kwotę 1.993.915,89 i obok wpisano kwotę 1.598.210,69.

Pod dokonanyimi poprawkami widnieje podpis osoby weryfikującej wniosek (bez wskazania daty dokonania korekty).

Na pierwszej stronie Karty oceny wniosku o płatność widnieją dwie daty wpływu do OPP (podpis Kierownika OPP) z datą 13.10.2010 r. oraz 15.10.2010 r. (z adnotacją „pł. popr.”) (*patrz dowód nr 32*).

W przedmiotowej dokumentacji znajduje się ponadto pismo Kierownika OPP z dnia 14.10.2010 r. znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/136/2010 do Kierownika ORiM, w którym wskazano: *„błąd merytoryczny uniemożliwiający wypłatę środków dofinansowania na realizację przedmiotowego projektu. Faktury (...) zostały przez ORiM nieprawidłowo potraktowane jako rozliczające przekazaną w dniu 26.08.2010 zaliczkę w wysokości 1.294.999,00zł. (...) Wydatek objęty fakturą VAT Nr 30/10 na kwotę 1.294.000,00zł (1.294.000,99x30,58%=395.705,20zł) opłacony dnia 31.08.2010 r., a więc po otrzymaniu zaliczki stanowi częściowe rozliczenie zaliczki (...)”*. Na piśmie tym widnieje dekretycja Kierownika ORiM na pracownika weryfikującego z dnia 15.10.2010r. (*dowód nr 33*).

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika ORiM pracownik dokonał korekty na podstawie pisma z dnia 14.10.2010 r. niezwłocznie po jego otrzymaniu. Zespół Kontrolujący IPOC został ponadto poinformowany, iż IZ na przyszłość obok dokonanych skreśleń przy parafce będzie wskazywać datę ewentualnych korekt. Kierownik ORiM jednocześnie wyjaśnił, iż ocena przedmiotowego wniosku została przeprowadzona zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” oraz sprawdzona i zatwierdzona przez upoważnione osoby, natomiast pracownik ORiM dokonał jedynie korekty błędnie wyliczonych kwot w punktach 10,10c, 10e, 10f poprzez skreślenie nieprawidłowych i wpisanie poprawnych (*dowód nr 34*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedurę w zakresie prawidłowego sporządzania kart oceny wniosku o płatność.

Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził przypadek braku ponownej autoryzacji wniosku o płatność po dokonanej korekcie. Z analizy przypadku opisanego w ustaleniach wynika, iż dokonano korekty kwot zawartych w karcie oceny wniosku o płatność już po zatwierdzeniu wniosku o płatność. Fakt ten potwierdza sytuacja, iż po autoryzacji (13.10.2010 r.) wniosku o płatność wpłynęły uwagi do ORiM RPOWŚ (14.10.2010 r.) odnośnie sposobu rozliczenia wniosku z OPP i na tej podstawie dokonano modyfikacji karty oceny wniosku o płatność (niezwłocznie po otrzymaniu pisma). Z powyższego wywiedziono wniosek, iż po dokonanej korekcie nie dokonano ponownej weryfikacji zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, ponownego sprawdzenia oraz zatwierdzenia przedmiotowego dokumentu. Obowiązująca procedura zamieszczona w IW IZ RPOWŚ nie przewiduje sytuacji, w której dokonywana jest korekta już zatwierdzonych danych w karcie oceny wniosku o płatność, w tym zatwierdzonych kwot. Niemniej jednak wydaje się być koniecznym w sytuacji dokonania jakichkolwiek zmian, czy też skreśleń wskazanie daty przez osobę dokonującą stosownej korekty. Ponadto korekta taka winna być ponownie zweryfikowana, sprawdzona oraz zatwierdzona, tym bardziej w sytuacji dokonania zmian w kwotach. Zgodnie z IW IZ RPOWŚ pozytywna ocena wniosku oznacza jednocześnie poświadczenie określonej kwoty wydatków kwalifikowalnych. W danym przypadku po dokonanej korekcie kwota wydatków kwalifikowanych poświadczonych nie uległa zmianie, natomiast dokonano modyfikacji kwot w związku z nieprawidłowym „*potraktowaniem*” jako rozliczenie zaliczki zamiast refundacji i w konsekwencji kwota do wypłaty okazała się być inna. System KSI SIMIK 07-13 nie przewiduje wskazywania kwoty do wypłaty, zatem nie ma rozbieżności przy w/w danych.

Stwierdzony przez Zespół Kontrolujący IPOC przypadek braku ponownego zatwierdzenia karty oceny po dokonanej korekcie nie może być uznany jako uchybienie, które wynika z postępowania IZ RPOWŚ niezgodnie z procedurą. Powyższe nie ma przełożenia na obowiązujące procedury. Niemniej jednak nie można dopuszczać do sytuacji, w której dokonywana jest korekta kwot w karcie oceny wniosku o płatność bez stosownej ponownej autoryzacji osób zaangażowanych w proces weryfikacji i oceny wniosków. Brak takiego zatwierdzenia może wzbudzać wątpliwości w kwestii zachowania prawidłowej ścieżki audytu dla systemu weryfikacji wydatków.

Pytanie 4

Czy IZ RPOWŚ prawidłowo i terminowo informowała beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność oraz zgodnie z obowiązującymi procedurami ?

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 informacja o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty przekazywana jest beneficjentowi w formie pisemnej w terminie 7 dni kalendarzowych od zatwierdzenia kwoty do wypłaty. Dodatkowo do informacji załącza się uzasadnienie w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną przez beneficjenta.

W trakcie kontroli na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej 17 wniosków o płatność ustalono co następuje:

- 1) We wszystkich poddanych badaniu przypadkach terminowo informowano beneficjenta w formie pisemnej o zatwierdzonej kwocie do wypłaty;
- 2) W 1 przypadku błędnie wpisano słownie kwotę refundacji (dotyczy wniosku nr RPSW.03.02.00-26-118/08-04) (*dowód nr 35*);
- 3) **W 1 przypadku** (dotyczy wniosku nr RPSW.05.03.00-26-292/08-01) **dwukrotnie przekazano informację do beneficjenta o zatwierdzeniu dwóch różnych kwot do wypłaty w ramach jednego wniosku** (w dniu 14.10.2010 r. oraz 18.10.2010 r.) W obu przypadkach rozliczono kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 6.520.326,66zł. Natomiast kwota do wypłaty jest odmienna: w pierwszym piśmie (znak: DFS.V/7291/5.3/292/01/10 z dnia 9.08.2010 r.– wysłane 14.10.2010 r.) poinformowano beneficjenta o kwocie do wypłaty w wysokości 699.915,89 zł, w drugim (znak: DFS.V/7291/5.3/292/02/10 z dnia 15.10.2010 r. – wysłane 18.10.2010 r.) zaś widnieje kwota do wypłaty w wysokości 1.598.210,69 zł. Z wyjaśnień Kierownika ORiM wynika, iż pismem znak: DFS.V/7291/5.3/292/01/10 beneficjent został poinformowany o zatwierdzeniu wniosku o płatność nr WNP-RPSW.05.03.00-26-292/08-01, natomiast pismem znak: DFS.V/7291/5.3/292/02/10 beneficjent został poinformowany o dokonanych korektach na podstawie pisma z dnia 14.10.2010 roku znak: DFS.VI.0725/RPO/5.3/136/2010 Oddziału Potwierdzania Płatności (*patrz dowód nr 34, dowód nr 36, 37*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady przestrzegała procedury w zakresie prawidłowego i terminowego przekazywania beneficjentowi informacji o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty.

Jednakże, Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje na uchybienie polegające na przekazaniu dwóch oddzielnych informacji do beneficjenta w ramach jednego wniosku o płatność opiewających na różne zatwierdzone kwoty do wypłaty. W późniejszym piśmie (wysłane 18.10.2010 r.) nie wskazano, że informacja przedstawiona we wcześniejszym piśmie (wysłane 14.10.2010 r.) nie jest w pełni poprawna oraz, że stanowi sprostowanie poprzedniego. Natomiast z wyjaśnień Kierownika ORiM RPOWŚ wynika, że pismo wysłane w dniu 18.10.2010 r. jest sprostowaniem w związku z dokonaną korektą.

Stwierdzone przez Zespół Kontrolujący IPOC uchybienia dotyczące rozbieżności w kwocie zatwierdzonej do wypłaty w przekazanej do beneficjenta informacji czy też błędu w kwocie słownie mogą mieć negatywny wpływ na poprawność i rzetelność informowania beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku, lecz z uwagi na jednostkowość ich występowania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż zasadniczo nie wpłynęły na system weryfikacji wydatków.

Zakres kontroli 2

Przestrzeganie procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż do wniosku o płatność beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty?

Ustalenia

Zgodnie z punktem 20 wniosku o płatność do przedmiotowego dokumentu beneficjent załącza:

- 1) Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur lub dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej, zgodnie z poz. 9 wniosku, wraz z dowodami zapłaty (o ile beneficjent nie został zwolniony z obowiązku załączania wspomnianych dokumentów do wniosku o płatność).
- 2) Poświadczony za zgodność z oryginałem kopie dokumentów potwierdzające odbiór/wykonanie prac, jeżeli są wymagane przepisami prawa lub umową z wykonawcą/dostawcą.
- 3) Inne dokumenty, zgodnie z umową/decyzją o dofinansowanie.

Kierownik ORiM wyjaśnił, iż występowanie wszystkich wymaganych dokumentów do wniosku o płatność sprawdzane jest etapowo. Podstawowe dokumenty sprawdzane są podczas weryfikacji wniosku o płatność, szczególnie tabeli 11 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”, gdzie weryfikowana jest prawidłowość wpisanych tam danych, tj.: numer dokumentu, nr księgowy, data wystawienia dokumentu, nazwa towaru i kwoty netto, brutto i VAT na podstawie faktury/innego dokumentu o równoważnej wartości dowodowej, data zapłaty na podstawie wyciągu bankowego czy potwierdzenia dokonania przelewu.

Ponadto Kierownik ORiM poinformował, iż w zależności od rodzaju wydatku w Instrukcji wypełniania wniosku o płatność oraz Podręczniku Kwalifikowalności podane są inne wymagane załączniki, m.in.

- 1) W przypadku robót budowlanych umowę z wykonawcą robót, szczegółową specyfikację wykonanych robót lub kosztorys powykonawczy;
- 2) W przypadku zakupu środków trwałych używanych, oświadczenie określające zbywcę/zbywców aktywów, miejsce i datę ich zakupu, oświadczenie, iż zakupiony przez

niego środek spełnia (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) wymogi bezpieczeństwa, środowiskowe, techniczne, oraz oświadczenie, że środek trwały nie był współfinansowany z publicznych środków krajowych ani wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu danego środka trwałego przez beneficjenta oraz operat szacunkowy określający cenę rynkową zakupywanego środka trwałego;

- 3) W przypadku zakupu nieruchomości operat szacunkowy i oświadczenia poprzednich właścicieli o fakcie braku współfinansowania z publicznych środków krajowych i wspólnotowych w okresie 7 lat poprzedzających datę dokonania zakupu nieruchomości przez beneficjenta.

Kierownik ORiM wyjaśnił, że pracownik Oddziału podczas weryfikacji wniosku o płatność sprawdza zatem, czy beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty uzależnione od rodzaju poniesionego wydatku. Potwierdzeniem kompletności załączonych dokumentów jest podpis pracownika weryfikującego pod tabelą w szarym polu w punkcie 11 wniosku o płatność oraz zaznaczenie odpowiedniego pola w punkcie 10 Karty oceny wniosku o płatność (*dowód nr 38*).

Zgodnie z Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność szare pole pod tabelą w poz.11. wypełnia pracownik instytucji weryfikującej wniosek o płatność potwierdzając liczbę załączonych kopii dokumentów oraz dowodów zapłaty z zestawieniem. W trakcie kontroli na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej 17 wniosków o płatność ustalono, iż we wszystkich przypadkach potwierdzono liczbę załączonych kopii dokumentów oraz dowodów zapłaty z zestawieniem.

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 ocena wniosku przeprowadzana jest na podstawie Karty oceny wniosku o płatność, która stanowi załącznik nr 31 do niniejszej Instrukcji. W przedmiotowym dokumencie widnieje pytanie nr 10: „*Czy do wniosku załączono kopie faktur/innych dokumentów o podobnej wartości dowodowej, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną?*” Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że karty oceny wniosku o płatność zawierają pytanie nr 10 dotyczące weryfikacji załączonych kopii dokumentów oraz zawierają odpowiedź na w/w pytanie. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „*Tak*”.

Na podstawie dokumentów dotyczących umów o dofinansowanie projektu, wniosków o dofinansowanie projektu oraz wniosków o płatność Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził,

iż do przedmiotowych wniosków załączono wymagane dokumenty z zastrzeżeniem opisanym poniżej.

W Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność wskazane jest, iż dokumentem księgowym, z którego wynika data uregulowania płatności w przypadku płatności z rachunku bankowego potwierdzającym dokonanie płatności jest wyciąg bankowy.

W 3 przypadkach wniosków o płatność (RPSW.01.01.00-26-023/10-01, RPSW.01.01.00-26-383/09-04, RPSW.01.01.00-26-436/09-01) dokumentami potwierdzającymi dokonanie zapłaty nie są wyciągi bankowe (załączono potwierdzenia dokonania przelewu). Kierownik wyjaśnił, iż w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność jako dokument potwierdzający dokonanie zapłaty z rachunku bankowego wskazano wyciąg bankowy. Jednocześnie IZ RPOWŚ akceptuje jako potwierdzające dokonanie zapłaty inne dokumenty, które są równoważne z wyciągami bankowymi. Akceptowane są potwierdzenia realizacji przelewu wystawione przez bank, z których wynika, że transakcja została zrealizowana (*dowód nr 39.*)

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedur w zakresie weryfikacji kompletności załączonych przez beneficjenta do wniosku o płatność dokumentów. Powyższe potwierdzone zostało odpowiednią adnotacją we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o płatność pod tabelą w szarym polu w punkcie 11 oraz w karcie oceny wniosku o płatność punkt 10.

Ponadto na podstawie weryfikacji przedmiotowej dokumentacji potwierdzono, iż do poddanych badaniu wniosków o płatność załączono wymagane przez IZ RPOWŚ dokumenty, z zastrzeżeniem w kwestii braku załączania, jako dokumentu potwierdzającego dokonanie zapłaty z rachunku bankowego, wyciągów bankowych, co nie jest zgodne z zapisami Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż termin zapłaty dokumentów przez beneficjentów jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu?

Ustalenia

Zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 początek okresu kwalifikowania wydatków dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 stanowi data 1 stycznia 2007 roku. Kończącą datą kwalifikowalności wydatków jest 31 grudnia 2015 roku. W przypadku wydatków ponoszonych przez beneficjentów Działań 1.1 oraz 1.2 RPOWŚ 2007-2013, oraz beneficjentów innych działań, w przypadku, gdy pomoc udzielana będzie w oparciu o przepisy dot. regionalnej pomocy inwestycyjnej, za początek okresu kwalifikowania wydatku uważa się dzień po dacie złożenia wniosku o dofinansowanie, z wyjątkiem kosztów prac związanych z przygotowaniem nowej inwestycji oraz usług doradczych z nią związanych (bez kosztów związanych z biznesplanem). Terminy poniesienia wydatków kwalifikowanych w ramach danego projektu określa umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem poprzez wskazanie terminu rozpoczęcia oraz terminu zakończenia realizacji projektu.

W karcie oceny wniosku o płatność widnieje pytanie nr 13: *„Czy data wystawienia faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej jest zgodna z okresem kwalifikowalności?”*. Pytanie to nie odnosi się jednak „*stricte*” do dokumentacji potwierdzającej dokonanie zapłaty na rzecz faktur/innych dokumentów. Wystosowano w związku z powyższym pytanie do Kierownika ORiM w jaki sposób IZ RPOWŚ weryfikuje czy termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu. Na powyższe uzyskano odpowiedź, iż zgodność terminów zapłaty dokumentów ujętych we wniosku o płatność z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu jest weryfikowane na zasadzie sprawdzenia czy data dokonania przelewu widniejąca na wyciągu bankowym/potwierdzeniu dokonania przelewu dokumentującym dokonanie zapłaty za daną fakturę/inny dokument o równoważnej wartości dowodowej mieści się w przedziale dat (rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu) podanymi w umowie o dofinansowanie realizacji projektu. Ponadto termin kwalifikowalności wydatków jest również weryfikowany przez KSI SIMIK, podczas wprowadzenia wniosku o płatność do systemu. Powyższe dokumentowane jest w Karcie oceny wniosku o płatność w punkcie 28 (*patrz dowód nr 38*).

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że karty oceny wniosku o płatność, dla których obowiązywał wzór załącznika nr 31 z pytaniem nr 28 (*„Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z Podręcznikiem Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”*) dotyczącym weryfikacji przedmiotowego obszaru, zawierają odpowiedź na w/w pytanie. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „*Tak*”. Ponadto w zakresie potwierdzenia czy IZ RPOWŚ prawidłowo uznała wydatki w kwestii zgodności z terminem kwalifikowalności zweryfikowano dokumentację dotyczącą umów o dofinansowanie projektów oraz wymaganych umów z wykonawcą/dostawcą dotyczących poddanych kontroli wniosków o płatność z dokumentacją potwierdzającą dokonanie zapłaty. W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż na etapie przeprowadzania kontroli IPOC w IZ RPOWŚ, zostały wprowadzone zmiany do IW IZ polegające na doprecyzowaniu pytania w Karcie oceny wniosku o płatność opatrzonego numerem 13. Po dokonanej modyfikacji przedmiotowe pytanie brzmi: *„Czy termin zapłaty faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej jest zgodny z okresem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu?”* Powyższe zmiany wprowadzone zostały uchwałą z dnia 22 czerwca 2011r. nr 404/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. (*patrz dowód nr 30*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 weryfikuje, iż termin zapłaty dokumentów jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu. Jednocześnie na podstawie 17 poddanych badaniu wniosków o płatność potwierdzono, iż termin zapłaty jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków w ramach poszczególnych projektów.

Pytanie 3

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż poniesione przez beneficjentów wydatki są przedstawiane do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ dokonuje kontroli podwójnego finansowania wydatku w oparciu o dane zarejestrowane w KSI SIMIK 07-13 z dokumentów poświadczających poniesione wydatki lub z zestawień tych dokumentów, załączanych do wniosków o płatność danego beneficjenta, pod kątem przedkładania do sfinansowania więcej niż jeden raz tego samego dokumentu finansowo-księgowego. Kontroli takiej podlega 100 % wniosków o płatność – oznacza to, że sprawdzane jest, czy beneficjent nie przedkłada do refundacji więcej niż raz tego samego wydatku, ponoszonego w związku z realizacją tego samego projektu, ale w ramach rozliczania różnych wniosków o płatność (np. raz w ramach wniosku o płatność pośrednią i ponownie w ramach wniosku o płatność końcową).

Ocena wniosku o płatność przeprowadzana jest na podstawie karty oceny wniosku o płatność. W wyżej wskazanym dokumencie widnieje pytanie nr 30 o treści: *„Czy sprawdzono czy wydatki przedstawione we wniosku o płatność nie zostały rozliczone w innych wnioskach o płatność złożonych przez beneficjenta?”*

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że wszystkie karty oceny wniosku o płatność zawierają odpowiedź na w/w pytanie. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź *„Tak”*.

Ponadto z informacji udzielonych przez Kierownika ORiM wynika, że badanie niepowtarzalności wydatków w kolejnych wnioskach o płatność dokonywane jest poprzez sprawdzanie numerów dokumentów, dat wystawienia i ewentualnie innych danych dotyczących danej faktury (w przypadku identyczności pierwszych danych) z bieżącego, weryfikowanego wniosku o płatność w zestawieniach (tabela 11 wniosku o płatność lub dane z karty informacyjnej wniosku w systemie SIMIK) podanych w poprzednich wnioskach o płatność danego beneficjenta. W przypadku powtarzalności wielu danych sprawdzane są dwie identyczne faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej. Zestawienia wniosków o płatność danego beneficjenta jest aktualizowane co tydzień i jest przesyłane do każdego pracownika ORiM (*patrz dowód nr 38*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 w IW IZ zawiera procedurę w kwestii dokonywania kontroli podwójnego finansowania wydatku oraz dokonuje weryfikacji czy poniesione wydatki są przedstawiane do refundacji tylko w ramach sprawdzanego wniosku. Powyższe jest dokumentowane w Karcie oceny wniosku o płatność pytanie nr 30.

Pytanie 4

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy/decyzji?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ na lata 2007-2013 ocena wniosku przeprowadzana jest na podstawie Karty oceny wniosku o płatność, która stanowi załącznik nr 31 do niniejszej Instrukcji. W przedmiotowym dokumencie widnieje pytanie nr 17 *„Czy poziom dofinansowania jest niższy lub równy niż poziom określony w umowie o dofinansowanie projektu?”*

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że karty oceny wniosku o płatność zawierają pytanie nr 17 dotyczące weryfikacji załączonych kopii dokumentów oraz zawierają odpowiedź na w/w pytanie. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „*Tak*”.

Jednocześnie na potrzeby weryfikacji przedmiotowego zakresu ORiM przygotował zestawienie wypłaconych beneficjentowi środków (*dowód nr 40*). Na podstawie powyższego Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż we wszystkich przypadkach kwota wydatków wypłaconych beneficjentowi nie przekracza kwoty dofinansowania zgodnie z umową zawartą z beneficjentem. Jednocześnie Kierownik ORiM wyjaśnił, iż rozliczenie wysokości kwoty wnioskowanej następuje poprzez sprawdzenie sumy wysokości wnioskowanej kwoty wniosku o płatność i otrzymanego już dofinansowania z wysokością poziomu dofinansowania ogółem podanego w umowie o dofinansowanie projektu. Kwota przyznanego, rozliczonego i potwierdzonego dofinansowania podana jest narastająco w systemie SIMIK. Kierownik ORiM wskazał, iż podobnie jest z wysokością wnioskowanej przez beneficjenta wysokością zaliczki. Każdorazowo pracownik sprawdza czy nie przekroczy on wysokości możliwej

kwoty do wypłaty kwoty, z zastrzeżeniem 5% płatności końcowej. Kierownik ORiM oświadczył, iż powyższe dokumentowane jest w Karcie oceny wniosku o płatność w punkcie 17 oraz, że w przedstawionych wnioskach o płatność dokonano weryfikacji, iż beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy. (*patrz dowód nr 38*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 dokonuje weryfikacji czy beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z umowy. Powyższe jest dokumentowane w karcie oceny wniosku o płatność (pytanie nr 17).

Pytanie 5

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż poniesione przez beneficjentów wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości?

Ustalenia

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 10 i 11) nie znajduje się mechanizm weryfikacji wydatków w ramach oceny wniosku beneficjenta o płatność pod kątem wykluczenia wcześniejszego uznania danego wydatku za nieprawidłowość.

W kontrolowanym okresie w dokumentacji dotyczącej badanych wniosków o płatność nie odnotowano faktu udokumentowania przeprowadzenia weryfikacji na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, czy poniesione wydatki zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości.

W związku z powyższym wystosowano zapytanie w przedmiotowej kwestii o treści: *„Czy IZ weryfikuje, iż poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości? W jaki sposób jest powyższe dokumentowane? Czy na powyższe działania przewidziano procedurę postępowania?”* Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami Kierownika ORiM wnioski o płatność beneficjenta weryfikuje jako pierwsza „para oczu” zawsze jeden pracownik, tzw. opiekun projektu. Z informacji tych wynika, że

pracownik ten posiada kompleksową informację na temat realizowanego projektu oraz jest w posiadaniu wszelkich dokumentów, w tym związanych z ewentualnymi nieprawidłowościami. Na podstawie posiadanej dokumentacji pracownik ORiM sprawdza czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość oraz weryfikuje czy nie zostały umieszczone w rejestrze nieprawidłowości. Pracownik ORiM w razie wątpliwości kontaktuje się z pracownikiem Oddziału Kontroli celem skonsultowania danego wydatku (Oddział Kontroli jest odpowiedzialny za prowadzenie rejestru nieprawidłowości).

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika ORiM potwierdzeniem prawidłowości poniesionego wydatku jest zatwierdzenie danego wydatku /wydatków do refundacji w karcie oceny wniosku o płatność w miejscu wynik weryfikacji wniosku o płatność oraz pod zestawieniem wyliczonej kwoty do wypłaty. Ponadto Kierownik wskazał, iż na powyższe działania nie ustalono procedury postępowania, jednocześnie oświadczył, iż poddane kontroli przez IPOC wnioski o płatność sprawdzono w przedmiotowym zakresie (*patrz dowód nr 38*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził ponadto, iż na etapie przeprowadzania kontroli IPOC w IZ RPOWŚ, zostały wprowadzone zmiany do IW IZ RPOWŚ polegające na doprecyzowaniu treści karty oceny wniosku o płatność, stanowiącej załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Powyższa modyfikacja załącznika polegała na zamieszczeniu w Karcie oceny wniosku pytania nr 27 o treści: „*Czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości*”. Powyższe zmiany wprowadzone zostały uchwałą z dnia 22 czerwca 2011r. nr 404/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (*patrz dowód nr 30*).

Jednocześnie na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącego 17 wniosków o płatność, w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż na etapie weryfikacji przez ORiM poddanych badaniu przez Zespół Kontrolujący IPOC wniosków o płatność w rejestrze nieprawidłowości nie były umieszczone wydatki w ramach przedmiotowych wniosków, co potwierdza prawidłowość weryfikacji przez IZ RPOWŚ. Na podstawie porównania danych w rejestrze nieprawidłowości oraz dokumentacji dotyczącej poddanej kontroli wniosków o płatność stwierdzono, iż w 16 na 17 przypadków w rejestrze nieprawidłowości prowadzonym przez Oddział Kontroli nie znajdują się projekty wybrane do kontroli. Natomiast w jednym przypadku rejestr nieprawidłowości zawiera projekt, którego wniosek został poddany badaniu (dotyczy projektu nr RPSW.05.03.00-26-323/08). Ustalono, iż wniosek o płatność nr RPSW.05.03.00-26-323/08-04 został zatwierdzony z datą 2010-09-27, natomiast zgodnie

z danymi zawartymi w rejestrze nieprawidłowości data wstępnego ustalenia administracyjnego to 2010-10-04, zatem jest to data po zatwierdzeniu wniosku o płatność.

W związku z powyższym pracownik w trakcie weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność nie mógł stwierdzić, iż w rejestrze nieprawidłowości znajduje się dany projekt, gdyż data wstępnego ustalenia administracyjnego jest późniejsza niż data zatwierdzenia wniosku.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IW IZ obowiązująca w okresie weryfikacji poddanych kontroli wniosków o płatność (wersja 10 i 11) nie zawierała procedury dotyczącej weryfikacji, iż poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości. Zatem nie występował mechanizm weryfikacji wydatków w ramach oceny wniosku beneficjenta o płatność pod kątem wykluczenia wcześniejszego uznania danego wydatku za nieprawidłowość. Brak stosownej procedury w tym zakresie potwierdził w wyjaśnieniu Kierownik ORiM. W związku z powyższym stwierdzono, iż w poddanym badaniu okresie brak jest udokumentowania faktu przeprowadzenia tej weryfikacji przez ORiM. Mimo braku odpowiedniej procedury Kierownik ORiM stwierdził, iż we wnioskach poddanych kontroli sprawdzono czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości. Zespół Kontrolujący IPOC przyjął powyższe wyjaśnienie oraz potwierdził poprawność powyższego na podstawie stosownej weryfikacji wniosków o płatność oraz danych wynikających z rejestru nieprawidłowości.

Jednocześnie z uwagi na dokonane przez IZ RPOWŚ, na etapie przeprowadzonej kontroli IPOC, zmiany w załączniku nr 31 do IW IZ, które przyczyniły się do objęcia powyższego zagadnienia procedurą postępowania w trakcie oceny wniosku o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC odstąpił od wystosowania zalecenia pokontrolnego.

Zakres kontroli 3

Prawidłowość stosowania mechanizmów kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki, w przypadku gdy IZ otrzymuje bezpośrednio od beneficjentów wnioski o płatność, bez załączonych dokumentów (lub ich kopii), a jedynie zestawienie dokumentów.

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ na lata 2007-2013 w określonych przypadkach weryfikacja wniosków o płatność odbywa się na próbie dokumentów załączonych przez beneficjenta do wniosku o płatność. W przypadku stosowania częściowej weryfikacji dokumentów poświadczających poniesienie wydatków szczegółowe zasady jej przeprowadzania i założenia dotyczące doboru próby dokumentów do weryfikacji określa Załącznik 56 - „Zasady przeprowadzania doboru próby dokumentów poświadczających poniesienie wydatków związanych z realizacją projektu realizowanego w ramach RPOWŚ, załączanych do wniosku beneficjenta o płatność”.

IW IZ RPOWŚ dopuszcza możliwość składania wniosku o płatność bez załączania wszystkich kopii dokumentów poświadczających wydatki zgodnie z opisaną w załączniku 56 metodologią. Beneficjent aby mieć możliwość złożenia wniosku o płatność bez wszystkich załączników dokumentujących poniesione wydatki musi spełnić łącznie wszystkie wskazane w przedmiotowym dokumencie warunki.

Na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej 17 wniosków o płatność w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- 1) W umowie o dofinansowanie projektu (§ 5 ust. 16) przewidziano w uzasadnionych przypadkach, iż Instytucja Zarządzająca RPOWŚ ma możliwość zezwolenia na składanie wraz z wnioskiem o płatność tylko próby dokumentów.
- 2) Według zapisów Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność załącznikiem do wniosku o płatność w przypadku składania próby dokumentów jest oświadczenie o zrealizowanych projektach. Oświadczeń takich przy poddanej badaniu dokumentacji nie stwierdzono.
- 3) Zgodnie z dokumentem stanowiącym załącznik nr 56 do IW IZ RPOWŚ wraz z wnioskiem o płatność beneficjent jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o prawdziwości poniesionych kosztów/wydatków. Oświadczeń takich przy poddanej badaniu dokumentacji nie stwierdzono.

- 4) Karta oceny wniosku o płatność zawiera pytanie nr 31 o treści: „Czy w przypadku złożenia przez beneficjenta próby dokumentów do wniosku o płatność, zostało złożone oświadczenie o prawdziwości poniesionych kosztów/wydatków?” Na powyższe pytanie we wszystkich poddanych badaniu wnioskach o płatność udzielono odpowiedzi „N/D”.

Ponadto, na podstawie poddanej badaniu dokumentacji, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż do przedmiotowych wniosków załączona była cała dokumentacja potwierdzająca realizację projektu, nie zaś próba dokumentów. Zatem nie było konieczności załączania oświadczeń beneficjenta i nie zaistniała sytuacja weryfikacji wniosków o płatność na próbie dokumentów załączonych do wniosku o płatność.

Jednocześnie Kierownik ORiM złożył wyjaśnienie, iż w dokumentacji poddanej badaniu nie występowały przypadki zwolnienia beneficjenta z obowiązku załączania do wniosku o płatność części lub wszystkich dokumentów poświadczających poniesienie wydatków. (*patrz dowód nr 38*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż brak jest możliwości potwierdzenia czy IZ RPOWŚ prawidłowo stosowała mechanizm kontroli dokumentów źródłowych potwierdzających wydatki, w przypadku gdy IZ otrzymuje bezpośrednio od beneficjentów wnioski o płatność, bez załączonych dokumentów (lub ich kopii), a jedynie zestawienie dokumentów, z uwagi na fakt, iż w ramach poddanych badaniu wniosków nie odnotowano takiego przypadku. Dla poddanej badaniu dokumentacji beneficjenci załączali do wniosków o płatność 100% kopii dokumentów poświadczających poniesione wydatki.

Zakres kontroli 4

Przestrzeganie procedur weryfikacji, że zadeklarowane wydatki zostały poniesione w związku z projektami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i obowiązującymi zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż zadeklarowane przez beneficjentów wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie/decyzji ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 ocena wniosku przeprowadzana jest na podstawie karty oceny wniosku o płatność. W wyżej wskazanym dokumencie widnieje pytanie nr 18 o treści: „Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są tożsame z wydatkami ujętymi we wniosku o dofinansowanie projektu?”. Paragraf 2 umowy o dofinansowanie projektu wskazuje, iż wniosek o dofinansowanie projektu stanowi załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie, a beneficjent jest zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z tym wnioskiem. Natomiast zgodnie z § 3 tej umowy projekt będzie realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, stanowiącym integralną część wniosku o dofinansowanie.

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącej 17 wniosków o płatność w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że wszystkie karty oceny wniosku o płatność, zawierają odpowiedź na pytanie numer 18. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „Tak”.

Jednocześnie Kierownik ORiM wyjaśnił, iż kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku o płatność dokonywana jest na zasadzie sprawdzenia zgodności dokonywanych przez beneficjenta wydatków z założonymi we wniosku o dofinansowanie w tabeli „*Harmonogram rzeczowo – finansowy*” kategoriami. Kwalifikowalność wydatków dokonywana jest na zasadzie weryfikacji załączonych do wniosku dokumentów, tj. faktur oraz np. w przypadku robót budowlanych dokumentacji technicznej (protokoły odbioru, kosztorysy ofertowe i powykonawcze, w przypadku zakupu środków trwałych parametry techniczne i inne). Powyższe dokumentowane jest poprzez prawidłowe dopasowanie wydatku do kategorii we wniosku o płatność w punkcie 11 „*Zestawienie dokumentów*”

potwierdzających poniesienie wydatki objęte wnioskiem". Zgodnie z informacją przekazaną przez Kierownika ORiM poprawność dopasowania konkretnego wydatku do właściwej kategorii wydatku jest potwierdzana w punkcie 18 Karty oceny wniosku o płatność (*patrz dowód nr 38*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 17 wniosków o płatność oraz złożonego wyjaśnienia należy stwierdzić, iż w poddanym badaniu okresie IZ RPOWŚ dokonała weryfikacji, iż zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w umowie/decyzji. Powyższe jest weryfikowane poprzez sprawdzenie zgodności kategorii wydatków poniesionych w ramach projektu z harmonogramem rzeczowo- finansowym określonym we wniosku o dofinansowanie. Przedmiotowy zakres IZ RPOWŚ dokumentuje w karcie oceny wniosku o płatność w formie pytania: *„Czy wydatki ujętych we wniosku o płatność są tożsame z wydatkami ujętymi we wniosku o dofinansowanie projektu”*

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ zweryfikowała, iż wydatki wskazane we wniosku o płatność jako kwalifikowalne są zgodne z zasadami kwalifikowania wydatków oraz są zgodne z politykami horyzontalnymi UE ?

Ustalenia

Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 wskazuje, iż oceny kwalifikowalności wydatku dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu. Na etapie wyboru wniosków sprawdzeniu podlega potencjalna kwalifikowalność wydatków ujętych we wniosku. Kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest również w trakcie realizacji projektu, kiedy beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność, w tym na etapie wniosku o płatność końcową oraz podczas kontroli.

Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 został opracowany na podstawie Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Krajowych Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013,

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, Szczegółowego opisu osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (Uszczegółowienie RPOWŚ) oraz innych przepisów prawa wspólnotowego i krajowego. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC przyjął, iż zapisy Podręcznika kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 są zgodne z Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności oraz Uszczegółowieniem RPOWŚ.

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika ORiM weryfikacja, iż wydatki wskazane we wniosku o płatność jako kwalifikowane są zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków zawartymi w Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013, szczegółowymi zasadami określonymi dla danego Działania w Szczegółowym Opisie Priorytetów i Podręcznikiem kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem odbywa się przy badaniu kwalifikowalności wydatków. Powyższe dokumentowane jest w punkcie 18 (*„Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są tożsame z wydatkami ujętymi we wniosku o dofinansowanie projektu?”*) i 28 (*„Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z Podręcznikiem Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013?”*) Karty oceny wniosku o płatność. Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego dotyczącej 17 wniosków o płatność w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych na miejscu Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że wszystkie Karty oceny wniosku o płatność, zawierają odpowiedź na w/w pytania o numerach 18 oraz 28. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź *„Tak”*.

Kierownik ORiM ponadto wyjaśnił, iż weryfikacja zgodności projektu wybranego do dofinansowania zgodnie z kryteriami kwalifikowania wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i obowiązującymi zasadami wspólnotowymi i krajowymi, w szczególności dotyczącymi zasad udzielania pomocy publicznej, zasad udzielania zamówień publicznych, zasad ochrony środowiska oraz zasad horyzontalnych polityk WE jest przeprowadzona na etapie oceny merytoryczno – technicznej wniosku o dofinansowanie projektu. W momencie sprawdzania wniosku o płatność zgodność poniesionych przez beneficjenta wydatków z w/w kryteriami jest sprawdzana na zasadzie potwierdzenia ich zgodności z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie projektu, a potwierdzenie tej zgodności jest dokumentowane w karcie oceny wniosku o płatność w punktach 26 (*„Czy z informacji zawartych we wniosku wynika, że projekt jest realizowany zgodnie*

z zasadami polityk wspólnotowych?”) i 28 („Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z Podręcznikiem Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”).

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, że wszystkie karty oceny wniosku o płatność, zawierają odpowiedź na pytania nr 26 i 28. We wszystkich tych przypadkach została zaznaczona odpowiedź „Tak”.

Jednocześnie Kierownik ORiM wyjaśnił, iż badanie zgodności przedstawionych wydatków z polityką równych szans, zrównoważonego rozwoju, polityką ochrony środowiska i polityką zatrudnienia, polityką społeczeństwa informacyjnego sprawdzana jest na zasadzie weryfikacji oświadczenia beneficjenta w punkcie 18 „Informacja o zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych” wniosku o płatność (patrz dowód nr 38).

Na podstawie przeprowadzonego badania stwierdzono, iż we wnioskach o płatność beneficjenci udzielili odpowiedzi na pytanie: „Czy projekt realizowany jest zgodnie z zasadami polityk wspólnoty?” W każdym z poddanych badaniu przypadków beneficjent zaznaczył odpowiedź „Tak”.

Kierownik ORiM wyjaśnił jednocześnie, iż weryfikacja zgodności poniesionych wydatków z Prawem zamówień publicznych dokonywana jest przez Oddział Kontroli w trakcie kontroli realizacji przedmiotowego projektu na miejscu oraz na podstawie informacji o wszczęciu i zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia przekazywanego każdorazowo przez beneficjenta do IZ RPOWŚ (patrz dowód nr 38).

Wnioski

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, że IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 dokonuje weryfikacji czy wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013 oraz weryfikuje czy projekt jest realizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Powyższe dokumentowane jest w karcie oceny wniosku o płatność. W ramach przedmiotowego zagadnienia Zespół Kontrolujący IPOC nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień.

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

Zakres kontroli 1

Stosowanie procedur wyboru projektów do dofinansowania zgodnych z przyjętymi kryteriami. Nabór projektów w ramach działania 1.3 RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie stosowania procedur formalnych wyboru projektów do dofinansowania.

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ przestrzegała procedur przyjmowania wniosków o dofinansowanie w ramach naboru 1.3.1 ?

Wyznacznik

IW IZ RPO WŚ pkt. 6.10 (wersja 11 wrzesień 2010);

Ustalenia

IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 ogłosiła na stronie internetowej w dn. 01.07.2010 roku nabór wniosków o dofinansowanie dla działania 1.3 w terminie 28.06.2010 – 30.09.2010 (*dowód nr 41*). W odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie do IZ RPOWŚ wpłynęło 8 wniosków o dofinansowanie.

Badanie przestrzegania przez IZ RPO WŚ 2007 – 2013 procedury przyjmowania wniosków gospodarczych zostało przeprowadzone na całej populacji wniosków. Metodologię badania oparto na syntetycznym wydzieleniu z procedury naboru wniosków zawartej w IW IZ RPO 2007 – 2013 (pkt. 6.10) poszczególnych jej etapów. Na użytek kontroli zbudowano odpowiednie narzędzie, które posłużyło do weryfikacji przestrzegania przez IZ RPO procedury naboru wniosków o dofinansowanie.

Dla naboru wniosków nr 1.3.1, przy zastosowaniu narzędzia weryfikacyjnego 1, ustalono, co następuje (*dowód nr 42*):

1. Siedem wniosków zostało złożonych w siedzibie Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2007 – 2013 w terminie określonym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Wniosek nr WND-RPSW.01.03.00-26-008/10, który został nadany pocztą w dn. 30.09.2011r. wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dn. 01.10.2010 r. (*dowód nr 43*). Termin wpływu przedmiotowego wniosku określono na 30.09.2010 r. zgodnie z Regulaminem konkursu (§7 pkt 9), który został przyjęty Uchwałą nr 2704/10 Zarządu Województwa

Świętokrzyskiego z dnia 23 czerwca 2010 r. (*dowód nr 44*). Taki sposób określenia daty wpływu wniosku o dofinansowanie nie został uwzględniony w IW IZ RPO WŚ pkt. 6.10.3 (wersja 11 wrzesień 2010). Regulacje zawarte w IW IZ RPO WŚ stanowią, iż „Data wpływu wniosku jest datą dostarczenia wniosku do Sekretariatu Naboru Wniosków dla Projektów Infrastrukturalnych w ramach RPO WŚ lub Sekretariatu Naboru Projektów Gospodarczych”.

2. Wszystkie wnioski zostały zarejestrowane w rejestrze kancelaryjnym prowadzonym przez IZ RPO WŚ 2007 – 2013, z uwzględnieniem stanu wskazanego w pkt 1.
3. Wszystkie wnioski zostały zarejestrowane w rejestrze elektronicznym prowadzonym przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 (Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych). Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSW.01.03.00-26-008/10, który wpłynął pocztą został zarejestrowane w dacie 30.09.2010 r.
4. Wszystkie wnioski zostały opieczetowane na pierwszej stronie, zawierają daty wpływu oraz podpis pracownika przyjmującego wniosek.
5. Wnioskodawcy otrzymali potwierdzenie złożenia wniosków o dofinansowanie w IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w postaci pieczęci IZ RPO na przedłożonym piśmie lub na oddzielnym druku wydanym przez IZ RPO.

Wszystkie badane wnioski są oznaczone w sposób umożliwiający identyfikację beneficjenta oraz tytuł wniosku o dofinansowanie, zaś ich forma nie budzi zastrzeżeń Zespołu Kontrolującego IPOC,

Zgodnie z regulacjami zawartymi w IW IZ RPO WŚ 2007 – 2013 pkt. 6.10.4 str. 62, informacja o liczbie złożonych wniosków oraz wartości dofinansowania została w dn. 14.10.2010 r. przekazana drogą elektroniczną do Kierownika Oddziału Zarządzania RPO Departamentu Polityki Regionalnej. Informacja została przekazana przez wyznaczonego pracownika DFS (*dowód nr 45*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedury przyjmowania wniosków gospodarczych w ramach konkursu 1.3.1. Pracownicy IZ RPO WŚ 2007 – 2013 postępowali, co do zasady, zgodnie z procedurą zawartą w IW IZ RPO WŚ pkt. 6.10, wersja 11 oraz Regulaminie Konkursu zamkniętego nr 1.3.1.

Stwierdzony przez Zespół Kontrolujący IPOC przypadek uchybienia dotyczący rozbieżności w określeniu daty wpływu wniosku o dofinansowanie tj. działanie zgodnie z Regulaminem konkursu lecz niezgodnie z IW IZ RPOWŚ, nie wpłynął w tym konkretnym przypadku, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, w zasadniczy sposób na prawidłowość procedury naboru wniosków.

Należy jednak zauważyć, iż brak spójności pomiędzy poszczególnymi uchwałami Zarządu Województwa regulującymi tę samą materię, w tak istotnej kwestii jak określenie daty wpływu wniosku o dofinansowanie do IZ RPOWŚ, wywołuje wysokie ryzyko niezachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wnioskodawców.

Pytanie 2 – Czy IZ RPOWŚ dokonała w ramach ogłoszonego konkursu dla 1.3.1 oceny formalnej wniosków ? (*Badanie czy ocena formalna została przeprowadzona wobec wszystkich wniosków*).

Wyznacznik

- 1) Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, art. 26 (Dz. U. 2009, nr 84 poz. 712);
- 2) Instrukcja Wykonawcza IZ RPO WŚ pkt. 6.10 (wersja 11 wrzesień 2010).

Ustalenia

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wnioski złożone w ramach konkursu 1.3.1 zostały poddane ocenie formalnej prowadzonej przez IZ RPOWŚ 2007 – 2013. Odpowiednia dokumentacja zawiera sporządzoną kartę oceny formalnej wypełnioną przez pracowników IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013. Karty oceny są kompletne, wypełnione, zabezpieczone przed zniszczeniem. Protokół z przeprowadzonej oceny formalnej zawiera informację o realizacji procesu oceny formalnej oraz wyniku tej oceny (*dowód nr 46*).

Wnioski

Ocena formalna została przeprowadzona wobec wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu 1.3.1.

Pytanie 3

Czy ocena formalna wniosków była przeprowadzona zgodnie z procedurami IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 ?

Wyznacznik

Instrukcja Wykonawcza IZ RPOWŚ (wersja 11) pkt. 6.11;

Ustalenia

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość przeprowadzenia oceny formalnej dla całej populacji wniosków złożonych do IZ RPOWŚ 2007 – 2013 w ramach konkursu 1.3.1.

Zespół Kontrolujący IPOC, przy zastosowaniu narzędzia weryfikacyjnego 2 (dowód nr 47) oraz dokumentacji z oceny formalnej (protokół, karty oceny) ustalił, co następuje:

1. Ocena formalna wszystkich wniosków została zakończona w okresie 20.10.2010 – 27.10.2010 r., a więc z zachowaniem terminu 45 dni roboczych od dnia zakończenia naboru tj. do dnia 07.12.2010 roku.
2. Ocena poszczególnych wniosków powinna odbywać się zgodnie z zasadą „dwu par oczu” zaś na kartach oceny powinny znaleźć się podpisy oceniających, data oceny oraz nadany odpowiedni status wniosku. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie wnioski poddane badaniu zostały ocenione formalnie z zachowaniem w/w zasady, zaś na wszystkich kartach oceny wprowadzono właściwe adnotacje.
3. Kierownik oddziału, uwzględniając wyniki oceny formalnej, podejmuje decyzję o przekazaniu wniosku do Oddziału Oceny Merytoryczno Technicznej, odrzuceniu wniosku, przekazaniu wniosku do Oddziału Oceny Merytoryczno Technicznej po uzupełnienie lub korekcie błędów. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż przedmiotowa decyzja była we wszystkich przypadkach podejmowana przez Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych w dn. 28.10.2010 r.
4. W przypadku gdy w wyniku oceny formalnej stwierdzono, iż wniosek zawiera uchybienia lub wymaga uzupełnienia, pracownik IZ RPO WŚ 2007 – 2013 przygotowuje właściwe pismo do beneficjenta. Pismo jest parafowane przez pracownika oraz Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych. Ostateczna treść pisma jest podpisywana przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych bądź jego Zastępcę. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pisma do beneficjentów, których wnioski wymagały poprawy bądź uzupełnienia zostały przygotowane niezwłocznie – w dniu

zakończenia przez pracowników DFS czynności sprawdzających albo po upływie 1 dnia roboczego. Pisma zostały parafowane przez pracownika oraz podpisane przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DFS. W każdym przypadku brak jest parafy Kierownika OWPG. Kierownik OWPG wyjaśnił w tym zakresie, co następuje” *„Pani Anna Grzela, która pełniła funkcję Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych w tut. Departamencie Funduszy Strukturalnych została oddelegowana do prac w Biurze Innowacyjności od dnia 1 października 2010 roku. Na niniejsze oddelegowanie została wyrażona zgoda przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Pana Adama Jarubasa. Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach, z rozdziałem III Zakres czynności i uprawnień poszczególnych stanowisk pracy, §20 „Zastępca Dyrektora może pełnić jednocześnie funkcję kierownika oddziału”. W związku z powyższym pisma były podpisywane wyłącznie przez Z-cę Dyrektora Pana Stanisława Piskorka ” (dowód nr 48);*

5. Instytucja Zarządzająca RPO WŚ 2007 – 2013 wyznacza beneficjentowi termin na uzupełnienie oraz korektę wniosku nie dłuższy niż 14 dni roboczych od dnia doręczenia pisma informującego o tym obowiązku. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie pisma skierowane do beneficjentów zawierały informację o obligatoryjności 14 dniowego terminu na wniesienia korekt i przesłanie prawidłowych dokumentów. Wszyscy Wnioskodawcy dotrzyмали wyznaczonego terminu i przekazali korektę dokumentacji;
6. Po zakończeniu oceny formalnej pracownik w ciągu 5 dni roboczych przygotowuje protokół z oceny formalnej. Ostateczny termin na przygotowanie protokołu z oceny upływał w dn. 04.11.2010 r. Zespół Kontrolujący ustalił, iż protokół z oceny formalnej został sporządzony w dn. 28.10.2010 roku, a więc z zachowaniem maksymalnego terminu (*patrz dowód nr 46*).
7. Jeżeli wniosek spełnia wszystkie kryteria formalne upoważnieni pracownicy Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych powinni niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych, zarejestrować wniosek w KSI (SIMIK 07-13), nadając mu numer zgodnie z zasadami numeracji określonymi w „Wytocznych w zakresie gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej”. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie wnioski spełniające kryteria formalne zostały wprowadzone do KSI SIMIK nieterminowo, w okresie dłuższym niż 5 dni roboczych od zakończenia oceny formalnej. Kierownik OWPG wyjaśnił w tym zakresie, co następuje” *„W związku z szeregiem czynności wykonywanych w tym czasie przez Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych związanych z oceną złożonych wniosków w ramach konkursu nr 1.1.4 jak*

również konkursu nr 2.1.2 oraz dodatkowo bieżącymi obowiązkami wynikającymi z prowadzenia realizowanych projektów z przeoczenia niedotrzymany został wymagany termin wprowadzenia projektów z działania 1.3 do KSI SIMIK 2007 – 2013. Jednakże, uchybienie to zostało naprawione i w niedługim odstępie czasu projekty zostały wprowadzone do KSI SIMIK 2007 – 2013. (patrz dowód nr 48).

Należy jednak zauważyć, iż opóźnienie we wszystkich przypadkach wynosiło ponad 30 dni kalendarzowych, co – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC – trudno uznać za „*niedługi odstęp czasu*”.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedury oceny formalnej wniosków złożonych w ramach konkursu nr 1.3.1.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC stwierdzone uchybienia polegające na nieterminowym wprowadzaniu danych do KSI SIMIK w zakresie wniosków o dofinansowanie nie wpłynęło w sposób zasadniczy na prawidłowość realizacji oceny formalnej przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

Jednakże przedmiotowe uchybienie zwiększa ryzyko wystąpienia poważniejszych błędów i uchybień, a w związku z tym nie mogą być akceptowane.

Zakres kontroli 2

Stosowanie procedur w zakresie oceny projektów – zasada rzetelnej i bezstronnej oceny projektów . Nabór projektów w ramach działania 1.3 RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie stosowania procedur oceny merytoryczno – technicznej wyboru projektów do dofinansowania.

Pytanie 1

Czy ocena merytoryczno-techniczna wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu 1.3.1 została przeprowadzona z zastosowaniem obowiązujących procedur i zasad, w szczególności zasady rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.

Wyznacznik

- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, art. 60 lit. a;
- Ustawa z dn. 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity, Dz. U. 2009, nr 84 poz. 712 ze zm.), art. 26 ust. 1 pkt 4;
- IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.12;
- Instrukcja przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach zawarta w karcie oceny merytoryczno – technicznej (Uchwała nr 2704/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego);

Ustalenia

W badanym okresie dla wniosków składanych w ramach konkursu 1.3.1 zastosowanie miały *Kryteria wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013* przyjęte Uchwałą Nr 10/08 z dnia 30 października 2008 roku przez Komitet Monitorujący RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

W wyniku oceny formalnej pracownicy Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych stwierdzili, iż pozytywnie ocenę formalną przeszło 8 wniosków o dofinansowanie, które zostały przekazane do Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej protokołem zdawczo-odbiorczymi z dn. 28.10.2010 r. (*dowód nr 49*).

Ocena merytoryczno – techniczna wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu 1.3.1 została przeprowadzona w dniach 28.10.2010– 24.11.2010 roku. Ocenę przeprowadzili

członkowie Zespołów Oceniających powołani Zarządzeniem Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr 27/2008 z dn. 6 maja 2008 roku.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał szczegółowemu badaniu formalno – proceduralną prawidłowość przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej w stosunku do wszystkich wniosków o dofinansowanie przekazanych do oceny merytoryczno – technicznej w ramach naboru 1.3.1. Badanie zostało przeprowadzone z zastosowaniem narzędzia weryfikacyjnego nr 3 (*dowód nr 50*).

W części A oceny merytoryczno – technicznej badanie dotyczyło przestrzegania przez oceniających procedur, zasad i instrukcji w zakresie przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej zawartych w IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 oraz karcie oceny merytoryczno – technicznej.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, co następuje:

1. Ocena merytoryczno – techniczna w części A została przeprowadzona przez oceniających wobec wszystkich 8 wniosków o dofinansowanie. (*dowód nr 51*). Karty oceny merytoryczno – technicznej poszczególnych wniosków o dofinansowanie zostały wypełnione i podpisane przez oceniających oraz sporządzono zbiorczą kartę oceny dla każdego z projektów.
2. Kryteria oceny w części A zastosowane przez oceniających do oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach konkursu 1.3.1 były zgodne z kryteriami przyjętymi przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 10/08 z dnia 30 października 2008 roku .
3. W trakcie oceny merytoryczno – technicznej wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu 1.3.1 oceniający stosowali karty oceny zgodne ze wzorem zamieszczonym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
4. Oceniający wnioski o dofinansowanie w ramach naboru 1.3.1 zapoznali się i podpisali *Deklarację Poufności i Bezstronności Oceniającego Wniosek*.
5. Oceniający wnioski o dofinansowanie w ramach oceny merytoryczno – technicznej przyznawali punkty w granicach i na podstawie instrukcji zawartej w karcie oceny merytoryczno – technicznej.
6. W wyniku przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej jeden wniosek o dofinansowanie został odrzucony w wyniku niezyskania minimalnej liczby 40 punktów (patrz *dowód nr 51*). Na wyniki oceny w części A nie wpłynął żaden protest.

7. W wyniku oceny merytoryczno – technicznej w części A Oddział Oceny Merytoryczno – Technicznej przekazał do oceny merytoryczno – technicznej w części B 7 wniosków o dofinansowanie.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu poprawność formalno – prawną funkcjonowania procedur w zakresie przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej w części B dla wszystkich 7 wniosków o dofinansowanie

Zespół Kontrolujący ustalił, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przeprowadził w dn. 24.11.2010 r. ocenę merytoryczno – techniczną w części B wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach naboru 1.3.1 (*dowód nr 52*). Ocenie podlegały wnioski o dofinansowanie, które uzyskały pozytywną ocenę formalną oraz co najmniej 40 punktów w części A oceny merytoryczno – technicznej i nie zostały wycofane przez wnioskodawców.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż Zarząd Województwa w trakcie oceny powinien posługiwać się kryteriami oceny przyjętymi przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 10/08 z dnia 30 października 2008 roku. Zgodnie z powyższą uchwałą w części B oceny merytoryczno – technicznej Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przyznaje punkty w skali 1-5 pkt w dwóch kryteriach tj. *Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu oraz Stopień realizacji przez projekt założeń RSI*. Waga obydwu kryteriów wynosi 3 w związku z czym maksymalna liczba punktów do uzyskania w poszczególnych kryteriach wynosi 15 zaś maksymalna liczba punktów do uzyskania w części B oceny merytoryczno – technicznej wynosi 30 pkt.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wykonał następujące czynności w zakresie oceny wniosków o dofinansowanie w części B:

1. Ocenie merytoryczno – technicznej w części B poddane zostały wszystkie wnioski o dofinansowanie pozytywnie ocenione w części A (7 wniosków);
2. W trakcie oceny merytoryczno – technicznej w części B w każdym z badanych przypadków stosowane były kryteria oceny przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą nr 10/08 z dnia 30 października 2008 roku;
3. Wszystkie karty oceny w części B są wypełnione prawidłowo, rzetelnie i w sposób umożliwiający odtworzenie wyników oceny Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (*dowód nr 53*);
4. W ramach oceny merytoryczno – technicznej w części B Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przyznał punkty w następujący sposób :

- 4 wnioski o dofinansowanie – 18 pkt na 30 pkt możliwych do uzyskania;
- 2 wnioski o dofinansowanie – 24 pkt na 30 pkt możliwych do uzyskania;
- 1 wniosek o dofinansowanie – 27 pkt na 30 pkt możliwych do uzyskania;

Ponadto, zgodnie z informacjami zawartymi w karcie oceny merytoryczno – technicznej, przy ocenie punktowej wniosków o dofinansowanie w części B przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, brane pod uwagę były m.in. następujące zagadnienia i cechy projektów oraz wnioskodawców:

- 1) Dla kryterium *Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu*:
 - a) Czy projekt ułatwia dostęp do kapitału inwestycyjnego dla przedsiębiorstw ?
 - b) Lokalizacja;
 - c) Znajomość problemów i potrzeb występujących w sektorze MSP regionu i dostosowanie oferty funduszu do tych potrzeb;
 - d) Sposób wdrażania projektu;
 - e) Możliwość współpracy z sektorem bankowym w regionie;
 - f) Planowane preferencje dla mikroprzedsiębiorstw;
 - g) Możliwość utrzymania rezultatów projektu w perspektywie wykraczającej poza okres trwałości;
- 2) Dla kryterium *Stopień realizacji przez projekt założeń RSI*:
 - a) Zgodność projektu z założeniami Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Świętokrzyskiego;
 - b) Związek z inicjowaniem projektów dotyczących wzrostu innowacyjności, powiązań kooperacyjnych firm działających w oparciu o transfer technologii i wiedzy oraz wykorzystujących osiągnięcia JBR,
 - c) Możliwość, komplementarnego z projektem, wsparcia sektora MŚP innymi instrumentami oferowanymi przez Wnioskodawcę lub/i inne podmioty działające na danym obszarze.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dokonując oceny w części B nie dysponował skwantyfikowaną instrukcją punktową podobną w swej konstrukcji do tej obowiązującej w części A oceny – merytoryczno – technicznej.

W związku z tym skierowano zapytanie do Kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej w sprawie uszczegółowienia sposobu ważenia poszczególnych elementów oceny

oraz określenia materiałów na podstawie, których Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przeprowadził ocenę w części B.

W zakresie uszczegółowienia sposobu ważenia poszczególnych elementów oceny, Kierownik Oddziału Oceny Merytoryczno – Technicznej złożył m.in. następujące wyjaśnienia (*dowód nr 54*): „Ocena w części B, jest dokonywana kolegialnie przez Zarząd Województwa w oparciu o Wytyczne IZ RPOWŚ, Regulamin konkursu oraz instrukcję dokonywania oceny punktowej projektu dla części B, zamieszczonej w karcie oceny merytoryczno – technicznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 (...). Należy zaznaczyć, że z kryteriów oceny ani z karty oceny nie wynika, że Zarząd Województwa w ocenie bierze pod uwagę wartości wagowe (tak jak ma to miejsce dla niektórych mierzalnych oraz weryfikowalnych kryteriów w ocenie dokonywanej w części A). Nie da się bowiem przypisać wag do żadnych z wyżej wymienionych elementów o które wspomaga się Zarząd, ponieważ każdy z badanych czynników jest niemierzalny i charakterystyczny dla danego Wnioskodawcy, zatem nie zawsze porównywalny w stosunku do siebie. Zarząd Województwa, szczególnie jeżeli chodzi o takie elementy jak oddziaływanie w regionie, hierarchia potrzeb w województwie, znaczenie dla rozwoju województwa, itp. dokonuje oceny w części B, która w swym charakterze jest zbliżona do oceny instytucji uznania administracyjnego. Wynika to z samego charakteru oceny strategicznej Zarządu.”

W zakresie określenia materiałów na podstawie, których Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przeprowadził ocenę w części B, Kierownik OOMT złożył m.in. następujące wyjaśnienia (patrz *dowód nr 54*): „Wszystkie niezbędne informacje były zawarte we wnioskach o dofinansowanie. Informacje strategiczne członkowie Zarządu uzyskiwali na merytorycznych spotkaniach w regionie, związanych z przygotowaniem regionu do wdrożenia działania 1.3 z różnymi instytucjami i organizacjami.”

W celu transparentnego przedstawienia wyników oceny merytoryczno – technicznej dla naboru 1.3.1, Zespół Kontrolujący IPOC przygotował poniższe zestawienie prezentujące liczbę punktów przyznanych poszczególnym wnioskom o dofinansowanie w części A i B.

Tabela nr 6 Lista zbiorcza wyników oceny m. – tech. wniosków dla konkursu 1.3.1

L.p.	Numer ewidencyjny wniosku	Nazwa beneficjenta	Tytuł projektu	Ocena formalna	Ocena merytoryczno – techniczna część A (ZOMT)	Ocena merytoryczno – techniczna część B (Zarząd Woj.)	Suma punktów
1.	WND-RPSW.01.03.00-26-001/10	Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością	Rozszerzenie działalności Świętokrzyskiego Funduszu Poręczeniowego Sp. z o.o. formą wspierania mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w Województwie Świętokrzyskim	TAK	48	24	72
2.	WND-RPSW.01.03.00-26-002/10	Fundacja Rozwoju Regionu Pierzchnica, ul. Szkolna 28, 26-015 Pierzchnica	Lokalny Fundusz Pożyczkowy jako zwrotne wsparcie finansowe dla MIKROPRZEDSIĘBIORSTW	TAK	60	18	78
3.	WND-RPSW.01.03.00-26-003/10	Fundusz Pożyczkowy Województwa Świętokrzyskiego Sp. z o.o.	Utworzenie i dokapitalizowanie Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego Sp. z o.o.	TAK	44	27	71
4.	WND-RPSW.01.03.00-26-004/10	Ośrodek Promowania i Wspierania Przedsiębiorczości Rolnej, Pl. Poniatowskiego 2, 27-600 Sandomierz	Dokapitalizowanie Funduszu Pożyczkowego Ośrodka Promowania Przedsiębiorczości w Sandomierzu	TAK	57	18	75
5.	WND-RPSW.01.03.00-26-005/10	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości, ul. Mieszka I, 26-200 Końskie	Świętokrzyski Fundusz Pożyczkowy	TAK	51	18	69
6.	WND-RPSW.01.03.00-26-006/10	Koneckie Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości, ul. Mieszka I, 26-200 Końskie	Świętokrzyski Fundusz Poręczeniowy	TAK	36	0	36
7.	WND-RPSW.01.03.00-26-007/10	Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach, ul. Mickiewicza 1a, 27-200 Starachowice	Pożyczki dla świętokrzyskich MMŚP	TAK	56	18	74
8.	WND-RPSW.01.03.00-26-008/10	Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach, ul. Mickiewicza 1a, 27-200 Starachowice	Świętokrzyskie poręczenia kredytowe i pożyczkowe	TAK	47	24	71

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC na podstawie kart oceny merytoryczno – technicznej wniosków o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2007 – 2013

Kolorem czerwonym oznaczono trzy wnioski o dofinansowanie, które otrzymały najniższą ocenę punktową zarówno w części A jak i B. Kolorem zielonym oznaczono trzy wnioski o dofinansowanie, które otrzymały najwyższą ocenę punktową zarówno w części A jak i B.

Powyższa tabela pozwala zauważyć, iż wnioski o dofinansowanie, które zostały **najwyżej ocenione przez ekspertów** na podstawie skwantyfikowanych parametrów punktowych w trakcie oceny w części A, jednocześnie **uzyskały najniższą ocenę Zarządu Województwa w części B.**

Natomiast wnioski o dofinansowanie, które zostały **najniżej ocenione przez ekspertów** w trakcie oceny w części A, **uzyskały najwyższą ocenę Zarządu Województwa w części B.**

Przykładem takiej sytuacji, jest wniosek o dofinansowanie nr **WND-RPSW.01.03.00-26-003/10**. Wniosek ten uzyskał najniższą ocenę ekspertów w części A ze wszystkich wniosków, które zostały przekazane do dalszej oceny (44 punkty na 70 punktów możliwych do uzyskania) natomiast w części B został on najwyżej oceniony przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (27 punktów na 30 punktów możliwych do uzyskania) (dowód nr 55 – karta oceny wniosku).

Po zakończeniu oceny wniosków o dofinansowanie w części B są one przekazywane do OOMT. W dalszej kolejności, zgodnie z obowiązującymi procedurami (IW IZ RPO pkt 6.12 ppkt 14 wersja 11) wyznaczony przez Kierownika OOMT pracownik sprawdza obliczenia zawarte w kartach oceny merytoryczno-technicznej w części A i B oraz porównuje je z liczbą punktów przypisanych poszczególnym projektom na liście rankingowej. Osoba weryfikująca powyższe obliczenia potwierdza to własnoręcznym podpisem składanym na zbiorczych stronach kart oceny merytoryczno-technicznej z części A i B.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wyżej przedstawiony mechanizm kontrolny funkcjonował prawidłowo w przypadku naboru nr 1.3.1. Wszystkie zbiorcze karty oceny zawierają datę oraz podpis pracownika, który przeprowadził weryfikację prawidłowości obliczeń.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż Zarząd Województwa podjął w dn. 1 grudnia 2010 roku uchwałę nr 3006/10 w sprawie wyboru projektów zakwalifikowanych do wsparcia w ramach konkursu zamkniętego nr 1.3.1 dla Działania 1.3 „*Tworzenie i rozbudowa funduszy pożyczkowych i gwarancyjnych*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (dowód nr 56).

W dn. 1 grudnia 2010 roku na stronie internetowej IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 opublikowana została lista rankingowa projektów wybranych do dofinansowania.

Wnioski

Ocena merytoryczna – techniczna wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs 1.3.1 dla działania 1.3 RPOWŚ 2007 – 2013 została przeprowadzona zgodnie z formalnie obowiązującymi procedurami Instytucji Zarządzającej RPO WŚ 2007 – 2013.

Ocena wniosków została przeprowadzona przez oceniających powołanych przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Zarządzeniem nr 27/2008 z dn. 6 maja 2008 roku. Terminowość przeprowadzenia oceny wniosków o dofinansowanie została zachowana. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2007 – 2013 w trakcie oceny stosowała formalnie kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący wobec wszystkich ocenianych wniosków

W zakresie poprawności przeprowadzenia przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 oceny merytoryczno – technicznej w części A wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze nr 1.3.1, Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi zastrzeżeń do poszczególnych elementów tego procesu, w świetle obowiązujących procedur zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 10/2010).

Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi również zastrzeżeń do formalnego aspektu procesu przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej w części B wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze nr 1.3.1. Ocena merytoryczno – techniczna w części B została przeprowadzona wobec wszystkich wniosków przekazanych przez OOMT, przez organ uprawniony tj. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oraz przy wykorzystaniu kryteriów oceny przyjętych przez Komitet Monitorujący. Liczba punktów przyznanych w trakcie oceny dla poszczególnych wniosków o dofinansowanie zawierała się w przyjętej skali oceny.

Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza występowanie wyraźnych rozbieżności dla poszczególnych wniosków o dofinansowanie w zakresie wyników oceny merytoryczno – technicznej w części A i B. Wnioski o dofinansowanie, który uzyskały największą liczbę punktów w części A, jednocześnie uzyskały najniższą punktację w części B i odwrotnie. Ponadto ustalono, iż karty oceny merytoryczno – technicznej w części B nie zawierają uzasadnienia dla liczby przyznanych punktów, podczas gdy rozbieżności pomiędzy poszczególnymi wnioskami są wyraźne i sięgają do 60 punktów procentowych. Stan taki budzi wątpliwości co do prawidłowości oceny merytoryczno – technicznej w części B.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zauważa, iż karty oceny merytoryczno – technicznej w części A dla wniosków o dofinansowanie z działania 1.3 zawierają kryterium pn. *„Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowo – poręczeniowych”*, które jest punktowane w skali od 1 do 5 przy wadze kryterium 2. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC przyjęcie skali punktowej od jedności (1) prowadzi do sytuacji, w której podmioty nie posiadające żadnego doświadczenia w

zakresie prowadzenia działalności pożyczkowej lub poręczeniowej mogą otrzymać punkty. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku wniosków o dofinansowanie nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 oraz WND-RPSW.01.03.00-26-003/10. Beneficjenci, którzy złożyli przedmiotowe wnioski o dofinansowanie zostali utworzeni odpowiednio w dn. 29.03.2010 r. oraz 28.04.2010 r. Biorąc pod uwagę analizę dostępnej dokumentacji dotyczącej przedmiotowych projektów oraz termin naboru wniosków tj. 28.06.2010 – 30.09.2010 r. należy stwierdzić, że w/w Beneficjenci nie legitymowali się doświadczeniem, które wpłynęłoby na jakość projektu. W konsekwencji sformułowanie skali oceny w kryterium nr 2 w części A karty oceny merytoryczno – technicznej, przy uwzględnieniu wyników oceny wszystkich projektów, doprowadziło do sytuacji, w której różnice punktowe pomiędzy poszczególnymi projektami mogły wynikać przede wszystkim z wadliwego skonstruowania tej skali. Niewielkie różnice punktowe (od 1 do 3 pkt) pomiędzy 4 wnioskami o dofinansowanie, z których dwa zostały złożone przez podmioty nowoutworzone, przy uwzględnieniu ich usytuowania na liście rankingowej, potwierdzają prawdziwość przyjętego założenia przez Zespół Kontrolujący IPOC

Reasumując, IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 prowadząc ocenę merytoryczno – techniczną w ramach naboru 1.3.1 postępowała zgodnie z obowiązującymi formalnie procedurami zawartymi w IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Jednakże wyraźne rozbieżności w wielkości przyznanych punktów w części B, mogą budzić wątpliwości z uwagi na brak pisemnego uzasadnienia decyzji dotyczących ocen poszczególnych projektów. Ponadto przyjęty sposób punktowania w kryterium *„Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowo – poręczeniowych”* mógł spowodować istotne konsekwencje związane z kolejnością projektów na liście rankingowej, a co za tym idzie, decyzji o uzyskaniu bądź odmowie dofinansowania przez niektórych wnioskodawców. Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC zaznacza, że ostateczne decyzje dotyczące wyboru projektów oraz odpowiedzialność za ewentualne błędy i uchybienia w trakcie tego procesu, (również te, które mają skutki finansowe) leżą po stronie Instytucji Zarządzającej RPO WŚ.

Zakres kontroli 3

Potwierdzenie sprawdzania przez jednostkę, że wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Nabór projektów w ramach działania 1.3 RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie weryfikacji możliwości ubiegania się przez wnioskodawców o dofinansowanie.

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 weryfikuje fakt niewykluczenia wnioskodawcy z możliwości otrzymania dofinansowania ?

Wyznacznik

- 1) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, art. 207 (Dz. U. 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.);
- 2) Stanowisko IKNSRO z dn. 23.07. 2010 r. znak: DKF-VII-8180-10-MI/10 (*dowód nr 57*);

Ustalenia

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPO WS na lata 2007 – 2013 weryfikowała dotychczas fakt wykluczenia wnioskodawców z możliwości otrzymania dofinansowania w ramach naboru nr 1.3.1 RPOWŚ wyłącznie na podstawie badania oświadczenia wnioskodawcy.

Zespół Kontrolujący IPOC został poinformowany przez kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, iż „Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007 – 2013 na etapie przygotowywania dokumentacji konkursowej wprowadziła do wniosku o dofinansowanie dwa oświadczenia dotyczące poruszanej (...) kwestii, w których Wnioskodawca odpowiadał na pytania czy:

- 1) *w ciągu ostatnich trzech lat nie naruszył w istotny sposób umowy dotyczącej gospodarowania środkami publicznymi, oraz*
- 2) *czy w ciągu ostatnich trzech lat nie wykorzystał dostępnych środków pochodzących z dotacji niezgodnie z ich przeznaczeniem bądź nie został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w związku z próbą pozyskania środków publicznych lub gospodarowania takimi środkami.*

Te dwa oświadczenia były traktowane jako podstawa do określenia, czy Wnioskodawca nie powinien być wykluczony z ubiegania się o środki unijne. Odpowiedź na te pytania przecząco

powodowała wykluczenie go z konkursu. Przy tym należy zaznaczyć, że równocześnie składając wniosek o dofinansowanie wnioskodawca podpisywał oświadczenie, że „(...) informacje zawarte w niniejszym wniosku (...) są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Beneficjent jest świadomy odpowiedzialności karnej za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy wynikającej z art. 233 oraz art. 271 Kodeksu Karnego (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

Jednocześnie pragnę poinformować, iż odpowiednie zapisy odnośnie procedury występowania przez IZ RPOWŚ do Ministerstwa Finansów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich z dnia 23 czerwca 2010 r. (Dz. U. nr 125 poz. 846) w celu udostępniania danych zawartych w rejestrze podmiotów wykluczonych zostały w dniu 26.01.2011 r. zgłoszone do Oddziału Zarządzania RPO, odpowiedzialnego za wprowadzanie zmian do przedmiotowego dokumentu i znajdują swoje odzwierciedlenie w Instrukcji Wykonawczej IZ w czasie najbliższej jej aktualizacji.

Ponadto, należy nadmienić, iż IZ RPOWŚ zgodnie z zapisami w/w Rozporządzenia podjęła czynności sprawdzające kierując zapytanie do Ministerstwa Finansów czy podmioty z którymi została zawarta umowa o dofinansowanie (podkreślenie IPOC) w ramach działania 1.3 RPOWŚ na 2007 – 2013 nie zostały wykluczone na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie z udziałem środków europejskich.” (dowód nr 58).

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w przypadku naboru 1.3.1 IZ RPOWŚ nie zweryfikowała przed zawarciem umów z beneficjentami faktu ich niewykluczenia z możliwości otrzymania dofinansowania zgodnie ze stanowiskiem IK NSRO oraz Instytucji Certyfikującej przy zastosowaniu procedury w/w Rozporządzenia.

Wnioski

IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przeprowadziła badanie wykluczenia wnioskodawcy z możliwości otrzymania dofinansowania wyłącznie na podstawie oświadczenia złożonego przez tego wnioskodawcę. Z uwagi na jednostronność tego procesu (poleganie na jednym źródle informacji) obarczony jest on istotnym ryzykiem wystąpienia błędów i uchybień.

Jednocześnie należy zauważyć, iż w badanym okresie funkcjonował w skali kraju powszechny rejestr podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania dofinansowania utworzony na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, art. 207 (Dz. U. 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.).

Ponadto należy podkreślić, iż Kierownik OWPG zgłosił propozycję niezbędnych zmian do IW IZ RPOWŚ już w dniu 26.01.2011 r. jednak do dnia rozpoczęcia kontroli IPOC nie zostały one formalnie wprowadzone do treści w/w dokumentu.

Biorąc pod uwagę chronologię zdarzeń wpływającą na obowiązek weryfikacji wykluczenia podmiotów w rejestrze prowadzonym przez Ministra Finansów, pozytywnie należy ocenić działania Kierownika OWPG zmierzające do weryfikacji beneficjentów działania 1.3.1. pomimo istotnego opóźnienia oraz braku sformalizowanej procedury wewnętrznej w tym zakresie.

Reasumując, Zespół Kontrolujący stwierdza, iż IZ RPOWŚ w terminie zawarcia umów o dofinansowanie w ramach działania 1.3.1 nie przeprowadziła weryfikacji wykluczenia beneficjentów z możliwości otrzymania dofinansowania zgodnie ze stanowiskiem IK NSRO. Działanie to zostało podjęte przez IZ RPOWŚ w trakcie kontroli wykonywanej przez IPOC.

Stwierdzone uchybienie nie wpłynęło zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC w przypadku naboru 1.3.1 w istotny sposób na proces wyboru wniosków o dofinansowanie ale jego tolerowanie generuje wysokie ryzyko wystąpienia uchybień w przyszłości.

Zakres kontroli 4

Przestrzeganie procedur w zakresie podpisywania umów o dofinansowanie. Nabór projektów w ramach działania 1.3 RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie przestrzegania procedur związanych z zawieraniem umów o dofinansowanie.

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ terminowo sporządzała projekty umów o dofinansowanie projektów ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2;

Ustalenia

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu terminowość sporządzania umów o dofinansowanie. Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) w przypadku braku przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych przygotowuje projekt umowy wraz z załącznikami w terminie, co do zasady, do 21 dni roboczych (liczonych od dnia podjęcia Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wyboru projektów do dofinansowania – w przypadku Działań Osi Priorytetowej 1). W przypadku stwierdzenia braku możliwości podpisania umowy o dofinansowanie projektu, pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych informuje o tym fakcie Beneficjenta w terminie 3 dni roboczych od dnia stwierdzenia przesłanki odmowy podpisania umowy i wnioskuje o stosowne wyjaśnienia bądź uzupełnienie informacji w terminie 7 dni roboczych. Podpisanie umowy zostaje zawieszane do czasu uzupełnienia dokumentacji.

Badanie zostało przeprowadzone w oparciu o narzędzie weryfikacyjne nr 4 (*dowód nr 59*). W celu zbadania terminowości Zespół Kontrolny IPOC określił w pierwszej kolejności datę podjęcia Uchwały nr 3006/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, którą jest dzień 1 grudnia 2010 r. Tak więc termin 21 dni roboczych na sporządzenie projektu umowy upływał w dn. 03.01.2011 r.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie zawarte umowy opatrzone są właściwymi parafami osób oraz datą sporządzenia projektu umowy przez pracownika. Ponadto ustalono, iż IZ RPOWŚ wystąpiła w każdym przypadku do beneficjenta o uzupełnienie dokumentacji

m.in. w zakresie niezbędnych zaświadczeń dotyczących niezalegania z należnościami na rzecz Skarbu Państwa.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie projekty umów zostały sporządzone w okresie 13-16.12.2010 r., a więc z zachowaniem obowiązującego maksymalnego okresu.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ terminowo sporządziła projekty umów. Sposób dokumentacji powyższego procesu nie budzi zastrzeżeń Zespołu Kontrolującego IPOC.

Pytanie 2

Czy IZ RPOWŚ prowadziła rejestr umów o dofinansowanie w ramach naboru 1.3.1 ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ „Zawarta umowa jest rejestrowana w rejestrze umów prowadzonym w Oddziale Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych, w ciągu 2 dni roboczych od jej podpisania”.

Na podstawie badania przeprowadzonego w oparciu o przedłożony przez OWPG rejestr, ustalono, iż umowy o dofinansowanie dla działania 1.3 zostały zarejestrowane w elektronicznym rejestrze umów pod pozycjami od 1 do 7 (*dowód nr 60*).

Na podstawie elektronicznego rejestru brak jest możliwości ustalenia daty wprowadzenia określonej umowy, gdyż w rejestrze brak jest komórki przedstawiającej tę informację. W związku z tym Zespół Kontrolujący IPOC nie był w stanie ustalić czy działania IZ RPOWŚ prowadzone były terminowo.

Zgodnie z uzyskanym wyjaśnieniem, dane do rejestru były wprowadzane niezwłocznie zaś sam rejestr jest prowadzony przez Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych, a możliwość jego modyfikacji oraz wpisywania danych mają również opiekunowie poszczególnych projektów.

Wnioski

W oparciu o wyniki przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że wszystkie umowy zostały zarejestrowane w rejestrze umów. Z uwagi na brak informacji, co do terminu wprowadzenia danych odstąpiono od badania terminowości działań IZ RPOWŚ.

Pytanie 3

Czy projekty umów o dofinansowanie zostały zaakceptowane w IZ RPOWŚ przez osoby wskazane w procedurze ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) w przypadku braku przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, upoważniony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych przygotowuje projekt umowy, przekazuje go do Zespołu Radców Prawnych, a następnie do Kierownika OWPG oraz Dyrektora/Zastępcy Dyrektora DFS celem parafowania. W przypadku występowania współfinansowania dodatkowo projekt umowy przekazywany jest do Departamentu Budżetu i Finansów celem parafowania przez osobę upoważnioną. Ostatecznie projekt parafowanej umowy wraz z załącznikami w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach podpisany jest przez Beneficjenta, Marszałka Województwa oraz Członka Zarządu.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu fakt akceptacji projektu umowy przez osoby wskazane w procedurze. Na podstawie przeprowadzonego badania (*patrz dowód nr 59*) Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że na wszystkich umowach widnieją parafy lub podpisy: Pracownika OWPG, Radcy Prawnego, Kierownika OWPG, Dyrektora bądź Zastępcy Dyrektora DFS, Beneficjenta, Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż wszystkie umowy zostały parafowane oraz podpisane przez osoby wskazane w procedurze.

Pytanie 4

Czy kierownik bądź upoważniony pracownik OWPG przekazał drogą mailową do Kierownika OZ RPO Departamentu Polityki Regionalnej informację nt. projektów i przyznanego dofinansowania ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) po zarejestrowaniu umowy o dofinansowanie Kierownik bądź upoważniony przez Kierownika pracownik WPG, przekazuje drogą mailową do Kierownika OZ RPO Departamentu Polityki Regionalnej informację na temat projektów i przyznanego dofinansowania.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wskazany przez Kierownika OWPG pracownik OWPG przekazał w dn. 16.12.2010 r. oraz w dn. 20.12.2010 r. informację do pracownika OZ RPO w zakresie projektów i przyznanego dofinansowania w ramach naboru 1.3.1. (*dowód nr 61*). Treść wiadomości czyni zadość wymaganiom IW IZ RPOWŚ pkt. 6.13.2.8 w zakresie minimalnych informacji przekazywanych od OZ RPO.

Należy jednak zauważyć, iż stosowne informacje zostały przekazane do pracownika OZ RPO, który zajmuje się sprawami związanymi ze stroną internetową, nie zaś do Kierownika OZ RPO. Działanie takie jest niezgodne z właściwą procedurą.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż informacja w zakresie projektów i przyznanego im dofinansowanie została przekazana do OZ RPO. Jednakże nie zachowano „ścieżki” przepływu informacji, co jest niezgodne z procedurą 6.13.2.8 IW IZ RPOWŚ.

Pytanie 5

Czy OWPG przekazał informację dotyczącą podpisanej umowy o dofinansowanie do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2;

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.13.2.12 IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) informacja dotycząca podpisanej umowy o dofinansowanie/aneksu jest niezwłocznie przekazywana do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w dn. 16.12.2010 r. pracownik OWPG przekazał drogą elektroniczną informację o zawarciu umów o dofinansowanie dla projektów nr 001 – 003 złożonych w ramach naboru 1.3.1. (*dowód nr 62*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pracownicy OWPG nie przekazali informacji o zawarciu umów o dofinansowanie dla projektów nr 004, 005, 007, 008 złożonych w ramach naboru 1.3.1. do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania.

Z ustnych wyjaśnień złożonych przez pracowników OWPG wynika, iż w wyniku natłoku zajęć oraz okresu świątecznego w grudniu 2010 nie przekazano formalnie informacji o zawartych umowach (projekty nr 004, 005, 007, 008) do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania. Pracownicy ORiM RPOWŚ byli jednak w posiadaniu odpowiednich informacji na ten temat, gdyż na bieżąco współpracowali z pracownikami OWPG oraz wykonywali czynności związane z realizacją tych umów.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że proces przekazywania informacji o podpisaniu umowy o dofinansowanie w zakresie naboru 1.3.1 funkcjonuje wadliwie.

Z ustaleń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że OWPG przekazał niezwłocznie odpowiednie informacje zarówno do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jak i dodatkowo do OPP jedynie dla umów o dofinansowanie dotyczących projektów od numeru 001 do 003. W przypadku pozostałych umów informacja taka nie została formalnie

przekazana choć pracownicy ORiM RPOWŚ posiadali stosowną wiedzę w zakresie tychże umów.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż fakt nieprzekazania odpowiedniej informacji przez pracowników OWPG do ORiM RPOWŚ nie wpłynął w istotny sposób na proces zawierania umów o dofinansowanie, jednakże wskazane uchybienie stwarza dodatkowe ryzyko wystąpienia poważniejszych błędów i uchybień w przyszłości.

Pytanie 6

Czy IZ RPOWŚ terminowo wprowadza dane do KSI SIMIK (07-13) w zakresie zawieranych umów o dofinansowanie ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.2 ;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) zawarta umowa jest rejestrowana w rejestrze umów prowadzonym w Oddziale Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych/Gospodarczych, w ciągu 2 dni roboczych od jej podpisania. Po zarejestrowaniu umowy w rejestrze umów, upoważniony pracownik Oddziału niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych rejestruje ją w KSI (SIMIK 07-13).

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu terminowość wprowadzanych danych do KSI (SIMIK 07 – 13).

Z uwagi na fakt, że nie ma możliwości weryfikacji daty zarejestrowania umów w rejestrze umów prowadzonym w OWPG przyjęto założenie, że wszystkie umowy zostały zarejestrowane terminowo, z zachowaniem maksymalnego terminu zgodnie z IW IZ RPOWŚ. Dlatego też na potrzeby kontroli przyjęto, że maksymalny termin na wprowadzenie danych do KSI SIMIK wynosi 7 dni roboczych od podpisania umowy (2 dni robocze od podpisania umowy do zarejestrowania w rejestrze umów oraz 5 dni roboczych od rejestracji w rejestrze umów do wprowadzenia danych do KSI SIMIK).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie umowy o dofinansowanie zawarte w ramach działania 1.3 zostały wprowadzone do KSI SIMIK niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż dwa dni robocze od dnia zawarcia umów (*patrz dowód nr 59*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi zastrzeżeń do procesu wprowadzania danych w zakresie umów o dofinansowanie do KSI SIMIK w związku z realizacją naboru 1.3.1.

Pytanie 7

Czy IZ RPOWŚ poinformowała beneficjenta w formie pisemnej o konieczności wniesienia zabezpieczenia ze wskazaniem sposobu obliczenia jego wysokości oraz badała wiarygodność przedstawionych propozycji zabezpieczeń ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.3;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) po przyjęciu projektu do dofinansowania Instytucja Zarządzająca w formie pisemnej informuje beneficjenta o konieczności wniesienia zabezpieczenia, przyjętej formule wyliczenia zabezpieczenia dla projektu i jednocześnie wskazuje termin, w jakim beneficjent (w formie pisemnej) powinien zaproponować formę zabezpieczenia. Beneficjent wraz z propozycją zabezpieczenia przesyła swoje dokumenty finansowe.

Odpowiedzialny za kwestie zabezpieczeniowe pracownik Departamentu Funduszy Strukturalnych dokonuje analizy przedstawionych dokumentów pod kątem adekwatności proponowanego zabezpieczenia do ryzyka wynikającego z sytuacji ekonomiczno-finansowej Beneficjenta i stosownie do ryzyka podejmuje z nim negocjacje, co do wzmocnienia zabezpieczenia.

Po negocjacjach propozycje formy zabezpieczenia przedkładane są do akceptacji Członka Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nadzorującego pracę Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu sposób funkcjonowania powyższej procedury. Na podstawie badania dotyczącego 7 umów o dofinansowanie ustalono, że we wszystkich przypadkach IZ RPOWŚ poinformowała pisemnie beneficjenta o konieczności wniesienia zabezpieczenia realizacji projektu w jednej lub kilku formach zabezpieczenia na wartość

realną, nie mniejszą niż 160% kwoty udzielonego dofinansowania. W pismach wskazano termin na nadesłanie do Departamentu Funduszy Strukturalnych propozycji form zabezpieczenia. Przedmiotowe pisma zostały wysłane do beneficjenta za potwierdzeniem odbioru.

Działanie IZ RPOWŚ w zakresie ustalenia wysokości zabezpieczenia nie znajduje odzwierciedlenia proceduralnego w IW IZ RPOWŚ. Zgodnie z pkt. 6.13.3. IW IZ RPOWŚ wysokość zabezpieczenia jest ustalana na podstawie wzoru: ***110% (n lat okresu trwałości projektu x roczna stopa odsetek podatkowych x kwota dofinansowania + kwota dofinansowania)***.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ nie stosowała powyższego wzoru dla wszystkich projektów w ramach działania 1.3. Zamiast procedury ujętej w IW IZ RPOWŚ stosowano każdorazowo rozwiązanie polegające na żądaniu zabezpieczenia w wysokości 160% wartości przyznanego dofinansowania. Działanie takie prowadziło w konsekwencji do sytuacji, gdzie wysokość żądanych zabezpieczeń w każdym przypadku była inna niż ustalona na podstawie IW IZ RPOWŚ. Ponadto wysokość zabezpieczeń była dodatkowo „korygowana” do rzędu równych tysięcy – zarówno „w dół” jak i „w górę” (*dowód nr 63*). Korekty dokonywał pracownik, który przygotowywał zbiorczą listę propozycji zabezpieczeń do akceptacji Dyrektora DFS i zatwierdzenia przez Członka Zarządu Województwa.

Kierownik OWPG złożył w związku z powyższymi ustaleniami następujące wyjaśnienia: „(...) Zgodnie z ustaleniami Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia wysokość zabezpieczenia w odniesieniu do wszystkich projektów w ramach działania 1.3 została uśredniona do poziomu 160% przyznanego dofinansowania (wysokość oczekiwanego zabezpieczenia = kwota dofinansowania x 160%) i taka też wysokość procentowa została uwzględniona w pismach kierowanych do Beneficjentów Działania 1.3. Przykładowy model wyliczenia oczekiwanej kwoty zabezpieczenia w odniesieniu do wybranego projektu nr WND-RPSW.01.01.00-26-004/10 przedstawia się następująco: $6\,999\,924,90$ (kwota dofinansowania) x 160% = $11\,199\,879,84$ zł. Przy wyliczeniu ostatecznej kwoty oczekiwanego zabezpieczenia otrzymany wynik zaokrąglono do tys zł, czyli do wysokości $11\,200\,000,00$ zł. Taka też kwota została uwzględniona w zatwierdzonym przez Członka Zarządu Protokole nr 186/10 z dnia 15.12.2010r. (...)” (*dowód nr 64*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w ramach struktury IZ RPOWŚ funkcjonuje w sposób formalny Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia. Został on powołany Zarządzeniem nr 11 Dyrektora DFS z dn. 10.12.2008 roku (*dowód nr 65*). W skład tego Zespołu wchodzi: Zastępca Dyrektora DFS, Kierownicy OWPG, ORiM, OPP.

Zespół ten zajmował się uzgodnieniem propozycji zabezpieczeń, które zostały następnie przedstawione Członkowi Zarządu Województwa. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż działania tego Zespołu są sformalizowane (m.in. sporządzono protokół z posiedzenia Zespołu) pomimo, iż IW IZ RPOWŚ nie przewiduje istnienia takiej jednostki organizacyjnej.

Ponadto należy podkreślić, iż *Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia* zaakceptował propozycje wysokości zabezpieczeń, które zostały ustalone niezgodnie z obowiązującymi procedurami IW IZ RPOWŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż beneficjenci w celu ustanowienia zabezpieczenia przekazywali do IZ RPOWŚ dokumenty świadczące o ich kondycji finansowej. IZ RPOWŚ nie sprecyzowała jakie dokumenty mają zostać przekazane, stosując w zamian szeroką formułę „dokumentów finansowych”. Ustalono, iż w zależności od typu beneficjenta przekazane dokumenty różnią się swoją szczegółowością oraz zakresem merytorycznym. Kierownik OWPG złożył w związku z powyższymi ustaleniami następujące wyjaśnienia: *„Instrukcja Wykonawcza IZ (...) nakłada obowiązek wymagania dokumentów finansowych tj. deklaracji majątkowej beneficjenta – poręczyciela (osoby fizycznej) tylko i wyłącznie w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualnie działalność gospodarczą, a także w formie spółki cywilnej czy jawnej. Oznacza to, że Beneficjenci Działania 1.3 posiadający osobowość prawną nie musieli składać deklaracji majątkowych. Analiza kondycji finansowej dokonywana była na podstawie dokumentów finansowych Beneficjenta (m.in. Rachunku zysków i strat, Bilansu) pod kątem adekwatności proponowanego zabezpieczenia do ryzyka wynikającego z sytuacji ekonomiczno – finansowej Beneficjenta. (...).”* (patrz dowód nr 64).

Wnioski

W oparciu o przeprowadzone badanie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż działania IZ RPOWŚ w zakresie informowania beneficjenta w formie pisemnej o konieczności wniesienia zabezpieczenia ze wskazaniem sposobu obliczenia jego wysokości oraz badania wiarygodności przedstawionych propozycji zabezpieczeń są w każdym badanym przypadku niezgodne z obowiązującą procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ.

IZ RPOWŚ ustalała wysokość zabezpieczeń w sposób niezgodny z procedurami, nakładając każdorazowo na beneficjentów obowiązek ustanowienia zabezpieczenia w innej wysokości niż wynikająca z IW IZ RPOWŚ. W żadnym z badanych przypadków IZ RPOWŚ nie zastosowała obowiązującego wzoru obliczenia wysokości zabezpieczenia ujętego w IW IZ RPOWŚ.

Oceną wiarygodności zabezpieczeń oraz ich rekomendacją zajmował się *Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia*, którego istnienie i działalność nie zostały wskazane w IW IZ RPOWŚ. Ponadto Zespół ten zaakceptował i rekomendował Członkowi Zarządu Województwa w badanych przypadkach wysokość zabezpieczeń obliczoną niezgodnie z procedurą IW IZ RPOWŚ.

IZ RPOWŚ nie sprecyzowała jakie dokumenty są wymagane od beneficjentów do przeprowadzenia badania kondycji finansowej beneficjenta. W konsekwencji IZ RPOWŚ badała kondycję finansową beneficjentów na podstawie materiałów, które zostały przekazane przez beneficjentów w oparciu o ich własny osąd i wolę.

Mając na względzie powyższe należy zaznaczyć, iż działanie IZ RPOWŚ wobec wszystkich beneficjentów było jednakowe i nie można stwierdzić działania naruszającego zasady równego traktowania beneficjentów.

Pytanie 8

Czy forma zabezpieczenia została wskazana przez IZ RPOWŚ w odpowiedniej formie i wymieniona w umowie o dofinansowanie?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.3;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) dla ważności zabezpieczenia – możliwości zaspokojenia się z niego przez IZ RPOWŚ – konieczne jest by forma zabezpieczenia była wymieniona w umowie o dofinansowanie, a więc zgodnie z zapisem we wzorach umów o dofinansowanie powinny być wykreślone formy zabezpieczenia, które nie będą zastosowane w danym projekcie.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość wprowadzanych w umowie form zabezpieczenia. Na podstawie przeprowadzonego badania oparciu o narzędzie nr 5 (*patrz dowód nr 63*) ustalono, co następuje:

- W pięciu przypadkach na siedem IZ RPOWŚ wymagała ustanowienia zabezpieczenia w formie weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz oświadczenia w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 777 par. 1 pkt 5 KPC;

- W dwóch przypadkach na siedem IZ RPOWŚ wymagała ustanowienia zabezpieczenia wyłącznie w formie weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową;
- We wszystkich poddanych badaniu umowach wymieniona została forma zabezpieczenia poprzez przekreślenie form, które nie były zastosowane w danym projekcie;
- W pięciu przypadkach na siedem IZ RPOWŚ skorzystała z przepisu zawartego w umowie o dofinansowanie umożliwiającego zastosowanie formy zabezpieczenia niewymienionej *expressis verbis* w treści umowy;
- Forma zabezpieczeń została we wszystkich umowach o dofinansowanie projektu prawidłowo wskazana zgodnie z dokumentacją dotyczącą negocjacji propozycji form zabezpieczeń.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż w przypadku projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 zabezpieczenie ustanowione w formie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 777 par. 1 pkt 5 KPC zostało zaakceptowane przez IZ RPOWŚ pomimo, że nie spełniało ono wymagań zawartych w umowie tj. minimalny okres obowiązywania zabezpieczenia był krótszy o 2 lata od okresu trwałości projektu ujętego w umowie. Kierownik OWPG złożył w związku z powyższymi ustaleniami następujące wyjaśnienia: „*W przypadku projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 zostało ustanowione zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie w dwóch formach: weksla in blanco oraz oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 777 kodeksu postępowania cywilnego. Zabezpieczenie w postaci weksla in blanco zostało ustanowione na wymagany umową o dofinansowanie okres trwałości tj. 5 lat liczonych od terminu zakończenia realizacji projektu. Natomiast, w przypadku drugiej formy zabezpieczenia Instytucja Zarządzająca RPOWŚ podejmie stosowne czynności zmierzające do wezwania Beneficjenta w celu ujednoczenia okresu trwałości tj. wydłużenia o dodatkowe dwa lata i dostarczenia prawidłowej dokumentacji (...).*”(patrz dowód nr 64).

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż IZ RPOWŚ wymagała aby zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy było ustanawiane na okres realizacji projektu wraz z uwzględnieniem okresu trwałości projektu wynoszącym 5 lat. Działanie takie nie zostało przewidziane w IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010, str. 81-82), gdzie wskazano, iż okres trwałości dla projektów gospodarczych wynosi 3 lata. Kierownik OWPG złożył w związku z powyższymi ustaleniami następujące wyjaśnienia: „*Zapis zawarty w Instrukcji Wykonawczej (...) dotyczący okresu trwałości dla projektów gospodarczych odnosi się*

wyłącznie do sektora MŚP. Zgodnie z zapisami art. 57 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. (...) Państwo członkowskie lub instytucja zarządzająca zapewniają, że operacja zachowuje wkład funduszy, wyłącznie jeżeli operacja ta, w terminie pięciu lat od zakończenia operacji (lub trzech lat od zakończenia operacji w państwach członkowskich, które skorzystały z możliwości skrócenia tego terminu w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP), nie zostanie poddana zasadniczym modyfikacjom. Treść niniejszego art. nie wyłącza konieczności jego stosowania w odniesieniu do projektów nieinwestycyjnych takich jak dokapitalizowanie funduszy doręczeniowych i pożyczkowych. Uwzględniając powyższe zapisy trwałość w projektach z Działania 1.3 określona została na okres 5 lat liczonych od zakończenia realizacji projektu co zostało uwzględnione we wzorze umowy o dofinansowanie w ramach Działania 1.3 RPOWŚ.” (patrz dowód nr 64).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że co do zasady, zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów dla działania 1.3 zostały ustanowione prawidłowo.

Zespół Kontrolujący IPOC wnosi zastrzeżenia do sposobu ustanowienia i procesu weryfikacji zabezpieczenia dla projektu WND-RPSW.01.03.00-26-001/10, gdzie IZ RPOWŚ zaakceptowała formę i okres obowiązywania zabezpieczenia pomimo jego niezgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Działanie takie wskazuje na możliwość wadliwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w zakresie weryfikacji prawidłowości wnoszonych zabezpieczeń.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż regulacje zawarte w IW IZ RPOWŚ w zakresie okresu, na który powinno być ustanowione zabezpieczenie dla projektów w ramach działania 1.3 są niejednoznaczne. Należy podkreślić, iż projekty w ramach działania 1.3 z pewnością nie są projektami o charakterze infrastrukturalnym dla których okres trwałości obligatoryjnie wynosi 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. W związku z tym zgodnie z IW IZ RPOWŚ zabezpieczenie realizacji projektu dla działania 1.3 mogą być ustanawiane na okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu.

Jednakże Zespół Kontrolujący IPOC przyjmuje wyjaśnienia IZ RPOWŚ i przychyliła się do stwierdzenia, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami (Rozp. 1083/2006) zabezpieczenie w przypadku projektów w działaniu 1.3 powinno zostać ustanowione na okres 5 lat od daty zakończenia realizacji projektu. W związku z tym należy stwierdzić, iż regulacje zawarte w IW IZ RPOWŚ są nieadekwatne do obowiązującego stanu prawnego.

Pytanie 9

Czy beneficjenci terminowo ustanowili zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.3

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) zabezpieczenie winno być ustanowione i wniesione w terminie uzgodnionym przez obie strony umowy o dofinansowanie projektu, na etapie jej podpisywania pod rygorem natychmiastowego rozwiązania umowy o dofinansowanie. W przypadku ustanowienia zabezpieczenia w formie hipoteki termin ten jest dotrzymany jeśli w tym czasie Beneficjent udokumentuje prawidłowe opłacenie wniosku o wpis hipoteki – złoży stosowny akt notarialny.

Na podstawie wywiadu z Kierownikiem OWPG, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że zabezpieczenia składane są przez beneficjentów w Sekretariacie Projektów Gospodarczych, gdzie nadawana jest im data wpływu lub bezpośrednio u pracownika opiekującego się danym projektem, który na okoliczność tą sporządza notatkę służbową. Natomiast zabezpieczenie w formie weksła własnego wraz z deklaracją wekslową (na których znajduje się data ich złożenia) podpisywane są w obecności pracownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził również, że wszyscy beneficjencie złożyli zabezpieczenia w terminach przewidzianym w umowach o dofinansowanie (*patrz dowód nr 63*).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umów o dofinansowanie w ramach działania 1.3 zostały ustanowione i wniesione terminowo.

Pytanie 10

Czy zachowano procedury oraz prawidłowo sporządzono listy sprawdzające pod względem formalno – prawnym przekazanego przez beneficjenta zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie projektu oraz notatkę służbową w sprawie przekazania dokumentów zabezpieczenia do depozytu w Kancelarii Tajnej ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.3.;

Ustalenia

Zgodnie z zapisami IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) przystępując do przygotowania dokumentów dot. zabezpieczeń do przechowania, wyznaczony pracownik Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych sprawdza ich prawidłowość w oparciu o „*Listę sprawdzającą pod względem formalno – prawnym przekazanego przez beneficjenta zabezpieczenia realizacji umowy o dofinansowanie projektu*”, której wzór został przedstawiony w załączniku nr 44 IW IZ RPOWŚ. Dokumenty przygotowane do przekazania na przechowanie spisuje się w formie „*Notatki służbowej w sprawie przekazania dokumentów zabezpieczenia do depozytu w Kancelarii Tajnej*” według wzoru w zał. nr 45 do IW IZ RPOWŚ.

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, co następuje:

- 1) W zakresie poprawności sporządzenia listy sprawdzającej:
 - a) we wszystkich przypadkach sporządzonych list sprawdzających dokument ten został sporządzony zgodnie z wzorem wskazanym w IW IZ RPOWŚ;
 - b) we wszystkich przypadkach wpisano prawidłowe dane nt. projektu (nazwa beneficjenta, nr umowa, tytuł projektu, nazwę zabezpieczenia);
 - c) we wszystkich przypadkach udzielono odpowiedzi na wszystkie pytania testujące zabezpieczenia oraz zaznaczono wynik weryfikacji jako pozytywny. (Udzielenie twierdzących odpowiedzi na wszystkie pytania stanowi warunek konieczny wydania opinii pozytywnej o przedłożonych zabezpieczeniach);
 - d) w przypadku listy sprawdzającej do zabezpieczenia dot. projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 pracownik IZ RPOWŚ pozytywnie ocenił zabezpieczenie w formie aktu oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 777

par. 1 pkt 5 KPC podczas gdy nie spełniało ono wymogów zawartych w umowie o dofinansowanie;

e) w przypadku wszystkich list sprawdzających wpisana została data weryfikacji oraz umieszczono podpisy pracowników IZ RPOWŚ dokonujących weryfikacji jak i kierownika OWPG, który weryfikował prawidłowość sporządzenia list;

2) W zakresie poprawności sporządzenia notatki służbowej:

a) we wszystkich przypadkach sporządzonych notatek służbowych dokument ten został sporządzony zgodnie z wzorem wskazanym w IW IZ RPOWŚ;

b) we wszystkich przypadkach w dokumencie wskazano:

— dane na temat projektu,

— datę wniesienia zabezpieczenia,

— dokumenty przekazane do depozytu,

— potwierdzenie przyjęcia do depozytu wraz z datą oraz numerem poz. rej. w depozycie,

c) we wszystkich przypadkach widnieje podpis osoby przekazującej dokumenty do depozytu oraz osoby przyjmującej dokumenty w depozyt ze strony Kancelarii Tajnej.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że notatki służbowe oraz listy sprawdzające sporządzane są terminowo, poprawnie i zgodnie ze wzorami zamieszczonymi w IW IZ RPOWŚ.

Zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzi fakt potwierdzenia w liście sprawdzającej pozytywnej weryfikacji zabezpieczenia dot. projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10. W liście sprawdzającej potwierdzono, iż zabezpieczenie zostało wniesione na wymagany okres podczas gdy maksymalny termin jego wykorzystania był krótszy niż minimalny termin wskazany w umowie o dofinansowanie. Działanie takie wskazuje na możliwość wadliwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w zakresie sporządzania list sprawdzających dot. wnoszonych zabezpieczeń dla działania 1.3.

Pytanie 11

Czy IZ RPOWŚ prawidłowo ewidencjonuje zabezpieczenia realizacji umów w rejestrze zabezpieczeń do umów?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 (wersja 11), pkt 6.13.3.;

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) ustanowione zabezpieczenia podlegają ewidencjonowaniu w prowadzonym Rejestrze zabezpieczeń do umów o dofinansowanie projektów w ramach RPOWŚ 2007 – 2013 określonym we wzorze stanowiącym załącznik nr 33 do IW IZ RPOWŚ.

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że rejestr zabezpieczeń prowadzony jest przez OWPG. Dane zawarte w przedmiotowym dokumencie zawierają wszystkie wymienione informacje we wzorze zamieszczonym w IW IZ RPOWŚ (*dowód nr 66*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie poddane badaniu zabezpieczenia zostały zewidencjonowane w rejestrze zabezpieczeń. Informacje wykazane w rejestrze zabezpieczeń są zgodne z dokumentacją źródłową

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ prowadzi rejestr zabezpieczeń do umów o dofinansowanie w ramach działania 1.3. Rejestr jest prowadzony w formie elektronicznej, zgodnie ze wzorem ujętym w IW IZ RPOWŚ. Dane zawarte w rejestrze są zgodne z dokumentacją źródłową.

Zakres kontroli 5

Przestrzeganie procedur weryfikacji wniosków o płatność otrzymanych od beneficjentów.

Nabór projektów w ramach działania 1.3 RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie przestrzegania procedur związanych z weryfikacją wniosków o płatność.

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ pkt 6.15, pkt. 6.20.1, pkt 6.20.2 (wersja 11/2010);

Pytanie 1

Czy IZ RPOWŚ stosuje wewnętrzną procedurę obiegu wniosków o płatność w ramach organizacji ?

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ wnioski o płatność składane są osobiście lub za pośrednictwem poczty lub kuriera w Sekretariacie Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS) UMWŚ. Złożony wniosek jest rejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych. Wnioski o płatność dekretowane są przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora DFS na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ.

W przypadku nieobecności Kierownika Oddziału merytorycznego wnioski przekazywane są osobie zastępującej go lub bezpośrednio osobom dokonującym oceny, które w takim przypadku ustala Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych bądź jego Zastępcę.

Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, osoba zastępująca go lub bezpośrednio osoba dokonująca oceny, którą w takim przypadku ustala Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych bądź jego Zastępcę kwituje odbiór dokumentów w księdze korespondencji Departamentu Funduszy Strukturalnych.

Przekazanie wniosków do Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ następuje w terminie do 3 dni roboczych od momentu złożenia wniosku w Sekretariacie Departamentu Funduszy Strukturalnych. Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ przekazuje wniosek do oceny niezwłocznie po jego otrzymaniu.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że w ramach działania 1.3 do IZ RPOWŚ zostało złożonych do dnia 01.07.2011 roku 45 wniosków o płatność (bez uwzględnienia korekt). Wnioski o płatność zostały złożone do Sekretariatu DFS zarówno osobiście jak i za pośrednictwem poczty lub kuriera. Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził badanie

prawidłowości rejestracji wniosków o płatność w księdze korespondencji w oparciu o próbę wniosków, które zostały złożone jako pierwsze i czwarte w ramach realizacji poszczególnych projektów (14 wniosków o płatność wybranych metodą osądu profesjonalnego). Ustalono, że wnioski o numerach WNP-RPSW.01.03.00-26-001/10-01 (data wpływu 22.12.2010 r.) oraz WNP-RPSW.01.03.00-26-004/10-01 (data wpływu 20.12.2010 r.) nie zostały zarejestrowane w księdze korespondencji prowadzonej w DFS (*dowód 67*). Jednocześnie w/w wnioski o płatność zostały poddane weryfikacji i wprowadzone do systemu KSI SIMIK, a więc fakt ich wpływu do DFS jest bezsprzeczny.

Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził badanie prawidłowości funkcjonowania procedury dekretacji i przepływu wniosków o płatność w oparciu o próbę wniosków, które zostały złożone w ramach projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-008/10 (7 wniosków o płatność wybranych metodą osądu profesjonalnego). Ustalono, że na wszystkich wnioskach o płatność (pisma przekazujące lub druk wniosku) brak jest jakiegokolwiek dekretacji Dyrektora bądź Zastępcy Dyrektora DFS na Kierownika ORiM RPOWŚ lub innego pracownika DFS (*dowód nr 68*). Ponadto ustalono, że wszystkie pisma przekazujące wnioski o płatność zawierają dekretację kierownika ORiM RPOWŚ na odpowiednich pracowników ORiM. Stwierdzono również, iż pobranie wniosków o płatność z sekretariatu DFS było każdorazowo kwitowane przez kierownika ORiM RPOWŚ bądź odpowiedniego pracownika.

Z uwagi na procedurę kancelaryjną w DFS, Zespół Kontrolujący IPOC nie posiada możliwości ustalenia czy zachowany został maksymalny 3 dniowy termin na przekazanie wniosku z sekretariatu DFS do ORiM.

Wnioski

W oparciu o powyższe ustalenia Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż procedura przepływu wniosków o płatność w IZ RPOWŚ funkcjonuje wadliwie.

Występujące uchybienia polegają na:

- 1) Brak rejestracji niektórych wniosków o płatność w księdze korespondencyjnej DFS;
- 2) Brak dekretacji wniosków o płatność przez Dyrektora bądź Zastępcy Dyrektora DFS;
- 3) Brak możliwości ustalenia daty przekazania wniosku przez Sekretariat do ORiM.

Stwierdzone uchybienia – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC – wpływają w sposób zasadniczy na brak dostatecznej ścieżki audytu pozwalającej na ustalenie np. terminowego złożenia wniosku o płatność przez beneficjenta czy też terminu przekazania wniosku do ORiM przez Sekretariat DFS.

Pytanie 2

Czy pracownicy IZ RPOWŚ przestrzegają formalnych procedur weryfikacji wniosków o płatność ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ pkt 6.15, pkt. 6.20.1, pkt 6.20.2 (wersja 11/2010);

Ustalenia

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ oceny wniosku dokonują, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, wskazani przez Kierownika pracownicy Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. Data wpłynięcia wniosku do IZ jest wpisywana do formularza wniosku jako „data wpłynięcia wniosku”.

Procedura oceny wniosku rozpoczyna się od wpisania daty wpłynięcia wniosku oraz nadania wnioskowi numeru rejestracyjnego, służącego jego identyfikacji w systemie informatycznym.

Ocena wniosku przeprowadzana jest na podstawie karty oceny wniosku o płatność, której wzór stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ.

Ocena wniosku dokonywana jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty wpłynięcia wniosku do IZ. Termin ten zawiesza się w przypadku skierowania wniosku do beneficjenta w celu uzupełnienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny wniosku, wnioskowi może zostać nadany jeden z poniższych statusów: „wniosek poprawny”, „wniosek odrzucony”, „wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia”.

W przypadku nadania wnioskowi statusu „wniosku poprawnego” wynik oceny zatwierdza poprzez złożenie podpisu na Karcie oceny wniosku o płatność Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ oraz Dyrektor lub Zastępca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych. Następnie jeden z oceniających wniosek pracowników Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych rejestruje go w KSI (SIMIK 07-13). Kierownik ORiM RPOWŚ (w przypadku jego nieobecności Dyrektor lub Zastępca Dyrektora DFS) dokonuje weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z dokumentacją papierową, co potwierdzone jest podpisem na wydruku z KSI (SIMIK 07-13).

Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził badanie prawidłowości przestrzegania formalnych procedur weryfikacji wniosków o płatność przez IZ RPOWŚ w oparciu o 44 wnioski o płatność złożone w działaniu 1.3 przy pomocy narzędzia numer 6 (*dowód nr 69*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że we wszystkich wnioskach o płatność wpisano datę wpływu wniosku, numer wniosku oraz dane osoby zajmującej się weryfikacją wniosku. Informacje są czytelne i umożliwiają pełną identyfikację poszczególnych danych.

Ustalono, iż ocena wniosków o płatność każdorazowo zostało przeprowadzona z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” przez co najmniej dwóch różnych pracowników ORiM. W każdym przypadku pracownicy ORiM RPOWŚ posługiwali się Kartą Oceny Wniosku o Płatność, która jest zgodna ze wzorem stanowiącym załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ (*dowód nr 70*).

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pracownicy IZ RPOWŚ przestrzegali maksymalnego terminu wyznaczonego na przeprowadzenie oceny wniosku o płatność. Wnioski o płatność były weryfikowane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż 14 dni kalendarzowych (z wyłączeniem korekt) za wyjątkiem wniosku o płatność nr WND-RPSW.01.03.00-26-005/10-04 (*patrz dowód nr 69*). Wniosek ten został złożony do IZ RPOWŚ w dn. 08.03.2011 roku natomiast jego weryfikacja skutkująca wystąpieniem o uzupełnienie dokumentacji przez beneficjenta została zakończona dopiero w dn. 29.04.2011 roku, a więc po upływie **52 dni** kalendarzowych.

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż każdorazowo pracownicy IZ RPOWŚ w wyniku przeprowadzonej oceny wniosku nadawali wnioskowi jeden z możliwych statusów: „wniosek poprawny”, „wniosek odrzucony”, „wniosek skierowany do poprawy/uzupełnienia”. Na każdej karcie oceny wniosku o płatność stwierdzono daty oraz podpisy pracowników przeprowadzających ocenę wniosku oraz fakt weryfikacji tych czynności przez kierownika ORiM. Ponadto wynik oceny wniosku o płatność został każdorazowo zatwierdzony przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora DFS.

W przypadku projektów realizowanych w ramach działania 1.3, pierwsze wnioski o płatność, którym nadano status wniosków poprawnych, zostały niezwłocznie (w terminie 1-2 dni roboczych od zakończenia weryfikacji) wprowadzone do KSI SIMIK. Dane, które zostały wprowadzone do KSI SIMIK zostały zweryfikowane przez kierownika ORiM zgodnie z obowiązującą procedurą.

Wnioski

W oparciu o wyniki przeprowadzonego badania, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzega, co do zasady, formalnych procedur weryfikacji wniosków o płatność składanych w ramach działania 1.3.

Zastrzeżenie Zespołu Kontrolującego IPOC budzi stwierdzone uchybienie w zakresie terminu weryfikacji wniosku o płatność nr WND-RPSW.01.03.00-26-005/10-04. Wydłużenie terminu weryfikacji w/w wniosku o płatność do 52 dni kalendarzowych (do dnia wystąpienia o uzupełnienie) należy ocenić negatywnie. Ponadto należy podkreślić, iż IZ RPOWŚ nie rozpatrywała jednocześnie kolejnych wniosków o płatność składanych przez beneficjenta gdyż oczekiwała na rozstrzygnięcie związane z wnioskiem o płatność, który podlegał uzupełnieniu i korekcie. Takie działanie IZ RPOWŚ doprowadziło do faktycznego zablokowania procesu rozliczania wydatków na okres co najmniej 3 miesięcy.

Pytanie 3

Czy pracownicy IZ RPOWŚ przestrzegają procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ pkt 6.15, pkt 6.20.2 (wersja 11/2010);

Ustalenia

Zgodnie z procedurą pkt 6.20.2 IW IZ RPOWŚ oraz instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność, beneficjenci są zobowiązani do załączania do wniosku o płatność kopii dokumentów księgowych poświadczających poniesione wydatki w ramach realizowanego projektu. Pracownicy IZ RPOWŚ przeprowadzając ocenę wniosku o płatność posługują się listą sprawdzającą, która zawiera następujące pytania dotyczące sprawdzania dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów:

- 1) Czy do wniosku załączono kopie faktur /innych dokumentów o podobnej wartości dowodowej, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną?
- 2) Czy data wystawienia faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej jest zgodna okresem kwalifikowalności?
- 3) Czy faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały w całości zapłacone?

- 4) Czy kopie faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej są opisane w sposób określony w Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność?
- 5) Czy kopie faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej są poprawne pod względem rachunkowym?
- 6) Czy tabele w punktach (11), (12), (13) zostały wypełnione poprawnie pod względem rachunkowym?
- 7) Czy tabela w punkcie (11) wniosku została wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w fakturach/innych dokumentach księgowych o podobnej wartości dowodowej?

W celu ustalenia prawidłowości przebiegu procesu weryfikacji dokumentów źródłowych, Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu wnioski o płatność złożone w związku z realizacją projektu nr **WND-RPSW.01.03.00-26-004/10**.

W oparciu o dokumentację źródłową (wnioski o płatność wraz z załącznikami, karty oceny) ustalono, że do wniosków o płatność nr 01 i 03 nie zostały załączone dokumenty źródłowe z uwagi na charakter tychże wniosków. Wniosek o płatność nr 01 jest wnioskiem na podstawie, którego zgodnie z umową o dofinansowanie przekazano dofinansowanie dla beneficjenta. Natomiast wniosek numer 03 jest wnioskiem rozliczającym kwotę w wysokości 0,00 PLN, a w związku z tym nie zawiera żadnych dokumentów poświadczających poniesione wydatki.

W oparciu o karty oceny wniosków o płatność o numerach 02, 04, 05, 06, 07 dla projektu nr **WND-RPSW.01.03.00-26-004/10** (*dowód nr 71*) Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, co następuje:

- 1) Do wszystkich w/w wniosków o płatność załączono kopie dokumentów księgowych lub innych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków. Dokumenty te są potwierdzone za zgodność z oryginałem i opatrzone datą i podpisem osoby działającej w imieniu beneficjenta. Ponadto dokumenty są oznaczone tekstem „*Projekt realizowany w ramach RPOWŚ 2007 – 2013*”.
- 2) Daty wystawienia poszczególnych dokumentów księgowych są zgodne z okresem kwalifikowalności wydatków. Nie stwierdzono występowania dokumentów księgowych wystawionych przed datą złożenia poszczególnych wniosków o dofinansowanie.
- 3) Do dokumentów księgowych załączone zostały potwierdzenia zapłaty (kopie przelewów bankowych) lub na dokumentach księgowych znajdują się zapisy, iż zostały one

zapłacone gotówką. Wszystkie zbadane dokumenty księgowo zostały zapłacone w całości.

- 4) Kopie dokumentów księgowych załączone do poszczególnych wniosków o płatność są opisane w sposób zgodny z instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność. Na każdym dokumencie księgowym znajduje się adnotacja dotycząca promocji oraz weryfikacji dokumentów pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (gdy dotyczy) i podpisy i pieczęcie osób działających w imieniu beneficjenta.
- 5) Kopie dokumentów księgowych i innych dokumentów są prawidłowe pod względem rachunkowym tj. obliczenia wykonane przez wystawcę dokumentu są zgodne z sumą wpisaną w dokumencie.
- 6) Tabele zawarte we wniosku o płatność w pkt (11), (12), (13) są wypełnione poprawnie pod względem rachunkowym. Obliczenia wykonane przez beneficjenta są zgodne z zasadami arytmetyki. W przypadku wniosków o płatność nr 02 i 03 nie została wypełniona przez beneficjenta tabela nr 12, a mimo to potwierdzono w listach sprawdzających prawidłowość wykonanych obliczeń. Kierownik ORiM złożył w tym zakresie wyjaśnienia „(...) IZ wyjaśnia, iż na podstawie załączonych dokumentów wniosek o płatność w punktach 11,12,13 został wypełniony poprawnie. (...) Zgodnie z instrukcją Beneficjent ma obowiązek wypełnić punkty: 1-8, 13-20.”(dowód nr 72).
- 7) Tabela nr 11 we wniosku o płatność została każdorazowo (przy uwzględnieniu korekt) wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w dokumentach księgowych. Dokumentacja wspomagająca do każdego wniosku o płatność odzwierciedla dane zawarte we wniosku.

Wnioski

W oparciu o wyniki przeprowadzonego badania, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzega procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów.

W odniesieniu do tabeli nr 12 we wnioskach o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza występowanie rozbieżności i niekonsekwencji pomiędzy instrukcją beneficjenta do wniosku o płatność, wzorem wniosku o płatność oraz kartą oceny wniosku. Jeżeli dane pole może pozostać niewypełnionym to zarówno wzór wniosku jak i karta oceny powinny zawierać odniesienie do takiej możliwości. Ponadto należy zaznaczyć, że w przypadku innych wniosków o płatność (patrz dowód nr 69, pole „Odsetki narosłe od złożenia poprzedniego

wniosku”) tabela nr 12 została wypełniona zaś wnioski te również były pozytywnie zweryfikowane przez IZ RPOWŚ.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ weryfikuje pozytywnie wnioski o płatność zarówno w przypadku wypełnienia tabeli nr 12 jak i braku jakichkolwiek wpisów w tej tabeli – pomimo bezsprzecznego istnienia danych, które powinny zostać tam umieszczone. Działanie takie świadczy o braku jednolitej procedury postępowania IZ RPOWŚ w powyższym zakresie.

Pytanie 4

Czy pracownicy IZ RPOWŚ przestrzegali procedur weryfikacji, że zadeklarowane wydatki zostały poniesione w związku z projektami wybranymi do finansowania, zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i obowiązującymi zasadami horyzontalnych polityk WE ?

Wyznacznik

IW IZ RPOWŚ pkt 6.15, pkt 6.20.2 (wersja 11/2010);

Ustalenia

Zgodnie z pkt 6.20.2 IW IZ RPOWŚ (wersja 11/2010) weryfikacja wniosku o płatność odbywa się na podstawie karty oceny wniosku o płatność, która stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ.

Karta oceny wniosku o płatność zawiera pytanie nr 18 *„Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są tożsame z wydatkami ujętymi we wniosku o dofinansowanie projektu?”*. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż wszystkie karty oceny wniosków o płatność (44 karty) zawierają w/w pytanie. W każdym przypadku pracownicy IZ RPOWŚ udzielili odpowiedzi na to pytanie (TAK/NIE/ND). Odpowiedź N/D udzielana była w sytuacji gdy beneficjent przedstawiał wniosek o płatność opiewający na kwotę 0,00 PLN. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż IZ RPOWŚ weryfikuje fakt, iż zadeklarowane wydatki zostały poniesione w związku z projektami wybranymi do dofinansowania i znajdują odzwierciedlenie w kategoriach wydatków ujętych we wniosku o dofinansowanie.

Karta oceny wniosku o płatność zawiera pytanie nr 26 *„Czy z informacji zawartych we wniosku wynika, że projekt jest realizowany zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych ?”*

Zespół Kontrolujący IPOC ustalił iż wszystkie karty oceny wniosków o płatność (44 karty) zawierają w/w pytanie. W każdym przypadku pracownicy IZ RPOWŚ udzielili odpowiedzi na to pytanie (TAK/NIE). Z uwagi na wysoki poziom ogólności w/w pytania zawartego w karcie oceny wniosku o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC skierował zapytanie do Kierownika ORiM na podstawie jakich danych IZ RPOWŚ udziela odpowiedzi na w/w pytanie. Kierownik ORiM wyjaśnił, co następuje: *Badanie zgodności przedstawionych wydatków z polityką równych szans, zrównoważonego rozwoju, polityką ochrony środowiska i polityką zatrudnienia, polityką społeczeństwa informatycznego sprawdzana jest na zasadzie weryfikacji świadczenia Beneficjenta w punkcie 18 „Informacja o zgodności realizacji z zasadami polityk wspólnotowych” wniosku o płatność. (...) Natomiast weryfikacja zgodności poniesionych wydatków z Prawem zamówień publicznych dokonywana jest przez Oddział Kontroli w trakcie realizacji kontroli przedmiotowego projektu na miejscu oraz na podstawie informacji o wszczęciu i zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazywanego każdorazowo przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej”.* (patrz dowód nr 38, ad. 16).

Karta oceny wniosku o płatność zawiera pytanie nr 28 *„Czy wydatki ujęte we wniosku o płatność są zgodne z Podręcznikiem Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”*. Zespół Kontrolujący IPOC ustalił iż wszystkie karty oceny wniosków o płatność (44 karty) zawierają w/w pytanie. W każdym przypadku pracownicy IZ RPOWŚ udzielili odpowiedzi na to pytanie (TAK/NIE). Kierownik ORiM wskazał, iż badanie kwalifikowalności wydatków odbywa się poprzez sprawdzenie ich zgodności z wydatkami założonymi we wniosku o dofinansowanie oraz zgodności z *Podręcznikiem Kwalifikowalności* (...). Fakt i wynik tej analizy jest dokumentowany w karcie oceny wniosku o płatność (pyt. 18 i pyt.28) (patrz dowód nr 38, ad. 11).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza ponadto, iż wszystkie wydatki kwalifikowane w ramach regionalnych programów operacyjnych powinny być zgodne z *Krajowymi wytycznymi dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*. Sporządzony przez IZ RPOWŚ *Podręcznik Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013* zawiera katalog wydatków oraz zasady ich ponoszenia, które są zgodne z *Krajowymi Wytycznymi* (...).

W celu zbadania prawidłowości funkcjonowania mechanizmu badania kwalifikowalności wydatków przedstawionych przez beneficjentów, Zespół Kontrolujący IPOC poddał weryfikacji pod kątem spełniania warunków kwalifikowalności, wydatki, które zostały uznane za kwalifikowane przez IZ RPOWŚ w poszczególnych wnioskach o płatność. Badanie przeprowadzone przez Zespół Kontrolujący IPOC dotyczyło wydatków przedstawionych w 44 wnioskach o płatność w ramach działania 1.3.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż poniżej wskazane **wydatki budzą wątpliwości, co do możliwości ich uznania za kwalifikowane przez IZ RPOWŚ.** zgodnie z *Podręcznikiem kwalifikowalności (...)* i *Krajowymi Wytycznymi (...)*.

Tabela nr 7 Wykaz wydatków obarczonych wysokim ryzykiem niekwalifikowalności

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
WND-RPSW.01.03.00-26-001/10-03	233044	RKZ-9	Praliny 420
			złoty orzech 410 g
			Cappu Mokka latte
			kawa 200 g Cronat
			cukier 1 kg
			ciastka 400g mini
			ciastka orzech 1,2 kg
			ciastka dzwoneczki
			kawa 200g NESCA 2w1
			kaw Nes strong 3 w 1
SMIE TES 10 x 10 g			
	FV/000045/M/11	RKZ-12	mapa Województwo Świętokrzyskie
WND-RPSW.01.03.00-26-001/10-04	FSH 0038/4/2011	RKZ-21	Badania okresowe pracowników
WND-RPSW.01.03.00-26-001/10-05	236751	RKZ-44	linka do prania i papier ozdobny
WND-RPSW.01.03.00-26-001/10-07	239778	FVZ-86	artykuły biurowe i spożywcze
	239778	FVZ-86	artykuły biurowe i spożywcze
	FV/WD/948/2011	FVZ-87	wynajem samochodu zgodnie z umową skoda octavia tour WOTTS01
	FV/WD/949/2011	FVZ-88	administrowanie zgodnie z umową skoda octavia tour WOTTS01
	241168	FVZ-95	artykuły spożywcze
	241168	FVZ-95	artykuły spożywcze

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
	241168	FVZ-95	artykuły spożywcze
WND-RPSW.01.03.00-26-002/10-03	FVAT nr 97/MG/2011	6/FZ/01/2011	Worki na śmieci
			WC Koszyk+Kostka Torebka
			AJAX PŁ. Zielony 1000ml
			BRAIT Odświeżacz POW. 3in1 400ml
			Pronto do mebli
	FVAT nr 621/MG/2011	20/FZ/01/2011	środki czystości (ręcznik, Dynia odświeżacz powietrza, Worki na śmieci)
WND-RPSW.01.03.00-26-002/10-04	FVAT nr 00055/2010	25/FZ/01/2011	artykuły spożywcze
			artykuły spożywcze
			artykuły spożywcze
WND-RPSW.01.03.00-26-002/10-06	FVAT nr 2221/MG/2011	3/FZ/04/2011	środki czystości
	FVAT nr 44/IV/2011	19/FZ/04/2011	badanie profilaktyczne -Anna Ziembicka
	FVAT nr 41/IV/2011	18/FZ/04/2011	badanie profilaktyczne -Anna Niedziela
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-03	FS-151076/10	FUZ-31/10	Sprzęt AGD (zaliczono, czajnik, lodówka, ekspres, ekspres, koszt przesyłki)
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-04	0411/2010	FUZ-63/12	usługa gastronomiczna
	00424F1102E01	FUZ-17/01	Usługi reklamowe (kondolencje)
	FVAT nr 259/W/2010	FUZ-85/12	karty świąteczne
	FVAT 109/Dworek/2010	FUZ-72/12	Posiłki, napoje naczynia i catering wigilijny
	FVAT 94/2010/C	FUZ-69/12	usługa gastronomiczna
	FVAT nr 244/W/2010	FUZ-68/12	kartki świąteczne
	FVAT nr 0411/2010	FUZ-63/12	usługa gastronomiczna
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-05	00050/2011	FVZ-78/03	artykuły spożywcze
	00046/2011	FVZ-75/03	artykuły spożywcze
	5/11	DP-6/02	kawa
	6/11	DP-6/02	kawa
	02/11	DP-1/01	kawa
	FVAT 3111/MG/2011	FVZ-49/02	Somat tabletki do zmywarki, odkamieniacz
	FVAT 0/0(018)0016/060010	FVZ-52/03	artykuły spożywcze i biurowe

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
	04/11	DP-6/02	za udział w kursie dla kandydatów do Rad Nadzorczych
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-06	7526	FVZ-95/04	Parking (Hotel Mercure Warszawa)
	0/0(018)0022/116022	FVZ-120/04	Materiały biurowe i spożywcze
	0/0(018)0022/116022	FVZ-120/04	Taboret i deska
	FVAT nr 0382/H/2011	FVZ-94/04	Usługa gastronomiczna (brak specyfikacji)
	FVAT nr 62/W/2011	FVZ-99/04	Karty świąteczne
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-07	0135/2011	FVZ-123/04	usługa gastronomiczna
	00075/2011	FVZ-122/04	artykuły spożywcze (wafle orzechowe)
	FVAT nr 6212/MG/2011	FVZ-113	artykuły spożywcze i biurowe

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Uwzględniając kontrydiktoryjność procesu kontroli, Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił się do Kierownika ORiM RPOWŚ o wyjaśnienie czy IZ RPOWŚ (ORiM RPOWŚ) zweryfikowała, iż wydatki przedstawione powyżej spełniają kryteria kwalifikowalności wydatków w następującym zakresie:

- a) Wydatek jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu;
- b) Wydatek został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku.

Kierownik ORiM RPOWŚ złożył w powyższym zakresie następujące wyjaśnienia: „(...) informuję, iż pracownicy Oddziału Monitorowania i Rozliczeń zweryfikowali przedstawione (...) dokumenty pod względem zgodności z Podręcznikiem Kwalifikowalności Wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, a mianowicie czy wydatek jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu. Kwestia oszczędności tzn. dokonywanie wydatku w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku została również przeanalizowana przez pracownika weryfikującego wniosek o płatność, ale również zostanie sprawdzona przez Zespół Kontrolujący podczas kontroli średniookresowej przedmiotowego projektu na miejscu (dowód nr 73).

Zespół Kontrolujący IPOC przyjmując powyższe wyjaśnienia, stwierdza, iż fakty, o których pisze Kierownik ORiM RPOWŚ, a mianowicie ocena niezbędności danego wydatku do realizacji projektu oraz ocena jego efektywności, nie są oddzielnie i przejrzysto dokumentowane w karcie oceny wniosku o płatność. Ponadto Kierownik ORiM RPOWŚ nie przedstawił żadnych innych dowodów na poparcie swojego twierdzenia. Stan taki powoduje, iż brak jest możliwości jednoznacznego, opartego na badaniu dokumentów, ustalenia czy IZ RPOWŚ takie badanie faktycznie przeprowadziła.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił do Kierownika ORiM RPOWŚ o przedstawienie w jakim stopniu wydatki wskazane w tabeli nr 7 zostały uznane przez IZ RPOWŚ za kwalifikowane (określenie stopnia kwalifikowalności tj. kwalifikowane w całości – 100%, kwalifikowane w części – 50%).

W odpowiedzi Kierownik ORiM RPOWŚ przedstawił odpowiednie zestawienie wraz z kopiami dokumentów wymienionych w tabeli nr 7 (*dowód nr 74*). Z przedłożonego zestawienia wynika, iż **IZ RPOWŚ nie uznała za kwalifikowane** wyłącznie wydatków wymienionych poniżej:

Tabela nr 8 Wykaz wydatków niekwalifikowanych z katalogu wydatków z tabeli nr 7.

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
WND- RPSW.01.03.00-26- 002/10-04	FVAT nr 00055/2010	25/FZ/01/2011	Artykuły spożywcze
			Artykuły spożywcze
			Artykuły spożywcze

Pozostałe wydatki wymienione w tabeli nr 7 spełniają zdaniem IZ RPOWŚ kryterium kwalifikowalności, zgodnie z *Podręcznikiem Kwalifikowalności (...) oraz Krajowymi Wytycznymi (...)*.

Uwzględniając fakt, iż zadaniem Zespołu Kontrolującego IPOC nie jest badanie kwalifikowalności wydatków w rozumieniu badania wykonywanego przez IZ RPOWŚ, a jedynie weryfikacja prawidłowości sprawdzeń wykonywanych przez IZ RPOWŚ w danym obszarze, Zespół Kontrolujący IPOC przeprowadził weryfikację prawidłowości oceny IZ RPOWŚ w odniesieniu do jednego z dokumentów, w którym przedstawione wydatki zostały uznane za kwalifikowane w 100%.

Do weryfikacji, na podstawie osądu profesjonalnego, wybrany został dokument ujęty we wniosku o płatność numer WNP-RPSW.01.03.00-26-003/10-07. Dokument ten to kopia Faktury VAT nr 0135/2011 oznaczona numerem księgowym FVZ-123/04 (*dowód nr 75*). Sprzedawcą jest Firma Handlowo – Usługowa Zofia i Adam Sowińscy sp. jawna, 25 – 334 Kielce, Plac Moniuszki 7, NIP: 657-24-52-373, prowadząca działalność gospodarczą pod marką „Restauracja pod Złotą Różą”. Nabywcą jest Fundusz Pożyczkowy Województwa Świętokrzyskiego sp. z o.o., Św. Leonarda 1/14, 25 – 311 Kielce, NIP: 657-286-62-41. Nazwę oraz oznaczenie nabywanych towarów w ramach transakcji, której dotyczy przedmiotowa faktura przedstawiono w następujący sposób:

Tabela nr 9 Prezentacja danych z Faktury VAT nr 0135/2011

Towar	j.m.	PKWiU	Ilość	Cena brutto	Wartość netto	Wartość brutto	VAT
Usługa gastronomiczna	usł.	56.10.11.0	1	33,53	27,26	33,53	23.00
Usługa gastronomiczna	usł.	Ex 553011- 00.00	1	188,47	174,51	188,47	8

Faktura VAT nr 0135/2011 została opisana przez beneficjenta w następujący sposób :
„*Rada Nadzorcza posiedzenie, Pokryto ze środków własnych*”.

W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący IPOC przyjął do wiadomości, iż wydatki na usługi gastronomiczne, które zostały **uznane za kwalifikowane w 100%** przez IZ RPOWŚ, dotyczyły **usług gastronomicznych wyłącznie dla członków Rady Nadzorczej Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego sp. z o.o.**

Należy podkreślić, iż w tożsamej sytuacji (wniosek nr WNP-RPSW.01.03.00-26-002/10-04, FVAT nr 00055/2010) **wydatki poniesione przez innego beneficjenta na artykuły spożywcze** (*patrz tabela nr 8*), które zgodnie z jego oświadczeniem są „*konsumowane przez pracowników Fundacji oraz zarząd i Radę Fundacji*”, **uznane zostały przez IZ RPOWŚ za niekwalifikowane w całości** (*dowód nr 76*).

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w powyższym przypadku IZ RPOWŚ potraktowała tożsamy stan faktyczny w odmienny sposób, bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia podjęcia odmiennych decyzji.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował prawidłowość weryfikacji przeprowadzonych przez IZ RPOWŚ w odniesieniu do wydatków przedstawionych w dwóch dokumentach, które na podstawie osądu profesjonalnego budzą wątpliwości, co do możliwości spełniania warunków kwalifikowalności.

IZ RPOWŚ uznała za kwalifikowane następujące wydatki przedstawione przez beneficjentów:

- 1) Dokument nr 00424F1102E01, nr księgowy FUZ-17/01 za usługi reklamowe (kondolencje);
- 2) Dokument nr 04/11, nr księgowy DP-6/02 za udział w kursie dla kandydatów do Rad Nadzorczych;

Zespół Kontrolujący IPOC, w oparciu o dostępny materiał dowodowy, przeprowadził test kwalifikowalności w/w wydatków, przyjmując hipotezę, iż działania weryfikacyjne IZ RPOWŚ są prawidłowe, a powyższe wydatki są kwalifikowane. Założono więc, że wydatki za kondolencje i udział w kursie dla kandydatów do Rad Nadzorczych są:

- 1) Zweryfikowane przez IZ RPOWŚ zgodnie z obowiązującą procedurą wewnętrzną;
- 2) Dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku;
- 3) Niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu;

W wyniku przeprowadzonego testu, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż IZ RPOWŚ w odniesieniu do powyższych wydatków dotrzymała formalnej procedury weryfikacyjnej. IZ RPOWŚ posiada wypełnione i zatwierdzone karty oceny wniosków o płatność, które nie budzą zastrzeżeń w aspekcie formalnym.

W odniesieniu do efektywności powyższych wydatków, ustalono, iż IZ RPOWŚ, co prawda bada ten aspekt (zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika ORiM – patrz *dowód nr 38*) jednak nie dokumentuje tych czynności w sposób wystarczający, umożliwiający obiektywną weryfikację (zapewniającą szczegółową ścieżkę audytu). Jednakże zachowanie efektywności wydatków może zostać zweryfikowane przez Zespół Kontrolujący IPOC w oparciu o źródła zewnętrzne (powszechnie obowiązujące cenniki za powyższe usługi). Po wykonaniu czynności sprawdzających, Zespół Kontrolujący IPOC również nie wnosi zastrzeżeń do efektywności w/w wydatków.

W odniesieniu do określenia „niezbędności” Zespół Kontrolujący IPOC przyjmuje, iż powinny to być wydatki podstawowe, zasadnicze, nieodzowne które przyczyniają się w sposób bezpośredni lub pośredni do realizacji celu poszczególnych projektów.

W oparciu o cel działania 1.3 RPOWŚ jakim jest „(...) *wsparcie rozwoju przedsiębiorstw oraz wzrost aktywności gospodarczej mieszkańców regionu poprzez ułatwienie dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania inwestycji*” oraz przyjmując założenie, iż cele poszczególnych projektów wpisują się w cel działania 1.3, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż w przypadku w/w wydatków nie zachodzi ich związek z poszczególnymi projektami, który można określić terminem „niezbędności”. Innymi słowy, cel projektów w ramach działania 1.3 – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC – zostanie bez uszczerbku osiągnięty bez poniesienia w/w wydatków. Należy również dodać, iż przedmiotowe wydatki nie mają ani bezpośredniego ani pośredniego wpływu na skuteczność realizowanych projektów – ich poniesienie jest autonomiczne w odniesieniu do projektów i zależne wyłącznie od woli beneficjentów.

Tak więc – zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC – nie spełnione jest w tym przypadku kryterium niezbędności, które stanowi warunek konieczny uznania danego wydatku za kwalifikowany.

Wnioski

W oparciu o powyższe ustalenia Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż procedura weryfikacji wydatków w IZ RPOWŚ w zakresie potwierdzenia, iż dane wydatki zostały poniesione zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego obarczona jest wysokim ryzykiem wystąpienia błędów i uchybień.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji czy IZ RPOWŚ przeprowadza w ocenę niezbędności danego wydatku do realizacji projektu oraz ocenę jego efektywności w trakcie sprawdzania wniosków o płatność składanych przez beneficjentów w ramach działania 1.3. Karty oceny wniosków o płatność zawierają jedynie ogólne pytanie dotyczące kwalifikowalności danych wydatków – nie odnosząc się do szczegółowych kryteriów kwalifikowalności.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC **wydatki wskazane w tabeli nr 10 nie powinny zostać uznane za kwalifikowane przez IZ RPOWŚ, gdyż nie można ich określić jako niezbędne do realizacji projektu w ramach RPOWŚ.** Zespół Kontrolujący IPOC zauważa, iż przedmiotowe wydatki nie mają związku z realizowanymi projektami, nie przyczyniają się do ich sprawniejszej realizacji, nie odpowiadają też celom projektów. W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC refundowanie tego typu wydatków w ramach projektów realizowanych w działaniu 1.3 RPOWŚ nie jest uzasadnione

Tabela nr 10 Wykaz wydatków niespełniających kryterium kwalifikowalności

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-04	00424F1102E01	FUZ-17/01	Usługi reklamowe (kondolencje)
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-05	04/11	DP-6/02	za udział w kursie dla kandydatów do Rad Nadzorczych

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC wyraża zastrzeżenia, co do zasadności wydatków wskazanych w tabeli nr 7 (z wyłączeniem wydatków wskazanych w tabeli nr 8), a co za tym idzie, do uznania ich za kwalifikowalne przez IZ RPOWŚ. . Jednocześnie należy podkreślić, iż zadaniem Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji jest zapewnienie, iż wydatki certyfikowane do Komisji Europejskiej są zgodne z przepisami prawa wspólnotowego oraz krajowego, w tym z zasadami wyrażonymi w ustawie o finansach publicznych (m.in. zasada efektywności, celowości). Jednakże to IZ RPOWŚ ponosi ostatecznie odpowiedzialność za kwalifikowalność wydatków w ramach RPOWŚ przy uwzględnieniu ewentualnych konsekwencji dla procesu certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej.

W oparciu o ustalenia dotyczące kwalifikowania wydatków dotyczących usług gastronomicznych oraz artykułów spożywczych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ nie posiada jednolitych rozwiązań proceduralnych umożliwiających równe traktowanie tożsamyh wydatków wykazywanych przez różnych beneficjentów w ramach działania 1.3. IZ RPOWŚ nie opracowała szczegółowego katalogu wydatków, które będzie uznawała za kwalifikowane w ramach kosztów zarządzania projektem, w związku ze specyfiką projektów wdrażanych w ramach działania 1.3. Stan taki może prowadzić do nierównego traktowania beneficjentów w zakresie uznawania danych wydatków za kwalifikowane.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC do sytuacji takiej doszło w przypadku wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność nr WNP-RPSW.01.03.00-26-003/10-07 oraz nr WNP-RPSW.01.03.00-26-002/10-04. W pierwszym wniosku o płatność **IZ RPOWŚ uznała za kwalifikowane** wydatki poniesione na usługi gastronomiczne dla członków Rady Nadzorczej Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego sp. z o.o. zaś w odniesieniu do wniosku o płatność innego beneficjenta **IZ RPOWŚ uznała za niekwalifikowane** wydatki poniesione na artykuły spożywcze, które są „konsumowane przez

pracowników Fundacji oraz zarząd i Radę Fundacji”. Uwzględniając charakter tych wydatków, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, zarówno pod względem celu jak i zasadności poniesienia, należy stwierdzić, iż są to wydatki tożsame.

Mając na względzie powyższe ustalenia i wnioski, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż funkcjonowanie systemu kwalifikowania i weryfikacji wydatków przedstawianych w ramach realizacji projektów z działania 1.3 obarczone jest ryzykiem częstego wystąpienia błędów i uchybień, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia wspólnotowych zasad równego traktowania beneficjentów przez IZ RPOWŚ.

Podsumowanie ustaleń i wniosków

I. Ustalenia i wnioski o średniej istotności

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC poczynił następujące ustalenia oraz wywiódł poniższe wnioski.

Przy prowadzeniu rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych (Rejestr obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) nie przestrzegana jest procedura uzgadniania danych zawartych w tym rejestrze z dokumentacją źródłową, w zakresie informacji pozyskiwanych z Oddziału Kontroli.

Dla 2 projektów nr: RPSW.04.02.00-26-247/08 oraz RPSW.05.01.00-26-334/08 okres odsetkowy został nieprawidłowo określony.

Dla projektu nr RPSW.04.02.00-26-247/08 do naliczenia okresu odsetkowego nie uwzględniono rzeczywistych dat wypłat środków. W związku z powyższym IZ RPOWŚ na dzień 17.02.2011 r. nie naliczyła odsetek rzędu kilkunastu tysięcy złotych (z wyliczeń Zespołu Kontrolującego IPOC wynika, że kwota ta wynosi około 15.000,00 PLN). Wskazanie błędnego okresu odsetkowego miało wpływ na określenie należności głównych i należnych odsetek przypadających do zwrotu w nieprawidłowej wysokości na dzień 17.02.2011 r. i 4.03.2011 r. Błędne określenie okresu odsetkowego i kwot przypadających do zwrotu w terminach ich płatności miało wpływ na wykazanie w Rejestrze Obciążeń na Projekcie w KSI (SIMIK 07-13), w *Rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania (...)* oraz w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D03/11-00 i RPSW.IZ.UMWSW_-D04/11-01* nieprawidłowych kwot, co miało wpływ na wartość poświadczonych przez IZ RPOWŚ wydatków w danym okresie.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, w dniu 6.07.2011 r., IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia kwot odzyskanych i odsetek. Dla wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.02.00-26-247/08-05, opłaconego dwoma rodzajami płatności, tj. zaliczką i refundacją, IZ RPOWŚ dokonała wyliczenia procentowego udziału zaliczki i refundacji do całości kwoty dofinansowania. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC wyodrębnienie dokumentów księgowych opłaconych płatnością refundacyjną lub płatnością zaliczkową nie powinno stanowić dla IZ RPOWŚ trudności, ponieważ 2 dokumenty księgowe zostały zapłacone po dacie otrzymania zaliczki. W przypadku wątpliwości IZ RPOWŚ, który

wydatek przedstawiony w tabeli 11 został przez Beneficjenta zapłacony płatnością zaliczkową czy też płatnością refundacyjną bądź obiema formami płatności, IZ RPOWŚ powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej. Ustalenie relacji procentowych dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej do całości dofinansowania spowoduje sytuację, w której określona w taki sposób należność główna i należne odsetki dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej będą odbiegać dodatnio lub ujemnie w stosunku do rzeczywiście ponoszonych przez Beneficjentów wydatków opłaconych danym rodzajem płatności. Skoro IZ RPOWŚ zobowiązuje Beneficjentów do ustalenia dokładnej kwoty oczekiwanej zaliczki wyrażonej w złotych i groszach, to powinna też rozliczać Beneficjentów z tych kwot, a więc w takiej sytuacji nie powinno się ustalać przybliżonych wartości.

Dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-207/08 IZ RPOWŚ przypisała do zwrotu w decyzji będącej załącznikiem nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 276/11 z dnia 11.05.2011 roku kwotę z EFRR w zawyżonej wysokości. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, że w uzasadnieniu w/w decyzji, będącej załącznikiem do w/w Uchwały, IZ RPOWŚ poinformowała Beneficjenta, iż w dniu 30.06.2009 r. przekazała na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-207/08-02 kwotę **48.705,88 PLN**. Zgodnie z dyspozycją do dokonania płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ, Działanie 1.1, wyciągiem bankowym nr 38/2009 z dnia 30.06.2009 roku oraz Kartą dotacji płatności w projekcie IZ RPOWŚ przekazała kwotę **25.789,59 z PLN**. Ponadto w decyzji określono dwukrotnie, iż w dniu 31.07.2009 roku przekazano środki z budżetu państwa w wysokości **4.551,10 PLN**. Przedmiotowa decyzja została podpisana przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego i przekazana do Beneficjenta w dniu 16.05.2011 roku. Po upływie terminu wskazanego w decyzji Beneficjent nadal nie zwrócił środków. W związku z zaistniałą sytuacją IZ RPOWŚ wysłała do Beneficjenta Upomnienie nr 1 przypominające o zwrocie środków. W Upomnieniu nr 1 IZ RPOWŚ przypisała kwoty do zwrotu w prawidłowej wysokości.

Dla wniosku o płatność nr WNP-RPSW.04.01.00-26-198/08-06 określenie pierwszego i ostatniego dnia naliczania odsetek jest prawidłowe. Niejednoznaczne jest natomiast rozwiązanie w zakresie określenia udziału zaliczki i refundacji w danym wniosku o płatność. IZ RPOWŚ dla ustalenia należności głównej oraz należnych odsetek od środków objętych

płatnością refundacyjną i płatnością zaliczkową ustaliła jaki procent wypłaconej zaliczki oraz refundacji poniesionych przez Beneficjenta wydatków mieści się w ogólnej kwocie dofinansowania z EFRR, a tym samym do kwoty dofinansowania włączono dokument księgowy nie zawierający podatku VAT. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC w przypadku wątpliwości IZ RPOWŚ, który dokument został opłacony zaliczką, a który płatnością refundacyjną, powinna była pozyskać od Beneficjenta informację, które dokumenty księgowe zostały opłacone w części lub w całości z wypłaconej zaliczki, a które dotyczą płatności refundacyjnej. Na podstawie tych informacji IZ RPOWŚ w sposób jasny i przejrzysty może określić należność główną i należne odsetki dla płatności zaliczkowej i refundacyjnej. Ustalenie relacji procentowych dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej do całości dofinansowania spowoduje sytuację, w której określona w taki sposób należność główna i należne odsetki dla płatności zaliczkowej lub refundacyjnej będą odbiegać dodatnio lub ujemnie w stosunku do rzeczywiście ponoszonych przez Beneficjentów wydatków opłaconych danym rodzajem płatności. Skoro IZ RPOWŚ zobowiązuje Beneficjentów do ustalenia dokładnej kwoty oczekiwanej zaliczki wyrażonej w złotych i groszach, to powinna też rozliczać Beneficjentów z tych kwot, a więc w takiej sytuacji nie powinno się ustalać przybliżonych wartości.

Dla projektu nr RPSW.06.02.00-26-345/08 kontrola przeprowadzona przez IZ RPOWŚ uznała wydatki za niekwalifikowalne. Część zakwestionowanych wydatków dotyczyła wniosków o płatność, które zostały ujęte w *Poświadczeniach i deklaracjach wydatków (...)* i certyfikowane do KE, natomiast pozostałe wydatki uznane za niekwalifikowane dotyczyły wniosku o płatność końcową, który nie został jeszcze ujęty w żadnym *Poświadczeniu i deklaracji wydatków(...)*. Wydatki podlegające odzyskaniu, które zostały wcześniej ujęte w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* muszą zostać wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie. Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności dokonał usunięcia danych wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) z uwagi na fakt, iż Oddział Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ pomniejszył kwotę wydatków kwalifikowalnych po autoryzacji o kwotę wydatków uznanych za niekwalifikowane kierując się pismem Ministra Rozwoju Regionalnego znak: DKR-IV-82630-38-JP/10 z dnia 13.08.2010 r. IZ RPOWŚ wystosowała pismo do MRR z prośbą o zajęcie stanowiska czy jej postępowanie w tym przypadku można uznać za prawidłowe. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych, do IZ RPOWŚ nie wpłynęła odpowiedź dotycząca przedmiotowego pisma.

W przypadku projektu nr RPSW.05.01.00-26-334/08 Beneficjentowi wypłacono zaliczkę w 5 ratach w różnych terminach płatności. W wyniku kontroli przeprowadzonej na koniec

realizacji projektu zostały zakwestionowane wydatki z wniosku o płatność WNP-RPSW.05.01.00-26-334/08-04. IZ RPOWŚ naliczyła odsetki od daty przekazania ostatniej transzy zaliczki. Zespół Kontrolujący IPOC zwraca uwagę, iż nieprzyporządkowanie wydatków do konkretnej zaliczki spowodowało sytuację, w której naliczono odsetki od „umownie” przyjętej daty wypłaty środków. Natomiast zgodnie z art. 211 ustawy o finansach publicznych w kwestii terminu naliczania odsetek w przypadku, gdy środki były wypłacone w transzach, brzmienie tego artykułu nie daje możliwości przyjęcia, że odsetki od środków przekazanych beneficjentowi powinny być naliczane od innego dnia, aniżeli od dnia przekazania środków.

Projekty nr RPSW.04.02.00-26-257/08 i RPSW.05.02.00-26-162/08 w pierwotnych przeliczeniach nie zawierały prawidłowego sposobu naliczenia odsetek od kwot podlegających zwrotowi tj. nie wliczano do okresu odsetkowego dnia w którym zostało udzielone Beneficjentowi dofinansowanie (RPSW.04.02.00-26-257/08) lub naliczono odsetki do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, podczas gdy IZ RPOWŚ powinna była naliczyć odsetki do dnia wypłaty pomniejszonego o wydatki niekwalifikowane przelewu (RPSW.05.02.00-26-162/08). IZ RPOWŚ dokonała ponownego przeliczenia odsetek z uwzględnieniem prawidłowego ich sposobu naliczania. W wyniku tych przeliczeń IZ RPOWŚ wystosowywała do Beneficjentów wezwania do zwrotu brakujących kwot. Po uzyskaniu od Beneficjentów brakujących kwot IZ RPOWŚ dokonała odpowiednich korekt zapisów w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13).

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC poczynił następujące ustalenia oraz wywiódł poniższe wnioski.

1) W zakresie stosowania procedur oceny projektów – zasada rzetelnej i bezstronnej oceny projektów;

Ocena merytoryczna – techniczna wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs 1.3.1 dla działania 1.3 RPO WŚ 2007 – 2013 została przeprowadzona zgodnie z formalnie obowiązującymi procedurami Instytucji Zarządzającej RPO WŚ 2007 – 2013.

Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi zastrzeżeń do formalnego aspektu procesu przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej w części B wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze nr 1.3.1.

Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza występowanie wyraźnych rozbieżności dla poszczególnych wniosków o dofinansowanie w zakresie wyników oceny merytoryczno – technicznej w części A i B. Wnioski o dofinansowanie, który uzyskały największą liczbę punktów w części A, jednocześnie uzyskały najniższą punktację w części B i odwrotnie. Ponadto ustalono, iż karty oceny merytoryczno – technicznej w części B nie zawierają uzasadnienia dla liczby przyznanych punktów, podczas gdy rozbieżności pomiędzy poszczególnymi wnioskami są wyraźne i sięgają do 60 punktów procentowych. Stan taki budzi wątpliwości co do prawidłowości oceny merytoryczno – technicznej w części B.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC zauważa, iż karty oceny merytoryczno – technicznej w części A dla wniosków o dofinansowanie z działania 1.3 zawierają kryterium pn. „*Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowo – poręczeniowych*”, które jest punktowane w skali od 1 do 5 przy wadze kryterium 2. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC przyjęcie skali punktowej od jedności (1) prowadzi do sytuacji, w której podmioty nie posiadające żadnego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności pożyczkowej lub poręczeniowej mogą otrzymać punkty. Sytuacja taka miała miejsce w przypadku wniosków o dofinansowanie nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 oraz WND-RPSW.01.03.00-26-003/10. Beneficjenci, którzy złożyli przedmiotowe wnioski o dofinansowanie zostali utworzeni odpowiednio w dn. 29.03.2010 r. oraz 28.04.2010 r. Biorąc pod uwagę termin naboru wniosków tj. 28.06.2010 – 30.09.2010 r. w/w Beneficjenci nie legitymowali się doświadczeniem, które wpłynęłoby na skuteczność wdrażania projektu.

W konsekwencji sformułowanie skali oceny w kryterium nr 2 w części A karty oceny merytoryczno – technicznej, przy uwzględnieniu wyników oceny wszystkich projektów, doprowadziło do sytuacji, w której różnice punktowe pomiędzy poszczególnymi projektami mogły wynikać przede wszystkim z wadliwego skonstruowania tej skali. Niewielkie różnice punktowe (od 1 do 3 pkt) pomiędzy 4 wnioskami o dofinansowanie, z których dwa zostały złożone przez podmioty nowoutworzone, przy uwzględnieniu ich usytuowania na liście rankingowej, zdają się potwierdzać prawdziwość przyjętego założenia przez Zespół Kontrolujący IPOC.

Reasumując, IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 prowadząc ocenę merytoryczno – techniczną w ramach naboru 1.3.1 postępowała zgodnie z obowiązującymi formalnie

procedurami zawartymi w IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Jednakże wyraźne rozbieżności w wielkości przyznanych punktów w części B, mogą budzić wątpliwości z uwagi na brak pisemnego uzasadnienia decyzji dotyczących ocen poszczególnych projektów. Ponadto przyjęty sposób punktowania w kryterium „*Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowo – poręczeniowych*” mógł spowodować istotne konsekwencje związane z kolejnością projektów na liście rankingowej, a co za tym idzie, decyzji o uzyskaniu bądź odmowie dofinansowania przez niektórych wnioskodawców. Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC zaznacza, że ostateczne decyzje dotyczące wyboru projektów oraz odpowiedzialność za ewentualne błędy i uchybienia w trakcie tego procesu, (również te, które mają skutki finansowe) leżą po stronie Instytucji Zarządzającej RPO WŚ.

2) W zakresie przestrzegania procedur dotyczących podpisywania umów o dofinansowanie;

Oceną wiarygodności zabezpieczeń oraz ich rekomendacją zajmował się *Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia*, którego istnienie i działalność nie zostały wskazane w IW IZ RPOWŚ. Ponadto Zespół ten zaakceptował i rekomendował Członkowi Zarządu Województwa – w badanych przypadkach – wysokość zabezpieczeń obliczoną niezgodnie z procedurą IW IZ RPOWŚ.

3) W zakresie przestrzegania procedur weryfikacji wniosków o płatność;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż procedura weryfikacji wydatków w IZ RPOWŚ w zakresie potwierdzenia, iż dane wydatki zostały poniesione zgodnie z kryteriami kwalifikowalności wydatków mającymi zastosowanie do programu operacyjnego obarczona jest wysokim ryzykiem wystąpienia błędów i uchybień.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji czy IZ RPOWŚ przeprowadza w ocenę niezbędności danego wydatku do realizacji projektu oraz ocenę jego efektywności w trakcie sprawdzania wniosków o płatność składanych przez beneficjentów w ramach działania 1.3. Karty oceny wniosków o płatność zawierają jedynie ogólne pytanie dotyczące kwalifikowalności danych wydatków – nie odnosząc się do szczegółowych kryteriów kwalifikowalności.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż **wydatki wskazane w tabeli nr 11 nie spełniają warunków kwalifikowalności** w zakresie ich niezbędności do realizacji projektu w ramach

działania 1.3, zgodnie z *Krajowymi wytycznymi (...)* oraz *Podręcznikiem kwalifikowalności (...)*. Należy zauważyć, iż przedmiotowe wydatki nie mają związku z realizowanymi projektami, nie przyczyniają się do ich sprawniejszej realizacji, nie odpowiadają też celom projektów. W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC refundowanie tego typu wydatków w ramach projektów realizowanych w działaniu 1.3 RPOWŚ nie jest uzasadnione

Tabela nr 11 Wykaz wydatków niespełniających kryterium kwalifikowalności

Numer wniosku o płatność	Numer dokumentu	Numer księgowy	Nazwa wydatku/towaru/usługi
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-04	00424F1102E01	FUZ-17/01	Usługi reklamowe (kondolencje)
WND-RPSW.01.03.00-26-003/10-05	04/11	DP-6/02	za udział w kursie dla kandydatów do Rad Nadzorczych

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC wyraża zastrzeżenia, co do zasadności wydatków wskazanych w tabeli nr 7 (z wyłączeniem wydatków wskazanych w tabeli nr 8), a co za tym idzie, do ich kwalifikowalności. Jednocześnie należy podkreślić, iż zadaniem Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji jest zapewnienie, iż wydatki certyfikowane do Komisji Europejskiej są zgodne z przepisami prawa wspólnotowego oraz krajowego, w tym z zasadami wyrażonymi w ustawie o finansach publicznych (m.in. zasada efektywności, celowości). Jednakże to IZ RPOWŚ ponosi ostatecznie odpowiedzialność za kwalifikowalność wydatków w ramach RPOWŚ, przy uwzględnieniu ewentualnych konsekwencji dla procesu certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej.

W oparciu o ustalenia dotyczące kwalifikowania wydatków dotyczących usług gastronomicznych oraz artykułów spożywczych, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ nie posiada jednolitych rozwiązań proceduralnych umożliwiających równe traktowanie tożsamyh wydatków wykazywanych przez różnych beneficjentów w ramach działania 1.3. IZ RPOWŚ nie opracowała szczegółowego katalogu wydatków, które będzie uznawała za kwalifikowane albo niekwalifikowane w ramach kosztów zarządzania projektem, w związku ze specyfiką projektów wdrażanych w ramach działania 1.3. Stan taki może prowadzić do nierównego traktowania beneficjentów w zakresie uznawania danych wydatków za kwalifikowane.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC do sytuacji takiej doszło w przypadku wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność nr WNP-RPSW.01.03.00-26-003/10-07 oraz nr WNP-RPSW.01.03.00-26-002/10-04. W pierwszym wniosku o płatność **IZ RPOWŚ uznała za kwalifikowane** wydatki poniesione na usługi gastronomiczne dla członków Rady Nadzorczej Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego sp. z o.o. zaś w odniesieniu do wniosku o płatność innego beneficjenta **IZ RPOWŚ uznała za niekwalifikowane** wydatki poniesione na artykuły spożywcze, które są *„konsumowane przez pracowników Fundacji oraz zarząd i Radę Fundacji”*. Uwzględniając charakter tych wydatków, zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC, zarówno pod względem celu jak i zasadności poniesienia, należy stwierdzić, iż są to wydatki tożsame.

Mając na względzie powyższe ustalenia i wnioski, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż funkcjonowanie systemu kwalifikowania i weryfikacji wydatków przedstawianych w ramach realizacji projektów z działania 1.3 obarczone jest wysokim ryzykiem częstego wystąpienia błędów i uchybień, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia wspólnotowych zasad równego traktowania beneficjentów przez IZ RPOWŚ.

II. Ustalenia i wnioski o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

Na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej wniosków o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- 1) Ocena wniosków o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu wskazanego IW IZ RPOWŚ z wyjątkiem wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.01.01.00-26-253/10-01.
- 2) Wnioskom o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 2007-2013) poza wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW.06.06.01.00-26-359/08-05.
- 3) Kserokopia wyciągu bankowego załączona do wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-008/10-02 nie została oznaczona datą potwierdzenia za zgodność z oryginałem. Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt. 2 ppkt. d umowy o dofinansowanie projektu wyciąg bankowy powinien być oznaczony datą i potwierdzony za zgodność z oryginałem.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC poczynił następujące ustalenia oraz wywiódł poniższe wnioski.

Notatki służbowe w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych* zawierają nazwę beneficjenta, wielkość kwoty do zwrotu, moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, a także możliwość odzyskania środków od beneficjenta; **brak w nich jednak określenia rodzaju nieprawidłowości.**

Dla 10 projektów tj. RPSW.01.01.00-26-164/08, RPSW.01.01.00-26-026/09, RPSW.02.03.00-26-013/09, RPSW.01.01.00-26-007/10, RPSW.04.02.00-26-257/08, RPSW.05.02.00-26-162/08, RPSW.05.01.00-26-334/08, RPSW.05.02.00-26-163/08, RPSW.05.03.00-26-277/08 oraz RPSW.01.01.00-26-327/09 notatki służbowe w sprawie

przyporządkowania kwot do zwrotu zostały sporządzone po zakończeniu procesu odzyskiwania środków (tzn. w późniejszym terminie niż odzyskiwano środki).

Dla 2 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09-00 oraz RPSW.06.02.00-26-338/08-00 w notatce służbowej nie przyporządkowano informacji czy beneficjent wniósł czy też nie ma obowiązku wniesienia zabezpieczenia oraz nie określono możliwości ponownego wykorzystania środków.

W *Rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania (...)* dla projektu nr RPSW.01.01.00-26-164/08 podano błędny numer i znak decyzji Zarządu Województwa o zwrocie dofinansowania, natomiast dla projektów nr: RPSW.04.02.00-26-248/08 oraz RPSW.05.02.00-26-130/08 podano błędny numer i znak decyzji o zwrocie dofinansowania.

W przypadku 14 projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13), termin określony w *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* (nie później niż w ciągu 5 dni roboczych) nie został dotrzymany.

Dla 3 projektów tj. RPSW.02.03.00-26-007/09, RPSW.04.01.00-26-198/08 oraz RPSW.05.02.00-26-162/08 w karcie płatności dotacji w projekcie **nie odnotowano zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków przez Beneficjenta.**

Obszar 3 System weryfikacji wydatków

Na podstawie przeprowadzonego badania dokumentacji dotyczącej 17 wniosków o płatność Zespół Kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- 1) W 14 wnioskach o płatność został zachowany termin na dokonanie oceny wniosku o płatność (płatności pośrednie), zaś **w 3 przypadkach nie dotrzymano 30-dniowego terminu na zatwierdzenie wniosku o płatność** (dotyczy płatności końcowych). Z analizy wszystkich poddanych badaniu przypadków płatności końcowych wynika, że zatwierdzenie wniosków w części Karty oceny wniosku o płatność „*wynik weryfikacji wniosku o płatność*” oraz „*wynik ponownej weryfikacji wniosku o płatność*” nastąpiło w terminie określonym w procedurze. Jednak ostateczne zatwierdzenie dokumentu nastąpiło w terminie dłuższym niż 30 dni kalendarzowych (co nie jest zgodne z procedurą), ale z uwzględnieniem wyników kontroli (co jest zgodne z procedurą). Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż wymaga

doprecyzowania zapis w IW IZ RPOWŚ w zakresie zawieszenia biegu terminu na czas przeprowadzenia kontroli w sytuacji weryfikacji wniosków o płatność końcową. Zmiana IW IZ w przedmiotowym zakresie została dokonana na etapie kontroli IPOC w IZ RPOWŚ.

- 2) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowego i prawidłowego potwierdzania wprowadzonych danych do KSI SIMIK, z uchybieniem w zakresie dokonania weryfikacji zgodności danych zawartych w systemie KSI SIMIK z wersją źródłową przez osobę nie wskazaną w procedurze. Sytuacja ta dotyczyła 1 z 17 wniosków o płatność.
- 3) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedurę w zakresie prawidłowego sporządzania kart oceny wniosku o płatność. Jednocześnie Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził sytuację **braku ponownej autoryzacji wniosku o płatność po dokonanej korekcie**. Z analizy przypadku wynika, iż **dokonano korekty kwot zawartych w karcie oceny wniosku o płatność już po zatwierdzeniu wniosku o płatność**. Wydaje się być koniecznym w sytuacji dokonania jakichkolwiek zmian, czy też skreśleń wskazanie daty przez osobę dokonującą stosownej korekty. Ponadto korekta taka winna być ponownie zweryfikowana, sprawdzona oraz zatwierdzona, tym bardziej w sytuacji dokonania zmian w kwotach.
- 4) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, co do zasady przestrzegała procedurę w zakresie prawidłowego i terminowego przekazywania beneficjentowi informacji o kwocie środków zatwierdzonych do wypłaty. Jednakże, Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje na **uchybiecie polegające na przekazaniu dwóch oddzielnych informacji do beneficjenta w ramach jednego wniosku o płatność opiewających na różne zatwierdzone kwoty do wypłaty**. W późniejszym piśmie (wysłane 18.10.2010) nie wskazano, że informacja przedstawiona we wcześniejszym piśmie (wysłane 14.10.2010) nie jest w pełni poprawna oraz, że stanowi sprostowanie poprzedniego.
- 5) IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedur w zakresie weryfikacji kompletności załączonych przez beneficjenta do wniosku o płatność dokumentów. Ponadto na podstawie weryfikacji przedmiotowej dokumentacji potwierdzono, iż do poddanych badaniu wniosków o płatność załączono wymagane przez IZ RPOWŚ dokumenty, z zastrzeżeniem w kwestii braku załączenia, jako dokumentu potwierdzającego dokonanie zapłaty z rachunku bankowego, wyciągów bankowych, co nie jest zgodne z zapisami Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność.

6) IW IZ RPOWŚ obowiązująca w okresie weryfikacji poddanych kontroli wniosków o płatność (wersja 10 i 11) nie zawierała procedury dotyczącej weryfikacji, iż poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości. Stwierdzono, iż w poddanym badaniu okresie brak jest udokumentowania faktu przeprowadzenia tej weryfikacji przez ORiM RPOWŚ. Mimo braku odpowiedniej procedury Kierownik ORiM RPOWŚ stwierdził, iż we wnioskach poddanych kontroli sprawdzono czy poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość i umieszczone w rejestrze nieprawidłowości. Zespół Kontrolujący IPOC przyjął powyższe wyjaśnienie oraz potwierdził poprawność powyższego na podstawie stosownej weryfikacji wniosków o płatność oraz danych wynikających z rejestru nieprawidłowości. Jednocześnie z uwagi na dokonane przez IZ RPOWŚ, na etapie przeprowadzonej kontroli, zmiany w załączniku nr 31 do IW IZ RPOWŚ, które przyczyniły się do objęcia powyższego zagadnienia procedurą postępowania w trakcie oceny wniosku o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC odstąpił od wystosowania zalecenia pokontrolnego.

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC poczynił następujące ustalenia oraz wywiódł poniższe wnioski.

1) W zakresie stosowania procedur wyboru projektów do dofinansowania zgodnych z przyjętymi kryteriami;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedury przyjmowania wniosków gospodarczych w ramach konkursu 1.3.1.

Stwierdzony przypadek uchybienia dotyczący rozbieżności w określeniu daty wpływu wniosku o dofinansowanie tj. działanie zgodnie z Regulaminem konkursu lecz niezgodnie z IW IZ RPOWŚ, nie wpłynął na prawidłowość procedury naboru wniosków. Jednakże brak spójności pomiędzy poszczególnymi uchwałami Zarządu Województwa regulującymi tę samą materię, wywołuje wysokie ryzyko niezachowania zasady przejrzystości i równego traktowania wnioskodawców.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała, co do zasady, procedury oceny formalnej wniosków złożonych w ramach konkursu nr 1.3.1.

Stwierdzone uchybienia polegające na nieterminowym wprowadzaniu danych do KSI SIMIK w zakresie wniosków o dofinansowanie nie wpłynęło w sposób zasadniczy na prawidłowość realizacji oceny formalnej przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przeprowadziła badanie wykluczenia wnioskodawcy z możliwości otrzymania dofinansowania wyłącznie na podstawie oświadczenia złożonego przez tego wnioskodawcę. Jednocześnie należy zauważyć, iż w badanym okresie funkcjonował w skali kraju powszechny rejestr podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania dofinansowania utworzony na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Zespół Kontrolujący stwierdza, iż **IZ RPO WŚ w terminie zawarcia umów o dofinansowanie w ramach działania 1.3.1 nie przeprowadziła weryfikacji wykluczenia beneficjentów z możliwości otrzymania dofinansowania zgodnie ze stanowiskiem IK NSRO**. Działanie to zostało podjęte przez IZ RPO WŚ w trakcie kontroli wykonywanej przez IPOC.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż informacja w zakresie projektów i przyznanego im dofinansowanie została przekazana do OZ RPO. Jednakże nie zachowano „ścieżki” przepływu informacji, co jest niezgodne z procedurą 6.13.2.8 IW IZ RPO WŚ.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że proces przekazywania informacji o podpisaniu umowy o dofinansowanie w zakresie naboru 1.3.1 funkcjonuje wadliwie. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż fakt nieprzekazania odpowiedniej informacji przez pracowników OWPG do ORiM RPO WŚ nie wpłynął w istotny sposób na proces zawierania umów o dofinansowanie, jednakże wskazane uchybienie stwarza dodatkowe ryzyko wystąpienia poważniejszych błędów i uchybień.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że co do zasady, zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów dla działania 1.3 zostały ustanowione w prawidłowej formie i na odpowiedni okres obowiązywania. Zespół Kontrolujący IPOC wnosi zastrzeżenia do sposobu ustanowienia i procesu weryfikacji zabezpieczenia dla projektu WND-RPSW.01.03.00-26-001/10, gdzie **IZ RPO WŚ zaakceptowała formę i okres obowiązywania zabezpieczenia pomimo jego niezgodności z postanowieniami umowy o dofinansowanie**. Działanie takie wskazuje na możliwość wadliwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPO WŚ w zakresie weryfikacji prawidłowości wnoszonych zabezpieczeń. Ponadto Zespół

Kontrolujący IPOC stwierdza, iż regulacje zawarte w IW IZ RPOWŚ w zakresie okresu, na który powinno być ustanowione zabezpieczenie dla projektów w ramach działania 1.3 są niejednoznaczne. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia IZ RPOWŚ oraz regulacje IW IZ RPOWŚ, zabezpieczenie realizacji projektu dla działania 1.3 mogą być ustanawiane zarówno na okres 3 jak i 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Uwzględniając słuszość wyjaśnień IZ RPOWŚ w tym zakresie, należy stwierdzić, iż regulacje zawarte w IW IZ RPOWŚ są nieadekwatne do obowiązującego stanu prawnego.

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że notatki służbowe oraz listy sprawdzające dotyczące zabezpieczeń realizacji umów sporządzane są, co do zasady, terminowo, poprawnie i zgodnie ze wzorami zamieszczonymi w IW IZ RPOWŚ. Zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC budzi **fakt potwierdzenia w liście sprawdzającej pozytywnej weryfikacji zabezpieczenia dot. projektu nr WND-RPSW.01.03.00-26-001/10 podczas gdy zabezpieczenie to powinno zostać ocenione negatywnie**. Działanie takie wskazuje na możliwość wadliwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w zakresie sporządzania list sprawdzających dot. wnoszonych zabezpieczeń dla działania 1.3.

2) W zakresie przestrzegania procedur dotyczących podpisywania umów o dofinansowanie;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż działania IZ RPOWŚ w zakresie informowania beneficjenta w formie pisemnej o konieczności wniesienia zabezpieczenia ze wskazaniem sposobu obliczenia jego wysokości oraz badania wiarygodności przedstawionych propozycji zabezpieczeń są **w każdym badanym przypadku niezgodne z obowiązującą procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ**.

IZ RPOWŚ ustalała wysokość zabezpieczeń w sposób niezgodny z procedurami, nakładając każdorazowo na beneficjentów obowiązek ustanowienia zabezpieczenia w innej wysokości niż wynikająca z IW IZ RPOWŚ. W żadnym z badanych przypadków IZ RPOWŚ nie zastosowała obowiązującego wzoru obliczenia wysokości zabezpieczenia ujętego w IW IZ RPOWŚ.

3) W zakresie przestrzegania procedur weryfikacji wniosków o płatność;

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż procedura przepływu wniosków o płatność w IZ RPOWŚ funkcjonuje wadliwie.

Występujące uchybienia polegają na:

- 4) Brak rejestracji niektórych wniosków o płatność w księdze korespondencyjnej DFS;
- 5) Brak dekretacji wniosków o płatność przez Dyrektora bądź Zastępcy Dyrektora DFS;
- 6) Brak możliwości ustalenia daty przekazania wniosku przez Sekretariat do ORiM.

Stwierdzone uchybienia wpływają na istnienie dostatecznej ścieżki audytu pozwalającej na ustalenie np. terminowego złożenia wniosku o płatność przez beneficjenta czy też terminu przekazania wniosku do ORiM przez Sekretariat DFS

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzega, co do zasady, formalnych procedur weryfikacji wniosków o płatność składanych w ramach działania 1.3. Zastrzeżenie Zespołu Kontrolującego IPOC budzi stwierdzone uchybienie w zakresie terminu weryfikacji wniosku o płatność nr WND-RPSW.01.03.00-26-005/10-04. Wydłużenie terminu weryfikacji w/w wniosku o płatność do 52 dni kalendarzowych (do dnia wystąpienia o uzupełnienie) należy ocenić negatywnie. Ponadto należy podkreślić, iż IZ RPOWŚ nie rozpatrywała jednocześnie kolejnych wniosków o płatność składanych przez beneficjenta gdyż oczekiwała na rozstrzygnięcie związane z wnioskiem o płatność, który podlegał uzupełnieniu i korekcie. Takie działanie IZ RPOWŚ doprowadziło do faktycznego zablokowania procesu rozliczania wydatków na okres co najmniej 3 miesięcy

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzega procedur sprawdzenia dokumentów źródłowych otrzymanych od beneficjentów.

W przypadku tabeli nr 12 we wnioskach o płatność, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza występowanie rozbieżności i niekonsekwencji pomiędzy instrukcją beneficjenta do wniosku o płatność, wzorem wniosku o płatność oraz kartą oceny wniosku. IZ RPOWŚ weryfikuje pozytywnie wniosek o płatność zarówno w przypadku wypełnienia tabeli nr 12 jak i braku jakichkolwiek wpisów w tej tabeli – pomimo bezsprzecznego istnienia danych, które powinny zostać tam umieszczone. Działanie takie świadczy o braku jednolitej procedury postępowania IZ RPOWŚ w powyższym zakresie.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną

W zakresie Obszaru 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ wzór zawarty w pkt. 6.13.3 Instrukcji Wykonawczej IZRPOWŚ na lata 2007-2013 wersja 11 został wprowadzony w celu ustalenia wysokości zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. Na podstawie tego wzoru przy pierwszym ogłoszonym w 2008 r. konkursie nr 1.1.1 dla działania 1.1 RPOWŚ na lata 2007-2013 roku została ustalona wysokość zabezpieczenia wg następującego wzoru:

$110\% (n \text{ lat okresu trwałości projektu} \times \text{roczna stopa odsetek podatkowych} \times \text{kwota dofinansowania} + \text{kwota dofinansowania}).$

Biorąc pod uwagę różny okres trwałości projektów oraz zmieniającą się roczną stopę odsetek podatkowych, która na przestrzeni od 2008 roku do chwili obecnej wahała się od -10% do 14,5%, wysokość żądanego zabezpieczenia byłaby różna dla poszczególnych konkursów organizowanych przez IZ RPOWS na lata 2007-2013. Dlatego też żeby zachować jednolity charakter egzekwowanego zabezpieczenia ustalona została jednakowa wysokość procentowa tj. 160% kwoty przyznanego dofinansowania dla całego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. Taki sposób działania pozwolił na jednakowe traktowanie Beneficjentów RPOWŚ na lata 2007-2013 we wszystkich konkursach organizowanych od początku 2008 roku, w tym również Beneficjentów Działania 1.3, gdzie okres trwałości wynosi 5 lat. Ponadto, każdorazowo Beneficjenci byli informowani o obowiązku wniesienia zabezpieczenia w wysokości 160% kwoty przyznanego dofinansowania, co jest zgodne z zapisami IW.

Działania IZ RPOWŚ w powyższym zakresie były racjonalne i nie spotkały się z negatywnym odzewem ze strony Beneficjentów Działania 1.3. Dotychczasowa praktyka miała na celu zachowanie jednakowych zasad ustalania wysokości zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Ponadto informujemy, iż odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone do Instrukcji Wykonawczej IZRPOWŚ na lata 2007-2013 przy najbliższej jej aktualizacji, w celu doprowadzenia zapisów IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 do zgodności ze stosowaną praktyką w zakresie zabezpieczeń.

Ponadto, dodatkowo należy zaznaczyć, że IZRPOWŚ nakładając na beneficjentów obowiązek wniesienia dwóch form zabezpieczenia, wymagała należytego zabezpieczenia interesu finansów publicznych względem przyznanego dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, proszę o ponowne przeanalizowanie i rozważenie możliwości potraktowania tego zalecenia **w kategorii niskiej istotności**.

Działalność zespołu ds. oceny ryzyka i ustanowienia propozycji zabezpieczenia zostanie wprowadzona do Instrukcji Wykonawczej IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 przy najbliższej jej aktualizacji. Jednocześnie pragnę zapewnić, że regulacje dotyczące funkcjonowania Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanowienia propozycji zabezpieczenia zostaną również wprowadzone do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 bez konieczności tworzenia dodatkowego dokumentu w postaci np. regulaminu. Niezrozumiałym jest natomiast zapis dotyczący „...zakres odpowiedzialności jego członków”. Sprawy odpowiedzialności są regulowane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa np. kodeksie pracy czy też w ustawie z dnia 20 stycznia 2011 r o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa (Dz. U z 2011 r nr 34, poz. 173). Zespół ds. oceny ryzyka i ustanowienia propozycji zabezpieczenia co prawda nie został wprowadzony odpowiednimi zapisami do IW jednakże funkcjonuje ciągle od grudnia 2008 roku. To właśnie na Zespole ciążył obowiązek analizy przedstawionych dokumentów przez Beneficjenta pod kątem adekwatności proponowanego zabezpieczenia do ryzyka wynikającego z sytuacji ekonomiczno-finansowej Beneficjenta.

W związku z powyższym proszę o ponowne przeanalizowanie zapisów zwartych w Informacji pokontrolnej z kontroli nr 01/2011 w zakresie odpowiedzialności jego członków oraz o przeniesienie tego punktu do **zaleceń o niskiej istotności**.

IPOC w raporcie z przeprowadzonej kontroli, odnośnie wyników oceny merytoryczno-technicznej, stwierdza występowanie wyraźnych rozbieżności dla poszczególnych wniosków o dofinansowanie w zakresie wyników oceny merytoryczno-technicznej w części A i B. Sytuacja taka jest zgodna z zasadami programowania oraz metodyką dokonywania oceny projektów i przyjętymi wytycznymi przez IZ RPOWŚ, nie stanowi też w żadnym wypadku naruszenie prawa bądź którychkolwiek wytycznych. Jest zatem pod kątem formalnym zjawiskiem dopuszczalnym i przy projektach o różnym potencjale oraz oddziaływaniu w regionie obecnym i perspektywicznym bardzo prawdopodobnym. Zatem nie jest zrozumiałe dla IZ RPO daczego sytuacja taka stała się podstawowym argumentem do wyraźnego stwierdzenia iż wykazane rozbieżności w ocenie punktowej „... zdają się

potwierdzać prawdziwość przyjętego założenia przez Zespół Kontrolujący IPOC ...”

Wynikałoby z tego, że celem kontroli miało być m.in. sprawdzenie przyjętych wcześniej założeń, a nie stwierdzenie stanu faktycznego i określenie czy procedura była poprawna czy też ujawniono w niej uchybienia, które można by wykazać i zalecić działania naprawcze w kolejnych konkursach. Takich zaleceń również nie sformułowano, natomiast zamiast konkretnych faktów oparto się na prawdopodobieństwie ich wystąpienia używając bardzo często w uzasadnieniu formułę typu „...może budzić..., może doprowadzić... itp.” – zatem opartych na domniemaniu kontrolujących.

W raporcie z dokonanej kontroli stwierdza się, iż „... Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC przyjęcie skali punktowej od jedności (1) prowadzi do sytuacji, w której podmioty nie posiadające żadnego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności pożyczkowej lub doręczeniowej mogą otrzymać punkty. ...” . W tym wypadku jest to również tylko stwierdzenie kontrolujących, natomiast fakty są takie, że ocena została przeprowadzona zgodnie z przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPOWŚ kryteriami i dla kryterium nr 2 „Doświadczenie Instytucji w zakresie prowadzenia działalności związanej z obsługą funduszy pożyczkowych lub poręczeniowych” nie przewidziano „0” punktów. Zasady oceny w tym kryterium zostały natomiast uszczegółowione przez Zarząd Województwa, są one uwzględnione w Karcie oceny merytoryczno-technicznej i wskazują następujący sposób oceny: „W ramach tego kryterium będzie brane pod uwagę jak długo wnioskodawca prowadzi działalność pożyczkową lub poręczeniową (decyduje data udzielenia pierwszej pożyczki lub poręczenia):

- Do 1 roku – 1 pkt
- Do 2 lat - 2 pkt
- Do 3 lat - 3 pkt
- Do 4 lat - 4 pkt
- Powyżej 4 lat – 5 pkt

Zatem jak widać z powyższego zestawienia, jest zasadnicza różnica w punktacji projektu wykazującego się doświadczeniem, a projektu o krótkim okresie doświadczenia bądź dopiero co utworzonego. Ponadto IZ RPOWŚ stoi na stanowisku, że przyznanie jednego punktu dla beneficjenta o krótkim doświadczeniu jak i nowo powstałego jest właściwe, gdyż podmioty te są na początkowym etapie rozwoju. Ponadto należy zauważyć, że projekt, który został odrzucony na etapie oceny w części A, a nie mógł wykazać się w dziedzinie udzielania poręczeń efektami – również w tym wypadku uzyskał w ocenie 1 punkt przed zważaniem.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2, pozycja 2 w ramach Pytania nr 1, str. 47 w/w informacji pokontrolnej: Notatki służbowe w sprawie przyporządkowania kwot do zwrotu zostały opracowane wskutek Zaleceń pokontrolnych IPOC, zgłoszonych w wyniku poprzedniej kontroli nr 02/2010 oraz ich kserokopie zostały przekazane do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. W związku, z tym iż we wcześniejszym okresie odzyskiwania środków nie były sporządzane w/w notatki, i wskutek w/w zaleceń IPOC wskazał konieczność ich opracowania, IZ RPOWŚ 2007-2013 dokonała ich wystawienia z odpowiednią datą tj. po zaleceniach pokontrolnych IPOC, gdyż nie stosujemy antydatowania. Obecnie po zatwierdzeniu wzoru notatki są sporządzane we właściwych datach.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Pytanie 1, (dot. komentarza pod tabelami – str. 47) Projekt nr RPSW.02.03.00-26-013/09-00 (w Informacji pokontrolnej IPOC wpisano błędnie numer projektu, powinno być: WND-RPSW.02.03.00-26-013/09) oraz Projekt nr RPSW.05.02.00-26-163/08 (w Informacji pokontrolnej IPOC wpisano błędnie numer projektu, powinno być: WND-RPSW.05.02.00-26-163/08): Notatka służbowa w sprawie przyporządkowania kwot do zwrotu została sporządzona po zakończeniu procesu odzyskiwania środków z uwagi na to, iż brak sporządzania przedmiotowej notatki został zakwestionowany podczas kontroli IPOC przeprowadzonej w styczniu 2011 roku a obowiązujący jej wzór do stosowania został wprowadzony „Instrukcją wykonawczą wersja 12 z 22.06.2011 r.” Jednakże o powyżej wskazaną notatkę zostały uzupełnione dokumenty przed zatwierdzeniem Instrukcji wykonawczej z 22.06.2011 r., na etapie opracowywania zmian, aby nie brakowało takiego dokumentu.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych (str.48 ,49): „Nr Umowy/decyzji RPSW.05.03.00-26-327/08-00” Gmina Wodzisław: wyjaśniamy iż we wszystkich przypadkach w Informacji pokontrolnej IPOC podał nieprawidłowy numer Umowy/decyzji gdyż każdy nr umowy zgodnie z numeracją określoną w zawartych umowach powinien zaczynać się od „UDA-...”- tej uwagi już dalej nie przytaczamy. Oddział Potwierdzania Płatności jako odpowiedzialny za zakładanie ROP otrzymał informację z Oddziału Kontroli w dniu 14.02.2011 r. w postaci tabeli i jako „Zdarzenie powodujące obowiązek rejestracji w ROP” przyjął otrzymaną tabelę i w tym samym dniu został założony ROP. Przedmiotowy dokument (tabela) został zaakceptowany przez MRR Departament

Instytucji Certyfikującej znak: DIC-II-8340-(13)-13-MaK/JR/11 NK 05 214/11 z dnia 12.04.2011 r. jako dokument kwalifikujący podjęcie decyzji przez IZ o konieczności odzyskiwania środków. W piśmie wskazano aby przedmiotowy dokument był zatwierdzony przez Dyrektora. Wprowadzenie tego dokumentu do Instrukcji wykonawczej usprawniło przepływ informacji między Oddziałami DFS i doprecyzowało datę decyzji wprowadzaną do ROP oraz wyeliminowało wydłużanie terminu założenia rejestru dla danych kwot podlegających odzyskaniu.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych, str. 48: Nr Umowy/decyzji RPSW.01.01.00-26-164/08-00 tabela z Oddziału Kontroli z informacją kwot podlegających procedurze odzyskania została sporządzona w dniu 21.12.2010 r. w związku z powyższym Oddział Potwierdzania Płatności założył ROP w ciągu 5 dni od otrzymania informacji.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych, str. 49: Nr Umowy/decyzji RPSW.05.03.00-26-305/08-00 tabela z Oddziału Kontroli z informacją kwot podlegających procedurze odzyskania została sporządzona w dniu 24.03.2011 r. w związku z powyższym Oddział Potwierdzania Płatności założył ROP w ciągu 5 dni od otrzymania informacji.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2, pozycja 2 w ramach Pytania nr 2, str. 50 w/w informacji pokontrolnej: W przypadku Projektu nr WND-RPSW.04.02.00-26-257/08, za datę zdarzenia IZ RPOWŚ zgodnie z obowiązującą instrukcją użytkownika KSI SIMIK przyjęła datę pisma wszczynającego procedurę odzyskiwania tj. wezwanie do zapłaty z dnia 15.04.2010 r. W związku z czym dane wprowadzono do ROP w dniu 20.04.2010 roku. Jednocześnie nadmieniam, iż pismo Beneficjenta z dnia 03.03.2010 r. zostało przekazane do Oddziału Potwierdzania Płatności przy karcie oceny wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPSW.04.02.00-26-257/08-02 w dniu 08.04.2010 roku. W roku 2010 nie istniał jeszcze dokument pn. „Zgłoszenie kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach ROP”, a co za tym idzie stosowano się do zapisów w/w instrukcji.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2, pytania nr 3, str. 51 w/w Informacji pokontrolnej: Pracownicy Oddziału Potwierdzania Płatności nie ustalają kwot do zwrotu na podstawie projektów dokumentów takich jak: informacja, pokontrolna czy zalecenia pokontrolne,

a działają w oparciu o podpisane i zatwierdzone przez osobę upoważnioną z Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2007-2013 w/w dokumenty przekazane z Oddziału Kontroli w wersji elektronicznej zgodnie z procedurą zatwierdzoną w Rozdziale nr 6.26.4 pkt. 16 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 wersja 11/2010 z września 2010 oraz obowiązującej obecnie Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 wersja 12/2011 z czerwca 2011. Oryginały w/w dokumentów znajdują się, zgodnie z w/w Instrukcjami, w Oddziale Kontroli Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2007-2013.

Stwierdzamy, że na podstawie zapisów IW w punkcie 6.20.4 podpunkt 1, które cytujemy: „Odzyskiwanie kwot nieprawidłowo wydatkowanych następuje w wyniku:

- informacji beneficjenta, że pobrał nieprawidłowo dofinansowanie projektu w części lub w całości,
- przeprowadzonej kontroli realizacji projektu objętego dofinansowaniem przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ lub uprawniony organ zewnętrzny.

Pisma te przekazywane są do beneficjenta za potwierdzeniem doręczenia/odbioru. Na ich podstawie wprowadzane są dane do Rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania (wzór - załącznik nr 58 do niniejszej Instrukcji Wykonawczej), a także w Karcie informacyjnej obciążeń na projekcie prowadzonej w KSI (SIMIK 2007-2013).” Oddział Potwierdzenia Płatności nie ma obowiązku żądania dokumentów w wersji papierowej, czy nawet skanowanych dokumentów. Zarówno OPP, jak i IPOC może wejrzeć do oryginalnych pism posiadanych w Oddziale Kontroli. Jednocześnie uprzejmie wyjaśniam, iż IPOC nie skorzystał z możliwości wnioskowania o zmiany procedury opisanej w w/w Rozdziale 6.26.4 pkt. 16 na etapie zatwierdzania w/w Instrukcji Wykonawczych, a więc realizowane są obowiązki określone w IW.

W odniesieniu do punktu 7, obszar 2, (dot. komentarza pod tabelą, punkt 3 c, str.53) projekt nr RPSW.02.03.00-26-207/08 (w Informacji pokontrolnej IPOC wpisano błędnie numer projektu, powinno być: WND-RPSW.01.01.00-26-207/08.

W odniesieniu do punktu nr 7, obszar 2, pozycja 5 w ramach Pytania nr 3, str. 56 w/w informacji pokontrolnej dotyczącego wskazania błędnej kwoty wypłaconych w dniu 30.06.2009 r. środków na rzecz beneficjenta oraz powtórzenia jednego z wierszy w uzasadnieniu decyzji, Instytucja Zarządzająca informuje, iż w dniu 03.08.2011 r. Zarząd

Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr 482/11 wydał postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej, które Beneficjent otrzymał.

W odniesieniu do punktu nr 7, obszar 2, pozycja 6 w ramach Pytania nr 3, str. 56, 57, 58, 59 w/w informacji pokontrolnej dotyczącego ustalenia sposobu odzyskiwania dotacji w sytuacji płatności przekazanych beneficjentom w różnych terminach Instytucja Zarządzająca informuje, iż w chwili obecnej opracowuje stosowne zapytanie do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Przedmiotowe zapytanie zostanie przekazane do wiadomości do IPOC.

W odniesieniu do punktu nr 7, obszar 2, poz. 12 w ramach Pytania nr 3, str. 63 w/w informacji pokontrolnej: skorygowano kartę płatności dotacji dla Projektu nr WND-RPSW.04.01.00-26-198/08 nr WND-RPSW.02.03.00-26-007/09 oraz WND-RPSW.05.02.00-26-162/08. Zaznaczamy, że w Informacji pokontrolnej IPOC mylnie podano nr tego ostatniego projektu.

W odniesieniu do punktu 7, Obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Pytanie 3 (str. 64) uwagi w sprawie sporządzania po terminie notatek służbowych przyporządkowania kwot do zwrotu dla 10 projektów tj. RPSW.01.01.00-26-164/08, RPSW.01.01.00-26-026/09, RPSW.02.03.00-26-013/09, RPSW.01.01.00-26-007/10, RPSW.04.02.00-26-257/08, RPSW.05.02.00-26-162/08, RPSW.05.01.00-26-334/08, RPSW.05.02.00-26-163/08, RPSW.05.03.00-26-277/08 oraz RPSW.01.01.00-26-327/09 zostało zamieszczone przez IPOC również wcześniej tzn. na str. 47.

W odniesieniu do punktu 7, Obszar 2 „Prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” Pytanie 3 (str. 68) w przypadku projektu nr WND-RPSW.05.02.00-26-162/08 uzupełniono kartę płatności dotacji w projekcie o zwrot nieprawidłowo wydatkowanych środków przez Beneficjenta. W odniesieniu do punktu 7, Podsumowanie ustaleń i wniosków, II Ustalenia i wnioski o niskiej istotności Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot (str.155, 156), w którym IPOC stwierdza, iż w Notatce służbowej w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze odzyskiwania brak określenia rodzaju nieprawidłowości, IZ wyjaśnia, iż przedmiotowa notatka została zaopiniowana przez IPOC i zatwierdzona przez IZ jako załącznik nr 73 do Instrukcji Wykonawczej wersja 12 z 06.2011 r. Ponadto przedmiotowa notatka jest sporządzana w następstwie do załącznika „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie” w której taka informacja jest zawarta i nie ma potrzeby jej powielania. – Zresztą cel powstania notatki został wyraźnie zdefiniowany w jej nazwie.

W odniesieniu do punktu 7, Zalecenia o niskiej istotności, Obszar 2 prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie, str. 165:

Pozycja 3):

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007-2013 w odpowiedzi na ustalenia zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli nr 02/2010 przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w Instytucji Zarządzającej w załączeniu do pisma znak: DFS.VI-433-RPO-17-2011 z dnia 04.02.2011 r. przekazała kserokopię dwóch notatek służbowych pn.: „Notatka służbowa w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych**” dotyczącą projektu nr WND-RPSW.03.01.00-26-121/08 Beneficjenta: Miasto Kielce –Miejski Zarząd Dróg na kwoty dofinansowania (główne) objęte zwrotem w wysokości:

- 1.) 24 142,20 zł – rozliczone we wniosku o pł. nr WNP-RPSW.03.01.00-26-121/08-04,
- 2.) 2 610,00 zł – rozliczone we wniosku o pł. nr WNP-RPSW.03.01.00-26-121/08-05.

Przedmiotowe notatki zostały sporządzone w dniu 04.02.2011 r.

W dniu 06.06.2011 r. IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 przekazała Zespołowi Kontrolującemu Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji dokumenty dotyczące w/w projektu, natomiast przedmiotowe notatki nie zostały przedstawione, gdyż omyłkowo zostały dołączone do kserokopii w/w dokumentów znajdujących się w Oddziale Potwierdzenia Płatności. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w załączeniu przekazuje kserokopie w/w Notatek wraz z kserokopią w/w pisma, którym zostały przekazane Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w dniu 07.02.2011 r. – Tak więc te notatki faktycznie zostały sporządzone przed kontrolą której dotyczy Informacja pokontrolna.

Pozycja.4:

W rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania skorygowano zapisy dotyczące numeru i znaku decyzji o zwrocie dofinansowania dla 2 projektów nr: RPSW.04.02.00-26-248/08 oraz RPSW.05.02.00-26-130/08.

9. Stanowisko odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag instytucji kontrolowanej

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji przyjmując do wiadomości wyjaśnienia złożone przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego postanawia odnieść się do ich treści oraz częściowo dokonać zmian w brzmieniu ustaleń i zaleceń informacji pokontrolnej.

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

W zakresie ustalenia o średniej istotności w brzmieniu *„Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż działania IZ RPOWŚ w zakresie informowania beneficjenta w formie pisemnej o konieczności wniesienia zabezpieczenia ze wskazaniem sposobu obliczenia jego wysokości oraz badania wiarygodności przedstawionych propozycji zabezpieczeń są w każdym badanym przypadku niezgodne z obowiązującą procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ. IZ RPOWŚ ustalała wysokość zabezpieczeń w sposób niezgodny z procedurami, nakładając każdorazowo na beneficjentów obowiązek ustanowienia zabezpieczenia w innej wysokości niż wynikająca z IW IZ RPOWŚ. W żadnym z badanych przypadków IZ RPOWŚ nie zastosowała obowiązującego wzoru obliczenia wysokości zabezpieczenia ujętego w IW IZ RPOWŚ.”*, Zespół Kontrolujący IPOC dokonuje zmiany kwalifikacji istotności tego ustalenia. Z uwagi na możliwość oceny powyższego ustalenia zarówno w kategorii naruszenia regulacji proceduralnych jak i naruszenia prawidłowości funkcjonowania jednostki kontrolowanej, przy uwzględnieniu wyjaśnień IZ RPOWŚ, Zespół Kontrolujący IPOC kwalifikuje powyższe ustalenie jako ustalenie o niskiej istotności.

W konsekwencji powyższego, zmianie podlega również układ zaleceń, w ten sposób, że zalecenie nr 1, obszar nr 4, zalecenia o średniej istotności zostaje przeniesione do zaleceń o niskiej istotności, obszar nr 4, zalecenie nr 9. Zmianie ulega również numeracja zaleceń w zaleceniach o średniej istotności, obszar nr 4.

W zakresie ustalenia o średniej istotności w brzmieniu *„Oceną wiarygodności zabezpieczeń oraz ich rekomendacją zajmował się Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia, którego istnienie i działalność nie zostały wskazane w IW IZ RPOWŚ. Ponadto Zespół ten zaakceptował i rekomendował Członkowi Zarządu Województwa – w badanych przypadkach – wysokość zabezpieczeń obliczoną niezgodnie z procedurą IW IZ*

RPOWŚ.” Zespół Kontrolujący IPOC postanawia utrzymać dotychczasową istotność tego ustalenia wraz z istotnością wystosowanych zaleceń. Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC funkcjonowanie w/w zespołu w długim okresie czasu (od grudnia 2008 r.), bez odpowiednich regulacji w IW IZ RPOWŚ, świadczy o niewłaściwym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli w IZ RPOWŚ w tym zakresie. Niewwzględnienie regulacji dot. Zespołu w IW IZ RPOWŚ i jednocześnie jego funkcjonowanie świadczy, iż ta część systemu wdrażania RPOWŚ nie mogła być przedmiotem dotychczasowych kontroli instytucji zewnętrznych. Ponadto sama IZ RPOWŚ nie widziała konieczności wprowadzenia zmian do IW IZ RPOWŚ, mimo przeświadczenia, iż dokument ten powinien w sposób całościowy opisywać procedury stosowane w związku z wdrażaniem RPOWŚ. Stąd też stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC wskazujące, iż wdrożenie zaleceń wydanych na podstawie w/w ustalenia jest istotne z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania IZ RPOWŚ.

Odnosząc się do zastrzeżenia, iż niezrozumiałym dla IZ RPOWŚ jest zapis dotyczący „...zakres odpowiedzialności jego członków” w odniesieniu do *Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia*, Zespół Kontrolujący IPOC wyjaśnia, iż należy przez niego rozumieć konieczność określenia zadań (synonimicznie: kompetencji, zakresu obowiązków) przydzielonych poszczególnym pracownikom wchodzącym w skład Zespołu. Działanie takie umożliwia zachowanie odpowiedniej ścieżki audytu oraz jasny podział zadań pomiędzy poszczególnych członków. Kwestia odpowiedzialności pracowników – jak słusznie zauważa IZ RPOWŚ – jest regulowana w odpowiednich aktach prawnych, których przywoływanie w regulaminie Zespołu nie jest konieczne.

W przypadku zastrzeżenia dotyczącego ustaleń w zakresie wyników oceny merytoryczno – technicznej Zespół Kontrolujący IPOC wyjaśnia, co następuje.

Jak słusznie zauważa IZ RPOWŚ, w trakcie kontroli Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż pomiędzy wynikami oceny merytoryczno – technicznej w części A i B dla poszczególnych projektów występują istotne rozbieżności. Ustalenie to jest prawdziwe i niezależnie weryfikowalne. Zespół Kontrolujący IPOC nie wysuwa jednak w związku z tym zarzutu w zakresie błędów czy uchybień popełnionych przez IZ RPOWŚ na etapie oceny wniosków. Co więcej, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że *„Ocena merytoryczna – techniczna wniosków złożonych w odpowiedzi na konkurs 1.3.1 dla działania 1.3 RPO WŚ 2007 – 2013 została przeprowadzona zgodnie z formalnie obowiązującymi procedurami Instytucji Zarządzającej RPO WŚ 2007 – 2013. Zespół Kontrolujący IPOC nie wnosi zastrzeżeń do formalnego aspektu procesu przeprowadzenia oceny merytoryczno – technicznej w części B*

wniosków o dofinansowanie złożonych w naborze nr 1.3.1.”. Niniejsze ustalenia pozostaje więc w dotychczasowym brzmieniu.

Podobnie należy też odnieść się do zastrzeżenia IZ RPOWŚ, iż Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że *„Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC przyjęcie skali punktowej od jedności (1) prowadzi do sytuacji, w której podmioty nie posiadające żadnego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności pożyczkowej lub poręczeniowej mogą otrzymać punkty.”* Niniejsze stwierdzenie, jako ocena stanu faktycznego, jest dopuszczalne i nie nosi ono znamion zarzutu nieprawidłowego działania wobec IZ RPOWŚ. Stąd też pozostaje ono w dotychczasowym brzmieniu.

Odnosząc się do zastrzeżenia IZ RPOWŚ jakoby Zespół Kontrolujący IPOC dążył do uzasadnienia uprzednio przyjętej hipotezy w zakresie nieprawidłowości oceny merytoryczno – technicznej dla działania 1.3 RPOWŚ należy stwierdzić, iż powyższe zastrzeżenie zarzut jest bezpodstawne. Pierwszorzędnym dowodem na powyższe jest fakt, iż Zespół Kontrolujący IPOC nie ustalił występowania błędów, uchybień i nieprawidłowości w działaniu IZ RPOWŚ w w/w zakresie. Brak takich ustaleń skutkuje więc brakiem zaleceń.

Zespół Kontrolujący IPOC zwraca ponadto uwagę, iż IZ RPOWŚ w swoim zastrzeżeniu posłużyła się metodą nieadekwatnego cytowania fragmentów tekstu, w ten sposób, aby potwierdzić słuszność zgłaszanego zastrzeżenia. Tak więc zastrzeżenie w brzmieniu *„(...) Zatem nie jest zrozumiałe dla IZ RPO dlaczego sytuacja taka stała się podstawowym argumentem do wyraźnego stwierdzenia iż wykazane rozbieżności w ocenie punktowej „... zdają się potwierdzać prawdziwość przyjętego założenia przez Zespół Kontrolujący IPOC ...”* *Wynikałoby z tego, że celem kontroli miało być m.in. sprawdzenie przyjętych wcześniej założeń, a nie stwierdzenie stanu faktycznego i określenie czy procedura była poprawna (...)*” stanowi istotną nieścisłość, co do działań podejmowanych przez Zespół Kontrolujący IPOC. Stwierdzenie Zespołu Kontrolującego IPOC, iż *„(...) Niewielkie różnice punktowe (od 1 do 3 pkt) pomiędzy 4 wnioskami o dofinansowanie, z których dwa zostały złożone przez podmioty nowoutworzone, przy uwzględnieniu ich usytuowania na liście rankingowej, zdają się potwierdzać prawdziwość przyjętego założenia przez Zespół Kontrolujący IPOC (...).”* odnosi się do założenia w brzmieniu *„(...) różnice punktowe pomiędzy poszczególnymi projektami mogły wynikać przede wszystkim z wadliwego skonstruowania tej skali.(...)”*. W ocenie Zespołu Kontrolującego IPOC niniejsza hipoteza znajduje uzasadnienie w poczynionych ustaleniach, które są odpowiednio udokumentowane. W związku z powyższym uwaga IZ RPOWŚ dotycząca braku obiektywizmu w badaniu stanu

faktycznego przez Zespół Kontrolujący IPOC jest bezpodstawna. Brzmienie informacji pokontrolnej pozostaje więc niezmienione.

W odniesieniu do zastrzeżenia IZ RPOWŚ w zakresie niewystosowania zaleceń związanych z ustaleniami dotyczącymi oceny merytoryczno – technicznej dla działania 1.3 należy stwierdzić, iż działanie Zespołu Kontrolującego IPOC jest w tym przypadku uzasadnione. Wystosowanie zaleceń ma na celu m.in. usprawnienie działania jednostki kontrolowanej w przyszłości. W przypadku działania 1.3 IZ RPOWŚ – z wysokim prawdopodobieństwem – nie będzie realizowała kolejnych naborów wniosków. Tak więc nie miałyby formalnej możliwości wykorzystania zaleceń Zespołu Kontrolującego IPOC. W konsekwencji zalecenia te byłyby bezprzedmiotowe. Dlatego też Zespół Kontrolujący IPOC odstąpił od ich wystosowania. Należy jednak zauważyć, że IZ RPOWŚ odpowiada za przedkładanie Komitetowi Monitorującemu RPOWŚ propozycji kryteriów oceny projektów wraz ze skalą oceny proponowaną w ramach tych kryteriów. W gestii IZ RPOWŚ leży więc pogłębiona analiza przyjętej skali punktowej w innych kryteriach i działaniach oraz ocena czy przyjęty sposób punktacji jest prawidłowy i obiektywny. Działanie takie IZ RPOWŚ powinna podjąć z własnej inicjatywy, gdyż zgodnie z art. 60 lit. a) Rozporządzenia 1083/2006 to na IZ RPOWŚ spoczywa odpowiedzialność za prawidłowy wybór operacji do dofinansowania.

Mając na względzie językową poprawność informacji pokontrolnej Zespół Kontrolujący IPOC uznaje słuszność zastrzeżeń IZ RPOWŚ w zakresie użycia nieostrego zwrotu, który w pewnych kontekstach podkreśla raczej prawdopodobieństwo oceny nie zaś jej kategoryczność. W związku z tym zwrot na stronach 108 oraz 151 w brzmieniu „może budzić” zostaje zastąpiony wyrazem „budzi”.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

IPOC w ramach kontroli nr 01/11 poddał badaniu 100% populacji podmiotów wpisanych do rejestru obciążeń na projekcie od dn. 01.12.2010 roku do dnia 01.05.2011 roku oraz podmioty wybrane na podstawie osądu profesjonalnego wpisane do rejestru przed dniem 01.12.2010 r. W okresie tym obowiązywały zapisy 11 wersji IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Zapisy powyższej IW IZ RPOWŚ nie uwzględniają kryteriów określonych w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji 2009 (...)* m.in. rodzaju beneficjenta, wielkości kwoty do zwrotu, rodzaju nieprawidłowości. Równocześnie nie określono w IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 11/2010), w jaki sposób dokonywana jest kwalifikacja

(przyporządkowanie) środków jako kwot do odzyskania lub kwot wycofanych po anulowaniu. Natomiast 12 wersja IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 została zatwierdzona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwałą nr 404/2011 w dniu 22 czerwca 2011 roku w trakcie trwania czynności kontrolnych IPOC w siedzibie IZ RPOWŚ. Nie dotyczy ona okresu, w którym wylosowane do kontroli podmioty zostały poddane badaniu, a więc IPOC nie odnosił się do zapisów tej wersji IW IZ RPOWŚ. IPOC w ramach kontroli planowej nr 01/11 przedstawił w informacji pokontrolnej stan faktyczny realizacji zadań przez IZ RPOWŚ. Informacje zawarte w piśmie z dnia 20.08.2011 r. znak: DPR.III.44.38.2011.CC.III dotyczące obszaru 2, pozycji 2 w ramach pytania nr 1 potwierdzają jedynie stan faktyczny ustalony przez IPOC – nie stanowią zatem zastrzeżeń do ustaleń kontroli. Niemniej jednak notatki służbowe w sprawie przyporządkowania kwot do zwrotu zostały sporządzone po zakończeniu procesu odzyskiwania środków. Powyższe nie powoduje zmiany treści informacji pokontrolnej.

Natomiast w związku z wyjaśnieniami z dnia 4.02.2011 roku znak: DFS.VI-433-RPO-17-2011 oraz z dnia 20.08.2011 r. znak: DPR.III.44.38.2011.CC.III Zespół Kontrolujący IPOC odnosząc się do przekazanych w w/w pismach informacji oraz po analizie załączonych notatek służbowych w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania* / do kwot wycofanych* dla projektu Miasta Kielce – Miejski Zarząd Dróg postanawia zmienić treść informacji pokontrolnej. Treść informacji pokontrolnej w brzmieniu: „Z analizy dokumentacji dotyczącej badanych projektów oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) wynika, iż:

1. *Wszystkie środki zostały ujęte jako kwoty do odzyskania, przy czym dla projektu Miasta Kielce – Miejskiego Zarządu Dróg nr RPSW.03.01.00-26-121/08-00, nie sporządzono notatki służbowej w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych*.”*

zostaje zastąpiona następującą treścią: „Z analizy dokumentacji dotyczącej badanych projektów oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) wynika, iż:

1. *Wszystkie środki zostały ujęte jako kwoty do odzyskania”.*

W związku z powyższym treść informacji pokontrolnej na stronie 64 i 155 zostaje zmieniona w ten sposób, iż usunięty zostaje tekst w brzmieniu: „Dla projektu nr RPSW.03.01.00-26-121/08, nie sporządzono notatki służbowej w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych*.” Ponadto treść zaleceń o niskiej istotności zawarta w pkt. 3 obszaru 2 zostanie usunięta z tekstu informacji pokontrolnej w zakresie sporządzenia notatki służbowej

w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/ do kwot wycofanych*.

Uwagi zgłoszone przez IZ RPOWŚ dotyczące obszaru 2 w zakresie terminowości działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w ramach aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych są bezprzedmiotowe. Treść informacji pokontrolnej pozostaje bez zmian.

W przypadku projektów nr RPSW.05.03.00-26-327/08, RPSW.01.01.00-26-164/08 oraz RPSW.05.03.00-26-305/08 przekazanie z Oddziału Kontroli do Oddziału Potwierdzania Płatności dokumentu określonego jako załącznik nr 72 do IW IZ RPOWŚ nie stanowi, zdaniem IPOC, zdarzenia powodującego obowiązek rejestrowania danego projektu w KSI (SIMIK 07-13). Należy tutaj nadmienić, iż IZ RPOWŚ posługuje się załącznikiem nr 72 do IW IZ RPOWŚ, który w rzeczywistości nie istnieje w wersji 11 IW IZ RPOWŚ. Ponadto należy podkreślić, iż na prośbę IZ RPOWŚ w dniu 15 października 2010 roku odbyło się spotkanie poświęcone m. in. określeniu, co należy rozumieć pod pojęciem zdarzenia powodującego obowiązek rejestrowania danych w KSI (SIMIK 07-13). W trakcie spotkania wypracowano wspólne stanowisko, że w przypadku, gdy kontrolę u beneficjenta przeprowadza IZ RPOWŚ data wpływu do IZ RPOWŚ podpisanej przez beneficjenta ostatecznej informacji pokontrolnej będzie zdarzeniem powodującym obowiązek rejestracji danych w KSI (SIMIK 07-13). Tak więc niezrozumiałym dla IPOC jest nieprzestrzeganie przez IZ RPOWŚ wspólnie wypracowanego stanowiska oraz twierdzenie, że za datę zdarzenia należy uważać datę przekazywania z jednego oddziału do drugiego informacji o projekcie lub datę sporządzenia przez Oddział Kontroli w/w informacji. Natomiast w przypadku projektu nr RPSW.04.02.00-26-257/08 zgodnie z ówczesnie obowiązującą instrukcją użytkownika KSI (SIMIK 07-13) za datę zdarzenia powodującego obowiązek rejestracji danych w KSI należy uważać datę złożenia przez Beneficjenta pisma do IZ RPOWŚ, w którym poinformował IZ RPOWŚ o wydaniu indywidualnej interpretacji Izby Skarbowej skutkującej zwrotem wypłaconego podatku VAT. Natomiast pismo wszczynające procedurę odzyskiwania środków tj. wezwanie do zapłaty lub wyrażenia przez Beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnej płatności powinno być uważane przez IZ RPOWŚ jako data decyzji. Zespół Kontrolujący IPOC zwraca uwagę, iż IZ RPOWŚ nie przestrzegała zapisów Instrukcji użytkownika KSI.

Odnosząc się do kwestii pisma MRR DIC z dnia 12.04.2011 roku znak: DIC-II-8340-(13)-13-MaK/JR/11 Zespół kontrolujący IPOC zwraca uwagę, iż informacje dotyczące przedmiotowego pisma są propozycją IC wskazującą rozwiązanie problemów IZ RPOWŚ

w zakresie określenia dnia zdarzenia. Warunkiem wykorzystywania przez RPOWŚ „Zgłoszenia do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania ...” było wprowadzenie go w formie załącznika do IW IZ RPOWŚ ze szczególnym określeniu terminów jego przekazania w poszczególnych rozdziałach IW IZ RPOWŚ. Należy w tym miejscu podkreślić, że dokument „Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania ...” nie funkcjonował w 11 wersji IW IZ RPOWŚ, jak również nie został wprowadzony Uchwałą Nr 404/11 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2011 roku zmieniającą 11 IW IZ RPOWŚ, zatem w wersji 12 IW IZ RPOWŚ dokument ten również nie jest uwzględniony i nie powinien być przez IZ RPOWŚ stosowany.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC numery projektów, numery umów/decyzji wskazane w informacji pokontrolnej są prawidłowe, a stosowanie przedrostka „WND” nie ma znaczenia z punktu widzenia identyfikacji projektów. Numery projektów, jak również numery umów/decyzji zaczerpnięte zostały z Rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13), do którego dane wprowadzane są przez pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności. Stosowanie przez IZ RPOWŚ dodatkowych oznaczeń identyfikacyjnych pozostaje bez związku z treścią ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Treść informacji pokontrolnej w powyższym zakresie pozostaje niezmienną.

Wyjaśnienia złożone przez IZ RPOWŚ dotyczące obszaru 2, pozycji 5 w ramach pytania 3 informacji pokontrolnej (str. 56), nie mają wpływu na ustalenia, wnioski i zalecenia zawarte w informacji pokontrolnej. Powyższe stanowi jedynie informację na temat sprostowania błędnych kwot w Decyzji Nr RPSW.IZ.UMWSW.01.01.00-26-207/08-2011/13 będącej Załącznikiem nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 276/11 z dnia 11.05.2011 r.

Wyjaśnienia IZ RPOWŚ dotyczące obszaru 2: pozycji 12 w ramach pytania 3 (str. 63, 68) oraz zalecenia o niskiej istotności pkt. 4 (str. 165) informacji pokontrolnej nie mają wpływu na ustalenia, wnioski i zalecenia zawarte w informacji pokontrolnej. Powyższe stanowi jedynie informację o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

W odniesieniu do pozostałych zastrzeżeń i wyjaśnień złożonych przez IZ RPOWŚ, Zespół Kontrolujący IPOC informuje, iż nie wnoszą one żadnych istotnych treści mających wpływ na ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej. Potwierdzają jedynie stan faktyczny ustalony przez Zespół Kontrolujący IPOC w trakcie kontroli – nie stanowią zatem zastrzeżeń do ustaleń zawartych w samej informacji pokontrolnej.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Zalecenia o średniej istotności

Obszar 2 Prowadzenie rejestru dłużników i odzyskiwanie kwot

- 1) Przy prowadzeniu rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) przestrzegać zasady uzgadniania danych z dokumentacją źródłową (oryginały) w zakresie informacji pozyskiwanych z Oddziału Kontroli;
- 2) Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla projektów nr RPSW.04.02.00-26-247/08 oraz RPSW.04.01.00-26-198/08 z uwzględnieniem dokumentów księgowych, które zostały przez Beneficjenta zapłacone danym rodzajem płatności, tj. zaliczką lub refundacją poniesionych kosztów. Ponadto w przypadku rozbieżności pomiędzy wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13);
- 3) Dokonać ponownego przeliczenia wartości kwot przypadających do zwrotu dla projektów nr RPSW.04.02.00-26-247/08 oraz RPSW.05.01.00-26-334/08 z uwzględnieniem zasady, że odsetki od środków nieprawidłowo wykorzystanych przez Beneficjenta nalicza się od dnia przekazania środków. Ponadto w przypadku rozbieżności pomiędzy wysokościami kwot rozliczonych i ponownie ustalonych dokonać korekty zarówno rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13);
- 4) Przekazać do IPOC informację na temat stanowiska Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczącą postępowania z wnioskami o płatność, dla których nałożona została korekta finansowa za naruszenie ustawy prawo zamówień publicznych. W przypadku pozyskania stanowiska odmiennego od dotychczas stosowanego przez IZ RPOWŚ, dokonać korekty zapisów wniosków o płatność, z uwzględnieniem wprowadzenia kwot nieprawidłowo odzyskiwanych do rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13);

- 5) Wzmocnić nadzór Kierownika OPP w zakresie poprawności odzyskiwania kwot, w tym naliczania odsetek i ustalania dnia przekazania środków Beneficjentom, tak aby nie narażać Beneficjentów na ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z ponownym przeliczaniem odzyskiwanych środków;
- 6) W przyszłości dla określenia należności głównych i należnych odsetek od płatności zaliczkowej i płatności refundacyjnej ustalić jednolitą metodę opierając się na dokumentach księgowych opłaconych przez Beneficjenta danym rodzajem płatności z uwzględnieniem warunków zawartych w umowie o dofinansowanie;
- 7) W przyszłości przy przypisywaniu kwot do zwrotu zamieszczonych w decyzjach wydawanych przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego umieszczać właściwe kwoty wynikające z dokonanych płatności IZ RPOWŚ na rzecz Beneficjentów.

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

W oparciu o poczynione ustalenia oraz wywiedzione na ich podstawie wnioski, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji wystosowuje następujące zalecenia:

- 1) Sformalizować działalność *Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia* poprzez wprowadzenie odpowiednich regulacji w IW IZ RPOWŚ oraz określić zakres odpowiedzialności jego członków np. poprzez regulamin.
- 2) Podjąć działania zmierzające do wprowadzenia do karty oceny wniosku o płatność szczegółowych pytań w zakresie niezbędności danego wydatku do realizacji projektu oraz oceny jego efektywności. Ocenę powyższych aspektów prowadzić w sposób szczegółowy również na etapie weryfikacji wniosków o płatność w siedzibie IZ RPOWŚ.
- 3) Podjąć działania zmierzające do zapewnienia, iż wydatki, które zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC nie spełniają kryterium uznania ich za kwalifikowane, nie zostaną przedstawione przez IZ RPOWŚ w ramach procesu certyfikacji.
- 4) W przypadku wydatków wskazanych przez Zespół Kontrolujący IPOC jako wydatki, które budzą wątpliwości, co do zasadności ich uznania za kwalifikowane przez IZ RPOWŚ (patrz *tabela nr 7 z wyłączeniem wydatków wskazanych w tabeli 8*), proszę o przeprowadzenie powtórnej weryfikacji w zakresie ich kwalifikowalności pod kątem niezbędności danego wydatku do realizacji projektu oraz oceny jego efektywności dla

projektu. Wnioski z przedmiotowej analizy proszę przekazać do IPOC w terminie wskazanym na poinformowanie IPOC o sposobie realizacji zaleceń.

- 5) Podjąć działania zmierzające do opracowania jednolitego, szczegółowego katalogu wydatków w ramach działania 1.3, które IZ RPOWŚ będzie uznawała za kwalifikowane albo niekwalifikowane w ramach kosztów zarządzania projektem. Katalog taki może przybrać np. formę aneksu do umowy o dofinansowanie, aneksu do *Podręcznika kwalifikowalności (...)* albo inną zapewniającą odpowiednio, iż te same wydatki związane np. z zarządzaniem projektem w ramach działania 1.3 będą traktowane w sposób jednolity bez względu na charakter beneficjenta.

Zalecenia o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

- 1) Przestrzegać na etapie weryfikacji wniosku o płatność wymagań zawartych w § 5 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu;
- 2) Przestrzegać zasady sporządzania pism informujących beneficjentów o przeprowadzonej i zakończonej weryfikacji wniosku o płatność po zatwierdzeniu karty oceny wniosku o płatność przez Dyrektora / Zastępcę Dyrektora DFS.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie

- 1) Przestrzegać zasad bieżącej aktualizacji rejestru obciążeń na projekcie, tak aby termin określony w Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej był zachowany;
- 2) W przyszłości uwzględnić w notatkach służbowych w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/zaliczenia do kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego* rodzaj nieprawidłowości zgodnie z wymaganiami zawartymi w *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)*;
- 3) Dokonać korekty zapisów w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania dla następujących projektów nr: RPSW.01.01.00-26-164/08, RPSW.04.02.00-26-248/08 oraz RPSW.05.02.00-26-130/08;
- 4) Dokonać uzupełnienia kart płatności dotacji w projekcie w zakresie zwrotów środków dla następujących projektów nr: RPSW.02.03.00-26-007/09, RPSW.04.01.00-26-198/08, RPSW.05.02.00-26-126/08.

Obszar 3 System weryfikacji wydatków

1. Wprowadzić zmiany w IW IZ RPOWŚ w zakresie możliwości zastąpienia Kierownika ORiM RPOWŚ przez pracownika ORiM w weryfikacji danych wprowadzonych do KSI (SIMIK 2007-2013) pod kątem ich zgodności z dokumentacją papierową;
2. W przyszłości, po dokonanych korektach w karcie oceny wniosku o płatność w sytuacji korygowania danych w niej zawartych, dokonywać ponownej weryfikacji, sprawdzenia oraz zatwierdzenia zmodyfikowanych danych wraz z podaniem daty dokonywania poszczególnych czynności;
3. Rozważyć możliwość wprowadzenia zmiany do Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność w zakresie dopuszczenia oprócz wyciągów bankowych, innych dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty z rachunku bankowego, z których wynika, że transakcja została zrealizowana, zgodnie z przyjętą przez ORiM RPOWŚ praktyką bądź przestrzeganie Instrukcji w przedmiotowym zakresie.
4. Dołożyć staranności przy sporządzaniu pism do beneficjenta informujących o zatwierdzonej wysokości kwoty do wypłaty.

Obszar 4 Funkcjonowanie procedur w ramach działania 1.3 RPOWŚ

W oparciu o poczynione ustalenia oraz wywiedzione na ich podstawie wnioski, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji wystosowuje następujące zalecenia:

- 1) Wprowadzić mechanizm weryfikacyjny (uzgodnieniowy) umożliwiający zapewnienie, iż działania podejmowane przez IZ RPOWŚ (Zarząd Województwa) są zgodnie z regulacjami IW IZ RPOWŚ odnoszącymi się do czynności beneficjentów;
- 2) Wzmocnić nadzór Kierownika OWPG nad terminowością wprowadzania danych do KSI SIMIK w zakresie wniosków o dofinansowanie;
- 3) Wprowadzić regulacje do IW IZ RPOWŚ zapewniające badanie wykluczenia wnioskodawcy z możliwości otrzymania dofinansowania przed zawarciem umowy o dofinansowanie;
- 4) Wzmocnić nadzór Kierownika OWPG nad obiegiem informacji elektronicznych w zakresie wniosków o dofinansowanie oraz zawieranych umów;

- 5) Wzmocnić nadzór Kierownika OWPG nad weryfikacją prawidłowości wniesienia zabezpieczeń przez beneficjentów oraz sporządzanych w związku z tym list sprawdzających;
- 6) Wprowadzić jednoznaczne regulacje w IW IZ RPOWŚ w zakresie okresu, na jaki ustanawiane są zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy przez beneficjentów dla działania 1.3;
- 7) Wzmocnić nadzór Dyrektora/Zastępcy Dyrektora DFS w zakresie rejestracji wniosków o płatność w księdze korespondencyjnej oraz dokonywania dekretacji wniosków o płatność zgodnie z regulacjami IW IZ RPOWŚ;
- 8) Wzmocnić nadzór Kierownika ORiM RPOWŚ nad terminowością weryfikacji wniosków o płatność oraz jednolitością tej oceny w przypadku wypełnienia przez beneficjentów tabeli nr 12 wniosku o płatność. Rozważyć wprowadzenie szczegółowych regulacji do IW IZ RPOWŚ albo do Instrukcji beneficjenta do wniosku o płatność w powyższym zakresie.
- 9) Doprowadzić przyszłe działania IZ RPOWŚ w zakresie obliczania wysokości zabezpieczeń wnoszonych przez beneficjentów do zgodności z regulacjami zawartymi w IW IZ RPOWŚ. Bezwzględnie przestrzegać regulacji zawartych w IW IZ RPOWŚ, które skutkują szczególnym obciążeniem finansowym dla beneficjentów

11. Wykaz załączników

- 1) Załącznik nr 1 – Metodologia doboru próby wniosków o płatność do kontroli oraz wykaz wniosków o płatność poddanych badaniu w ramach obszaru 1;
- 2) Załącznik nr 2 – Wykaz podmiotów poddanych kontroli w ramach rejestru obciążeń;
- 3) Załącznik nr 3 – Wykaz wniosków o płatność poddanych kontroli w ramach systemu weryfikacji wydatków;
- 4) Załącznik nr 4 – Wykaz beneficjentów, których dokumentacja została poddana kontroli w ramach badania funkcjonowanie procedur dotyczących działania 1.3 RPOWŚ;

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających pobrane zostały dowody, które są do wglądu w siedzibie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikującej

Jednostka kontrolująca:

Sporządził kierownik Zespołu Kontrolującego IPOC: Sławomir Ciaś, dn.

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Monika Rzesiowska, dn.

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Daria Miernik, dn.

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Elżbieta Kwiatek, dn.

Zweryfikował Kierownik Oddziału Kontroli: Robert Jawor, dn.

Zaakceptował Dyrektor WIPOC: Jacek Sułek, dn.

Zatwierdzam:

Wojewoda Świętokrzyski Bożentyna Pałka – Koruba, dn.

.....
(podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.

.....
(data i podpis)