



**WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, 30 lipca 2012r.

Znak: IG-III.7821.6.2012

**Pan**  
**Zdzisław Wrzałka**  
**Starosta Kielecki**  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

W dniach 25-26.06.2012r. pracownicy Wydziału Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Kielcach w zakresie oceny realizacji zadań wykonywanych przez Starostę Kieleckiego dotyczących wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. z 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), zwanej dalej specustawą.

Kontrolę przeprowadzili: Monika Czechowska – starszy inspektor w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach oraz Roman Tkacz – starszy inspektor w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 563/2012 i Nr 564/2012 z dnia 14.06.2012r., znak: IG-III.7821.6.2012 wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Geodezji. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych przedstawiono ww. upoważnienia oraz dokonano wpisu w książce kontroli pod numerem 12.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Starosta Kielecki Pan Zdzisław Wrzałka pełniący funkcję od dnia 01.12.2010r. (Uchwała Nr I/4/10 Rady Powiatu w Kielcach z dnia 1 grudnia 2010r.).

Zadania wynikające z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych realizowane są przez Wydział Budownictwa, którego Naczelnikiem jest Pan Piotr Gąsiorowski.

W trakcie kontroli udostępnił akta i udzielił wyjaśnień Pan Marcin Pabjan (inspektor w Wydziale Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kielcach).

### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

1. Ilość wpływających wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, ilość wydanych na ich podstawie decyzji oraz ilość wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.
2. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:
  - kompletność wniosków w zakresie niezbędnym do wszczęcia postępowania – art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy,
  - sposób uzupełnienia braków we wniosku.
3. Prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:
  - forma i sposób doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 5 specustawy,
  - treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 6 specustawy,
  - forma i sposób doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 3 specustawy,
  - treść zawiadomienia o wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 4 specustawy.
4. Decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:
  - termin wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11h ust. 1 i 3 specustawy,
  - podstawa prawna decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
  - kompletność decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 1 i art. 16 ust. 2 specustawy.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2010r. - 31 marca 2012r.

## **USTALENIA DOKONANE PODCZAS KONTROLI**

### 1. Ilość wpływających wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych, ilość wydanych na ich podstawie decyzji oraz ilość wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Starostwa Powiatowego w Kielcach wpłynęło 27 wniosków o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym: 10 wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu niezpełnienia ich w terminie określonym w wezwaniu, 1 wniosek został wycofany przez Inwestora oraz wydano 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Wszczęto postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w 15 przypadkach. Wszystkie wszczęte postępowania zakończyły się wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w tym 2 decyzje wydane po 31.03.2012r.).

Od jednej decyzji zostało złożone odwołanie, Wojewoda Świętokrzyski uchylił tą decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Postępowanie nie zostało jeszcze zakończone.

Kontrolą objęto 6 losowo wybranych spraw z 13 zakończonych ostatecznymi decyzjami Starosty Kieleckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj.

- „Przebudowa drogi powiatowej 0285T Micigózd–Podzamcze–Szczukowice (...)”, znak: B.II.73-3/2010,
- „Rozbudowa ulicy Piaskowej w Podzamczu Piekoszowskim”, znak: B.II.73-12/2010,
- „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 0296T Kielce-Zagnańsk (...) w msc. Zagnańsk (ul. Kielecka, Słoneczna, Spacerowa) Gm. Zagnańsk”, znak: B.II.73-15/2010,
- „Rozbudowa drogi Gminnej Nr 000613T Daleszyce - Niwki na terenie gminy Daleszyce”, znak: B.II.73-16/2010,
- „Przebudowa dróg w miejscowościach Miedziana Góra i Kostomłoty Drugie Gm. Miedziana Góra”, znak: B-II.67.3.2011,
- „Budowa dróg z chodnikami w msc. Zachełmie gm. Zagnańsk”, znak: B-II.67.6.2011.

## 2. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że wszystkie wnioski badane podczas kontroli złożone były przez właściwych zarządców drogi (dla dróg powiatowych – Zarząd Powiatu Kieleckiego reprezentowany przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, dla dróg gminnych - odpowiednio wójt lub burmistrz), zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku 2 spraw (znak: B.II.73-12/2010 i B.II.73-16/2010) Starosta Kielecki uznał, że wniosek był niekompletny i na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia. W pozostałych 4 analizowanych sprawach brak jest wezwania, zatem organ uznał że wniosek był kompletny.

Kompletność badanych wniosków pod względem zgodności z art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy wykazano na arkuszach ustaleń z kontroli Nr 1.1-6.1 (karty akt Nr 5-Nr 10).

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- W przypadku 4 spraw (B.II.73-3/2010, B.II.73-12/2010, B.II.73-16/2010, B-II.67.6.2011) w dokumentacji brak jest opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, oświadczenia o niewydaniu jej w terminie lub oświadczenia inwestora o braku linii kolejowej na terenie inwestycji, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy. Pan Marcin Pabjan wyjaśnił, że podczas prowadzonych postępowań sprawdził, iż na terenie inwestycji nie znajduje się linia kolejowa, więc nie ma potrzeby uzyskania opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia i uznali, że opinia właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej nie była wymagana.
- W przypadku 2 spraw (B.II.73-12/2010, B-II.67.6.2011) do wniosku nie dołączono opinii wójta gminy wymaganej art. 11b ust. 1 specustawy lub oświadczenia o niewydaniu jej w terminie. W przypadku sprawy B.II.73-12/2010 brak jest opinii Wójta Gminy Piekoszów, w przypadku sprawy B-II.67.6.2011 brak opinii Wójta Gminy Zagnańsk. Pan Pabjan wyjaśnił, że dla sprawy

B.II.73-12/2010 jako opinię wydaną w trybie art. 11d ust. 1 specustawy uznano pismo Wójta Gminy Piekoszów z dnia 25.03.2009r., znak: IB.7040(3)-34/09 w sprawie zaopiniowania projektu budowlanego i wykonawczego dla niniejszej inwestycji. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia i uznali, że skoro zakres projektu budowlanego dla niniejszej inwestycji był tożsamy z zakresem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, to pismo Wójta Gminy Piekoszów można potraktować jako opinię do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Natomiast w przypadku sprawy znak: B-II.67.6.2011 Pan Pabjan przyznał, że brakuje opinii Wójta Gminy Zagnańsk.

- W przypadku sprawy znak: B.II.73-16/2010 w aktach sprawy brak jest opinii: zarządu województwa, dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydanych na podstawie art. 11b i 11d ust. 1 pkt 8 lit. d, e i f specustawy. Dołączone do akt sprawy opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu i Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach zostały wydane na podstawie przepisów nieobowiązujących w dacie wszczęcia postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ww. opinie dotyczyły ustalenia lokalizacji drogi publicznej a nie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej). Pan Pabjan wyjaśnił, że błędnie zinterpretowano zapis art. 42 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, uznając opinie wydane w 2008r. (przed nowelizacją ustawy) za prawidłowe. Kontrolujący nie przyjęli wyjaśnień w tej sprawie i uznali, że w takim przypadku art. 42 specustawy nie ma zastosowania oraz że brak jest 4 opinii wymaganych art. 11b i 11d ust. 1 pkt 8 lit. d, e i f specustawy. Zaznacza się, że inne były elementy wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi publicznej a inne wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Inwestor powinien wystąpić o opinie w trybie art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

- W przypadku sprawy znak: B-II.67.6.2011 w projekcie budowlanym brak jest wymaganych art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy i art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) zaświadczeń o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego: Pana Mariana Zaparta za okres 01-31.08.2010r. oraz Pana Rajmunda Pastuszki za okres 01-31.03.2011r. W projekcie znajduje się zaświadczenie Pana Zaparta za okres 01.12.2010r.-31.05.2011r. oraz zaświadczenie Pana Pastuszki za okres 01.03.2010r.-28.02.2011r. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy do projektu budowlanego powinny być dołączone zaświadczenia aktualne na dzień opracowania projektu. Projekt budowlany dla niniejszej inwestycji był opracowany w terminie sierpień 2010r. i marzec 2011r.

- W przypadku sprawy znak: B-II.67.3.2011 do wniosku nie dołączono decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na budowę rowów odwadniających ziemnych, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy. Pan Pabjan wyjaśnił, że dla niniejszej inwestycji uznano za wystarczającą decyzję Starosty Kieleckiego z dnia 01.02.2011r., znak: RO.II.6223-61/10/11 udzielającą pozwolenia wodnoprawnego m.in. na odprowadzanie wód opadowych do ziemi. Kontrolujący nie przychylił się do takich wyjaśnień i uznali, że brak jest decyzji udzielającej pozwolenia

wodnoprawnego na budowę rowów odwadniających ziemnych, stosownie do art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.).

### 3. Prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, należało zawiadomić strony postępowania poprzez:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania wysłane na adres z ewidencji gruntów dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości objętej liniami rozgraniczającymi inwestycji,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania wywieszone na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach i urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi ,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone w prasie lokalnej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach prawidłowo wysłano zawiadomienia do dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych, zamieszczono obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach i w prasie lokalnej. Natomiast w 4 z badanych spraw w aktach brakuje potwierdzeń zamieszczenia obwieszczenia: na tablicy urzędu gminy (B.II.73-3/2010, B.II.73-16/2010) oraz na stronie internetowej urzędu gminy (B.II.73-3/2010, B.II.73-12/2010, B.II.73-15/2010, B.II.73-16/2010).

Pan Pabjan wyjaśnił, że pracownicy urzędów gmin często nie odsyłają obwieszczeń ani nie poświadczają o zamieszczeniu ich na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędu gminy, ale zamieszczają te obwieszczenia na tablicach i na stronach BIP. Pan Pabjan zapewnił również, że w trakcie każdego postępowania sprawdza, czy obwieszczenia zostały zamieszczone na stronie internetowej urzędu gminy. Kontrolujący nie uznali wyjaśnień gdyż uważają, iż w aktach sprawy muszą być potwierdzenia zamieszczenia obwieszczeń, aby udokumentować przebieg prowadzonego postępowania administracyjnego zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania odpowiada wymogom zawartym w art. 11d ust. 6 specustawy.

Jak ustalono w trakcie kontroli wszystkie badane decyzje zostały doręczone prawidłowo wnioskodawcy, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy,

O wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, należało zawiadomić strony postępowania poprzez:

- zawiadomienie wysłane dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres z ewidencji gruntów,

- obwieszczenie zamieszczone na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach i urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi ,

- obwieszczenie zamieszczone na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

- obwieszczenie w prasie lokalnej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach prawidłowo wysłano zawiadomienia do dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych, zamieszczono obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach i w prasie lokalnej. Natomiast w 3 z badanych spraw w aktach brakuje potwierdzeń zamieszczenia obwieszczenia: na tablicy urzędu gminy (B.II.73-16/2010) oraz na stronie internetowej urzędu gminy (B.II.73-12/2010, B.II.73-15/2010, B.II.73-16/2010).

Odnosnie braku potwierdzeń zamieszczenia obwieszczeń o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gmin Pan Pabjan powtórzył wyjaśnienia, że pracownicy urzędów gmin często nie odsyłają obwieszczeń ani nie poświadczają o zamieszczeniu ich na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędu gminy, ale zamieszczają te obwieszczenia na tablicach i na stronach BIP. Odnosząc się do wyjaśnień kontrolujący stoją na stanowisku, że w aktach sprawy muszą być potwierdzenia zamieszczenia obwieszczeń, aby udokumentować przebieg prowadzonego postępowania administracyjnego zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wydaniu decyzji jest zgodna z art. 11f ust. 4 specustawy.

#### 4. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

Jak ustalono podczas kontroli żaden termin wydania decyzji, określony art. 11h ust. 1 i 3 specustawy - 90 dni, nie został przekroczony.

W badanych sprawach terminy te wynosiły odpowiednio:

- B.II.73-3/2010: złożenie wniosku – 19.01.2010r., wydanie decyzji – 17.03.2010r., czas wydania decyzji – 57 dni,
- B.II.73-12/2010: złożenie wniosku w dniu 15.06.2010r., wezwanie z dnia 01.07.2010r., uzupełniono w dniu 09.07.2010, wydanie decyzji w dniu 18.08.2010r., czas wydania decyzji – 56 dni,
- B.II.73-15/2010: złożenie wniosku – 05.08.2010r., wydanie decyzji – 29.09.2010r., czas wydania decyzji – 55 dni,
- B.II.73-16/2010: złożenie wniosku w dniu 23.11.2010r., wezwanie z dnia 03.12.2010r., uzupełniono w dniu 13.12.2010, wydanie decyzji w dniu 17.02.2011r., czas wydania decyzji – 76 dni,
- B-II.67.3.2011: złożenie wniosku – 01.04.2011r., wydanie decyzji – 23.05.2011r., czas wydania decyzji – 53 dni,
- B-II.67.6.2011: złożenie wniosku – 09.11.2011r., wydanie decyzji – 03.01.2012r., czas wydania decyzji – 56 dni.

Podstawa prawna decyzji była prawidłowa i zgodna z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Kompletność wydanych decyzji pod względem zgodności z art. 11f ust. 1 specustawy wykazano na arkuszach ustaleń z kontroli Nr 1.1-6.1 (karty akt Nr 5-Nr 10).

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- We wszystkich badanych sprawach w sentencji decyzji nie wskazano warunków wynikających z potrzeb obronności państwa, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy. Pan Marcin Pabjan wyjaśnił, że obszar inwestycji nie leży w strefie objętej odrębnymi przepisami z zakresu obronności państwa i dlatego uznał, że wystarczy zamieścić informację o takiej treści w uzasadnieniu decyzji, co zostało zrobione. Odnosząc się do wyjaśnień kontrolujący uznali jednak, że w decyzjach brak jest odniesienia się do art. 11f ust. 1 pkt 3 specustawy.

- We wszystkich badanych sprawach w treści decyzji nie doprecyzowano szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, tj. nie podano w jakiej specjalności ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy. Pan Pabjan poinformował, iż uznano za oczywiste w jakiej branży ustanawia się inspektora nadzoru inwestorskiego, skoro inwestycja dotyczy rozbudowy drogi. Dodatkowo zaznaczył, że w decyzjach wydawanych obecnie taka informacja już jest podawana. Kontrolujący uznali wyjaśnienia za wystarczające.

Jak wynika z kontroli wszystkie pozostałe elementy wymagane art. 11f ust. 1 specustawy znalazły się w badanych decyzjach.

#### 5. Dodatkowo podczas kontroli stwierdzono, że:

- W przypadku 2 spraw (B.II.73-12/2010, B.II.73-15/2010) dołączona do wniosku analiza powiązania z innymi drogami publicznymi była niekompletna (nie wszystkie drogi publiczne powiązane z inwestycją zostały w niej ujęte).

- W przypadku 2 spraw (B.II.73-15/2010, B-II.67.3.2011) oświadczenia projektantów złożone do projektu budowlanego, o których mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, były sporządzone bez daty, natomiast w przypadku sprawy B.II.73-12/2010 oświadczenia były podpisane z datą marzec 2010r., podczas gdy wniosek o wydanie decyzji złożono 15.06.2010r. Prawidłowo oświadczenia powinny być aktualne na dzień złożenia wniosku.

- We wszystkich kontrolowanych sprawach część graficzna projektów zagospodarowania terenu została sporządzona na kopiach map do celów projektowych - brak oryginału mapy lub potwierdzenia za zgodność z oryginałem. Zgodnie z przepisem art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego projekt zagospodarowania terenu sporządza się na aktualnej mapie, ewentualnie kopii mapy, która musi być potwierdzona za zgodność z oryginałem.

- W przypadku 2 spraw (B.II.73-12/2010, B-II.67.3.2011) do projektu budowlanego nie dołączono informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wymaganej art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane.

- W przypadku sprawy B-II.67.3.2011 projekt budowlany sporządzony był niezgodnie z art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego. Składał się z projektu architektoniczno-budowlanego i branży drogowej, a zgodnie z ww. przepisem projekt budowlany powinien zawierać projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany. Ponadto zarówno we wniosku, jak i w projekcie budowlanym i decyzji nie podano klasy projektowanych dróg, parametrów pasa drogowego (szerokość pasa drogowego, szerokość jezdni, szerokość chodników, szerokość zjazdów), nie wyjaśniono że inwestycja polega na rozbudowie ulic a nie jak nazwa wskazuje – na przebudowie.

- We wszystkich kontrolowanych sprawach w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania kierowanych do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości, w obwieszczeniach zamieszczanych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędów gmin oraz w prasie lokalnej brak jest informacji o możliwości wypowiedzenia się stron co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dotyczy to wszystkich kontrolowanych spraw). Oznacza to naruszenie art. 10 Kpa, który w § 1 ustanawia zasadę ogólną czynnego udziału stron w postępowaniu. Z zasady tej wynikają dla organu administracji publicznej obowiązki, a mianowicie zagwarantowanie stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów. Obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest zawiadomienie wszystkich stron o wszczęciu postępowania w sprawie, o przedmiocie tego postępowania, pouczenie o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości składania zastrzeżeń co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji.

Mając powyższe na uwadze oraz dyspozycje § 25 i § 26 Zarządzenia Nr 6/2012 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 18 stycznia 2012r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w jednostkach organizacyjnych wojewódzkiej administracji zespolonej, jednostkach samorządu terytorialnego, jednostkach organizacyjnych podporządkowanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, przedsiębiorstwach państwowych, dla których Wojewoda Świętokrzyski jest organem założycielskim oraz innych jednostkach i podmiotach organizacyjnych - w zakresie wynikającym z przyznanych Wojewodzie uprawnień kontrolnych, wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

**Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi w szczególności wnoszę o:**

1. Sprawdzanie kompletności wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod względem spełnienia przepisów art. 11b i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwracając szczególną uwagę na opinie dołączone do wniosku. W przypadku, gdy brak jest jednej z opinii wymaganych specustawą należy sprawdzić, czy Inwestor dołączył oświadczenie o niewydaniu jej w terminie lub informację o tym, że dana opinia jest niewymagana. Do wniosku powinny być dołączone również wystąpienia o wydanie opinii.
2. Sprawdzanie czy dołączona do wniosku analiza powiązania z innymi drogami publicznymi jest kompletna (czy wszystkie drogi publiczne powiązane z inwestycją zostały w niej ujęte).
3. Sprawdzanie czy projekt budowlany został sporządzony zgodnie z art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego. Zgodnie z ww. przepisem projekt budowlany powinien składać się z projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.



4. Sprawdzanie czy część graficzna projektu zagospodarowania terenu została sporządzona na aktualnej mapie do celów projektowych, ewentualnie kopii mapy potwierdzonej za zgodność z oryginałem, zgodnie z przepisem art. 34 ust. 3 pkt 1 Prawa budowlanego.
5. Sprawdzanie czy oświadczenia projektantów złożone do projektu budowlanego, o których mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, są aktualne na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
6. Sprawdzanie czy do projektu budowlanego dołączono informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wymaganą art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy Prawo budowlane.
7. Dokumentowanie w aktach sprawy zamieszczania na tablicy ogłoszeń i na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji.
8. Umieszczanie informacji o możliwości wypowiedzenia się stron co do zebranych dowodów i materiałów w zawiadomieniu i obwieszczeniu o wszczęciu postępowania.
9. Zamieszczanie w treści decyzji zakresu inwestycji, klasy projektowanych dróg, parametrów pasa drogowego (szerokość pasa drogowego, szerokość jezdni, szerokość chodników, szerokość zjazdów).

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

**z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**mgr Halina Michałowska-Wróblewska**  
**DYREKTOR WYDZIAŁU**  
**INFRASTRUKTURY I GEODEZJI**