



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 24 października 2012r.

Znak: IG-III.7821.8.2012

**Pan
Zdzisław Kałamaga
Starosta Ostrowiecki
ul. Hżecka 37
27-400 Ostrowiec Św.**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W dniu 11.09.2012r. pracownicy Wydziału Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Św. w zakresie oceny realizacji zadań wykonywanych przez Starostę Ostrowieckiego dotyczących wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), zwanej dalej specustawą.

Kontrolę przeprowadzili: Monika Czechowska – starszy inspektor w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach oraz Magdalena Glimos – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 799/2012 i Nr 800/2012 z dnia 06.09.2012r., znak: IG-III.7821.8.2012 wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Geodezji. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych przedstawiono ww. upoważnienia oraz dokonano wpisu w książce kontroli pod numerem 6.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Starosta Ostrowiecki Pan Zdzisław Kałamaga pełniący funkcję od dnia 29.11.2010r. (Uchwała Nr I/2/10 Rady Powiatu w Ostrowcu Św. z dnia 29.11.2010r.).

Zadania wynikające z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych realizowane są przez Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św., którego naczelnikiem jest Pan Wojciech Słaboń.

W trakcie kontroli udostępniły akta i udzieliły wyjaśnień: Pani Bożena Bellon, zastępca naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. oraz Pani Monika

Matysiak, inspektor w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

1. Ilość wpływających wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ilość wydanych na ich podstawie decyzji oraz ilość wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.

2. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- kompletność wniosków w zakresie niezbędnym do wszczęcia postępowania – art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy,
- sposób uzupełnienia braków we wniosku.

3. Prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- forma i sposób doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 5 specustawy,
- treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania - art. 11d ust. 6 specustawy,
- forma i sposób doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 3 specustawy,
- treść zawiadomienia o wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 4 specustawy.

4. Decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

- termin wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11h ust. 1 i ust. 3 specustawy,
- podstawa prawna decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- kompletność decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11f ust. 1 i art. 16 ust. 2 specustawy.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2010r. - 31 marca 2012r.

USTALENIA DOKONANE PODCZAS KONTROLI

1. Ilość wpływających wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ilość wydanych na ich podstawie decyzji oraz ilość wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. wpłynęło 19 wniosków o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym: 7 wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu niezpełnienia ich w terminie określonym w wezwaniu, 3 wnioski zostały wycofane przez Inwestora, a w 9 przypadkach wszczęto postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wszystkie wszczęte postępowania zakończyły się wydaniem

decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Od dwóch decyzji zostały złożone odwołania. Wojewoda Świętokrzyski uchylił jedną z nich i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, a drugą decyzję utrzymał w mocy. Ponieważ Inwestor wycofał wniosek (po uchyleniu decyzji), Starosta Ostrowiecki umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Kontrolą objęto 3 losowo wybrane sprawy z 9 zakończonych ostatecznymi decyzjami Starosty Ostrowieckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj.:

- „Rozbudowa drogi gminnej nr 318011T (stary numer 000577T) relacji Jastków - Kolonia Krzczonowice etap I (...)”, znak: AB-7332/5/1/2010,
- „Rozbudowa drogi gminnej nr 000051T Ulów – Wólka Pętkowska wraz ze skrzyżowaniami z drogami powiatowymi i gminnymi w km 0+000 oraz 2+216,61”, znak: AB.6740.155.2011.MM,
- „Budowa drogi gminnej, klasy D - ulicy Tomaszów – boczna w Ostrowcu Św.”, znak: AB.6740.576.2011.MM.

2. Rozpatrywanie wniosków w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że wszystkie wnioski badane podczas kontroli złożone były przez właściwych zarządców drogi (dla dróg gminnych - odpowiednio wójt, burmistrz lub prezydent miasta), zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku jednej sprawy (znak: AB-7332/5/1/2010) Starosta Ostrowiecki uznał, że wniosek był niekompletny i na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwał zarządcę drogi do uzupełnienia. W pozostałych dwóch analizowanych sprawach brak jest wezwania, zatem organ uznał że wniosek był kompletny.

Kompletność badanych wniosków pod względem zgodności z art. 11a ust. 1, art. 11b i 11d ust. 1 specustawy wykazano na arkuszach ustaleń z kontroli Nr 1.1-3.1 (karty akt Nr 5-Nr 7).

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- W przypadku sprawy AB.6740.576.2011.MM w dokumentacji brak jest opinii: dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, oświadczenia Inwestora o niewydaniu ich w terminie lub oświadczenia o braku urządzeń wodnych w projekcie budowlanym oraz o braku linii kolejowej na terenie inwestycji, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d i lit. g specustawy. Pani Bellon i Pani Matysiak poinformowały, że analizując teren objęty liniami rozgraniczającymi stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja nie jest projektowana na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią, nie projektuje się urządzeń wodnych oraz na terenie inwestycji nie ma linii kolejowej, więc nie ma potrzeby uzyskania ww. opinii. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia i uznali, że opinie: dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej i właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej nie były wymagane.
- W przypadku sprawy AB-7332/5/1/2010 w aktach sprawy znajduje się wystąpienie Inwestora do właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej o wydanie opinii do wniosku, natomiast brak jest opinii lub oświadczenia Inwestora o niewydaniu jej w ustawowym terminie. Zgodnie z art. 11d ust. 2 specustawy właściwy organ wydaje opinie na wniosek właściwego zarządcy drogi, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Niewydanie

opinii w tym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

- W przypadku sprawy AB-7332/5/1/2010 w dokumentacji znajduje się pismo Burmistrza Miasta i Gminy Ćmielów z dnia 10.08.2009r., znak: I.2214/XVI/RPO-I/09/08/09 pozytywnie opiniujące celowość lokalizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, w którym przywołano przepisy nieobowiązujące w dacie wydania niniejszego pisma oraz wszczęcia postępowania i wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponieważ wystąpienia Inwestora o wydanie opinii oraz pozostałe opinie dołączone do wniosku wydane były na podstawie obowiązujących przepisów - art. 11b ust. 1 i 11d ust. 1 pkt 8 specustawy, kontrolujący uznali pismo burmistrza jako opinię do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

- W przypadku sprawy AB.6740.155.2011.MM wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony przez Wójta Gminy Bałtów działającego przez pełnomocnika Pana Jerzego Polita. Wniosek oprócz rozbudowy drogi gminnej obejmował swoim zakresem także rozbudowę skrzyżowań z drogami powiatowymi. Kontrolujący poprosili o wyjaśnienia w kwestii dlaczego z wnioskiem wystąpił Wójt Gminy Bałtów, mając na uwadze przepis art. 11a ust. 1 specustawy. Pani Bellon i Pani Matysiak poinformowały, że z wnioskiem o wydanie decyzji wystąpił wyłącznie Wójt Gminy Bałtów, pomimo iż zakres inwestycji obejmował fragment drogi powiatowej należącej do Zarządu Powiatu, gdyż jak wynika to z porozumienia, które było dołączone do wniosku, Wójt Gminy Bałtów ubiegał się o dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia. Ponieważ w ramach inwestycji planowana jest rozbudowa skrzyżowań z drogami powiatowymi, dlatego też część działek zostanie przejęta na własność Powiatu Ostrowieckiego, co zostało wskazane w decyzji.

Dodatkowo w aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa dla Pana Polita, dołączone jest natomiast upoważnienie z dnia 30.06.2009r. podpisane przez Wójta Gminy Bałtów. Pani Bellon i Pani Matysiak wyjaśniły, że ww. upoważnienie zostało uznane przez organ jako pełnomocnictwo w rozumieniu przepisów Kpa. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia i uznali pełnomocnictwo.

- W przypadku sprawy AB.6740.155.2011.MM w aktach znajduje się decyzja Starosty Ostrowieckiego z dnia 14.01.2010r., znak: RS.II-622/35/3/2009 udzielająca pozwolenia wodnoprawnego, jednak w jej treści nie zawarto pozwolenia na wykonanie przepustów drogowych w km 0+711,62 i 1+593,26, wymaganego art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.), stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy.

3. Prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych:

O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy, należy zawiadomić strony postępowania poprzez:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania wysłane na adres z ewidencji gruntów dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości objętej liniami rozgraniczającymi inwestycji,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania wywieszone na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. i urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi ,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczone w prasie lokalnej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach prawidłowo wysłano zawiadomienia do dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych, zamieszczono obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św., w prasie lokalnej oraz na tablicach ogłoszeń urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi. Natomiast w jednej z trzech badanych spraw (AB-7332/5/1/2010) w aktach brakuje potwierdzenia zamieszczenia obwieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Ćmielów, zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy. W pozostałych kontrolowanych sprawach w dokumentach znajdują się potwierdzenia zamieszczenia obwieszczeń na stronach internetowych urzędów gmin.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wszczęciu postępowania odpowiada wymogom zawartym w art. 11d ust. 6 specustawy.

Jak ustalono w trakcie kontroli wszystkie badane decyzje zostały doręczone prawidłowo wnioskodawcy, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy.

O wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy, należało zawiadomić strony postępowania poprzez:

- zawiadomienie wysłane dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres z ewidencji gruntów,

- obwieszczenie zamieszczone na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. i urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi ,

- obwieszczenie zamieszczone na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

- obwieszczenie w prasie lokalnej.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich kontrolowanych sprawach prawidłowo wysłano zawiadomienia do dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych, zamieszczono obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. i w prasie lokalnej. Natomiast w przypadku sprawy AB-7332/5/1/2010 w aktach brakuje potwierdzenia zamieszczenia obwieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Ćmielów, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy. W pozostałych kontrolowanych sprawach w dokumentach znajdują się potwierdzenia zamieszczenia obwieszczeń na stronach internetowych urzędów gmin.

Odnosnie braku potwierdzeń zamieszczenia obwieszczeń: o wszczęciu postępowania i o wydaniu decyzji na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Ćmielów, Pani Bellon i Pani Matysiak poinformowały, że sprawdzono, iż w dniach: 19.04-04.05.2010r. oraz 17.05-31.05.2010r. obwieszczenia zostały zamieszczone na stronie internetowej UMiG Ćmielów. Natomiast nie wydrukowano potwierdzeń i nie zamieszczono ich w aktach sprawy.

Odnosząc się do wyjaśnień kontrolujący stoją na stanowisku, że w aktach sprawy muszą być potwierdzenia zamieszczenia obwieszczeń, aby udokumentować przebieg prowadzonego postępowania administracyjnego zgodnie z art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy.

Podczas kontroli stwierdzono, że treść zawiadomienia o wydaniu decyzji jest zgodna z art. 11f ust. 4 specustawy.

Ponadto kontrolujący ustalili, że w przypadku sprawy AB.6740.576.2011.MM, zgodnie z aktami sprawy, obwieszczenie o wydaniu decyzji zamieszczone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Św. było wywieszane na okres 15-28.11.2011r., czyli przez okres 13 dni licząc terminy zgodnie z przepisami Kpa. Art. 57 § 1 Kpa stanowi, że jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. Zgodnie z tym zapisem obwieszczenie było zamieszczone na okres 13 dni, a nie 14 dni jak wymaga art. 49 Kpa. Przepis stanowi, że strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

4. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej:

Jak ustalono podczas kontroli termin wydania decyzji, określony art. 11h ust. 1 i ust. 3 specustawy - 90 dni, nie został przekroczony.

W badanych sprawach terminy te wynosiły odpowiednio:

- AB-7332/5/1/2010: złożenie wniosku – 09.02.2010r., wezwanie z dnia 15.03.2010r., uzupełniono w dniu 23.03.2010r., wydanie decyzji – 11.05.2010r., czas wydania decyzji – 83 dni,
- AB.6740.155.2011.MM: złożenie wniosku w dniu 09.03.2011r., wydanie decyzji w dniu 06.06.2011r., czas wydania decyzji – 89 dni,
- AB.6740.576.2011.MM: złożenie wniosku – 07.09.2011r., wydanie decyzji – 10.11.2011r., czas wydania decyzji – 64 dni.

Podstawa prawna decyzji była prawidłowa i zgodna z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Kompletność wydanych decyzji pod względem zgodności z art. 11f ust. 1 specustawy wykazano na arkuszach ustaleń z kontroli Nr 1.1-3.1 (karty akt Nr 5-Nr 7).

W wyniku kontroli ustalono, iż:

- W dwóch badanych sprawach (AB-7332/5/1/2010 i AB.6740.155.2011.MM) w sentencji decyzji nie określono w sposób kompletny linii rozgraniczających teren, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy. W decyzjach wskazano, że linie rozgraniczające zaznaczono na części graficznej projektu zagospodarowania terenu, i zgodnie z tymi rysunkami opisano je w decyzji. Jednak w przypadku sprawy AB.6740.155.2011.MM w decyzji opisano tylko linie przerywane koloru zielonego („granica projektowanego pasa drogowego w terenie niezabudowanym”) i linie przerywane z kropkami koloru zielonego („granica projektowanego pasa drogowego w terenie zabudowanym”), a nie opisano linii koloru fioletowego, która zgodnie z mapą stanowi „granicę projektowanego pasa drogowego na skrzyżowaniach”.

W przypadku sprawy AB-7332/5/1/2010 w decyzji określono jedynie, że linie rozgraniczające teren zostały zaznaczone na mapie linią ciągłą koloru czerwonego. Nie odniesiono się do terenu inwestycji, którego granicę wyznacza linia koloru zielonego.

Pani Bellon i Pani Matysiak poinformowały, że w przypadku sprawy AB.6740.155.2011.MM w decyzji omyłkowo nie opisano linii rozgraniczających teren, tj. określających granice działek, które staną się własnością Powiatu Ostrowieckiego, a które zostały opisane i określone na mapie stanowiącej element projektu budowlanego, a stanowiącej załącznik do decyzji. W treści decyzji poprawnie wskazano numery ewidencyjne tych działek.

Kontrolujący nie uznali wyjaśnień gdyż uważają, że linie rozgraniczające teren, jako jeden z elementów wymaganych art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, muszą być zamknięte i obejmować wszystkie działki projektowanego pasa drogowego.

Jak wynika z kontroli wszystkie pozostałe elementy wymagane art. 11f ust. 1 specustawy znalazły się w badanych decyzjach.

5. Dodatkowo podczas kontroli stwierdzono, że:

- W przypadku 2 spraw (AB-7332/5/1/2010, AB.6740.576.2011.MM) oświadczenia projektantów, m.in. branży elektrycznej, złożone do projektu budowlanego, o których mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, były sporządzone bez daty lub w dacie sporządzenia projektu budowlanego, a nie w dacie złożenia wniosku o wydanie decyzji. Prawidłowo sporządzone oświadczenia powinny być aktualne na dzień złożenia wniosku.

- W przypadku sprawy AB.6740.576.2011.MM w części graficznej projektu budowlanego został zaznaczony zakres robót w ramach przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, natomiast nie określono terenu niezbędnego pod przebudowę tych sieci. Pani Bellon i Pani Matysiak poinformowały, że w decyzji przyjęto teren pod przebudowę sieci uzbrojenia terenu zgodnie z projektem budowlanym, tzn. wskazano działki, na których planowane są roboty budowlane związane z przebudową istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Kontrolujący jednak stoją na stanowisku, że należy dokładnie określić teren niezbędny do wykonania wszelkich robót budowlanych związanych z przebudową infrastruktury technicznej (w projekcie budowlanym ten teren powinien być wskazany graficznie).

- W przypadku sprawy AB.6740.576.2011.MM w metrykach rysunków wchodzących w zakres projektu budowlanego pojawiły się niedopuszczalne naklejki, poprawki korektorem, natomiast brak było daty – obowiązkowego elementu metryki.

- Opinie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, wydane w formie postanowienia, nie zawierały klauzuli ostateczności.

Mając powyższe na uwadze oraz dyspozycje § 25 i § 26 Zarządzenia Nr 6/2012 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 18 stycznia 2012r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w jednostkach organizacyjnych wojewódzkiej administracji zespolonej, jednostkach samorządu terytorialnego, jednostkach organizacyjnych podporządkowanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, przedsiębiorstwach państwowych, dla

których Wojewoda Świętokrzyski jest organem założycielskim oraz innych jednostkach i podmiotach organizacyjnych - w zakresie wynikającym z przyznanych Wojewodzie uprawnień kontrolnych, wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi w szczególności wnoszę o:

1. Sprawdzanie kompletności wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod względem spełnienia przepisów art. 11b i art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwracając szczególną uwagę na opinie dołączone do wniosku. W przypadku, gdy brak jest jednej z opinii wymaganych specustawą należy sprawdzić, czy Inwestor dołączył oświadczenie o niewydaniu jej w terminie lub informację o tym, że dana opinia jest niewymagana. Do wniosku powinny być dołączone również wystąpienia o wydanie opinii.
2. Sprawdzanie czy w części graficznej projektu zagospodarowania terenu został zaznaczony teren niezbędny pod przebudowę istniejącej sieci uzbrojenia terenu.
3. Sprawdzanie czy oświadczenia projektantów złożone do projektu budowlanego, o których mowa w art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, są aktualne na dzień złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Sprawdzanie czy obwieszczenia na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi były zamieszczone na okres 14 dni, jak wymaga art. 49 Kpa.
5. Dokumentowanie w aktach sprawy zamieszczania na tablicy ogłoszeń i na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi obwieszczeń o wszczęciu postępowania oraz o wydaniu decyzji.
6. Określanie w treści decyzji w sposób kompletny linii rozgraniczających teren, zgodnie z częścią graficzną projektu zagospodarowania terenu.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
mgr Halina Michałowska-Wróblewska
DYREKTOR WYDZIAŁU
INFRASTRUKTURY I GEODEZJI