



**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH  
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; [www.kielce.uw.gov.pl](http://www.kielce.uw.gov.pl)  
tel. 0-41342-14-27 fax: 0-41 342-13-72; e-mail [wps00@kielce.uw.gov.pl](mailto:wps00@kielce.uw.gov.pl)

PS.IV.862.3.2012

Kielce, dnia 11.06.2012 r.

**Pani  
Anna Gawrońska  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Pińczowie**

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pińczowie, ul. Złota 7, 28-400 Pińczów w dniach 12-14. i 16.03.2012 r. przeprowadziły:

Jolanta Czekaj – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego

Agata Orzech – inspektor

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 203/2012 i 202/2012 znak: PS.IV.862.3.2012 z dnia 08.03.2012 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 6,7).

**Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych;
- funkcjonowanie Centrum Aktywizacji Zawodowej – wyodrębnienie powierzchni CAZ; ustalenie czy w ramach struktury organizacyjnej CAZ realizowane są kompleksowo usługi i instrumenty rynku pracy; stan zatrudnienia pracowników na kluczowych stanowiskach w ramach CAZ.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2011r. do dnia kontroli.

**Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

**I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.**

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane akta 29 osób bezrobotnych (akta kontroli nr 26a-53r ). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły:

- przyznania lub odmowy przyznania statusu osoby bezrobotnej;
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium.

### **1. Prawdliwość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczania oraz formy informowania klientów o ich prawach i obowiązkach.**

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 141201/0001:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 19.12.2011r. nr 284/BochA/12/11 w sprawie uznania z dniem 19.12.2011r. za osobę bezrobotną i przyznania prawa do zasiłku z dniem 19.12.2011r. w wysokości 761,40 zł miesięcznie przytoczona została treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, natomiast nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia tj. podjęcia zatrudnienia przez zainteresowanego (akta kontroli nr 29c);
- **nr ewid. 101104/0001:** w aktach znajdują się 2 pouczenia otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 16.03.2011r., które zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 30d-f);
- **nr ewid. 160311/00001:** w aktach znajdują się 2 pouczenia otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 16.03.2011r., które zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 32g-i);
- **nr ewid. 070411/0001:** w aktach znajdują się 3 pouczenia otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 07.04.2011r., z których 2 zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie, co może powodować wprowadzenie w błąd osoby bezrobotnej (akta kontroli nr 33d, 33f-h);
- **nr ewid. 041099/0041:** w aktach znajdują się 3 pouczenia otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 04.04.2011r., z których 2 zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie, co może powodować wprowadzenie w błąd osoby bezrobotnej (akta kontroli nr 34c-f);
- **nr ewid. 110500/0005:** w aktach znajdują się 3 pouczenia otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 22.03.2011r., z których 2 zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie, co może powodować wprowadzenie w błąd osoby bezrobotnej (akta kontroli nr 35c-f);
- **nr ewid. 050911/00001:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 25.01.2012r. nr 340/BrzozR/01/12 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 22.01.2012r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiej decyzji tj. zakończenia stażu (akta kontroli nr 36a);

- **nr ewid. 080811/00001:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 22.12.2011r. nr 337/BrzozR/12/11 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 16.12.2011r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiej decyzji tj. zakończenia stażu (akta kontroli nr 37c);
- **nr ewid. 160601/00001:** w aktach znajduje się pouczenie otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 16.06.2011r.; pkt 7 pouczenia zawiera informację, że odzyskanie statusu osoby bezrobotnej może nastąpić po upływie co najmniej: 120 dni w przypadku „pierwszej odmowy”, 180 dni w przypadku „drugiej odmowy” i 270 dni w przypadku „trzeciej i każdej kolejnej odmowy”; należy wskazać, że powyższy punkt nie dotyczy odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia odpowiedniej pracy, lecz niestawiennictwa w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 38d);
- **nr ewid. 280311/00003:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 06.10.2011r. nr 92/BrzozR/10/11 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 05.10.2011r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiej decyzji tj. zakończenia stażu (akta kontroli nr 39a). W aktach znajdują się 2 pouczenia otrzymane przez osobę bezrobotną w dniu rejestracji tj. 28.03.2011r., które zawierają nieaktualne informacje o konsekwencjach niestawienia się w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 39f-h);
- **nr ewid. 080811/00002:** w sentencji decyzji nr 302/BochA/08/11 z dnia 25.08.2011r. wskazano, iż osobie bezrobotnej przyznano prawo do zasiłku od dnia 16.08.2011r. w wysokości 913,70 zł miesięcznie. Powyższe rozstrzygnięcie nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy (akta kontroli nr 42a); w aktach znajduje się pouczenie otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną, tj. 08.08.2011r. pkt 7 pouczenia zawiera informację, że odzyskanie statusu osoby bezrobotnej może nastąpić po upływie co najmniej: 120 dni w przypadku „pierwszej odmowy”, 180 dni w przypadku „drugiej odmowy” i 270 dni w przypadku „trzeciej i każdej kolejnej odmowy”; należy wskazać, że powyższy punkt nie dotyczy odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia odpowiedniej pracy, lecz niestawiennictwa w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 42e-f);
- **nr ewid. 290711/00003:** osoba bezrobotna wpisała błędną datę odbioru decyzji. Decyzja nr 94/BrzozR/02/12 była wydana w dniu 08.02.2012r., a osoba bezrobotna potwierdziła jej odbiór wpisując datę 10.02.2011r. (akta kontroli nr 43a); w aktach znajduje się pouczenie otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 29.07.2011r.; pkt 7 pouczenia zawiera informację, że odzyskanie statusu osoby bezrobotnej może nastąpić po upływie co najmniej: 120 dni w przypadku „pierwszej odmowy”, 180 dni w przypadku „drugiej odmowy” i 270 dni w przypadku „trzeciej i każdej kolejnej odmowy”. Należy wskazać, że powyższy punkt nie dotyczy odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia odpowiedniej pracy, lecz niestawiennictwa w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 43e-f);

- **nr ewid. 010800/0005:** w decyzji z dnia 02.03.2012r. nr 24/BrzozR/03/12 orzekającej o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku z dniem 01.03.2012r. nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 73 ust. 1 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 44a);
- **nr ewid. 190906/0002:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 13.06.2011r. nr 190/BochA/06/11 w sprawie uznania z dniem 13.06.2011r. za osobę bezrobotną i odmowy przyznania prawa do zasiłku od dnia 13.06.2011r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia tj., że rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło na mocy porozumienia stron (akta kontroli nr 46d); w uzasadnieniu decyzji z dnia 01.12.2011r. nr 22/BrzozR/12/11 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 01.12.2011r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiej decyzji, tj. zakończenia stażu, ponadto osoba bezrobotna potwierdziła odbiór decyzji bez wskazania daty (akta kontroli nr 46a); w aktach znajduje się pouczenie otrzymane w dniu rejestracji przez osobę bezrobotną tj. 13.06.2011r.; pkt 7 pouczenia zawiera informację, że odzyskanie statusu osoby bezrobotnej może nastąpić po upływie co najmniej: 120 dni w przypadku „pierwszej odmowy”, 180 dni w przypadku „drugiej odmowy” i 270 dni w przypadku „trzeciej i każdej kolejnej odmowy”. Należy wskazać, że powyższy punkt nie dotyczy odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia odpowiedniej pracy, lecz niestawiennictwa w wyznaczonym terminie (akta kontroli nr 46ł-m);
- **nr ewid 130710/00001:** w sentencji decyzji z dnia 28.02.2012r. nr 350/BochA/02/12, wskazano, iż osobie bezrobotnej przyznano prawo do zasiłku od dnia 24.02.2012r. w wysokości 609,20 zł miesięcznie. Powyższe rozstrzygnięcie nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy (akta kontroli nr 48a);
- **nr ewid 070108/0001:** w sentencji decyzji z dnia 28.02.2012r. nr 349/BochA/02/12 wskazano, iż osobie bezrobotnej przyznano prawo do zasiłku od dnia 25.02.2012r. w wysokości 761,40 zł miesięcznie. Powyższe rozstrzygnięcie nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy (akta kontroli nr 49a);
- **nr ewid. 100100/0005:** w sentencji decyzji z dnia 25.08.2011r. nr 299/BochA/08/11 wskazano, iż osobie bezrobotnej przyznano prawo do zasiłku od dnia 24.08.2011r. w wysokości 761,40 zł miesięcznie. Powyższe rozstrzygnięcie nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy (akta kontroli nr 52c);
- **nr ewid. 081105/0003:** w sentencji decyzji z dnia 25.08.2011r. nr 309/BochA/08/11 wskazano iż osobie bezrobotnej przyznano prawo do zasiłku od dnia 25.08.2011r.

w wysokości 609,20 zł miesięcznie. Powyższe rozstrzygnięcie nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy (akta kontroli nr 53a);

- **nr ewid. 030999/0069:** w decyzji z dnia 09.05.2011r. nr 123/BrzozR/05/11 orzekającej o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku z dniem 02.05.2011r. nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 73 ust. 1 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 54k).

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pińczowie pismem z dnia 25.04.2012 r. znak: PUP OA/93/1/2012, wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej uzasadnień decyzji w sprawie utraty prawa do stypendium w przypadku osób o następujących numerach ewidencyjnych: 050911/00001, 080811/00001, 280311/00003, 190906/0002 stwierdzając, iż wskazano prawidłową i konkretną okoliczność skutkującą wydaniem takiej decyzji, tj. zakończenie stażu, ponieważ utrata stypendium nastąpiła zgodnie z terminem umowy na jaki został zawarty staż. Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach pismem z dnia 10.05.2012 r. oddalił w całości zastrzeżenia, ponieważ z uzasadnień decyzji dotyczących utraty prawa do stypendium w przypadku osób o w/w numerach ewidencyjnych nie wynika jednoznacznie, by utrata prawa do stypendium nastąpiła w związku z zakończeniem stażu, gdyż zostały podane dwie przyczyny utraty prawa do stypendium. Tym samym nie została wskazana konkretna okoliczność powodująca utratę tego prawa. Skoro w uzasadnieniach decyzji podano dwie przyczyny utraty prawa do stypendium do wyboru, to winna zostać wskazana przyczyna adekwatna do konkretnej sytuacji np. poprzez wykreślenie niewłaściwej. Zatem wniesione zastrzeżenia w powyższej kwestii nie zasługiwały na uwzględnienie.

## **2. Prawidłowość dalszego postępowania organu I instancji prowadzonego w przypadkach uchylenia decyzji przez organ odwoławczy w celu ponownego rozpatrzenia sprawy.**

- **nr ewid. 180411/00001:** wezwania z dnia 08.07.2011r. i z dnia 29.07.2011r. nie zawierają pouczenia o konsekwencjach niestawienia się oraz niedostarczenia stosownego dokumentu (akta kontroli nr 31i, 31d).

## **3. Prawidłowość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 132, art. 154 i art.155 kodeksu postępowania administracyjnego.**

Zgodnie z oświadczeniem pani Renaty Brzozowskiej Specjalisty ds. Ewidencji i Świadczeń w okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje na podstawie art. 132, art. 154 i art.155 kodeksu postępowania administracyjnego (akta kontroli nr 25a-b).

#### **4. Prawidłowość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.**

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w postępowaniu prowadzonym na podstawie 145 kpa.

#### **II. W zakresie funkcjonowania Centrum Aktywizacji Zawodowej.**

Z Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Pińczowie zatwierdzonego uchwałą Zarządu Powiatu Pińczowskiego z dnia 11.01.2011r. wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora PUP w Pińczowie z dnia 19.01.2011r. wynika, że w ramach struktury organizacyjnej Urzędu została wyodrębniona komórka organizacyjna Centrum Aktywizacji Zawodowej, która realizuje wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku (akta kontroli nr 10a-t, 14a-23d). Komórka organizacyjna CAZ została wyodrębniona poprzez wydzielenie powierzchni w siedzibie Urzędu oraz wywieszenie tablic informacyjnych (akta kontroli nr 24a-b). Stan zatrudnienia pracowników w CAZ na stanowiskach „kluczowych” (dot. pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistów ds. rozwoju zawodowego, liderów klubu Pracy) jest zgodny z przepisami rozporządzenia z dnia 14.09.2010r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (akta kontroli nr 8b-d).

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi:

1. Należy opracować pouczenia zawierające przejrzyste i czytelne informacje o prawach i obowiązkach osób rejestrujących się w powiatowym urzędzie pracy.
2. Należy dołożyć należytych starań, by uzasadnienia decyzji były jednoznaczne, zrozumiałe i czytelne dla strony. Powinny one zawierać zarówno prawidłowo zacytowany przepis prawa, jak i wskazanie konkretnych okoliczności skutkujących wydaniem takiego a nie innego rozstrzygnięcia.
3. W podstawie prawnej decyzji orzekających o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku należy wskazywać precyzyjnie przepis stanowiący o tym przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku.
4. W przypadku decyzji określających wysokość zasiłku dla bezrobotnych, zgodnie z treścią art. 72 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należy uwzględnić zmianę wysokości zasiłku po okresie pierwszych trzech miesięcy posiadania prawa do zasiłku.

5. W przypadku osobistego odbioru decyzji przez osobę zarejestrowaną w PUP należy zwracać uwagę, by data odbioru decyzji została wpisana prawidłowo.
6. Należy stosować wzór wezwania zawierający elementy wskazane w art. 54 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
mgr Renata Murawska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej