



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.9521.2.2.2012

Kielce, dn. 01.10.2012r.

**Pani
Patrycja Szlosek
Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe
Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA”
ul. Krakowska 7
28-131 Solec-Zdrój**

**INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI DORAŻNEJ
przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowym
Ośrodka Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja
ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój**

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092), art. 10d ust. 8 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.) i § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694) pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w składzie:

- Joanna Picheta - Snochowska - inspektor, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 825/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,
- Ewelina Koza - inspektor, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 823/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,
- Rafał Zamojski - kierownik oddziału, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 824/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,

w dniu 12.09.2012r. przeprowadzili kontrolę doraźną w Przedsiębiorstwie Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowym Ośrodku Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój.

Przedmiot i zakres kontroli obejmował zbadanie zasadności skarg złożonych do tut. Urzędu w dniu 29.06.2012r. na funkcjonowanie w/w podmiotu posiadającego wpis do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych oraz ośrodków, w których mogą odbywać się takie turnusy.

W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Pani Patrycja Szlosek - właścicielka Przedsiębiorstwa;

Pani xxxxxxxxx - kierownik turnusu.

W wyniku kontroli ustalono co następuje:

Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój działa na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej /wydruk z systemu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z dn. 07.09.2012r., numer statystyczny REGON 291102203, numer identyfikacji podatkowej NIP 655-169-13-74 - akta kontroli str. 7a-b/.

Na podstawie zawiadomienia Wojewody Świętokrzyskiego o wpisie do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych z dnia 05.05.2011r., nr OR/26/0002/11 w/w Przedsiębiorstwo uzyskało możliwość organizowania turnusów rehabilitacyjnych:

- usprawniająco – rekreacyjnych dla osób niepełnosprawnych:
 - z dysfunkcją narządu ruchu, z wyłączeniem osób poruszających się na wózkach inwalidzkich,
 - z upośledzeniem umysłowym,
 - ze schorzeniami układu krążenia,
 - ze schorzeniami reumatycznymi,
 - z chorobami neurologicznymi,
 - z chorobami dermatologicznymi,
 - z cukrzycą.

Niniejszy wpis zachowuje ważność do dnia 18.05.2014r.

Ponadto zawiadomieniem Wojewody Świętokrzyskiego o wpisie do rejestru ośrodków nr OD/26/0002/11, z dnia 11.05.2011r., Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój uzyskało wpis do rejestru ośrodków, w których mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne i uprawnione jest do przyjmowania zorganizowanych grup turnusowych osób niepełnosprawnych:

- z dysfunkcją narządu ruchu, z wyłączeniem osób poruszających się na wózkach inwalidzkich,
- ze schorzeniami układu krążenia,
- z chorobami neurologicznymi,
- z cukrzycą,
- z upośledzeniem umysłowym,
- ze schorzeniami reumatycznymi,
- z chorobami dermatologicznymi,

na następujące turnusy rehabilitacyjne:

- usprawniająco – rekreacyjne.

Niniejszy wpis zachowuje ważność do dnia 10.05.2014r.

W dniu 29.06.2012r. Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego przekazał do Wojewody Świętokrzyskiego dwie skargi dotyczące Przedsiębiorstwa Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowego Ośrodka Rehabilitacyjno - Wypoczynkowego „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja w Solcu-Zdroju. Skargi dotyczyły niektórych aspektów realizacji turnusu rehabilitacyjnego odbywającego się w terminie 09-22.06.2012r., jak również warunków panujących w Ośrodku Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA”. Zostały złożone przez panią xxxxxx w sprawie uczestniczki ww. turnusu rehabilitacyjnego - pani xxxxxx oraz przez panią xxxxxx, która przebywała w zaskarżonym Ośrodku.

W związku z powyższym, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w ramach współpracy z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Busku - Zdroju, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Busku - Zdroju, Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Krakowie, Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Krakowie, w dniu 12.09.2012r. została przeprowadzona kontrola doraźna w ww. Przedsiębiorstwie.

1. W zakresie realizacji turnusów rehabilitacyjnych przez jednostkę posiadającą wpis do rejestru organizatorów, kontroli podlegały turnusy odbywające się w terminie 09-22.06.2012r. oraz w terminie 01-14.09.2012r. celem zbadania poruszonych w skargach aspektów. Ustalono, co następuje:

- Turnus zorganizowany w terminie 09-22.06.2012r. był turnusem usprawniająco - rekreacyjnym dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. W turnusie tym uczestniczyło 26 osób, w tym 18 osób korzystało z dofinansowania ze środków PFRON. W turnusie brało również udział 4 opiekunów (akta kontroli str. 8). Organizator przedstawił kontrolującemu do wglądu dokumenty zawierające informacje o rodzaju niepełnosprawności, schorzenia (dysfunkcji) dotyczące każdego uczestnika tego turnusu. W przypadku jednej osoby - pani xxxxxx stwierdzono, iż została ona uznana za osobę niepełnosprawną z powodu upośledzenia narządu ruchu oraz chorób układu moczowo-płciowego. Organizator nie przedstawił innych dodatkowych dokumentów świadczących o tym, która z ww. dysfunkcji ma obecnie charakter dominujący i w istotny sposób wpływa na funkcjonowanie pani xxxxxx w środowisku zewnętrznym oraz z powodu którego schorzenia osoba ta wymaga rehabilitacji. Jest to w tym przypadku szczególnie istotne, gdyż jednostka nie posiada uprawnień do organizowania turnusów i przyjmowania osób z chorobami układu moczowo-płciowego.

W odniesieniu do uczestniczki powołanej w treści skargi złożonej przez panią xxxxxx, stwierdzić należy, iż pani xxxxxx zam. w xxxxxx została przez Przedsiębiorstwo „KRYSTYNA” zakwalifikowana na turnus prawidłowo. Organizator uwzględnił wszystkie dysfunkcje i schorzenia występujące w orzeczeniu i wniosku lekarskim pani xxxxxx przyjmując ją na ww. turnus zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.

W trakcie kontroli dokonano oględzin pokoju, w którym została zakwaterowana pani xxxxxx. Stwierdzono, iż pomieszczenie to znajduje się na parterze głównego budynku ośrodka. Pokój posiada łazienkę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych, jednakże dostęp do niej jest utrudniony, tj. drzwi nie otwierają się na pełną szerokość (opierają się o łóżko), włącznik światła znajduje się po przeciwnej stronie niż klamka. Sufit pokoju jest niski a drzwi wejściowe nie otwierają się na pełną szerokość (opierają się o łóżko). W pokoju, w trakcie oględzin nikt nie był zakwaterowany. Pani Patrycja Szlosek w protokole oględzin oświadczyła: „*W trakcie kontroli pokój*

jest nieczynny, dlatego ustawienie pokoju było niefortunne, tj. drzwi od łazienki stykały się z łóżkiem, oraz drzwi wejściowe stykały się z łóżkiem drugim. Pokoje mają 2,20m wysokości i są odebrane” (protokół oględzin - akta kontroli str. 9). Nadmienić należy, iż orzeczenie o stopniu niepełnosprawności pani xxxxxx wskazuje, że przyczyną niepełnosprawności uczestniczki są choroby neurologiczne, natomiast wniosek lekarza o skierowanie na turnus rehabilitacyjny zawiera także dysfunkcję narządu ruchu oraz schorzenia układu krążenia. Zgodnie z § 13 cyt. rozporządzenia organizator turnusów rehabilitacyjnych odpowiada za dobór uczestników, prawidłową realizację programów turnusów oraz miejsce ich realizacji, uwzględniając rodzaj niepełnosprawności lub schorzenia albo dysfunkcji uczestników. Należy zatem uznać, iż wybierając miejsce realizacji turnusu, podmiot kontrolowany zakwaterował panią xxxxxx w pomieszczeniu, w którym warunki pobytu nie były sprzyjające dla osoby niepełnosprawnej z dysfunkcją narządu ruchu. W dniu kontroli pani Patrycja Szlosek złożyła oświadczenie odnoszące się do skargi dotyczącej pani xxxxxx. Zaznacza w nim m.in., iż pani xxxxxx „...wybrała sobie pokój na parterze Ośrodka, pokój nr 17. Pani nie chciała innego pokoju, gdyż stwierdziła, iż w tym pokoju będzie jej najlepiej (...). W połowie turnusu w odwiedzinie do Pani xxxxxx przyjechała córka, której nie podobał się pokój. Wskazaliśmy inny pokój do wyboru, ale córka Pani xxxxxx stwierdziła, że mama tam nie wyjdzie (...). Pod koniec pobytu Pani xxxxxx wraz z opiekunem napisali nam oświadczenie, iż z całego pobytu są zadowoleni i nie wnoszą absolutnie żadnych negatywnych uwag do pokoju, zabiegów, wyżywienia, jakości obsługi ani do całego ośrodka...” (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia - akta kontroli str. 10a-c).

W odniesieniu do kolejnej skarżącej - pani xxxxxx, właścicielka kontrolowanego Przedsiębiorstwa oświadczyła: „Pani xxxxxx wraz z mamą przebywały w naszym ośrodku jako osoby pełnopłatne od późnych godzin wieczornych w dniu 8.06.2012r. do godzin popołudniowych w dniu 9.06.2012r. Pani nie brała udziału w turnusie, wyraziła chęć rezygnacji z turnusu. W recepcji ośrodka odebrała wpłacone za pobyt sumy i podpisała oświadczenie, iż rezygnuje z pobytu z powodów osobistych” (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia - akta kontroli str. 25a-b). Wobec powyższego, biorąc również pod uwagę ustalenia tut. urzędu poczynione w ramach współpracy z innymi jednostkami administracji, badaniu nie podlegał proces prawidłowości zakwalifikowania pani xxxxxx na badany turnus rehabilitacyjny.

Biorąc pod uwagę pozostałe osoby organizator dokonał prawidłowego, zgodnego z uprawnieniami doboru uczestników turnusu uwzględniając rodzaj ich niepełnosprawności, dysfunkcji (schorzenia).

- Turnus organizowany w terminie 01-14.09.2012r. był turnusem usprawniająco - rekreacyjnym dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. W turnusie tym uczestniczyło 37 osób, w tym 31 osób korzystało z dofinansowania ze środków PFRON. W turnusie brało również udział 3 opiekunów. Organizator przedstawił kontrolującym dokumenty zawierające informację o rodzaju niepełnosprawności, schorzeń (dysfunkcji) dotyczące każdego uczestnika tego turnusu. Stwierdzono, co następuje:
 - ✓ pani xxxxxx - w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności oprócz upośledzenia narządu ruchu posiada także symbol przyczyny niepełnosprawności oznaczony jako 11-I, który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania

o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 z późn. zm.) oznacza inne schorzenia, w tym schorzenia: endokrynologiczne, metaboliczne, zaburzenia enzymatyczne, choroby zakaźne i odzwierzęce, zeszpecenia, choroby układu krwiotwórczego.

- ✓ Pan xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx - w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności wśród symboli przyczyny niepełnosprawności posiadają m.in. oznaczenie 07-S, wskazujące na choroby układu oddechowego i krążenia.

Wobec powyższego, z posiadanych przez organizatora dokumentów dotyczących ww. osób nie wynika jednoznacznie, która z niepełnosprawności ma istotny wpływ na funkcjonowanie tych osób i z powodu których schorzeń wymagają rehabilitacji. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy wśród sprzężonych dysfunkcji (schorzeń) występują takie, które nie zostały objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów oraz ośrodków.

✓ pan xxxxxx oraz pani xxxxxx - we wnioskach lekarskich tych uczestników zostały wyszczególnione m.in.: dysfunkcja narządu ruchu, schorzenia układu krążenia, dysfunkcja narządu wzroku, dysfunkcja narządu słuchu i inne. Pani xxxxxx wyjaśniła kontrolującemu, iż zarówno ona, jak i jej mąż – xxxxxx uczestniczą w turnusie i wymagają rehabilitacji z powodu chorób układu krążenia, a pozostałe są tylko dysfunkcjami współtowarzyszącymi (notatka służbowa - akta kontroli str. 13). Jednakże, w opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 13.09.2012r., znak: BON-II-52341-90-2-EK/12 „...*Przy weryfikacji wyborów turnusów dokonywanych przez wnioskodawców należy brać pod uwagę rodzaje dysfunkcji i schorzeń wymienione w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694)*...”. Należy zatem zaznaczyć, iż Przedsiębiorstwo „KRYSTYNA” nieprawidłowo zweryfikowało wybór organizatora i ośrodka przez ww. osoby niepełnosprawne, pomijając informacje o dysfunkcjach zawarte we wniosku lekarskim i jednocześnie powołane w powyżej ujętym przepisie prawa, tj. informacje o dysfunkcji narządu wzroku oraz narządu słuchu ww. uczestników.

✓ pan xxxxxx – organizator przedstawił wypis z treści orzeczenia, w którym osoba ta została zaliczona do pierwszej grupy inwalidów z ogólnego stanu zdrowia, wobec powyższego brak jest informacji o konkretnym rodzaju niepełnosprawności lub o rodzaju schorzenia (dysfunkcji) tego uczestnika, wobec czego nie jest możliwe ustalenie czy osoba ta została przyjęta na turnus zgodnie z posiadanymi przez jednostkę uprawnieniami.

W odniesieniu do pozostałych uczestników turnusu organizator dokonał prawidłowego, zgodnego z uprawnieniami, doboru uczestników turnusu uwzględniając rodzaj ich niepełnosprawności, dysfunkcji (schorzenia).

W trakcie kontroli badano wywiązanie się organizatora z obowiązku uwzględniania rodzaju niepełnosprawności lub schorzenia albo dysfunkcji uczestników turnusu przy doborze miejsca realizacji turnusu. Przeprowadzono wizytację kilku pokoi budynku głównego ośrodka. Stwierdzono, iż w budynku tym zostali zakwaterowani m.in. pani xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pan xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx. Z dokumentów dotyczących stanu zdrowia tych osób wynika, iż pani xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx wśród rozpoznanych schorzeń posiadały także dysfunkcję narządu ruchu. Pani Patrycja Szlosek w protokole oględzin wyjaśniła, iż

osoby te mają wykazane również schorzenie układu krążenia, a z dokumentów lekarskich nie wynika, iż mają one jedynie dysfunkcję narządu ruchu. W przypadku pana xxxxxx orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wskazuje na upośledzenie narządu ruchu. Pani Patrycja Szlosek oświadczyła, iż przebywa on w ośrodku prywatnie jako opiekun syna xxxxxx. Nie przedstawiła na potwierdzenie tego faktu żadnego dokumentu. Na liście uczestników turnusu pan xxxxxx widnieje nie jako opiekun, ale jako uczestnik turnusu biorący w nim udział bez dofinansowania pobytu ze środków PFRON. W odniesieniu do pana xxxxxx brak było dokumentu zawierającego informację o konkretnym rodzaju schorzenia. W przypadku pani xxxxxx zaświadczenie o aktualnym stanie zdrowia w rozpoznaniu zasadniczym wskazywało chorobę zwyrodnieniową stawów, natomiast cukrzyca i schorzenia układu krążenia zostały określone jako choroby współistniejące. Pani Szlosek nie przedstawiła jednak innego dokumentu świadczącego o fakcie, iż choroba stawów nie powodowała w tym przypadku dysfunkcji narządu ruchu tego uczestnika, co jest szczególnie istotne przy wyborze miejsca realizacji turnusu dla osoby z takim schorzeniem.

W odniesieniu do powyższych turnusów organizator realizuje postanowienia art. 10c ust. 5 ustawy o rehabilitacji, tj. czas trwania tych turnusów wynosił co najmniej 14 dni i realizowane były w grupach zorganizowanych liczących nie mniej niż 20 uczestników.

2. Biorąc pod uwagę zarzuty dotyczące ośrodka, w którym odbywają się turnusy rehabilitacyjne, pani Patrycja Szlosek poinformowała kontrolujących, iż w ośrodku były prowadzone czynności kontrolne Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Busku - Zdroju oraz że protokół ani żaden inny dokument pokontrolny nie został jeszcze przez ten organ sporządzony. W odniesieniu do spełniania przez Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja w Solcu - Zdroju, ul. Krakowska 7 warunków określonych dla tego typu obiektów w rozporządzeniu MPIPS w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, właścicielka powoływała się na pozytywną opinię samorządu województwa wydaną po wizytacji w ośrodku w ubiegłym roku, jak również na decyzję Wójta Gminy Solec - Zdrój udzielającą pozwolenia na użytkowanie wybudowanej części budynku pensjonatu z salą konsumpcyjną i zapleczem usługowym (akta kontroli str. 24). Dodała, iż obiekt był kontrolowany w dniach 19.06.2012r., 26.06.2012r. oraz 20.07.2012r. przez pracowników PCPR w Busku - Zdroju. Pani Szlosek przedstawiła kontrolującym do wglądu protokół z ww. kontroli. Z dokumentu tego wynika, iż standard ośrodka oraz zaplecze do realizacji aktywnych form rehabilitacji umożliwia przyjmowanie na turnusy rehabilitacyjne osób niepełnosprawnych z dysfunkcjami oraz schorzeniami zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.

W odniesieniu do warunków sanitarno - higienicznych panujących w Ośrodku poruszanych w treści skargi pani xxxxxx, właścicielka Przedsiębiorstwa poinformowała, iż ośrodek był w bieżącym roku kilkakrotnie kontrolowany przez Sanepid. Przedstawiła protokół z kontroli sanitarnej z dnia 13.07.2012r. (akta kontroli str. 26a-e). Z dokumentu tego wynika, iż była to kontrola interwencyjna w zakresie wyposażenia jadalni oraz sposobu informowania kuracjuszy o dziennym menu kuchni. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w stołówce wywieszony jest jadłospis jednodniowy dotyczący diety podstawowej z podaną gramaturą posiłków oraz dotyczący diety cukrzycowej, a także informacja o godzinach wydawania posiłków. Stoły w jadalni nakrywane są obrusami bawełnianymi, w trakcie kontroli obrusy były czyste. W odniesieniu do dekoracji sali konsumenckiej, Inspektor Sanitarny zasugerował ograniczenie wystroju pomieszczenia w postaci sztucznych kwiatów oraz

starych radioodbiorników, argumentując, iż utrzymanie jadalni w czystości będzie łatwiejsze. Wprowadzono również „Rejestr mycia i dezynfekcji na stołówce ośrodka”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez tut. Urząd jadalnia utrzymana była w umiarkowanej czystości, w wystroju nadal przeważały sztuczne kwiaty i tkaniny oraz stare radioodbiorniki. Stwierdzono, iż spośród uczestników odbywającego się w tym czasie turnusu, niektóre osoby niepełnosprawne chorują na cukrzycę, lub wymagają diety cukrzycowej m.in. pan xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx. W jadalni wywieszony był jadłospis sporządzony przez dietetyka na dzień 12.09.2012r. uwzględniający posiłki dla osób z ww. schorzeniami oraz gramaturę wszystkich dań (akta kontroli str. 27a-31).

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- 1. Niewystarczająca informacja o rodzaju niepełnosprawności lub schorzenia (dysfunkcji) niektórych uczestników turnusu, tj. pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx.**
- 2. Nieprawidłowy dobór miejsca realizacji turnusu rehabilitacyjnego w odniesieniu do: pani xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx.**
- 3. Niepoprawna weryfikacja wyboru ośrodka i organizatora turnusu dokonanej przez osoby niepełnosprawne: panią xxxxxx oraz pana xxxxxx.**
- 4. Brak udokumentowanego potwierdzenia uczestnictwa pana xxxxxx w turnusie wyłącznie w roli opiekuna.**
- 5. Wystrój stołówki w postaci dużej ilości sztucznych kwiatów, tkanin oraz starych radioodbiorników utrudniający odpowiednie utrzymanie tego pomieszczenia w należytej czystości.**

Osoba odpowiedzialna za stwierdzone nieprawidłowości:

Pani Patrycja Szlosek – właścicielka Przedsiębiorstwa.

Niniejszą informację sporządzono na podstawie § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. z 2007r. nr 230, poz. 1694). Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

O dalszym toku postępowania zostanie Pani poinformowana odrębnym pismem.

1. Joanna Picheta- Snochowska
2. Koza Ewelina
3. Rafał Zamojski
/Kontrolujący/

Kielce, dn. 01.10.2012r.
/miejsce i data podpisania informacji/

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego
mgr Renata Murawska

DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

Otrzymują:

1. Pani Patrycja Szlosek
2. a/a

Do wiadomości:

1. PCPR w Busku-Zdroju