



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.9521.2.2.2012

Kielce, dn. 29.10.2012r.

**Pani
Patrycja Szlosek
Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe
Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA”
ul. Krakowska 7
28-131 Solec-Zdrój**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 10d ust. 8 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t. j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694), jak również art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniu 12.09.2012r. została przeprowadzona kontrola doraźna w Przedsiębiorstwie Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowym Ośrodku Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój. Kontrolę przeprowadzili:

- Joanna Picheta - Snochowska - inspektor, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 825/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,
- Ewelina Koza - inspektor, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 823/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,
- Rafał Zamojski - kierownik oddziału, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 824/2012, znak: PS.IV.9521.2.2.2012 z dnia 10.09.2012r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej,

Zgodnie z § 21 ust. 2 w/w rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości prowadzący kontrolę przekazuje wnioski i zalecenia zmierzające do ich usunięcia odpowiednio ośrodkowi lub organizatorowi turnusów rehabilitacyjnych.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą: Kontrola obejmowała zbadanie zasadności skarg złożonych do tut. Urzędu w dniu 29.06.2012r. na funkcjonowanie w/w podmiotu posiadającego wpis do rejestru organizatorów turnusów rehabilitacyjnych oraz ośrodków, w których mogą odbywać się takie turnusy.

Ustalenia oraz szczegółowa ocena wykonywania zadań w kontrolowanym zakresie zostały zawarte w informacji o wynikach kontroli. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w podmiocie kontrolowanym przedstawiam poniżej wnioski i zalecenia zmierzające do ich wyeliminowania.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

I. Niewystarczająca informacja o rodzaju niepełnosprawności lub schorzenia (dysfunkcji) niektórych uczestników turnusu, tj. pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pana xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 10 lit. b rozporządzenia Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694) organizator turnusów rehabilitacyjnych powinien przechowywać informację o rodzaju niepełnosprawności uczestnika lub rodzaju schorzenia (dysfunkcji) tego uczestnika. W piśmie z dnia 24.09.2010r., znak: BON-II-52341-287-2-EK/10 Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej Biuro Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych, zaznacza iż powyższy przepis nie wskazuje, że takim dokumentem powinno być wyłącznie orzeczenie o niepełnosprawności, wobec czego należy zgodzić się z twierdzeniem organizatora zawartym w piśmie z dnia 10.10.2012r., iż nie tylko orzeczenie stanowi dokument pozwalający na wywiązanie się jednostki kontrolowanej z obowiązku określonego w ww. przepisie prawa. Może to być każdy inny dokument, zawierający informację o konkretnym rodzaju dysfunkcji (schorzenia) czy rodzaju niepełnosprawności, o czym również MPiPS wspomina w ww. piśmie. Jednakże nie ten aspekt wzięty był pod uwagę przy stwierdzaniu nieprawidłowości dotyczącej niewystarczającej informacji w odniesieniu do niektórych uczestników turnusów rehabilitacyjnych, szczegóły w tym zakresie zostały zawarte w treści informacji o wynikach kontroli.

W opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 13.09.2012r., znak: BON-II-52341-90-2-EK/12 „(...)podstawą wyboru przez osobę niepełnosprawną ośrodka i organizatora turnusu oraz weryfikacji wyboru dokonanego przez osobę niepełnosprawną są przede wszystkim te dysfunkcje lub schorzenia, z powodu których dana osoba została uznana za niepełnosprawną (a zatem najistotniejsze są informacje zawarte w orzeczeniu o niepełnosprawności), a w drugiej kolejności – informacje o dysfunkcjach lub schorzeniach określone we wniosku lekarskim(...)”. Nie oznacza to jednak, że można dowolnie dobierać schorzenia i dysfunkcje w zależności wyłącznie od tego co jest zgodne z posiadanymi uprawnieniami, bowiem MPiPS zaznacza, iż „(...)przy dokonywaniu wyboru (oraz weryfikacji tego

wyboru) najistotniejsze jest ustalenie, która z dysfunkcji lub schorzeń ma istotny wpływ na funkcjonowanie tej osoby w środowisku zewnętrznym, w następnej kolejności ustalenie, z powodu których dysfunkcji (schorzeń) dana osoba wymaga rehabilitacji (...)”.

Pani xxxxxx była uczestniczką turnusu zorganizowanego przez Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA” Szłosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój w terminie 09-22.06.2012r. Był to turnus usprawniająco - rekreacyjny dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. Pani xxxxxx nie korzystała z dofinansowania ze środków PFRON do pobytu na turnusie rehabilitacyjnym. Organizator przedstawił orzeczenie o stopniu niepełnosprawności tej uczestniczki, z którego wynika, iż została ona uznana za osobę niepełnosprawną z powodu upośledzenia narządu ruchu (05-R) oraz chorób układu moczowo-płciowego (09-M). Organizator w trakcie kontroli nie przedstawił innych dodatkowych dokumentów zawierających informację o tym, która z ww. dysfunkcji ma obecnie charakter dominujący i w istotny sposób wpływa na funkcjonowanie pani xxxxxx w środowisku zewnętrznym oraz z powodu którego schorzenia osoba ta wymaga rehabilitacji. Jest to w tym przypadku szczególnie istotne, gdyż jednostka nie posiada uprawnień do organizowania turnusów i przyjmowania osób z chorobami układu moczowo-płciowego. Wobec powyższego organizator powinien w trakcie weryfikacji wyboru organizatora i ośrodka dokonanej przez osobę niepełnosprawną na wstępie ustalić i uzyskać potwierdzenie od pani xxxxxx, która z dysfunkcji sprzężonych tej uczestniczki ma aktualnie charakter dominujący (czy jest to 05-R czy też 09-M), aby zgodnie z posiadanymi uprawnieniami zakwalifikować ją na turnus rehabilitacyjny. Dopiero wówczas, gdy okaże się, że schorzenia występujące w orzeczeniu o niepełnosprawności, wniosku lekarskim i innych dokumentach dot. stanu zdrowia potencjalnego uczestnika turnusu, które nie są objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów/ośrodków i jednocześnie nie mają istotnego wpływu na funkcjonowanie tej osoby w środowisku zewnętrznym, możliwe jest odstępianie od uwzględniania tych schorzeń przy dalszej weryfikacji. Jest to możliwe wyłącznie wówczas, gdy schorzenia takie nie są zawarte w § 2 ust. 2 cyt. rozporządzenia, na co także zwraca uwagę MPIPS w powołanej powyżej opinii, tj.: *„(...) nie ma wymogu aby przy wyborze ośrodka i organizatora turnusu pod uwagę brane były wszystkie dysfunkcje czy też schorzenia wymienione w orzeczeniu o niepełnosprawności i wniosku lekarskim. Przy weryfikacji wyborów turnusów dokonywanych przez wnioskodawców należy brać pod uwagę rodzaje dysfunkcji i schorzeń wymienione w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694)...”*

Pozostałe osoby niepełnosprawne, tj. pani xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx byli uczestnikami turnusu zorganizowanego w terminie 01-14.09.2012r. Był to turnus usprawniająco - rekreacyjny dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. Pan xxxxxx nie korzystał z dofinansowania ze środków PFRON do pobytu na turnusie rehabilitacyjnym, pozostałe osoby brały udział w turnusie przy udziale tych środków.

Z przedstawionych przez organizatora dokumentów zawierających informację o rodzaju niepełnosprawności, schorzeń (dysfunkcji) dotyczących każdego z ww. uczestników tego turnusu stwierdzono, co następuje:

- ✓ pani xxxxxx - w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności jako symbol przyczyny niepełnosprawności posiada 05-R, tj. upośledzenie narządu ruchu oraz 11-I, czyli inne schorzenia, w tym schorzenia: endokrynologiczne, metaboliczne, zaburzenia enzymatyczne, choroby zakaźne i odzwierzęce, zeszpecenia, choroby układu krwiotwórczego.
- ✓ pan xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx- w orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności wśród symboli przyczyny niepełnosprawności posiadają m.in. oznaczenie 07-S, wskazujące na choroby układu oddechowego i krążenia.

Dokumenty przedstawione przez organizatora podczas kontroli dot. ww. osób zawierały informację o rodzaju niepełnosprawności, dysfunkcji (schorzenia). Nieprawidłowość wynikała jednak z faktu, iż dysfunkcje ww. uczestników przedstawione w tych dokumentach są po pierwsze współistniejące, po drugie niektóre z nich nie są objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów/ośrodków (tj. schorzenia określone symbolem 11-I oraz choroby układu oddechowego). Wobec powyższego, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności nie stanowiły jednoznacznie, która z niepełnosprawności ma istotny wpływ na funkcjonowanie tych osób w środowisku zewnętrznym i z powodu których schorzeń wymagają one rehabilitacji. Organizator zobowiązany był zbadać które z dysfunkcji sprzężonych tych uczestników są aktualnie schorzeniem dominującym, aby ewentualnie mieć podstawy do wykluczenia w dalszej weryfikacji schorzeń nie objętych zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów/ośrodków, o ile oczywiście nie byłyby one zawarte w § 2 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

- ✓ pan xxxxxx– organizator przedstawił wypis z treści orzeczenia, w którym osoba ta została zaliczona do pierwszej grupy inwalidów z ogólnego stanu zdrowia, wobec powyższego kontrolujący stwierdzili brak informacji o konkretnym rodzaju niepełnosprawności lub o rodzaju schorzenia (dysfunkcji) tego uczestnika. Nie było bowiem możliwe ustalenie czy osoba ta została przyjęta na turnus zgodnie z posiadanymi przez jednostkę uprawnieniami. W piśmie z dnia 10.10.2012r. pani Patrycja Szlosek wyjaśniła: *„...pan xxxxxx był na pobycie jako osoba prywatna ze swoim ojcem jako opiekunem i został pomyłkowo wpisany na listę turnusu rehabilitacyjnego jako, że wykupywał sobie zabiegi rehabilitacyjne jedynie na sztuki...”*. Należy wobec tego uznać, iż lista uczestników turnusu zorganizowanego w terminie 01-14.09.2012r. była sporządzona w sposób niedbały, ponieważ zawierała sprzeczne ze stanem faktycznym informacje.
- ✓ pani xxxxxx– podczas czynności kontrolnych organizator przedstawił zaświadczenie o aktualnym stanie zdrowia pani xxxxxx. Dokument ten w rozpoznaniu zasadniczym wskazuje chorobę zwyrodnieniową stawów, natomiast cukrzyca i schorzenia układu krążenia zostały określone jako choroby współistniejące. Pani Szlosek nie przedstawiła jednak innego dokumentu świadczącego o fakcie, iż choroba stawów nie powodowała w tym przypadku dysfunkcji narządu ruchu tej uczestniczki, co jest szczególnie istotne przy wyborze miejsca

realizacji turnusu dla osoby z takim schorzeniem. W piśmie z dnia 10.10.2012r. pani Patrycja Szlosek informuje „(...)Pani xxxxxx ma w informacji o stanie zdrowia podane układ krążenia, cukrzycę oraz narząd ruchu (...)”. Wobec tych wyjaśnień, organizator dysponując wiedzą, iż była to osoba z dysfunkcją narządu ruchu, nieprawidłowo dobrał miejsce realizacji turnusu rehabilitacyjnego dla pani xxxxxx przydzielając jej pokój zlokalizowany w budynku głównym ośrodka, który zgodnie z opinią samorządu województwa nie jest przeznaczony dla osób niepełnosprawnych z taką dysfunkcją.

Zaleca się:

1. W trakcie dalszej działalności zaleca się stosowanie powyżej opisanych pouczeń i wniosków podczas weryfikacji wyboru organizatora oraz ośrodka dokonanego przez osobę niepełnosprawną w celu prawidłowego oraz zgodnego z uprawnieniami jednostki kontrolowanej doboru uczestników turnusu rehabilitacyjnego. W szczególności istotnym aspektem jest zbadanie, która z dysfunkcji lub schorzeń potencjalnego uczestnika turnusu rehabilitacyjnego ma istotny wpływ na funkcjonowanie tej osoby w środowisku zewnętrznym, w następnej kolejności ustalenie, z powodu których dysfunkcji (schorzeń) osoba ta wymaga rehabilitacji. Ma to priorytetowe znaczenie w prawidłowym doborze uczestników turnusu oraz stanowi podstawę do tego, aby turnus zorganizowany był profesjonalnie, a osoby niepełnosprawne w nim uczestniczące osiągnęły maksimum korzyści w zakresie szeroko rozumianej rehabilitacji. Kwalifikując daną osobę niepełnosprawną na turnus rehabilitacyjny nie można z dokumentów dotyczących stanu zdrowia dowolnie dobierać schorzeń i dysfunkcji w zależności tylko od tego, co jest zgodne z posiadanymi uprawnieniami. Należy wziąć pod uwagę aktualnie dominujące dysfunkcje (czyli te mające wpływ na funkcjonowanie osoby niepełnosprawnej w środowisku zewnętrznym, z powodu których osoby te wymagają rehabilitacji) potencjalnego uczestnika i dopiero wówczas gdy są to schorzenia objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru zakwalifikować ją na stosowny turnus rehabilitacyjny. A zatem, występujące w orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności, wniosku lekarskim i innych dokumentach dot. stanu zdrowia osoby niepełnosprawnej i jednocześnie nie objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów/ ośrodków informacje o dysfunkcjach (schorzeniach) można pominąć w procesie weryfikacji wyboru jedynie wtedy, gdy organizator przed zakwalifikowaniem osoby niepełnosprawnej na turnus, uzyska pisemne potwierdzenie tej osoby lub dodatkowy dokument świadczący o fakcie, iż nie jest to dysfunkcja dominująca oraz, że rehabilitacja powinna być skierowana na inne schorzenie. Przy czym należy pamiętać, iż dotyczy to wyłącznie schorzeń, które nie są zawarte w § 2 ust. 2 rozporządzenia MPIPS z 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694), bowiem w przypadku tych dysfunkcji ośrodek musi spełniać określone, bardzo szczegółowe warunki.
2. Sporządzić prawidłową, zgodną ze stanem faktycznym listę uczestników turnusu zorganizowanego w terminie 01-14.09.2012r. oraz przedstawić ww. dokument w tut. Urzędzie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W przyszłości zaleca się także precyzyjne i zgodne ze stanem faktycznym sporządzanie list osób niepełnosprawnych przebywających na

turnusach rehabilitacyjnych, tak aby jasno określały kto jest uczestnikiem danego turnusu rehabilitacyjnego.

II. Nieprawidłowy dobór miejsca realizacji turnusu rehabilitacyjnego w odniesieniu do: pani xxxxxx, pani xxxxxx, pani xxxxxx, pana xxxxxx, pana xxxxxx, pani xxxxxx.

Zgodnie z § 13 cyt. rozporządzenia organizator turnusów rehabilitacyjnych odpowiada za dobór uczestników, prawidłową realizację programów turnusów oraz miejsce ich realizacji, uwzględniając rodzaj niepełnosprawności lub schorzenia albo dysfunkcji uczestników.

Zawiadomieniem Wojewody Świętokrzyskiego o wpisie do rejestru ośrodków nr OD/26/0002/11, z dnia 11.05.2011r., Przedsiębiorstwo Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowe Ośrodek Rehabilitacyjno - Wypoczynkowy „KRYSTYNA” Szlosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój uzyskało wpis do rejestru ośrodków, w których mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne i uprawnione jest do przyjmowania zorganizowanych grup turnusowych osób niepełnosprawnych:

- z dysfunkcją narządu ruchu, z wyłączeniem osób poruszających się na wózkach inwalidzkich,
- ze schorzeniami układu krążenia,
- z chorobami neurologicznymi,
- z cukrzycą,
- z upośledzeniem umysłowym,
- ze schorzeniami reumatycznymi,
- z chorobami dermatologicznymi,

na następujące turnusy rehabilitacyjne:

- usprawniająco – rekreacyjne.

Niniejszy wpis zachowuje ważność do dnia 10.05.2014r.

Powyższe uprawnienia uzyskał m.in. na podstawie pozytywnej opinii samorządu województwa z dnia 02.05.2011r., znak: ROPSZ.I.923.1.2011.EK. Jednakże opinia ta wskazuje, iż w budynku głównym mieszczą się pokoje, które nie są przeznaczone dla osób z dysfunkcją narządu ruchu, ale dla osób z pozostałymi dysfunkcjami określonymi we wniosku ośrodka.

Pani xxxxxx została zakwaterowana w pokoju numer 17 mieszczącym się na parterze głównego budynku ośrodka. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 26.07.2007r. pani xxxxxx wskazuje, że przyczyną niepełnosprawności uczestniczki są choroby neurologiczne, natomiast wniosek lekarza o skierowanie na turnus rehabilitacyjny wydany w dniu 13.01.2012r. wylicza dysfunkcję narządu ruchu oraz schorzenia układu krążenia. W zaświadczeniu o aktualnym stanie zdrowia załączonym do pisma z dnia 10.10.2012r., w rozpoznaniu choroby zasadniczej wskazano narząd ruchu, natomiast choroby współistniejące to m.in. nadciśnienie tętnicze - krążenie.

Pani xxxxxx, pani xxxxxx, pan xxxxxx, pani xxxxxx zostali również zakwaterowani w pokojach zlokalizowanych w budynku głównym ośrodka. Z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli a także z materiału dowodowego załączonego do pisma organizatora z dnia 10.10.2012r. wynika, iż wśród rozpoznanych schorzeń osoby te posiadają między innymi dysfunkcję narządu ruchu. W ww.

piśmie organizator także nadmienia o schorzeniu układu krążenia i dysfunkcji narządu ruchu w odniesieniu do powołanych powyżej osób osób. Pani Patrycja Szlosek w protokole oględzin wyjaśniła, iż osoby te mają wykazane również schorzenie układu krążenia, a z dokumentów lekarskich nie wynika, iż mają one jedynie dysfunkcję narządu ruchu. W piśmie z dnia 10.10.2012r. dodatkowo zaznacza: „(...) każda ze wskazanych osób ma schorzenie układu krążenia oraz inne i każda z osób w historii choroby, jaką dla niej prowadzimy określiła, iż jej głównym schorzeniem jest układ krążenia co poświadczyła również własnoręcznym podpisem(...)”. Pani Patrycja Szlosek załączyła do pisma niuwierzytelnione kserokopie opatrzone tytułem „Historia choroby” z dnia 01.09.2012r. Na każdej kserokopii występuje notatka: *“Moim głównym schorzeniem jest układ krążenia”*. Wpisy te w tym konkretnie przypadku nie miałyby jednak kluczowego znaczenia.

Także w przypadku pani xxxxxx, organizator dysponując wiedzą, iż była to osoba z dysfunkcją narządu ruchu, nieprawidłowo dobrał miejsce realizacji turnusu rehabilitacyjnego dla tej pani przydzielając jej pokój zlokalizowany w budynku głównym ośrodka, co szczegółowo zostało opisane w punkcie I.

W opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 13.09.2012r., znak: BON-II-52341-90-2-EK/12 przy weryfikacji wyborów turnusów dokonywanych przez wnioskodawców należy brać pod uwagę rodzaje dysfunkcji i schorzeń wymienione w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694). Przepis ten mówi o następujących dysfunkcjach: dysfunkcji narządu ruchu, z wyłączeniem osób poruszających się na wózkach inwalidzkich, dysfunkcji narządu ruchu - osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich, dysfunkcji narządu słuchu, dysfunkcji narządu wzroku, upośledzeniu umysłowym, padaczkę, schorzeniach układu krążenia. Należy bowiem pamiętać, iż w przypadku tych schorzeń ośrodek musi spełniać szczegółowe, określone przepisami prawa warunki dostępności dla osób niepełnosprawnych z tymi dysfunkcjami.

Wobec powyższego, w odniesieniu do powyżej powołanej opinii uznano, iż ww. osoby zostały niewłaściwie zakwaterowane w pomieszczeniach, które zgodnie z opinią samorządu województwa nie były przeznaczone dla osób z dysfunkcją narządu ruchu, która to dysfunkcja jest wymieniona w §2 ust. 2 cyt. rozporządzenia. Organizator zobowiązany był wziąć pod uwagę fakt, iż pokoje w budynku głównym ośrodka nie są przeznaczone dla osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządu ruchu, a kierownik turnusu powinien dopilnować ażeby zostały one zakwaterowane w odpowiedniej części Ośrodka. Działania jednostki kontrolowanej nie mogą być usprawiedliwione wyborem dokonany przez samego uczestnika, bowiem to organizator odpowiada za miejsce realizacji turnusu i to na nim spoczywa obowiązek przestrzegania przepisów prawa. Nie mogą być także usprawiedliwione faktem, iż była to jedna z dysfunkcji tych uczestników i nie stanowiła głównego schorzenia tych osób, ponieważ stwierdzenie takie jest sprzeczne ze stanowiskiem MPiPS w tej sprawie. Tym samym, jeżeli organizator posiada wiedzę, że jedną z dysfunkcji uczestnika turnusu jest dysfunkcja narządu ruchu, jego obowiązkiem jest zakwaterowanie takiego uczestnika w części ośrodka przystosowanej dla osób z taką dysfunkcją.

Ponadto, podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż także pan xxxxxx został zakwaterowany w budynku głównym ośrodka. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności pana xxxxxx wskazuje wyłącznie na upośledzenie narządu ruchu. Pani Patrycja Szlosek oświadczyła, iż przebywa on w ośrodku prywatnie jako opiekun syna xxxxxx. W piśmie z dnia 10.10.2012r. organizator ponownie wyjaśnia: „*pan xxxxxx był opiekunem syna i nie korzystał z zabiegów w turnusie rehabilitacyjnym*”.

Zaleca się:

1. W trakcie dalszej działalności zaleca się zaprzestanie przyjmowania osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządu ruchu w pomieszczeniach ośrodka nie spełniających określonych przepisami prawa warunków dostępności dla osób niepełnosprawnych z taką dysfunkcją oraz nieprzeznaczonych do użytkowania ich w tym celu.
2. W procesie doboru miejsca realizacji turnusu, w celu prawidłowego oraz zgodnego z uprawnieniami ośrodka, kwaterowania osób niepełnosprawnych uczestniczących w turnusie rehabilitacyjnym, należy uwzględniać rodzaj niepełnosprawności lub schorzenia albo dysfunkcji potencjalnego uczestnika turnusu. A zatem, organizator zobowiązany jest wziąć pod uwagę wszystkie te dysfunkcje (schorzenia) występujące w dokumentach dot. stanu zdrowia osoby niepełnosprawnej, które jednocześnie są zawarte w § 2 ust. 2 rozporządzenia MPIPS z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694), bowiem w przypadku tych schorzeń turnus powinien być realizowany w ośrodku, który posiada uprawnienia do przyjmowania takich osób i spełnia stosowne warunki dostępności. Ponadto, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 lit. a cyt. rozporządzenia za przebieg turnusu odpowiedzialny jest kierownik tego turnusu, wobec czego na nim także ciąży obowiązek dopilnowania aby każda osoba niepełnosprawna uczestnicząca w turnusie rehabilitacyjnym zakwaterowana została w odpowiednio przystosowanym do tego miejscu.

III. Niepoprawna weryfikacja wyboru ośrodka i organizatora turnusu dokonanej przez osoby niepełnosprawne: panią xxxxxx oraz pana xxxxxx.

Pan xxxxxx oraz pani xxxxxx byli uczestnikami turnusu zorganizowanego w terminie 01-14.09.2012r. Był to turnus usprawniająco - rekreacyjny dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. Osoby te brały udział w turnusie przy udziale środków PFRON. We wnioskach lekarskich tych uczestników zostały wyszczególnione m.in.: dysfunkcja narządu ruchu, schorzenia układu krążenia, dysfunkcja narządu wzroku, dysfunkcja narządu słuchu i inne. Pani xxxxxx wyjaśniła kontrolującemu, iż zarówno ona, jak i jej mąż – xxxxxx uczestniczą w turnusie i wymagają rehabilitacji z powodu chorób układu krążenia, a pozostałe są tylko dysfunkcjami współtowarzyszącymi. W piśmie z dnia 10.10.2012r. pani Patrycja Szlosek nadmienia „*(...) Jeżeli chodzi o zły wybór ośrodka i organizatora dla Państwa xxxxxx to przebywali oni u nas ze schorzeniem głównym układem krążenia, o czym osobiście zapewniała kontrolujących Pani xxxxxx.*” Należy zgodzić się z organizatorem w odniesieniu do wyjaśnień udzielanych przez panią xxxxxx podczas kontroli, tym bardziej, iż fakt ten został potwierdzony w treści informacji o wynikach kontroli.

Jednakże, w opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób

Niepełnosprawnych z dnia 13.09.2012r., znak: BON-II-52341-90-2-EK/12 „(...)Przy weryfikacji wyborów turnusów dokonywanych przez wnioskodawców należy brać pod uwagę rodzaje dysfunkcji i schorzeń wymienione w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694)...”. Wobec powyższego Przedsiębiorstwo „KRYSTYNA” nieprawidłowo zweryfikowało wybór organizatora i ośrodka przez ww. osoby niepełnosprawne, pomijając zawarte we wniosku lekarskim informacje o dysfunkcjach tych uczestników, które ujęte są w powyżej powołanym przepisie prawa, tj. informacje o dysfunkcji narządu wzroku oraz narządu słuchu ww. uczestników. Jednocześnie schorzenia te nie są objęte zawiadomieniem o wpisie do rejestru organizatorów/ośrodków.

Powyższa sytuacja jest przykładem na to, iż weryfikacja wyboru organizatora oraz ośrodka dokonanego przez osobę niepełnosprawną jest niezbędna a przeprowadzenie jej w należyty, skrupulatny sposób ułatwia zgodne z prawem kwalifikowanie osób niepełnosprawnych na turnusy rehabilitacyjne. Bowiem to nie osoba niepełnosprawna, a organizator turnusów rehabilitacyjnych odpowiada za dobór uczestników, prawidłową realizację programów turnusów oraz miejsce ich realizacji, uwzględniając rodzaj niepełnosprawności lub schorzenia albo dysfunkcji uczestników. W przypadku pana xxxxxx oraz pani xxxxxx organizator wziął pod uwagę wyłącznie główne schorzenie tych osób, nie zważając na fakt, iż wniosek lekarski wskazuje także na takie niepełnosprawności tych osób, które wymagają specjalistycznego dostosowania ośrodka.

Zaleca się:

1. W celu prawidłowego oraz zgodnego z uprawnieniami jednostki kontrolowanej doboru uczestników turnusu rehabilitacyjnego i miejsca realizacji tego turnusu, w trakcie dalszej działalności zaleca się przeprowadzanie poprawnej i wnikliwej weryfikacji wyboru ośrodka i organizatora turnusu rehabilitacyjnego dokonanego przez osoby niepełnosprawne. Oznacza to, iż organizator przed potwierdzeniem możliwości uczestniczenia danej osoby niepełnosprawnej w wybranym przez nią turnusie, powinien wziąć pod uwagę wszystkie te rodzaje niepełnosprawności, dysfunkcji (schorzeń) potencjalnego uczestnika turnusu, które zostały wymienione są w § 2 ust. 2 cyt. rozporządzenia i kwalifikować na turnus wyłącznie osoby niepełnosprawne, których dysfunkcje mieszczą się w zakresie uprawnień posiadanych przez organizatora i ośrodek.

IV. Brak udokumentowanego potwierdzenia uczestnictwa pana xxxxxx w turnusie wyłącznie w roli opiekuna.

Pan xxxxxx został umieszczony na liście uczestników turnusu odbywającego się w terminie 01-14.09.2012r. Był to turnus usprawniająco - rekreacyjny dla osób niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu i układu krążenia. Pan xxxxxx widnieje w tym dokumencie nie jako opiekun, ale jako uczestnik turnusu biorący w nim udział bez dofinansowania pobytu ze środków PFRON. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wskazuje na upośledzenie narządu ruchu. Pan xxxxxx został zakwaterowany w budynku głównym ośrodka. Pani Patrycja Szlosek oświadczyła, iż

przebywa on w ośrodku prywatnie jako opiekun syna xxxxxx. Nie przedstawiła na potwierdzenie tego faktu żadnego dokumentu. W piśmie z dnia 10.10.2012r. organizator złożył dodatkowe wyjaśnienia, z których wynika, iż zarówno pan xxxxxx, jak i będący pod jego opieką pan xxxxxx zostali omyłkowo wpisani na listę osób na turnusie rehabilitacyjnym. Należy wobec tego ponownie stwierdzić, iż lista uczestników turnusu zorganizowanego w terminie 01-14.09.2012r. była sporządzona niestarannie, ponieważ zawierała sprzeczne ze stanem faktycznym informacje. Zalecenie zostało określone w punkcie I – zalecenie nr 2.

V. Wystrój stołówek w postaci dużej ilości sztucznych kwiatów, tkanin oraz starych radiodbiorników utrudniający odpowiednie utrzymanie tego pomieszczenia w należytej czystości.

Wobec poruszonych w treści skargi pani xxxxxx kwestii dot. warunków sanitarno-higienicznych panujących w Ośrodku „KRYSTYNA” w Solcu - Zdroju oraz w odniesieniu do faktu, iż w wyniku kontroli interwencyjnej, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju zasugerował ograniczenie wystroju sali konsumenckiej w postaci sztucznych kwiatów oraz starych radiodbiorników, argumentując, iż utrzymanie jadalni w czystości będzie łatwiejsze, zagadnienie to zostało również zbadane podczas czynności kontrolnych prowadzonych przez tut. Urząd. Stwierdzono, iż jadalnia utrzymana jest w umiarkowanej czystości, w wystroju nadal przeważają sztuczne kwiaty i tkaniny oraz stare radiodbiorniki. W piśmie z dnia 10.10.2012r. organizator zaznacza, iż wystrój stołówek jest od lat taki sam a jego elementy stanowią atrakcję dla pensjonariuszy. Jednakże, nie tylko skarga pani xxxxxx przeczy temu stwierdzeniu. O niewłaściwych warunkach higieniczno-sanitarnych panujących w Ośrodku Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA” a zwłaszcza w stołówce, alarmowali już w styczniu br. uczestnicy organizowanych przez Panią Szlosek turnusów rehabilitacyjnych. Skarżyli się m.in. na zaniedbaną i brudną stołówkę. Właścicielka ośrodka została wówczas, pismem z dnia 16.01.2012r., znak: PS.IV.950.2.2012, poinformowana o konieczności eliminowania takich problemów. W piśmie z dnia 10.10.2012r. organizator w odniesieniu do utrzymywania czystości w jadalni nadmienia: *„(...) co do utrzymywania tam czystości sprawami tymi zajmuje się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku – Zdroju, dla którego prowadzimy rejestr mycia i dezynfekcji stołówek, które to prowadzone są 2 razy w tygodniu(...)”*.

Zaleca się:

1. Zwrócenie uwagi na utrzymanie należytej higieny w stołówce. W szczególności zaleca się właściwe dbanie o wystrój tego pomieszczenia w taki sposób, aby pozwalało ono na odpowiednie utrzymanie, czyszczenie i/lub dezynfekcję, zapobieganie lub minimalizowanie dostawania się zanieczyszczeń pochodzących z powietrza oraz chroniło przed gromadzeniem się brudu i kurzu, jak również nie utrudniało utrzymania jadalni w czystości.

Przekazując powyższe wnioski i zalecenia zmierzające do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych

w wyniku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Gastronomiczno - Agroturystyczno - Usługowym Ośrodku Rehabilitacyjno - Wypoczynkowym „KRYSTYNA” Szłosek Patrycja ul. Krakowska 7, 28-131 Solec-Zdrój, uprzejmie proszę o **poinformowanie Wojewody Świętokrzyskiego, o ich wykonaniu lub o przyczynach ich niewykonania.**

Powyższą informację należy złożyć na piśmie **w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego** na adres:

Renata Murawska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
Al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Jednocześnie nadmieniam, iż w myśl § 21 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. Nr 230, poz. 1694) ośrodek lub organizator **może zgłosić na piśmie umotywowane zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń.** Zastrzeżenia zgłasza się w podanym wyżej terminie, licząc od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego na ww. adres.

Pragnę również zaznaczyć, iż opinia wydana przez radcę prawnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 01.08.2012r., znak: PNK.I.054.1.193.2012 jednoznacznie wskazuje, że jeżeli po wydaniu wniosków i zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli podmiotu, nieprawidłowości te nie zostaną wyeliminowane, należy wykreślić podmiot z rejestru prowadzonego przez wojewodę. Stanowisko Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 17.01.2012r., znak: BON-II-52341-209-2-EK/11 wskazuje, iż organ uprawniony do przeprowadzania kontroli może podjąć decyzję o wykreśleniu podmiotu z rejestru w przypadku niewykonania wniosków i zaleceń.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego

mgr Renata Murawska
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej
.....
(zarządzający kontrolę)