



**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 14 27, fax: 0-41 342 13 72, e-mail: wps00@kielce.uw.gov.pl

Kielce, dnia 3.12.2012r.

PS. IV.862.12.2012r.

**Pani
Monika Stasica
p.o. Dyrektora
Powiatowego Urzędu Pracy
w Opatowie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Opatowie, ul. Partyzantów 13, 27-500 Opatów, w dniach 2-5.10.2012r. przeprowadziły:

- Elżbieta Sarnecka-Kozioł – starszy inspektor wojewódzki,
 - Ewelina Pękalska – starszy inspektor - przewodniczący zespołu kontrolującego
- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 871/2012 i 872/2012 z dnia 1.10.2012r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez panią Renatę Murawską - Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych,
- szkolenia publicznych służb zatrudnienia - prawidłowość wydatkowania środków Funduszu Pracy na szkolenia pracowników urzędu pracy (w tym zbadanie kosztów szkoleń jednostkowych dla szkoleń organizowanych w kraju i za granicą), zgodność wybieranych kierunków szkoleń z potrzebami merytorycznymi ich uczestników oraz wykorzystanie zdobytych umiejętności w późniejszej pracy, a w przypadku szkoleń organizowanych za granicą zbadanie zasadności wyboru takiego szkolenia,
- zbadanie zasadności skargi przedsiębiorstwa XXXXXXXXXX, która wpłynęła do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 25.09.2012r.

Okres objęty kontrolą: od 01.07.2012r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych, teczki spraw dotyczących zwrotu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz zwrotu refundacji kosztów wyposażenia i wyposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (łącznie 7 teczek, w tym 16 decyzji i 3 postanowienia o wznowieniu postępowania). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisem pani Moniki Stasicy – p.o. Dyrektora PUP (akta kontroli Nr 8a-9d).

Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły:

- uznania za osobę bezrobotną, utraty statusu bezrobotnego,
- uznania za osobę poszukującą pracy i utraty tego statusu,
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku,
- przyznania i utraty prawa do stypendium,
- umorzenia, rozłożenia na raty nienależnie pobranego zasiłku, świadczenia pieniężnego
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego,
- przyznania i utraty dodatku aktywizacyjnego.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające w/w uprawnienia (akta kontroli Nr 10a-i). Na decyzjach administracyjnych będących przedmiotem kontroli widnieje oznaczenie organu wydającego decyzję tj. Starosty Opatowskiego. W większości skontrolowanych spraw konstrukcja decyzji, podstawa prawna i termin wydania były prawidłowe. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

Uchybienia stwierdzono w decyzjach dotyczących osób bezrobotnych o następujących numerach ewidencyjnych:

- **020707/0007** – wniosek o rozłożenie na raty nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych wpłynął do PUP w dniu 2.01.2012r., a decyzja o rozłożeniu na raty została wydana dopiero w dniu 13.04.2012r. (doręczona w dniu 23.04.2012r.) Z akt sprawy wynika, że Urząd nie prowadził postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W samym wniosku znajduje się tylko ogólna informacja, że wnioskodawca nie posiada środków do życia, ponadto zarówno on sam jak i jego żona nie pracują. Zdaniem kontrolujących w przypadku, gdy postępowanie wyjaśniające w tej sprawie nie było prowadzone, tym bardziej nieuzasadniona jest zwłoka w wydaniu decyzji dopiero w dniu 13.04.2012r. W myśl art. 35 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania

wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych (wyrok WSA w Warszawie z 21.09.2006r., VII SAB/Wa 40/06). Należy również zaznaczyć, że w aktach sprawy znajdowało się pismo PUP z dnia 17.01.2012r. informujące o tym, że podanie o rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 575 zł zostanie przedstawione do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia w Opatowie. Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli w dniu 2.10.2012r. przez panią Anetę Bławat p.o. kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji PUP w Opatowie wynika, że w/w podanie nie było przedstawione na posiedzeniu Powiatowej Rady Zatrudnienia. Po powtórny przeanalizowaniu akt bezrobotnego Dyrektor podjął decyzję o rozłożeniu na raty zaległego świadczenia.

Kontrolujący stwierdzają, że w aktach znajduje się pismo PUP z dn. 13.03.2012r. informujące o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku. Należy jednak zaznaczyć, że opinia Powiatowej Rady Zatrudnienia jest wymagana tylko w przypadku umorzenia nienależnie pobranego świadczenia, a nie rozłożenia należności na raty (art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). W podstawie prawnej decyzji wskazano m.in. art. 76 ust. 2 bez wskazania konkretnego punktu.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 11a-f).

- **100903/0002** – decyzję o rozłożeniu na 6 rat spłaty nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego wydano na wniosek osoby bezrobotnej, jedynie na podstawie okoliczności wskazanych we wniosku, tj. informacji, że wnioskodawca nie pracuje, z pensji żony nie jest w stanie spłacić całości należności, ma dwoje dzieci w wieku 6 i 15 lat. Z akt sprawy wynika, że Urząd nie prowadził postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. PUP winien przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie, czy w przypadku tej osoby bezrobotnej wystąpiła przesłanka uzasadniająca rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia. Tymczasem w uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie, że „w związku z pozytywnym zaopiniowaniem i uwzględnieniem w całości prośby dotyczącej ilości i wysokości rat postanowiono jak w sentencji”. Ponadto w podstawie prawnej decyzji wskazano m.in. art. 76 ust. 2 bez wskazania konkretnego punktu.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 12a-b).

- **130606/0004** - decyzję o rozłożeniu na raty spłaty nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego wydano na wniosek osoby bezrobotnej, jedynie na podstawie okoliczności

wskazanych we wniosku. Urząd nie prowadził postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawcy (patrz uwagi j/w). W podstawie prawnej decyzji wskazano m.in. art. 76 ust. 2 bez wskazania konkretnego punktu. Uwagi dot. uzasadnienia decyzji (patrz j/w). Z treści decyzji z dn. 9.01.2012r. dot. uchylenia decyzji z dn. 16.08.2011r. i 26.05.2011r. oraz orzeczenia o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 1.02.2011r. wynika, że w dniu 7.09.2011r. do PUP wpłynęło pismo z PIP w Lublinie informujące o podjęciu pracy przez bezrobotnego w przedsiębiorstwie XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Kontrolujący zwracają uwagę, że w/w informacja będąca podstawą wznowienia postępowania wpłynęła w dniu 7.09.2011r., a decyzja uchylająca poprzednio wydane decyzje została wydana dopiero w dniu 9.01.2012r. Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli przez panią Anetę Bławat – p.o. Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji PUP w Opatowie wynika, że zostały przeprowadzone czynności wyjaśniające poprzez wystosowanie korespondencji do zakładu pracy, a decyzję wydano po otrzymaniu korespondencji z zakładu pracy. Obecnie, w sytuacji, gdy urząd otrzymuje dokumenty z PIP dot. podjęcia zatrudnienia przez klientów, którzy nie figurują w ewidencji jako bezrobotni, a data ich wyrejestrowania jest późniejsza niż data podjęcia pracy, urząd nie prowadzi już procedury wyjaśniającej, lecz wznowia postępowanie i na podstawie pisma z PIP uchyla decyzję oraz wydaje nową.

W aktach brak było pisma z PIP Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie, które wpłynęło do PUP w dniu 7.09.2011r. W trakcie kontroli przedstawiono kserokopię w/w pisma, pismo PUP do pracodawcy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX z dn. 6.10.2011r. z prośbą o udostępnienie kopii umowy o pracę (dor. 11.10.2011r.), pismo do PIP Okręgowego Inspektoratu Pracy w Lublinie z dnia 14.02.2012r. (brak potw. wysłania pisma) oraz pismo z firmy XXXXX z dn.9.11.2012r. wraz z kopiami umów o pracę zawartych w 2010r. Kontrolujący stwierdzają, że od momentu powzięcia informacji o podstawie wznowienia postępowania (7.09.2011r.) do dnia wydania decyzji w wyniku wznowienia postępowania (9.01.2012r.) minął zbyt długi okres czasu. Uwagi dot. terminów załatwienia sprawy – patrz nr ewid. 020707/0007. Należy zaznaczyć, że PUP w Opatowie zwrócił się do pracodawcy z prośbą o przesłanie umów dopiero w dniu 6.10.2011r., a więc po upływie miesiąca od dnia wpływu pisma z PIP. Również odpowiedź pracodawcy na w/w pismo opatrzona była datą 9.11.2012r., podczas gdy wznowienie postępowania i decyzja zostały wydane dopiero w dniu 9.01.2012r. Należy wskazać, że w momencie powzięcia informacji o okoliczności będącej podstawą do wszczęcia postępowania z urzędu należało najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania, które dopiero stanowiłoby podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn

wznowienia określonych w art. 145 § 1 kpa, a następnie podjąć rozstrzygnięcie w oparciu o art. 151 kpa. Tymczasem w przedmiotowej sprawie prowadzone było postępowanie wyjaśniające, a postanowienie o wznowieniu postępowania wydano dopiero w dniu 9.01.2012r.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 13a-d).

- 280799/0122 – w podstawie prawnej decyzji z dn. 28.10.2011r. błędnie wskazano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit b oraz art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, podczas gdy przedmiotowa decyzja dotyczy wyłącznie statusu osoby bezrobotnej, a nie prawa do zasiłku.

- 121203/0003 - w aktach znajduje się oświadczenie z dn. 21.02.2012r., z którego wynika, że poszukujący pracy ma obowiązek potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy w ciągu 3 miesięcy od daty rejestracji, w karcie stawiennictwa w Urzędzie Pracy w rubryce wyznaczona data stawienia się odnotowano: „co 3 m-ce”. Klient utracił status poszukującego pracy z dniem 21.05.2012r. z powodu niestawiennictwa. Kontrolujący stwierdzają, iż niedopuszczalne jest określanie w sposób ogólny terminu stawiennictwa poprzez wskazanie „co 3 miesiące”. Z treści oświadczenia złożonego w dniu 21.02.2012r. wynika, że poszukujący pracy może zgłosić się w dowolnym terminie w ciągu 3 miesięcy od daty rejestracji. Kontrolujący stwierdzają, że z treści art. 33 ust. 4a pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wynika, że termin stawiennictwa ma być ustalony między poszukującym pracy a urzędem. Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli przez panią Anetę Bławat – p.o. Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji wynika, że „daty stawienia się w urzędzie osób poszukujących pracy ustalane są na konkretny termin, urząd zaniechał już praktyki wyznaczania terminu po trzech miesiącach od daty rejestracji”.

Kontrolujący stwierdzają, że powyższa informacja znajduje potwierdzenie w aktach osób zarejestrowanych jako poszukujące pracy o nr ewid. 090102/0001 i 020707/0003.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 14a-c).

- 011299/0024 – w podstawie prawnej decyzji z dn. 30.12.2011r. błędnie wskazano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit b oraz art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, podczas gdy przedmiotowa decyzja dotyczy wyłącznie statusu osoby bezrobotnej. Kontrolujący stwierdzają, że w decyzji z dn. 23.04.2012r. orzeczono o uchyleniu dec. z dn. 13.01.2012r. w sprawie przyznania prawa do zasiłku, ale nie orzeczono o istocie sprawy w myśl art. 151 § 1 pkt 2 kpa, tj. o odmowie przyznania prawa do zasiłku od dnia 7.01.2012r. Natomiast w podstawie prawnej decyzji z dn. 23.04.2012r. Nr 710/56/AB/04/12 błędnie wskazano art. 9 ust.1 pkt 14 lit b i art. 71 ust.1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ponieważ decyzja wydana w wyniku wznowienia dotyczy

uchylenia decyzji dotyczącej wyłącznie statusu bezrobotnego i orzeczenia o odmowie uznania za osobę bezrobotną. Ponadto w podstawie prawnej decyzji z dn. 13.07.2012r. dot. obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powołano się na art. 76 ust.2 bez wskazania konkretnego punktu. Należy zaznaczyć, że w/w decyzję wydano dopiero w dniu 13.07.2012r., podczas gdy poprzednie decyzje wydane w wyniku wznowienia postępowania zostały doręczone w dniu 27.04.2012r.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 15a-e).

- **011209/00024, 160799/0024** – w przypadku decyzji wydawanych w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego zasiłku w uzasadnieniu decyzji nie podano treści przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji tj. art. 76 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 107 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu, a strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 16).

- **011209/00024** - bezrobotny wystąpił z wnioskiem o rozłożenie na 10 rat nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego w wysokości 1750,60 zł powołując się na trudną sytuację finansową. Na skutek uwzględnienia wniosku, wydano decyzję o rozłożeniu w/w kwoty na 10 rat. W treści decyzji wskazano m.in., że „W związku z pozytywnym zaopiniowaniem i uwzględnieniem w całości prośby dotyczącej ilości i wysokości rat postanowiono jak w sentencji”. W aktach sprawy brak jest dokumentu, poza w/w decyzją, z którego wynikałoby, że pozytywnie zaopiniowano wniosek osoby bezrobotnej. Z wyjaśnienia Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji wynika, że decyzja w tym przedmiocie została przekazana pracownikowi sporządzającemu projekt decyzji administracyjnej ustnie. Ponadto Urząd nie przeprowadził żadnego postępowania mającego na celu ustalenie, czy w przypadku tej osoby bezrobotnej wystąpiła przesłanka uzasadniająca rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 17a-e).

- **190799/0098** – bezrobotny wystąpił z wnioskiem o umorzenie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego w kwocie 360 zł z powodu braku środków do życia. W odpowiedzi na w/w wniosek Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Opatowie pismem poinformował bezrobotnego o negatywnym zaopiniowaniu tego wniosku przez Powiatową Radę Zatrudnienia oraz o możliwości rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia jednocześnie wyznaczając mu termin do zgłoszenia się w Urzędzie celem dalszego wyjaśnienia sprawy. Pismo powyższe zostało podpisane przez Dyrektora PUP w Opatowie -

pana Rafała Dudę, natomiast decyzje w sprawach dot. umorzenia należności stosownie do art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy podejmuje Starosta.

Dodatkowo Powiatowy Urząd Pracy nie przeprowadził żadnego postępowania mającego na celu zbadanie, czy w przypadku bezrobotnego zaszły przesłanki do umorzenia nienależnie pobranego świadczenia określone w art. 76 ust. 7 w/w ustawy. Urząd nie ustalił m.in. sytuacji materialnej wnioskodawcy, co jest niezbędne do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Ponadto w przedmiocie odmowy umorzenia żądanej do zwrotu kwoty winna zostać wydana decyzja administracyjna, na którą przysługuje stronie prawo do wniesienia odwołania do organu II instancji. Zgodnie z art. 76 ust. 7 w/w ustawy w kwestiach umorzenia bądź rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego wydawane są decyzje administracyjne. Z akt sprawy wynika ponadto, że bezrobotny nie zgłosił się na wezwanie Urzędu i z dniem 12.04.2012r. utracił status osoby bezrobotnej z powodu niestawienia się w PUP w wyznaczonym terminie. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Głównego Księgowego ustalono, że w dniu 11.04.2012r. bezrobotny dokonał wpłaty 200 zł, a do zapłaty pozostało 182,70 zł. Natomiast dopiero w miesiącu wrześniu 2012r., w formie ustnej, wystąpiono do radcy prawnego o wydanie opinii co do dalszego toku postępowania (akta kontroli Nr 18a,c). Kontrolującym nie przedstawiono żadnych ustaleń poczynionych w powyższej kwestii. Zatem od miesiąca kwietnia 2012r. w dalszym ciągu pozostaje do zwrotu w/w kwota z tytułu nienależnie pobranego przez bezrobotnego świadczenia. Ponadto w aktach sprawy brak było pełnej dokumentacji (m.in. opinii PRZ), na podstawie której udzielono odpowiedzi na przedmiotowy wniosek. Została ona uzupełniona dopiero na wniosek kontrolujących.

Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli Nr 18a-n).

Kontrolujący stwierdzili ponadto, że w Urzędzie stosowane są w dalszym ciągu żółte druki zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej. Dodatkowo „Pouczenie bezrobotnego o przysługujących mu prawach i obowiązkach”, które bezrobotny otrzymuje w Urzędzie Pracy, nie zawiera aktualnych przepisów prawa w zakresie formy udokumentowania nieobecności bezrobotnego w PUP w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym tj. że bezrobotni bez prawa do zasiłku mogą przedkładać zwolnienia lekarskie również na innych drukach niż ZUS ZLA (dot. osoby o nr ewid. 120799/0053, 130612/00003, 050712/00002- akta kontroli Nr 19-22).

Zalecenia w tym zakresie przekazano do powiatowych urzędów pracy z terenu województwa świętokrzyskiego, w tym do Powiatowego Urzędu Pracy w Opatowie w piśmie z dnia 23.04.2012r., znak: PS.IV.860.2.2012 podpisanym z upoważnienia Wojewody

Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Kontrolujący zwracają uwagę, że uzasadnienia skontrolowanych decyzji dotyczących rozłożenia należności na raty, zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, jak również wydanych w wyniku wznowienia postępowania, nie zawierały uzasadnienia prawnego, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem treści przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 107 § 1 i 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

II. Szkolenia publicznych służb zatrudnienia.

Z informacji uzyskanych od Kierownika wynika, że w okresie od 1 lipca 2011r. do dnia kontroli pracownicy Urzędu zostali skierowani na 22 szkolenia, w których łącznie uczestniczyły 23 osoby. W oparciu o „Zestawienie tabelaryczne dot. szkoleń pracowników PUP w Opatowie” (akta kontroli Nr 23a-h) kontrolujący poddali analizie szkolenia opisane pod Nr 3, 15, 36, 40, i 44 oraz 2 szkolenia, które zostały zorganizowane przez firmy zewnętrzne na terenie PUP w Opatowie, tj. „Nowoczesny i innowacyjny Urząd Pracy”, które odbyło się w dniu 21.10.2011r. (łącznie dla 16 pracowników PUP) oraz „Standardy kontroli zarządczej w działalności urzędów pracy – zadania, obowiązki, odpowiedzialność” w dniu 22.09.2011r. (dla 8 pracowników). Z w/w wykazu wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wynika, że w okresie od 1.07.2011r. do dnia kontroli pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Opatowie nie brali udziału w szkoleniach organizowanych za granicą.

Kontrolujący stwierdzili, że w jednym przypadku - na szkolenie pn.: „Kompleksowe szkolenie z dotacji i refundacji Funduszu Pracy: nowe rozporządzenie dot. dotacji i refundacji z Funduszu Pracy – nowe umowy i rozliczanie VAT-u – kompleksowa dokumentacja, sporządzanie umów cywilnoprawnych” - został skierowany doradca zawodowy, którego zakres wykonywanych zadań, wynikających z zakresu czynności, nie jest ściśle związany z tematem szkolenia. Z wyjaśnień Kierownika Działu Organizacyjno-Administracyjnego wynika, że w ramach projektu współfinansowanego z EFS wymogiem były indywidualne zajęcia doradcy zawodowego z osobami bezrobotnymi ubiegającymi się o bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, w ramach których doradca diagnozował predyspozycje osób zainteresowanych prowadzeniem własnej firmy oraz udzielał informacji na temat realizacji dotacji. W związku z czym doradca zawodowy zobligowany jest do posiadania aktualnej wiedzy z tego zakresu, aby przeprowadzane zajęcia były bardziej efektywne i spełniały oczekiwania osób bezrobotnych (akta kontroli Nr 24).

W ocenie kontrolujących takie wyjaśnienie nie jest wystarczające do uznania, iż udział w tak specjalistycznym szkoleniu w/w pracownika był uzasadniony. Z programu szkolenia wynika, że zajęcia prowadzone były w formie praktycznego warsztatu obejmującego nowe regulacje prawne dotyczące dotacji i refundacji z FP oraz nowe tryby, zasady i terminy dokonywania rozliczeń zawartych umów ze szczególnym uwzględnieniem uregulowań dotyczących rozliczania podatku VAT (akta kontroli Nr 25a-f.). Na podstawie zakresu czynności w/w pracownika kontrolujący ustalili, że wykonywane przez niego zadania obejmują działania z zakresu poradnictwa zawodowego oraz informacji zawodowej, do których należy m.in. zdiagnozowanie problemu zawodowego, przeprowadzenie analizy sytuacji osoby, z uwzględnieniem jej zainteresowań, predyspozycji i kompetencji oraz uwarunkowań zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych, jak również wskazanie możliwości skorzystania z innych usług rynku prac oraz w uzasadnionych przypadkach przekazanie innym pracownikom urzędu informacji o potrzebie objęcia danej osoby inną usługą rynku pracy lub inną formą pomocy, a nie dokonywanie rozliczeń środków z Funduszu Pracy (akta kontroli Nr 26a-e).

Kontrolujący ustalili, iż na szkolenie „Standardy kontroli zarządczej w działalności urzędów pracy – zadania, obowiązki i odpowiedzialność” uczestniczyła m.in. pani XXXXXX – referent, pani XXXXXXXX – doradca zawodowy I stopnia oraz pan XXXXXXXXXXXX – referent. Z programu szkolenia wynika, że celem jego przeprowadzenia miało być zdobycie wiedzy na temat istoty zarządzania jednostką sektora finansów publicznych oraz doskonalenie wiedzy pracowników w zakresie poziomów funkcjonowania kontroli zarządczej w urzędach pracy, wskazanie odpowiedzialności za funkcjonowanie i przebieg kontroli zarządczej w oparciu o nową ustawę o finansach publicznych, przekazanie informacji z zakresu sporządzania rocznego planu działania jednostki oraz sprawozdawczości z wymienionego zakresu.

Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli przez pana Grzegorza Grześkiewicza – Kierownika Działu Organizacyjno-Administracyjnego PUP w Opatowie na okoliczność skierowania w/w osób na szkolenie, o którym wyżej mowa wynika, że w przypadku pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX wykonywana praca wymaga aktualnej wiedzy z zakresu ustawy o finansach publicznych, jak również odpowiedzialności, terminowości oraz pracy według opracowanego schematu kolejności wykonywanych zadań. Natomiast pani XXXXXXXX uczestniczyła w w/w szkoleniu z tego względu, że „jako osoba pierwszego kontaktu, z którą spotyka się interesant chcący uzyskać informację od Dyrektora musi przestrzegać pewnych wartości etycznych, a na tym szkoleniu była poruszana wymieniona tematyka”. Również w przypadku pani XXXXXXXXXXXXX stwierdzono, że w związku z przeprowadzonymi

w ramach poradnictwa zawodowego grupowymi poradami zawodowymi musi przestrzegać pewnych wartości etycznych w kontakcie z klientem (akta kontroli Nr 27). Kontrolującym przedstawiono zakresy czynności w/w pracowników, obowiązujące na dzień skierowania na szkolenie (akta kontroli Nr 28a-30f). Z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby pracownicy Ci mieli powierzone obowiązki w zakresie kontroli zarządczej np. opracowanie projektu procedur obiegu dokumentów itp.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- 2) skuteczności i efektywności działania;
- 3) wiarygodności sprawozdań;
- 4) ochrony zasobów;
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- 7) zarządzania ryzykiem.

W doktrynie kontrola zarządcza definiowana jest jako ogół działań podejmowanych w jednostce dla zapewnienia realizacji jej celów i zadań. Podstawową funkcją kontroli zarządczej jest realizacja celów i zadań jednostki zgodnie z kryteriami wyliczonymi w art. 68 ust. 1. Kontrola zarządcza w jednostkach sektora finansów publicznych obejmuje 5 grup zagadnień, tj. środowisko wewnętrzne, cele i zarządzanie ryzykiem, mechanizmy kontroli, informację i komunikację, monitorowanie i ocenę. W myśl art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki. Kontrola zarządcza obejmować ma wszystkie aspekty działalności jednostki, a obowiązkiem jej kierownika jest wdrożenie i monitorowanie elementów kontroli, aby jednostka osiągała wyznaczone jej cele w sposób zgodny z prawem, oszczędny i terminowy.

Biorąc pod uwagę powyższe zdaniem kontrolujących skierowanie pracowników, którzy nie są zatrudnieni na stanowiskach kierowniczych na szkolenie z zakresu kontroli zarządczej jest niezasadne.

Dokumentacja dot. w/w szkolenia (akta kontroli Nr 31a-e)

Uwagi kontrolujących dotyczą również drugiego ze szkoleń zorganizowanych w siedzibie PUP w Opatowie dla grupy 16 osób pt. „Nowoczesny i innowacyjny Urząd

okresie wyraziły zainteresowanie stażem, nie była natomiast wykonana selekcja kandydatów spełniających warunki do odbycia stażu”.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że pismem z dnia 24.09.2012r. (data odbioru pisma przez wnioskodawcę - 26.09.2012r.) PUP w Opatowie poinformował pracodawcę o negatywnym rozpatrzeniu wniosku z uwagi na to, że nie został wskazany kandydat do odbycia stażu, a osoby bezrobotne zarejestrowane w urzędzie informowane o wolnym stanowisku pracy nie wyraziły chęci odbywania stażu.

Kontrolujący stwierdzili, iż jednostka kontrolowana nie posiadała dokumentów potwierdzających prowadzenie przez PUP naboru kandydatów spełniających wymogi pracodawcy określone w w/w wniosku spośród bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie, kontrolujący stwierdzają, iż złożona skarga przedsiębiorstwa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jest zasadna. Należy wskazać, że do zadań urzędu pracy należy m.in. udzielanie pracodawcom pomocy w doborze kandydatów do pracy spośród bezrobotnych i poszukujących pracy. Tym samym w przypadku zaakceptowania wniosku pracodawcy o zorganizowanie stażu bez wskazania kandydata do jego odbycia, urząd winien dokonać doboru kandydatów spełniających wymagania określone przez pracodawcę, a następnie wydać bezrobotnym skierowania na staż z pouczeniem o skutkach odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia oferowanej propozycji stażu oraz nierozliczenia skierowania we wskazanym terminie.

Dokumentacja dot. w/w skargi (akta kontroli Nr 34a-l)

IV. Ustalenia organizacyjne.

Z wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną druku pt. „Ustalenia organizacyjne” wynika, że pani Monika Stasica od 12.09.2012r. jest powołana na stanowisko p.o. Dyrektora PUP w Opatowie (akta kontroli Nr 35a-c). Należy wskazać, iż zgodnie z postanowieniami art. 9 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Starosta powołuje dyrektora powiatowego urzędu pracy wyłonionego w drodze konkursu spośród osób posiadających wykształcenie wyższe oraz co najmniej 3-letni staż pracy w publicznych służbach zatrudnienia lub co najmniej 5-letni staż pracy w innych instytucjach rynku pracy. Starosta odwołuje dyrektora powiatowego urzędu pracy po uzyskaniu opinii powiatowej rady zatrudnienia. Opinia powiatowej rady zatrudnienia nie jest wymagana w przypadkach, o których mowa w art. 52 i 53 Kodeksu pracy, oraz w przypadku odwołania dyrektora powiatowego urzędu pracy na jego wniosek.

Przepisy ustawy nie określają terminu w jakim winno nastąpić przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora powiatowego urzędu pracy niemniej dla zachowania prawidłowego funkcjonowania Urzędu PUP winno to nastąpić możliwie w jak najkrótszym okresie czasu.

Osobami odpowiedzialnymi za w/w uchybienia są: poprzedni Dyrektor PUP w Opatowie pełniący obowiązki do dnia 11.09.2012r. - pan Rafał Duda, pani Monika Stasica p.o. Dyrektora PUP w Opatowie od dnia 12.09.2012r. oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. Należy przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną wynikającą z tego przepisu dyrektywą sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (np. w przypadku decyzji wymagających zgromadzenia dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji majątkowej osoby ubiegającej się o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności) termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.

2. W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty bądź umorzeniu należności organ winien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji, organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku. Informacje będące podstawą do wydania decyzji powinny być w na ile to możliwe aktualne.

3. Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

4. Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty bądź umorzeniu winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.

5. W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną - z urzędu lub na

wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania, które stanowi podstawę do przeprowadzenia postępowania co do przyczyn wznowienia określonych art. 145 § 1 kpa, a następnie podjąć rozstrzygnięcie w oparciu o art. 151 kpa, chyba, że zachodzi podstawa do odmowy wznowienia postępowania na podstawie art. 149 § 3 kpa. W przypadku uchylecia decyzji dotychczasowej w trybie art. 151 § 1 pkt 2 konieczne jest wydanie nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy.

6. Uzasadnienie decyzji (m.in. dotyczących rozłożenia należności na raty, zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, jak również wydanych w wyniku wznowienia postępowania), winny w myśl art. art. 107 § 1 i 3 kpa zawierać uzasadnienie prawne, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej z przytoczeniem treści przepisu prawa stanowiącego podstawę do wydania decyzji.

7. W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę postępowania.

8. W przedmiocie odmowy umorzenia żądanej do zwrotu kwoty należy wydawać decyzje administracyjne.

9. W przypadku gdy bezrobotny nie dokonał zwrotu nienależnie pobranego świadczenia i kwota do zwrotu nie została umorzona należy przeprowadzić postępowanie zmierzające do wyegzekwowania pozostałej w dalszym ciągu do zwrotu kwoty.

10. Urząd winien zrezygnować z korzystania w toku postępowania administracyjnego z żółtych druków zwrotnego potwierdzenia odbioru. Sądy nie uznają tych druków za właściwe, ponieważ znajduje się na nich zbyt mało informacji dotyczących sposobu doręczenia.

11. Stosowane przez PUP w Opatowie „Pouczenia bezrobotnego o przysługujących mu prawach i obowiązkach” winny zawierać aktualne przepisy prawa w zakresie formy udokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym.

12. Na szkolenia specjalistyczne winni być wysyłani pracownicy, których zakresy czynności obejmują realizację zadań ściśle związanych z przedmiotem szkolenia.

13. W przypadku zaakceptowanych wniosków pracodawców o zorganizowanie stażu, w których nie wskazano kandydata do jego odbycia, PUP winien dokonać doboru kandydatów spełniających wymagania określone przez pracodawcę, a następnie wydać bezrobotnym skierowania na staż z pouczeniem o skutkach odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia oferowanej propozycji stażu oraz nierozliczenia skierowania we wskazanym terminie. Urząd winien w odpowiedni sposób dokumentować w/w czynności. Przeprowadzając dobór kandydatów należy kierować się przede wszystkim zasadą skutecznej

aktywizacji jak największej ilości osób bezrobotnych. Mając na uwadze powyższe, o ile pracodawca – przedsiębiorstwo XXXXXXXXXX nadal podtrzymuje swój wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych PUP w Opatowie winien podjąć decyzję, czy zawrze umowę o zorganizowanie stażu, a jeżeli tak, winien dokonać doboru kandydatów na staż mając na względzie poczynione wyżej uwagi.

Uwagi i wnioski

1. W aktach sprawy winny znajdować się wszystkie dokumenty dotyczące danej osoby bezrobotnej (jeżeli w innej komórce organizacyjnej w urzędzie znajduje się jakiś oryginał pisma to w teczce bezrobotnego winna znajdować się jego kopia z informacją, gdzie znajduje się oryginał).
2. Należy rozważyć, czy nie byłoby bardziej zasadne, aby tematyka szkoleń organizowanych w siedzibie PUP dla większej grupy pracowników była w pierwszym rzędzie związana z merytorycznymi zadaniami wykonywanymi przez urząd pracy (np. szkolenia z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego).
3. Dyrektor PUP winien być powołany w trybie określonym w art. 9 ust.5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dla zachowania prawidłowego funkcjonowania Urzędu winno to nastąpić możliwie w jak najkrótszym okresie czasu.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu w/w zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego
mgr Renata Murawska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej