



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2013-03-24

Znak sprawy: FN-IV.431.1.2013

Pan
Wiesław Wyszowski
Powiatowy Lekarz
Weterynarii w Kielcach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o Wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o Kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185 poz. 1092), Dariusz Sierpień oraz Bartłomiej Stanek pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili w dniach od 16 do 25 stycznia br. w podległej Panu jednostce kontrolę problemową dotyczącą działalności finansowo – gospodarczej jednostki w 2012 roku.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 wymienionej na wstępie ustawy o Kontroli w administracji rządowej, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność jednostki w zakresie realizacji zadań będących przedmiotem kontroli.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

1. Dane wykazane w Sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30.09.2012r., zgodne były z zapisami poszczególnych kont analitycznych. Różnic nie stwierdzono. Dowody finansowo-księgowe; faktury VAT i rachunki zaewidencjonowane w prowadzonej w jednostce ewidencji księgowej regulowane były terminowo oraz w pełnej wysokości. Ponadto dowody źródłowe poddane kontroli, każdorazowo sprawdzano przed ich realizacją pod

względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzano do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, z podaniem pełnej klasyfikacji budżetowej. Wyrywkowej kontroli poddano wydatki ujęte w rozdziale 01034 – *Powiatowe inspektoraty weterynarii*, w następujących paragrafach: 4210, 4230, 4300, 4350, 4360, 4370, 4410, 4430 oraz 4550. Zestawienia z wyszczególnieniem skontrolowanych dokumentów, podpisane przez kontrolujących oraz Głównego księgowego Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach dołączono do akt kontroli.

2. Sprawozdanie RB-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym sporządzone za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2012r., zgodne było z prowadzoną ewidencją księgową.
3. Kontrola procesu zmian dokonanych w planie finansowym jednostki prowadzonym w układzie tradycyjnym oraz zadaniowym, za okres trzech kwartałów 2012 roku nie wykazała nieprawidłowości w zakresie legalności ich dokonania.
4. Zarządzeniem nr 9/2012 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kielcach z dnia 18.06.2012r. w sprawie realizacji działania kontroli zarządczej w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Kielcach wprowadzono *standardy kontroli zarządczej w jednostce*. Kontrolowana dokumentacja nie zawierała elementów pozwalających na powiązanie kontroli zarządczej z budżetem zadaniowym jednostki.
5. W raporcie kasowym nr 8/2012 za okres od dnia 11.03.2012r. do 20.03.2012r., którego saldo wynosiło 10.535,32 zł, przekroczone zostało pogotowie kasowe o kwotę 535,32 zł, ustalone zarządzeniem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kielcach Nr 1/FK/2011 z dnia 4 lutego 2011r. Ponadto na kopiach raportu kasowego nr 5/2012 oraz 6/2012, sporządzonych odpowiednio za okres od dnia 11.02.2012r. do 20.02.2012r. oraz od dnia 21.02.2012r. do 29.02.2012r. brak było podpisu osoby sporządzającej raport oraz podpisu Głównego księgowego Inspektoratu.
6. Sprawozdanie Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych za okres od początku roku do dnia 30.09.2012r., zgodne było z prowadzoną w kontrolowanej jednostce ewidencją księgową. Dochody uzyskane przez PIW w Kielcach w okresie I kwartału 2012r., należne Skarbowi Państwa przekazane zostały terminowo, zgodnie z przepisami, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 20 grudnia 2010 roku (Dz. U. Nr 245, poz. 1637, z późn. zm.) w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Na powyższą okoliczność sporządzono tabelaryczne zestawienia, które zostały podpisane przez kontrolujących oraz Głównego księgowego i dołączone do akt kontroli.

7. W protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji PIW w Kielcach z dnia 14.01.2013r. różnic inwentaryzacyjnych nie stwierdzono. W dniu 21.01.2013r. otrzymano od Głównego księgowego kontrolowanej jednostki oświadczenie o terminach przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Inspektoratu.
8. W rozliczeniach zużycia paliwa sporządzonych dla samochodów służbowych będących na wyposażeniu Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach za okres miesiąca kwietnia 2012r., nie przestrzegano wewnętrznych przepisów wprowadzonych w życie w kontrolowanej jednostce tj. szczegółowych zasad korzystania z samochodów służbowych oraz prowadzenia ewidencji i rozliczania zużytych paliw, określonych w zarządzeniu Powiatowego Lekarza Weterynarii Nr 1/FK/2011 z dnia 4 lutego 2011r. Powyższym zarządzeniem między innymi wprowadzono Instrukcję gospodarki paliwami dla samochodów służbowych. Wymienione na wstępie uchybienie dotyczyło:
 - a. pojazdu marki Renault Kango nr rej. TK 70947. Samochód przejechał w kontrolowanym miesiącu 1.230 km i zużył 110,70 litrów paliwa o wartości 661,72 zł. Norma zużycia paliwa wynosiła 9,5 l/100km. Zużycie paliwa wg ustalonej normy powinno wynosić 116,85 litrów. Rozliczenie nie uwzględniało zużycia paliwa wg przyjętej normy dla samochodu a wykazywało jedynie „*zużycie faktyczne w litrach do zużycia wg licznika*”, które wynosiło 110,70 litrów. W rozliczeniu powinna zostać wykazana oszczędność w ilości 6,15 litra.
 - b. pojazdu marki Peugeot Partner nr rej. TK 3750. Samochód przejechał w kontrolowanym miesiącu 898 km i zużył 58,37 litra paliwa o wartości 353,42 zł. Norma zużycia paliwa wynosiła 7,0 l/100km. Zużycie paliwa wg ustalonej normy powinno wynosić 62,86 litrów. Rozliczenie nie uwzględniało zużycia paliwa wg przyjętej normy dla samochodu, lecz wykazywało „*zużycie faktyczne w litrach do zużycia wg licznika*”, które wynosiło 58,37 litrów. Powinna zostać wykazana oszczędność w ilości 4,49 litrów.
 - c. pojazdu marki Peugeot Partner nr rej. TK 1959A. Samochód przejechał w kontrolowanym miesiącu 648 km i zużył 38,88 litra paliwa o wartości

- 232,89 zł. Norma zużycia paliwa wynosiła 6,0 l/100 km. Zużycie paliwa wg ustalonej normy powinno wynosić 38,88 litrów. Rozliczenie nie uwzględniało zużycia paliwa wg przyjętej normy samochodu, lecz wykazywało „*zużycie faktyczne w litrach do zużycia wg licznika*”, które wynosiło 38,88 litrów.
- d. pojazdu marki TOYOTA HILLUX nr rej. TK 1614A. Samochód przejechał w kontrolowanym miesiącu 336 km, zużył 35,28 litra paliwa o wartości 206,39 zł. Norma zużycia paliwa wynosiła 10,5 l/100 km. Zużycie paliwa wg ustalonej normy powinno wynosić 35,28 litra. Rozliczenie nie uwzględniało zużycia paliwa wg przyjętej normy samochodu wykazywało jedynie „*zużycie faktyczne w litrach do zużycia wg licznika*”, które wynosiło 35,28 litra.
9. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „*Instalacja platformy schodowej dla osób niepełnosprawnych i starszych*”, przeprowadzonym w trybie przetargu ograniczonego o wartości poniżej kwot określonych przepisami art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:
- a. Zamawiający błędnie zakwalifikował rodzaj udzielanego zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podał, że przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Analiza dokumentacji wykazała, że zamówienie dotyczyło dostawy platformy schodowej dla osób niepełnosprawnych wraz z jej montażem. Podstawę oszacowania wartości zamówienia stanowił kosztorys inwestorski. Ponad 50% szacunkowej wartości zamówienia stanowił koszt samego urządzenia, który wynosił 78.021,67 zł. Kosztorys szacował wartość zamówienia w cenach netto i brutto, co narusza przepisy art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, które stanowią, że „*podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością*”. Zamawiający sporządził dodatkowy dokument – oszacowanie wartości zamówienia, w którym prawidłowo określono szacunkową wartość zamówienia zgodnie z w/w przepisami.
- b. Ogłoszenie o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu zamawiający zamieścił na portalu UZP nr 15296-2012 w dniu 16.05.2012r., oraz na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej zamawiającego <http://piw.kielce.pl>. Ogłoszenie nie zawierało informacji o wymaganym zabezpieczeniu wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto wybranej oferty. Zapis taki znajdował się w Dziale X Specyfikacji

- kontrolowanego postępowania. Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących obowiązku wniesienia należytego zabezpieczenia wykonania umowy stanowi naruszenie art. 41 pkt 8 w związku z art. 46 ust. 1a i art. 36 ust. 1 pkt 14 i 15 ustawy Pzp.
- c. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało także wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć dostawcy, w tym m.in. zamawiający żądał złożenia pełnomocnictw w formie oryginału lub kopii poświadczonych przez notariusza. Żądanie pełnomocnictwa w takiej formie na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykracza poza wykaz dokumentów określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) na etapie składania ofert, oraz narusza art. 25 ust. 2 ustawy Pzp.
- d. Zapis zawarty w SIWZ w Dziale X wymagał od wybranego w postępowaniu dostawcy, aby przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto wybranej oferty. Kwota w/w zabezpieczenia powinna wynosić 9.901,21 zł. Kontrola dokumentacji przeprowadzonego postępowania i realizacji inwestycji wykazała, że dostawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia, czym naruszone zostały przepisy art. 94 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, że *„Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”*. Na powyższą okoliczność kontrolujący otrzymali stosowne wyjaśnienie z którego wynika, że zamawiający przez niedopatrznie pozostawił w SIWZ zapis dotyczący zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Złożone wyjaśnienie nie zmienia powyższych ustaleń zespołu kontrolnego.
- e. Dokumentacja z przeprowadzonego postępowania - SIWZ, oferta wykonawcy oraz zawarta umowa dotyczyły zakupu platformy schodowej wraz z jej montażem przystosowanej do transportu osób niepełnosprawnych z mocowaniem poręczy krzywoliniowej do ściany o udźwigu min 300 kg z napędem elektrycznym. Powyższe ustalenia potwierdza załącznik oferty dostawcy, kosztorys ofertowy w którym

opisano powyższe urządzenie wraz z robotami towarzyszącymi. Dostawca za zgodą zamawiającego, (co jest udokumentowane pismem wykonawcy z dnia 14.06.2012r. załączonym do akt kontroli) zainstalował inne niż zaoferowane w ofercie urządzenie, tj. windę o napędzie śrubowym zabudowaną wewnątrz klatki schodowej w obudowie samonośnej. Jest to innego rodzaju urządzenie od zaproponowanego w ofercie dostawcy oraz opisanego w zawartej umowie. Zamawiający posiada kosztorys powykonawczy na zainstalowaną windę, którego wartość jest zgodna z ceną określoną w umowie i kwotą określoną na fakturze VAT będącej podstawą wypłaty wynagrodzenia. Powyższe działanie zamawiającego narusza przepisy art. 140 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które stanowią, że *„Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie”* oraz, że *„Umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”*. Ponadto powyższe działanie może stanowić naruszenie przepisów art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2011r. Nr 240, poz. 1429).

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i przeprowadzony wybór wykonawcy obarczony był nieprawidłowościami opisanymi powyżej. Najistotniejszym jednak błędem popełnionym przez zamawiającego, który skutkuje największymi dla niego konsekwencjami o wymiarze prawnym była decyzja o zakupie i zainstalowaniu urządzenia zupełnie innego niż to, którego dotyczyło opisane powyżej postępowanie i na które zawarto umowę. Zakupiono faktycznie windę zabudowaną w samonośnym szybie w świetle klatki schodowej o napędzie śrubowym dla osób niepełnosprawnych, zamiast platformy schodowej przystosowanej do transportu osób niepełnosprawnych z mocowaniem poręczy krzywoliniowej do ściany o udźwigu min 300 kg napędem elektrycznym. Efektem powyższego działania doprowadzono do zakupu urządzenia bez przeprowadzenia wymaganego przepisami prawa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższym działaniem naruszone zostały także przepisy art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), który stanowi, że *„Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”*.

Ponadto powyższe działanie zamawiającego może stanowić naruszenie przepisów art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2011r. Nr 240, poz. 1429).

W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Kierownika o niedopuszczenie do powstania podobnych nieprawidłowości w przyszłej działalności w podległej Panu jednostce. W szczególności należy zadbać o:

1. Bezwzględne przestrzeganie procedur oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie prowadzonych postępowań przetargowych.
2. Przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)
3. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów dotyczących zasad korzystania z samochodów służbowych oraz prowadzenia ewidencji i rozliczania zużytych paliw.
4. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów regulujących gospodarkę kasową jednostki oraz sporządzanie raportów kasowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, o których mowa w ustawie o Rachunkowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania wyżej wymienionych uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
mgr Katarzyna Swiercz
DYREKTOR
Wydziału Finansów i Budżetu