

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie, ul. Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów.

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Edyta Busiek – Szczubkowska - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Edyta Busiek – Szczubkowska - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 26 października 2020 r., - do 26 listopada 2020 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Monika Gładys** – starszy specjalista – przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 554/2020,
- **Klaudia Olbrich – Gawior** – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – upoważnienie Nr 355/2020,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie 557/2020,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 558/2020
- **Katarzyna Dzwonek** – psycholog – upoważnienie Nr 563/2020,
- **Iwona Stefańska** – pedagog - upoważnienie Nr 556/2020.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 12 października 2020 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426 z późn.zm.)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027 z późn.zm.);

1
Edyta Busiek-Szczubkowska
[Signature]

IX. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie są:

— Przewodnicząca

Edyta Busiek – Szczubkowska - wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku Mechanika i Budowa Maszyn, ukończenie studiów podyplomowych na kierunku Administracja i Zarządzanie Publiczne, a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku Zarządzanie Zasobami Ludzkimi . Posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 1/2020/08/12 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 30 września 2020 r., ważnego do 31 grudnia 2022 r.

— Sekretarz Zespołu:

– ukończone studia magisterskie na kierunku administracja, ukończenie Studiów podyplomowych na kierunku organizacja i zarządzanie w pomocy społecznej. Uprawniona do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 75/2017/12/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 29 grudnia 2017., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 r.

— Pracownicy administracyjni Zespołu:

- - Ukończone Medyczne Studium Zawodowe tytuł pielęgniarka dyplom uzyskania tytułu zawodowego w zawodzie pracownik socjalny, oraz świadectwo uzyskania tytułu zawodowego w zawodzie pracownik socjalny. Osoba zatrudniona na umowę o pracę od 10.02.2000 r. Wymiar czasu pracy pełny etat.
- - świadectwo ukończenia studiów podyplomowych na kierunku doradztwo zawodowe. Osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
- - magister politologii w specjalności społeczno-samorządowej. Osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
- - magister pedagogiki w zakresie pedagogika pracy socjalnej, pedagogika w zakresie pomocy społecznej i pracy socjalnej a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej. Osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.
- magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i pracy socjalnej. Osoba zatrudniona na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy.

nr: VII/2562/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 5 sierpnia 2002 r., ważnego bezterminowo.

- - specjalista drugiego stopnia w zakresie pediatrii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4120/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 16 stycznia 2003 r., ważnego bezterminowo.
- - tytuł lekarza specjalisty w zakresie neurologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 25/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.
- pierwszy stopień specjalizacji w zakresie pediatrii Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 53/2018/11/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.
- - tytuł lekarza specjalisty w zakresie chorób wewnętrznych, specjalista drugiego stopnia w zakresie epidemiologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 29/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.
- - tytuł specjalisty w dziedzinie medycyny rodzinnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 37/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 roku.

— **Pedagodzy**

- - magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i pracy socjalnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 11/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 4 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.
- - magister pedagogiki w zakresie pedagogika pracy socjalnej, pedagogika w zakresie pomocy społecznej i pracy socjalnej a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia

[Handwritten signatures and initials]

nr: 10/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 4 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.

- – magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej, a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku logopedii ogólnej i trudności w czytaniu i pisaniu. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2789/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważnego bezterminowo.

— Pracownicy socjalni


- – magister pedagogiki w zakresie pedagogika pracy socjalnej, pedagogika w zakresie pomocy społecznej i pracy socjalnej a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 63/2018/11/21 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.

- – dyplom uzyskania tytułu zawodowego w zawodzie pracownik socjalny, świadectwo uzyskania tytułu zawodowego w zawodzie pracownik socjalny. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3146/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

— Psycholodzy

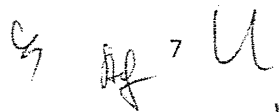
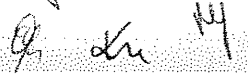
- – magister psychologii. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 6/2019/06/25 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 1 lipca 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2020 r.

- - ukończone studia magisterskie na wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2958/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 17 września 2002 r., ważnego bezterminowo.

 *SPISUKE ZAMBIORNE*

— Doradcy zawodowi

- — magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej, a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku logopedii ogólnej i trudności w czytaniu i pisaniu. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 7/2020/08/18 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 30 września 2020 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2021 r.
- - ukończone studia magisterskie na wydziale Filozofii Chrześcijańskiej w zakresie specjalizacji filozoficzno-psychologicznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 19/2017/11/29 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 13 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r. (nieaktualne zaświadczenie dot. uprawnień ws. orzekania i niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)
- — magister politologii w specjalności społeczno-samorządowej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3453/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 6 listopada 2002 r., ważnego bezterminowo.
- — świadectwo ukończenia studiów podyplomowych na kierunku doradztwo zawodowe. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3458/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 6 listopada 2002 r., ważnego bezterminowo.
- — magister pedagogiki w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej i pracy socjalnej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 64/2018/11/21 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.
- — magister pedagogiki w zakresie pedagogika pracy socjalnej, pedagogika w zakresie pomocy społecznej i pracy socjalnej a także ukończenie studiów podyplomowych na kierunku organizacja pomocy społecznej. Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 80/2018/11/26 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2020 r.


 Opinia-sprawozdanie


Osoby pełniące funkcje w ramach tworzenia składów orzekających są upoważnione do przetwarzania danych osobowych w zakresie rozpatrywania akt spraw o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności które zawierają szczegółowe dane personalne i opisy stanu zdrowia osób ubiegających się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Podsumowując należy stwierdzić, iż jeden członek składu orzekającego nie posiada aktualnego zaświadczenia dot. uprawnień ws. orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności i aktualnie nie pełni czynnie funkcji członka składu orzekającego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie. Pani ! w celu pełnienia funkcji członka składu orzekającego musi być zgłoszona na szkolenie do Wojewódzkiego Zespołu w celu uzyskania aktualnego zaświadczenia uprawniającego do orzekania. Pozostali członkowie Powiatowego Zespołu posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z § 21 ust 2 w związku z § 27 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu w Opatowie spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w §21 ust 1 ww. Rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: psychiatra, kardiolog, chirurg – ortopeda, pulmonolog, laryngolog.

Tryb Postępowania Orzeczniczego w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie

1. Złożenie wniosku przez osobę zainteresowaną lub jej przedstawiciela ustawowego albo, za ich zgodą przez ośrodek pomocy społecznej.
2. Rejestracja wniosku- wniosek o wydanie orzeczenia o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności z załączonym zaświadczeniem lekarskim i inną dokumentacją medyczną jest wpisywany do rejestru wniosków przyjętych oraz do systemu EKSMOoN.
3. Złożony wniosek jest weryfikowany pod względem niemerytorycznym.
4. Złożony wniosek jest analizowany przez Przewodniczącego Zespołu pod względem jego kompletności merytorycznej i poprawności formalnej.

12/1
Prof. Dr. inż. J. K.
Opin.
Edyta Kozłowska

5. Wstępna weryfikacja medyczna wyznaczony lekarz-Iwona Nowak-specjalista chorób wewnętrznych. Dokonuje weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem medycznym oraz wyznacza lekarza, którego rodzaj specjalizacji z zakresu nauk medycznych jest odpowiedni do rozpoznanej choroby zasadniczej orzekanej osoby. Jeżeli osoba zainteresowana posiada więcej niż jedną chorobę zasadniczą, dokumentacja medyczna kierowana jest do konsultacji lekarza o danej specjalizacji.

6. Jeżeli przedłożona wraz z wnioskiem dokumentacja w szczególności medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, Przewodniczący Powiatowego Zespołu zawiadamia na piśmie osobę zainteresowaną lub przedstawiciela ustawowego dziecka o konieczności jej uzupełnienia oraz wyznacza termin złożenia brakującej dokumentacji z pouczeniem, że nieuzupełnienie jej w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W przypadku stwierdzenia złożenia wniosku niezgodnie z właściwością miejscową wniosek taki przesyłany jest do właściwego powiatowego zespołu.

Gdy przedłożona z wnioskiem dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do wydania orzeczenia Przewodniczący Zespołu wzywa do jej uzupełnienia jednocześnie informując o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania w przypadku:

- jeżeli osoba zainteresowana nie dostarczy wymienionej dokumentacji w wyznaczonym terminie,
- nie wystąpi z prośbą o zawieszenie postępowania do czasu doręczenia w/w dokumentacji.

7. Następnie Przewodniczący Zespołu wyznacza skład orzekający, w tym Przewodniczącego Składu spośród członków zespołu posiadających zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz ustala terminy posiedzeń.

8. Po ustaleniu terminu, zawiadomienie o posiedzeniu komisji wysyłane jest listem zwykłym na co najmniej 7 dni przed posiedzeniem składu orzekającego.

W tygodniu odbywa się od 2 do 6 posiedzeń składów orzekających. Ustala się komisje w następujących godzinach: 8.00; 8.30; 9.00; 12.15; 13.00; 13.30; 14.00; 14.30; 15.00; 15.30; Na jedno posiedzenie wzywanych jest 9-28 osób.

9. W posiedzeniach składu orzekającego udział bierze lekarz oraz wyznaczony przez Przewodniczącego drugi członek składu oraz osoba zainteresowana. Podczas posiedzenia lekarz przeprowadza wywiad i badanie przedmiotowe osoby zainteresowanej, a drugi członek składu orzekającego przeprowadza wywiad specjalistyczny. Lekarz orzekający posiada osobny

9
[Handwritten signatures and initials]
 14

gabinet lekarski z pełnym wyposażeniem. Pozostali specjaliści przeprowadzają wywiady z jedną osobą orzekaną w wydzielonym do tego celu pomieszczeniu, co pozwala zachować dyskrecję i swobodę wypowiedzi osób badanych. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji z leczenia, wyników badań osoby zainteresowanej jest ona kierowana na badania wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. A wydanie orzeczenia odraczane jest do czasu otrzymania wyników.

10. Posiedzenia składu orzekającego odbywają się bezpośrednio po przeprowadzeniu badań lekarskich i sporządzeniu ocen przez członka składu orzekającego bez uczestnictwa osoby zainteresowanej. W trakcie posiedzenia przewodniczący składu omawia stan zdrowia badanego ustalając wstępnie kwalifikację orzekanej osoby do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności. A następnie członek-specjalista przedstawia swoje spostrzeżenia i wnioski. W trakcie dyskusji następuje ostateczne podjęcie decyzji i ustalenie wskazań ustawowych. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym rozstrzyga ocena lekarza-przewodniczącego składu orzekającego. Członek składu orzekającego w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do protokołu. W posiedzeniu udział bierze również protokolant (pracownik administracyjno-biurowy), sporządzając na bieżąco protokół z posiedzenia do każdej sprawy. Następnie protokoły są podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego.

11. Po rozpatrzeniu sprawy, zespół wydaje orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego.

12. Orzeczenie doręczane jest osobie zainteresowanej lub przedstawicielowi ustawowemu pocztą za zwrotnym poświadczeniem odbioru lub osoba odbiera orzeczenie osobiście w siedzibie zespołu kwitując odbiór własnoręcznym podpisem w terminie 14 dni od daty posiedzenia komisji.

13. W przypadku złożenia odwołania od orzeczenia w ustawowym terminie 14 dni od daty odebrania orzeczenia skład orzekający rozpatruje sprawę ponownie. Efektem takiego posiedzenia jest wydanie w drodze samokontroli nowego orzeczenia lub wystawienie oceny o braku podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i przekazanie sprawy w terminie 7 dni do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania celem dalszego postępowania.

14. Legitymacje osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego orzeczenia. Istnieje również możliwość złożenia w/w wniosku we wcześniejszym terminie pod warunkiem przedstawienia przez osobę

M. J. 11.5
EBuriedc-Szambkone

zainteresowaną oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania.

15. Karty parkingowe wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego orzeczenia. Istnieje również możliwość złożenia w/w wniosku we wcześniejszym terminie pod warunkiem przedstawienia przez osobę zainteresowaną oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania.

Informacja dotycząca przechowywania akt osobowych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie

Posiedzenia składów orzekających odbywają się głównie w siedzibie Zespołu w Opatowie przy ul. H. Sienkiewicza 17, jak również Powiatowy Zespół prowadzi posiedzenia wyjazdowe, które odbywają się w Starostwie Powiatowym w Staszowie ul. Piłsudskiego. W roku 2019 składy orzekające były 2-osobowe. Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w składnicy akt pełniącej rolę archiwum o powierzchni ok. 18 m², na metalowych regałach oraz w archiwum zakładowym Starostwa Powiatowego. W składnicy akt zamontowano kraty zabezpieczające. W innych pomieszczeniach akta przechowywane są w metalowych szafach zamykanych na klucz. Budynek, w którym znajduje się siedziba Zespołu, wyposażony jest w monitoring, a w obiekcie funkcjonuje również portiernia, z której pobiera się klucze do danych pomieszczeń.

Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie w strukturze organizacyjno-prawnej Starostwa

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie przy ul. H. Sienkiewicza 17 na parterze. Budynek jest przystosowany do obsługi osób niepełnosprawnych, posiada podjazd na wózki inwalidzkie. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zajmuje 4 pomieszczenia biurowe, 2 gabinety lekarskie, oraz łazienkę przystosowaną dla osób niepełnosprawnych, magazynek oraz składnicę akt. Wszystkie pomieszczenia spełniają wymagania z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz dostosowane są pod względem dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Wykaz pomieszczeń:

Pokój lekarski nr. 15 o powierzchni - 17,49 m²

Pokój lekarski nr. 16 o powierzchni - 17,81 m²

Pokój lekarski nr. 4 o powierzchni -10,36 m²

Pokój lekarski nr. 5 o powierzchni - 12,35 m²

Pokój lekarski nr. 6 o powierzchni - 12,14 m²

Pokój lekarski nr. 7 o powierzchni - 13,78 m²

Magazynek nr.1 o powierzchni - 5,05 m²

Łazienka dla osób niepełnosprawnych o powierzchni - 8,38 m²

Składnica akt osobowych – 15,66 m²

Wyjaśnienia nieprawidłowości dotyczące ilości powołanych członków powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. Nieprawidłowości dotyczą ilości powołanych członków lekarzy i doradców zawodowych. (zgodnie z zestawieniem 07 tabela VIII. - skład powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności)

Zgodnie z pismem znak: PZO-II.2011.38.2020 Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie poinformował że, w skład Zespołu wchodzi 11-stu lekarzy i 5-ciu doradców zawodowych (omyłkowo podano stan z 2020r. , od 29 września 2020 r., Pani Agnieszka Jankowska orzeka jako doradca zawodowy stąd w wysłanym w dniu 03.11.2020 r. załączniku nr 1 tabela nr 4 podano 6 osób). Poinformowano również że, w wysyłanych sprawozdaniach kwartalnych tabel ilość lekarzy zatrudnionych w zespole to liczba 11.

Wyjaśnienia nieprawidłowości dotyczące doboru członka składu orzekającego (pedagoga lub psychologa) w posiedzeniach o wydanie orzeczeń o niepełnosprawności w zakresie dorobku drugiego specjalisty.

Zgodnie z pismem znak: PZO-II.2011.35.2020 Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie informuję, że pedagog zatrudniony jest w pełnym wymiarze godzin na etat w Zespole i związku z tym jest bardziej dostępny w chwili niedyspozycji psychologa, który zatrudniony jest na umowę zlecenie.

AF M
M
OK
EBuride 57mblcovne

Dodatkowo w przypadku posiedzeń wyjazdowych na terenie Staszowa obecność pedagoga jest uwarunkowana elastycznymi godzinami pracy w porównaniu do dyspozycji psychologa, jak również brakiem możliwości zwrotu kosztów dojazdu (delegacji) pracownikowi zatrudnionemu na umowę zlecenie.

X. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie wpłynęło łącznie 3 289 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 3 206 orzeczeń, w tym 447 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 2 759 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w okresie od 26 października 2020 r., do 26 listopada 2020 r., przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatrii i medycyny rodzinnej. Skontrolowano orzeczenia o niepełnosprawności sprawach o numerach:

	PZO-I-8321.2.277.2019
PZO-I-8321.2.394.2019	PZO-I-8321.2.75.2019
PZO-I-8321.2.216.2019	PZO-I-8321.2.166.2019
PZO-I-8321.2.55.2019	PZO-I-8321.2.8.2019
PZO-I-8321.2.9.2019	
PZO-I-8321.2.95.2019	PZO-I-8321.2.29.2019
PZO-I-8321.2.83.2019	PZO-I-8321.2.210.2019
PZO-I-8321.2.151.2019	PZO-I-8321.2.99.2019
PZO-I-8321.2.87.2019	PZO-I-8321.2.100.2019
PZO-I-8321.2.53.2019	PZO-I-8321.2.211.2019
PZO-I-8321.2.2.2019	PZO-I-8321.2.225.2019
PZO-I-8321.2.155.2019	PZO-I-8321.2.66.2019
PZO-I-8321.2.73.2019	PZO-I-8321.2.32.2019

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO-I-8321.1.1204.2019	PZO-I-8321.1.770.2019
PZO-I-8321.1.1958.2019	PZO-I-8321.1.94.2019
PZO-I-8321.1.204.2019	PZO-I-8321.1.1008.2019
PZO-I-8321.1.786.2019	PZO-I-8321.1.1249.2019
PZO-I-8321.1.2130.2019	PZO-I-8321.1.2109.2019
PZO-I-8321.1.827.2019	PZO-I-8321.1.2565.2019
PZO-I-8321.1.2322.2019	PZO-I-8321.1.18.2019
PZO-I-8321.1.2159.2019	PZO-I-8321.1.825.2019
PZO-I-8321.1.2104.2019	PZO-I-8321.1.16.2019
PZO-I-8321.1.199.2019	PZO-I-8321.1.2488.2019
PZO-I-8321.1.1860.2019	PZO-I-8321.1.1603.2019
PZO-I-8321.1.2417.2019	PZO-I-8321.1.24.2019
PZO-I-8321.1.2400.2019	PZO-I-8321.1.1944.2019
PZO-I-8321.1.257.2019	PZO-I-8321.1.2526.2019
PZO-I-8321.1.2429.2019	PZO-I-8321.1.1812.2019
PZO-I-8321.1.2004.2019	PZO-I-8321.1.1376.2019
PZO-I-8321.1.2353.2019	PZO-I-8321.1.779.2019
PZO-I-8321.1.582.2019	PZO-I-8321.1.1392.2019
PZO-I-8321.1.922.2019	PZO-I-8321.1.1770.2019
PZO-I-8321.1.2412.2019	PZO-I-8321.1.2253.2019
PZO-I-8321.1.132.2019	PZO-I-8321.1.1577.2019
PZO-I-8321.1.2288.2019	PZO-I-8321.1.1314.2019
PZO-I-8321.1.1454.2019	PZO-I-8321.1.1364.2019
PZO-I-8321.1.831.2019	PZO-I-8321.1.1856.2019
PZO-I-8321.1.1902.2019	PZO-I-8321.1.733.2019

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- w sprawie o nr **PZO-I-** – Nieprawidłowo ustalono umiarkowany stopień niepełnoprawności. Ustalone przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego rozpoznanie zasadnicze: Cukrzyca t.2 z obecnością powikłań narządowych. Stan po ropnym zapaleniu stawu kolanowego nie ma potwierdzenia w załączonej dokumentacji medycznej

Handwritten signatures and initials:
M. C. E.
M. K. O.
C. M. S.

w szczególności brak potwierdzenia powikłań narządowych cukrzycy, oraz brak informacji o ewentualnych epizodach hipoglikemii, czy epizodach niewyrównania metabolicznego cukrzycy. W związku z powyższym należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

- w sprawie o nr **PZO-I-** - – Nieprawidłowo ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności. Ustalone przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego rozpoznanie zasadnicze: choroba niedokrwienna serca-dusznica stabilna I CCS. Stan po PCI+BVS Absorb w XI 2015 oraz PCI Cx+ DES w X 2015, dobra kurczliwość lewej komory. Wizyty w poradni kardiologicznej 1x w roku. W związku z powyższym należało wydać orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez I

- w sprawie o nr **PZO-I-** – Nieprawidłowość polega na wyznaczeniu do składu orzekającego lekarza prowadzącego leczenie osoby zainteresowanej. W załączonej dokumentacji znajdują się zaświadczenie o stanie zdrowia osoby ubiegającej się o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności w X 2018 r. na komisję ZUS, wystawione przez lekarza orzecznika Powiatowego Zespołu. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że lekarz ten jest prowadzącym leczenie w ramach poradni neurologicznej. Należało wyłączyć członka powiatowego Zespołu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo. Samo orzeczenie nie budzi większych zastrzeżeń (umiarkowany stopień niepełnosprawności 10-N, zostało wydane okresowo do dnia 31.03.2021 r.) w związku z powyższym odstąpiono od nakazu wznowienia postępowania. W sytuacji gdy osoba po okresie na który zostało wydane orzeczenie ponownie złoży wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności to należy wyłączyć lekarza – członka składu orzekającego i wyznaczyć innego lekarza w celu rozpatrzenia sprawy.

- w sprawie o nr **PZO-I-** – nieprawidłowo wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 03-L/05-R. Na podstawie dokumentacji ustalono, że pacjentka lat 23 po operacjach korekcyjnych rozszczepu wargi i podniebienia. Z uwagi na zakończone w 2017 roku leczenie operacyjne (ostatni zabieg korekcyjny w 2017 roku) brak podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. W aktach sprawy brak badań radiologicznych pozwalających ocenić stopień skoliozy, co z kolei nie pozwala ustalić czy orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności

ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez

- w sprawie o nr 1 - Nieprawidłowo ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności. Ustalone przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego rozpoznanie zasadnicze: Cukrzyca typu 2 z powikłaniami naczyniowymi, angiopatia, retinopatia, polineuropatia cukrzycowa nie daje podstawy do uznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Z uwagi na schorzenie: Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatiach-LS należało orzec umiarkowany stopień niepełnosprawności okresowo. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez 1

- w sprawie o nr - nieprawidłowo wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolami przyczyny niepełnosprawności 04-O. Na podstawie badań załączonych do dokumentacji medycznej tj. badania ostrości wzroku do bliży i do dali (ostrość wzroku VOD=0,4cc, VOS=0,5cc) należało ustalić co najwyżej lekki stopień niepełnosprawności. Orzeczenie zostało wydane nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo. W przypadku 6 spraw stwierdzono nieprawidłowości.

W przypadku 4 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, wydanych przez Powiatowy Zespół stwierdzono, że orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo ze względu na orzeczonego zawyżony stopień niepełnosprawności. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach tych spraw nie dawała podstaw do zaliczenia osoby zainteresowanej do orzeczonego przez skład orzekający stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym wyznaczeniu lekarza przewodniczącego składu orzekającego - 1
- nieprawidłowym oznaczaniu i łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności - 1

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie incydentalnie wydaje orzeczenia nie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 9 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo.

Stefan M
M. K. P. S.

XI. Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnoprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta o następujących nr:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| PZO-I-8321.1.135.2019 | PZO-I-8321.1.1878.2019 |
| PZO-I-8321.1.901.2019 | PZO-I-8321.1.2081.2019 |
| PZO-I-8321.1.1885.2019 | PZO-I-8321.1.1445.2019 |
| PZO-I-8321.1.1607.2019 | PZO-I-8321.1.1437.2019 |
| PZO-I-8321.1.1919.2019 | PZO-I-8321.1.1350.2019 |
| PZO-I-8321.1.1724.2019 | PZO-I-8321.1.1752.2019 |
| PZO-I-8321.1.1856.2019 | PZO-I-8321.1.814.2019 |
| PZO-I-8321.1.733.2019 | PZO-I-8321.1.1581.2019 |
| PZO-I-8321.1.1577.2019 | PZO-I-8321.1.1372.2019 |
| PZO-I-8321.1.1314.2019 | PZO-I-8321.2.154.2019 |
| PZO-I-8321.1.1364.2019 | PZO-I-8321.2.157.2019 |
| PZO-I-8321.1.1193.2019 | PZO-I-8321.2.61.2019 |
| PZO-I-8321.1.2012.2019 | PZO-I-8321.2.146.2019 |
| PZO-I-8321.1.1285.2019 | PZO-I-8321.2.115.2019 |
| PZO-I-8321.1.2101.2019 | PZO-I-8321.2.46.2019 |
| PZO-I-8321.1.2074.2019 | PZO-I-8321.2.51.2019 |
| PZO-I-8321.1.1228.2019 | PZO-I-8321.2.41.2019 |
| PZO-I-8321.1.1485.2019 | PZO-I-8321.2.72.2019 |
| PZO-I-8321.1.1077.2019 | PZO-I-8321.2.396.2019 |
| PZO-I-8321.1.716.2019 | PZO-I-8321.2.104.2019 |
| PZO-I-8321.1.1034.2019 | PZO-I-8321.2.113.2019 |
| PZO-I-8321.1.1588.2019 | PZO-I-8321.2.17.2019 |
| PZO-I-8321.1.1825.2019 | PZO-I-8321.2.163.2019 |
| PZO-I-8321.1.647.2019 | PZO-I-8321.2.48.2019 |
| PZO-I-8321.1.1993.2019 | PZO-I-8321.2.291.2019 |

- Sprawa o nr: **PZO-I-** - została załatwiona niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Stwierdzono brak w aktach sprawy dokumentu dot.



 [Illegible handwritten text and signatures]

usprawiedliwienia o niemożności stawiennictwa na posiedzeniu osoby zainteresowanej oraz brak zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego, że osoba nie może uczestniczyć w posiedzeniu składu orzekającego osobiście z powodu długotrwałej i nierokującej poprawy choroby, uniemożliwiającej osobiste stawiennictwo zgodnie z § 8 pkt. 4 rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zastrzeżenia budzi fakt, że ocena psychologiczna została wydana w dniu 16.07.2019 r., natomiast ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego została wydana z dniem 30.07.2019 r., co jest sprzeczne z trybem postępowania orzeczniczego. Nadto orzeczenie z dniem 30.07.2019 r. zostało wydane nieprawidłowo ponieważ osoba została zawiadomiona o terminie rozpatrzenia sprawy na dzień 16.07.2019 r., nie wiadomo tak naprawdę skąd wzięła się data 30.07.2019 r.

- Sprawa o nr: **PZO-I** - została załatwiona niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Stwierdzono brak notatki służbowej w związku ze zmianą terminu posiedzenia, zawiadomienie niezgodne z pismem dot. przedłużenia terminu rozpatrywania sprawy.
- Sprawy o nr: **PZO-I**, **PZO-I** - zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak stwierdzono brak podpisów na weryfikacji złożonej dokumentacji, oraz brak klauzuli RODO, a także nienależycie przechowywana dokumentacja medyczna.
- Sprawa o nr: **PZO-I** - sprawa została załatwiona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak stwierdzono brak wymaganej klauzuli RODO.
- Sprawy o nr: **PZO-I**, **PZO-I** - sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak stwierdzono nienależycie przechowywaną dokumentację medyczną.
- Sprawa o nr: **PZO-I** - sprawa została załatwiona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak stwierdzono brak podpisów na weryfikacji złożonej dokumentacji.

W sprawach, które załatwione zostały z przekroczeniem miesięcznego terminu określonego w art. 35 § 3 k.p.a., Powiatowy Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a. Zaś w aktach spraw w których nie było ww. wymienianego zawiadomienia zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Handwritten notes:
Af 1 9
M J 1 1 1
Burski-5xub60002

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 k.p.a., wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie. Należy pamiętać o tym, że zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie powinno zostać wysłane również w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiała się na posiedzenie składu orzekającego lub gdy zaistnieje konieczność odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej. Uwagę zwraca spora ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających. Zespół powinien dążyć do wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Zwraca uwagę fakt, że znaczna część zawiadomień o posiedzeniu składu orzekającego jest przekazywana drogą telefoniczną. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 55 § 1 kpa wezwania takiego można dokonać wyłącznie w sprawach niecierpiących zwłoki.

XII. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologów

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w okresie od 26 października 2020 r., do 26 listopada 2020 r., przeprowadziła psycholog Katarzyna Dzwonek. Skontrolowano oceny psychologiczne w sprawach o numerach:

PZO-I-8321.1.2222.2019

PZO-I-8321.1.477.2019

PZO-I-8321.1.652.2019

PZO-I-8321.1.2355.2019

CS
Grande-Sieleska
CF
SM
W

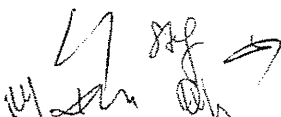
PZO-I-8321.1.2490.2019
PZO-I-8321.1.2281.2019
PZO-I-8321.1.2514.2019
PZO-I-8321.1.2232.2019
PZO-I-8321.1.2549.2019
PZO-I-8321.1.221.2019
PZO-I-8321.1.1962.2019
PZO-I-8321.1.257.2019
PZO-I-8321.1.2512.2019
PZO-I-8321.1.512.2019
PZO-I-8321.1.566.2019
PZO-I-8321.1.2429.2019
PZO-I-8321.1.1995.2019
PZO-I-8321.1.2670.2019
PZO-I-8321.1.2004.2019
PZO-I-8321.1.2353.2019
PZO-I-8321.1.2151.2019
PZO-I-8321.1.2519.2019
PZO-I-8321.1.2271.2019
PZO-I-8321.1.694.2019
PZO-I-8321.1.66.2019
PZO-I-8321.1.633.2019
PZO-I-8321.1.667.2019

PZO-I-8321.1.313.2019
PZO-I-8321.1.354.2019
PZO-I-8321.1.475.2019
PZO-I-8321.1.606.2019
PZO-I-8321.1.2416.2019
PZO-I-8321.1.2190.2019
PZO-I-8321.1.703.2019
PZO-I-8321.1.608.2019
PZO-I-8321.1.316.2019
PZO-I-8321.1.2303.2019
PZO-I-8321.1.2502.2019
PZO-I-8321.1.2408.2019
PZO-I-8321.1.127.2019
PZO-I-8321.1.2300.2019
PZO-I-8321.1.474.2019
PZO-I-8321.1.1910.2019
PZO-I-8321.1.2475.2019
PZO-I-8321.1.2136.2019
PZO-I-8321.1.2454.2019
PZO-I-8321.1.2137.2019
PZO-I-8321.1.2048.2019
PZO-I-8321.1.1908.2019
PZO-I-8321.1.2033.2019

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez |
następujące błędy:

stwierdzono

- w sprawie o nr **PZO-I-!** nieprawidłowość polega na zakodowaniu większej ilości symboli przyczyny niepełnosprawności niż ustalono jednostek chorobowych w rozpoznaniu zasadniczym oceny psychologicznej. Ustalone rozpoznanie zasadnicze odnosi się tylko do jednego przyznanego symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P, brak jest w rozpoznaniu jednostek chorobowych pozwalających ustalić symbole przyczyny niepełnosprawności 05-R i 11-I.


E. Busiek 5720600202

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez ... stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO-I-** ... – stwierdzono niezgodność oceny z przyznanym stopniem niepełnosprawności. W ocenie psychologicznej punkt X dotyczący samoobsługi zawiera zapis – „samodzielny”, „wymaga częściowej pomocy”. Uzasadnienie także opiera się tylko na wymaganej częściowej pomocy orzekanemu. Natomiast przyznany znaczny stopień niepełnosprawności z mocy obowiązujących przepisów prawa wymaga, aby osoba niepełnosprawna wymagała zarówno opieki jak i pomocy innej osoby w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.
- w sprawie o nr **PZO-I-** ... – stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku w sporządzonej ocenie psychologicznej liczbowego określenia poziomu ilorazu inteligencji, pomimo tego, że w załączonej do akt sprawy dokumentacji znajduje się opinia z PPP w Opatowie z dn. 05.07.2016 zawierająca wynik ilorazu inteligencji w Skali WIS-R Ilo=44. Przy orzekaniu stopnia niepełnosprawności z ustaleniem symbolu przyczyny niepełnosprawności 01-U wymagane jest podanie liczbowego poziomu ilorazu inteligencji, gdyż do celów ustalenia niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w orzecznictwie do celów poza rentowych posiłkujemy się kryteriami diagnostycznymi DSM I ICD-10.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie. Jednak stwierdzono że część skontrolowanych ocen została opracowana na nieaktualnym druku.

Oceny sporządzone przez pedagoga

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w okresie od 26 października 2020 r., do 26 listopada 2020 r., przeprowadził pracownik socjalny – Iwona Stefańska .

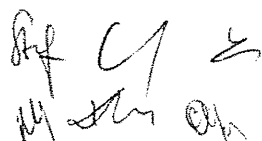
Skontrolowano następujące akta spraw:

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| PZO-I-8321.2.29.2019 | PZO-I-8321.2.168.2019 |
| PZO-I-8321.2.8.2019 | PZO-I-8321.2.100.2019 |
| PZO-I-8321.2.166.2019 | PZO-I-8321.2.99.2019 |
| PZO-I-8321.2.103.2019 | PZO-I-8321.2.176.2019 |

PZO-I-8321.2.174.2019	PZO-I-8321.2.115.2019
PZO-I-8321.2.83.2019	PZO-I-8321.2.33.2019
PZO-I-8321.2.75.2019	PZO-I-8321.2.46.2019
PZO-I-8321.2.277.2019	PZO-I-8321.2.51.2019
PZO-I-8321.2.283.2019	PZO-I-8321.2.41.2019
PZO-I-8321.2.73.2019	PZO-I-8321.2.72.2019
PZO-I-8321.2.155.2019	PZO-I-8321.2.396.2019
PZO-I-8321.2.131.2019	PZO-I-8321.2.104.2019
PZO-I-8321.2.80.2019	PZO-I-8321.2.105.2019
PZO-I-8321.2.151.2019	PZO-I-8321.2.113.2019
PZO-I-8321.2.124.2019	PZO-I-8321.2.17.2019
PZO-I-8321.2.53.2019	PZO-I-8321.2.18.2019
PZO-I-8321.2.2.2019	PZO-I-8321.2.163.2019
PZO-I-8321.2.9.2019	PZO-I-8321.2.48.2019
PZO-I-8321.2.119.2019	PZO-I-8321.2.291.2019
PZO-I-8321.2.55.2019	PZO-I-8321.2.5.2019
PZO-I-8321.2.216.2019	PZO-I-8321.2.211.2019
PZO-I-8321.2.394.2019	PZO-I-8321.2.371.2019
PZO-I-8321.2.106.2019	PZO-I-8321.2.256.2019
PZO-I-8321.2.161.2019	PZO-I-8321.2.275.2019
PZO-I-8321.2.146.2019	PZO-I-8321.2.1.2019

W ocenach sporządzonych przez pedagoga stwierdzono następujące uchybienia :

- w sprawie **PZO-I** W punkcie XII dotyczącym opieki należy wypisać zakres wymaganej opieki, czyli w przypadku dziewczynki jak wygląda samoobsługa, komunikowanie się z otoczeniem, przemieszczanie, a nie wypisanie instytucji sprawujących opiekę.
- w sprawie **PZO-I-1** - osoba orzekana jest leczona u wielu specjalistów, ale brakuje rozpisania dokładnego, jaki jest obecnie zakres opieki i pomocy, której wymaga, aby funkcjonować. Czyli punkty XII i XIII nie przedstawiają pełnego obrazu funkcjonowania dziewczynki. Poza tym, jeśli tak źle funkcjonuje, to jak sobie radzi w Technikum Gastronomicznym. Nie znaleziono informacji o orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.



 Główny Inspektor Oświaty i Szkolnictwa

- w sprawie **PZO-I-I** - punkt XII wymaga wykazania zakresu opieki potrzebnej dziecku w codziennej egzystencji dotyczącej samoobsługi, komunikacji, poruszania się, a nie form i metod pracy z dzieckiem. Podobnie uzasadnienie ma zawierać dane dotyczące konieczności sprawowania opieki i pomocy, ich zakresu, jeśli przyznajemy punkt 7.
- w sprawie **PZO-I** - punkt XII dotyczy opieki, której wymaga dziecko w codziennej egzystencji. Dotyczy samoobsługi, przemieszczania się, komunikacji. Błędnie umieszczone dane o leczeniu oraz o wymaganej pomocy. Pomoc winna być opisana w punkcie XIII.
- w sprawie **PZO-I** - Punkt IV- stwierdzono, że jest osoba orzekana jest samodzielna, następnie wykazuje się potrzebę stosowania opieki i pomocy. Jest to sprzeczność.
- w sprawie **PZO-I** - Brak szczegółowego rozpisania na czym polega wymagana opieka i pomoc, która powinna przekraczać normy wiekowe- punkty XII i XIII. Podobnie punkt IV, jeśli wymaga opieki i pomocy z uwagi na wiek to nie świadczy to o niepełnosprawności dziecka. Wykazujemy wpływ choroby na funkcjonowanie dziecka. Tak sporządzona opinia nie motywuje przyznania niepełnosprawności i punktu 7.
- w sprawie **PZO** , - Punkt VI -Niepotrzebnie zawarte informacje o rodzinie dziewczynki. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej, co powoduje zapewnienie całkowitej opieki i pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku.
- w sprawie **PZO-I** **PZO-I** - Punkt XVI Uzasadnienie - Niepotrzebnie zawarte dane osobowe. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu długotrwałej choroby, co powoduje zapewnienie pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku.
- w sprawie **PZO-I** - Punkt. XII należy wykazać całkowitą zależność od otoczenia polegającą na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej, karmienia i wykonywania czynności samoobsługowych oraz kontaktów z otoczeniem. Punkt. XIII należy wykazać zależność czasową lub częściową polegającą na wsparciu w czynnościach samoobsługowych, współdziałaniu w procesie leczenia i rehabilitacji.
- w sprawie **PZO-I** - Punkt XVI Uzasadnienie - niepotrzebnie zawarte dane osobowe dziecka. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby długotrwałej, co powoduje zapewnienie

pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku, np. pielęgnacja skóry, pomoc w czasie duszności: stosowanie wziewów, nabulizacji.

- w sprawie **PZO-I** - Punkt IV Należy podać w czym konkretnie wymaga pomocy i opieki, w jakich sferach nie jest samodzielny. Punkt XIII należy wykazać w czym konkretnie wymaga wsparcia, wpisywanie ogólnika dbanie o prawidłowy rozwój dziecka nie wnosi nic do obrazu funkcjonowania chłopca. Z opinii nie wynika czy może utrzymać łyżkę, załatwić swoje potrzeby fizjologiczne. Nie wiadomo czy pisze, rysuje.

- w sprawie **PZO-I** - Punkt IV Jeżeli wskazana jest w opinii potrzeba pomocy i opieki to nie należy pisać, że jest samodzielna. Dla dziewczynki z cukrzycą do samoobsługi należy badanie poziomu glukozy, sporządzanie sobie posiłków (14-letnia dziewczynka). Zaś w punkcie XII nie wskazane jest nie wpisywanie opieki medycznej, bo mamy wykazać zależność od otoczenia w zakresie higieny osobistej, karmienia, samoobsługi, prowadzenia gospodarstwa domowego oraz ułatwiania kontaktów z otoczeniem. W uzasadnieniu należy się skoncentrować na wykazaniu w tym wypadku naruszenia sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby długotrwałej, co powoduje zapewnienie pomocy i opieki w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku.

W ocenach sporządzonych przez pedagoga stwierdzono następujące uchybienia :

- w sprawach **PZO-I-I** **PZO-I** - Punkt VI -Niepotrzebnie zawarte informacje o rodzinie dziewczynki. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej, co powoduje zapewnienie całkowitej opieki i pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku.

- w sprawie **PZO-I** W punkcie III zostały stwierdzone ataki padaczkowe z zaburzeniami świadomości, natomiast w punkcie XII nie stwierdzono potrzeby opieki. Zachodzi konieczność zapewnienia opieki w okresie utraty przytomności. Powinno się rozpatrzyć przyznanie pkt. 7.

- w sprawie **PZO-I** - Biorąc pod uwagę rozległą pomoc specjalistyczną, jakiej dziecko jest poddawane oraz ,że nie posługuje się mowa werbalną i nie potrafi przekazać

Stefan
Wł. Jan
2010
Główny Specjalista

swoich potrzeb, unika kontaktu fizycznego należałoby rozpatrzyć możliwość przyznania pkt. 7. Dziewczynka jest całkowicie zależna od otoczenia w zakresie pielęgnacji, higieny osobistej, karmienia, komunikacji. Jej kontakty z otoczeniem są znacznie utrudnione.

• w sprawie **PZO-I-** Punkt XVI Uzasadnienie - Niepotrzebnie zawarte dane osobowe dziecka. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu wady wrodzonej, co powoduje zapewnienie pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku. Punkt XIII Należy wykazać na czym konkretnie polega wsparcie, czy dotyczy samoobsługi, radzenia sobie w gospodarstwie domowym, leczenia, rehabilitacji, edukacji, pełnienia ról społecznych. Wpis, że dziewczynka wymaga pomocy w zapewnieniu systematycznej kontroli specjalistycznej jest ogólnikowym opisem.

• w sprawie **PZO-I-** Punkt XVI Uzasadnienie - niepotrzebnie zawarte dane osobowe dziecka i jego sytuacja rodzina. Należy wykazać w tym wypadku naruszenie sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby długotrwałej, co powoduje zapewnienie pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku, np. pomoc w czasie duszności: stosowanie wziewów, nebulizacji.

• w sprawie **PZO-I-** - W uzasadnieniu należy się skoncentrować na wykazaniu w tym wypadku naruszenia sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby wrodzonej, co powoduje zapewnienie pomocy w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne dziecku w tym samym wieku. Niepotrzebnie umieszczane są dane dotyczące sytuacji rodzinnej i mieszkaniowej. One nie mają nic wspólnego z przyznaniem niepełnosprawności.

• w sprawie **PZO-I-** - Punkt XII należy wykazać całkowitą zależność od otoczenia polegającą na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub wykonywania czynności samoobsługowych, np. w wymienionym szpitalu. Poruszanie się, czy wymaga na pewno, aż opieki. Z opisu funkcjonowania zawartego w ocenie wymaga raczej pomocy. Punkt IV dotyczący samodzielności dziecka. Nie stwierdzono żadnych potrzeb pomocy, czy opieki. Zaistniała więc sprzeczność w sporządzonej diagnozie. W uzasadnieniu należy się skoncentrować na wykazaniu w tym wypadku naruszenia sprawności fizycznej w okresie dłuższym niż 12 miesięcy z powodu choroby wrodzonej, co powoduje zapewnienie pomocy i opieki w zaspakajaniu potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie

XIII. Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W związku z możliwością kierowania osób orzekanych na badania specjalistyczne wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności skontrolowano sposób realizacji tego obowiązku przez Powiatowy Zespół.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sytuacji, gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna na posiedzeniu składu orzekającego, że dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia, może wystawić skierowanie na badanie specjalistyczne przeprowadzane w Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie wystawił 2 skierowania na badania specjalistyczne (badania psychologiczne). Ponadto Powiatowy Zespół poinformował że nie korzysta z skierowań na inne badania specjalistyczne ze względu na brak zgody osób zainteresowanych na wyjazd do Kielc, a także ich deklarację wykonania badań na miejscu oraz uzupełnienie dokumentacji medycznej.

XIV. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami

M. J. O. P. 2014-12-16

administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Handwritten signatures and notes:
 Wp [signature] [signature] [signature] [signature]
 Stanisław Szubkowski

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XV. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie

Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 4 orzeczenia o niepełnosprawności i 6 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, oraz nieprawidłowym zaliczaniu osób do stopnia niepełnosprawności a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 10 % [(10 x 1 pkt) : 100 x 100] - **ocena 4,5**

Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	13 %	4	1	4
Razem			6	26,5

Ocena kontroli – $26,5:6 = 4,41$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, w zakresie wykonania zadań.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. W wielu skontrolowanych orzeczeniach dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia do osób niepełnosprawnych lub danego stopnia niepełnosprawności. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających należy stwierdzić, że zarówno oceny psychologiczne jak i oceny sporządzane przez pedagogów dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności były nienależycie sporządzone. Zgodnie z §9 ust 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2027) Zespół powinien powołać do swego składu psychiatrę, kardiologa, ortopedę (chirurga), pulmonologa, laryngologa, Uwagę zwraca niewłaściwy dobór członków orzekających. Prawidłowe ustalenie decyzji orzeczniczej wymaga stosowania przepisów i standardów orzeczniczych, w tym kryteriów doboru członków składów orzekających, określonych w instrukcji *Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 października 2010 r. nr BON-IV-5273-125-AP/10*. Obok wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, Przewodniczący Powiatowego Zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego drugiego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego. Przy doborze członków składów orzekających należy brać pod uwagę w szczególności chorobę zasadniczą osoby ubiegającej się o status osoby niepełnosprawnej, a także treść wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Szczegółowe przesłanki doboru drugiego specjalisty są w wyczerpujący sposób wyjaśnione w w/w instrukcji oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027) - § 33 pkt 3.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią załączniki, które są zawarte w aktach kontroli.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Monika Gładys *Monika Gładys*
2. Klaudia Olbrich - Gawior *Klaudia Olbrich-Gawior*
3. Mirella Wojtecka - Grabka *Mirella Wojtecka*
4. Urszula Abramowicz *Urszula Abramowicz*
5. Katarzyna Dzwonek *Katarzyna Dzwonek*
6. Iwona Stefańska *Iwona Stefańska* Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania Niepełnosprawności w Opatowie
Edyta Busiek-Szczubkowska
mgr inż. Edyta Busiek-Szczubkowska

/podpisy kontrolujących/

/pieczęć i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego/

Kielce, dnia 26 LIS. 2020

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Ewa Kopyłowska
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

Edyta Busiek-Szczubkowska