



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ. IV.862.33.2020

Kielce, 28.01.2021 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	28. 01. 2021
L.dz. zał.	
Podpis	

qok

Pan
Roman Białek
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Skarżysku – Kamiennej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Skarżysku – Kamiennej, ul. 1-go maja 105, 26-110 Skarżysko – Kamienna, w dniach 26.10.2020 r. – 4.11.2020 r. przeprowadziły:

- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki, kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Janecka – kierownik Oddziału,
- Anna Ruda – inspektor wojewódzki,
- Kinga Kasprzyk – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 564/2020, 565/2020, 566/2020, 567/2020, z dnia 23.10.2020 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura realizacji niskooprocentowanej pożyczki z Funduszu Pracy dla mikroprzedsiębiorców realizowanej w terminie 1-31 maja 2020 r. (dotyczy procedury zakończonej w powyższym terminie),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 czerwca 2019 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

I. W zakresie realizacji niskooprocentowanej pożyczki z Funduszu Pracy dla mikroprzedsiębiorców:

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku – Kamiennej przedstawił wykaz przedsiębiorców którzy złożyli wnioski o udzielenie pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorcy przyznawanej na podstawie art. 15zdz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem

i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Do kontroli wybrano przedsiębiorców, których wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie (notatka służbowa z dnia 19.10.2020 r.). Z powyższego wykazu, zawierającego 1735 pozycji, wylosowano 26 przedsiębiorców, których wnioski miały zostać poddane kontroli.

Losowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej.

Wyniki wylosowanej próby przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie
1.	Caliente Jacek Kowalczyk		
2.	PODLEWSKI ANDRZEJ		
3.	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY ANNA JANAS-KOCIA		
4.	KOPEREK MICHAŁ - "SHINC"		
5.	Michalski Kazimierz		
6.	Specjalistyczny Gabinet Lekarski lek. med. Leopold Glejzer		
7.	CENTRUM JĘZYKA ANGIELSKIEGO - CJA PATRYCJA STĘPIEŃ		
8.	MIERNIK JOANNA P.H.U."PROFIL I"		
9.	ANDRZEJ MIERNIK ZAKŁAD WIELOBRANŻOWY "M-met"		
10.	INTER TRADE KRZYSZTOF CIUR		
11.	MARIA SAWICKA-KAŁUŻYŃSKA "ANGLOTEXT" BIURO USŁUG PEDAGOGICZNYCH I TŁUMACZEŃ Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO		
12.	SEB-CLEAN 24 SEBASTIAN KRUPA		
13.	AZCOWAW		
14.	F.H.U. "CLEAN JOB" MONIKA SIECZKA		
15.	JAR-MED Jarosław Pogorzelski		
16.	PARYSKA JAROSŁAW UNICOMP		
17.	Lipmon Monika Lipnicka		
18.	AdLab KAMIL DOBROWOLSKI		

19.	STANISZEWSKY - USŁUGI TRANSPORTOWE MARIUSZ STANISZEWSKI		
20.	GABINET PEDIATRYCZNY DOROTA LUDEW- SAWINA		
21.	"MAXI-CAR" Wioletta RYCOMBEL		
22.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Andrzej Barański		
23.	WOCHNIAK PAWEŁ - "DRZEWEX" WOCHNIAK PAWEŁ, TOKARSKI ARKADIUSZ, TOKARSKI ROMAN SPÓŁKA CYWILNA		
24.	Firma REMONTOWO-BUDOWLANO-USŁUGOWA KRZYSZTOF JURSKI		
25.	KAROL SZUMIELEWICZ UDIT		
26.	GAŁKA MARIUSZ P.P.H.U."GAMEB"		

Pismem z dnia 30.10.2020 r., znak : PSZ.IV.862.33.2020 Instytucja Kontrolująca zwróciła się z wnioskiem do Instytucji Kontrolowanej o informację czy przedsiębiorca: MARIA SAWICKA-KAŁUŻYŃSKA "ANGLOTTEXT" BIURO USŁUG PEDAGOGICZNYCH I TŁUMACZEŃ Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO podlega przedmiotowej kontroli, która obejmuje (zgodnie z informacją wskazaną w zawiadomieniu o kontroli) procedurę zakończoną w okresie od 1 do 31 maja 2020 r. Powyższe było niezbędne w związku z wystąpieniem rozbieżności dotyczących terminu zakończenia procedury przyznania mikropożyczki dla ww przedsiębiorcy. Z przedstawionych przez Urząd Pracy dokumentów do kontroli wynika, że w przypadku ww przedsiębiorcy zawarcie umowy o mikropożyczkę nastąpiło 2.06.2020 r., natomiast w zestawieniu przedsiębiorców przekazanych Instytucji Kontrolującej PUP wskazał termin zakończenia sprawy w dniu 29.05.2020 r. Pismem z dnia 3.11.2020 r., znak: DO.081.9.2020.MS PUP w Skarżysku – Kamiennej wyjaśnił, że: „ (...) omyłkowo został wskazany ten przedsiębiorca, gdyż data zakończenia sprawy tj. wypłaty środków nastąpiła w dniu 02.06.2020 r. (...)”. Mając powyższe na uwadze dokumentacja przedsiębiorcy MARIA SAWICKA-KAŁUŻYŃSKA "ANGLOTTEXT" BIURO USŁUG PEDAGOGICZNYCH I TŁUMACZEŃ Z JĘZYKA ANGIELSKIEGO została wykluczona z kontroli.

W zawiadomieniu o kontroli z dnia 12.10.2020 r. Instytucja Kontrolująca zwróciła się m.in. z wnioskiem do PUP w Skarżysku – Kamiennej o informację w zakresie wskazania terminu

ogłoszenia naboru wniosków przez Dyrektora PUP. W odpowiedzi uzyskano informację, że nabór wniosków o udzielenie pożyczki został ogłoszony 1.04.2020 r.

Nadto organ kontrolowany, w dniu 30.10.2020 r. został wezwany do przedłożenia wypełnionego dokumentu „*Ustalenia organizacyjne*”.

Pismem z dnia 30.10.2020 r. organ nadzoru zwrócił się do PUP w Skarżysku – Kamiennej z prośbą o wskazanie daty akceptacji wniosków – w związku z faktem, że w części kontrolowanej dokumentacji, w § 1 ust. 3 umowy pożyczki wskazano, że: „*Wypłata pożyczki nastąpi jednorazowo po zaakceptowaniu Wniosku przez Urząd Pracy, nie później niż w terminie 2 dni roboczych (...)*”. W odpowiedzi na powyższe Instytucja Kontrolowana, pismem z dnia 3.11.2020 r., przekazała informację, że: „*(...) datą akceptacji wniosków do realizacji jest data podpisania umowy o udzielenie pożyczki*”.

W toku kontroli ustalono, że zgodnie, z § 9 umowy mikropożyczki, obowiązuje ona od dnia wypłaty pożyczkobiorcy pożyczki. W związku z tym organ nadzoru zwrócił się do PUP o wyjaśnienie dlaczego w części dokumentacji przekazanie dyspozycji wypłaty środków nastąpiło przed dniem obowiązywania umowy pożyczki. W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Kontrolowana wyjaśniła, że: „*(...) po akceptacji wniosku do realizacji tj. podpisania umowy o pożyczkę sporządzana była dyspozycja wypłaty środków przekazywana następnie do Działu Finansowo – Księgowego na podstawie, której w ciągu 2 dni roboczych od akceptacji wniosku do realizacji dokonywano wypłaty środków na konto wnioskodawcy*”.

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji niskooprocentowanej pożyczki wylosowanych spośród przedłożonego zestawienia przedsiębiorców. Biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych ustalono, że wszystkie skontrolowane mikropożyczki zostały przyznane wnioskodawcom spełniającym kryteria, o których mowa w art. 15zdz ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...).

We wnioskach o udzielenie mikropożyczki, które zostały poddane kontroli strony zostały właściwie określone.

Przyznana kwota mikropożyczki w żadnym z kontrolowanych wniosków nie przekroczyła 5 000 zł.

Zgodnie z interpretacją MRPiPS, po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (DZ.U. z 2020 r. poz. 659) zmianie uległ stan prawny dotyczący harmonogramu spłaty mikropożyczki. W związku z powyższym, pożyczkobiorcy zostali zwolnieni z obowiązku składania *Wniosków o umorzenie pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności*

gospodarczej mikroprzedsiębiorcy przyznawanej na podstawie art. 15zdz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-10, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych a Urzędy Pracy z obowiązku zawierania aneksów do umów.

Warunkiem koniecznym umorzenia pożyczki stał się obowiązek prowadzenia przez mikroprzedsiębiorcę działalności gospodarczej przez okres 3 miesiące od dnia jej udzielenia, bez konieczności składania wniosku o umorzenie. W przypadku przedsiębiorców, którzy spełniali powyższe warunki, mikropożyczkę umarzano z urzędu, informując o tym fakcie przedsiębiorcę w sposób pisemny.

W każdym z kontrolowanych dokumentów termin wypłaty mikropożyczki wynikający z umowy został zachowany.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku – Kamiennej, przekazał w dniu 22.10.2020 r. dokumenty dotyczące czterech postępowań w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz trzech postępowań w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 6.02.2020 r., znak: 090919/00002/2020 – w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy – Instytucja Kontrolująca stwierdza, że o ile merytorycznie PUP w Skarżysku – Kamiennej po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzję adekwatną do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zawartymi w decyzji z dnia 18.12.2019 r., znak: PSZ.IV.8640.185.2019, to decyzja administracyjna kończąca przedmiotowe postępowanie nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego dotyczącego instytucji wznowienia postępowania.

W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 16.07.2020 r., znak: 101110/00005/2020 – w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy – Instytucja Kontrolująca stwierdza, że PUP w Skarżysku – Kamiennej po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzję adekwatną do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zawartymi w decyzji z dnia 16.06.2020 r., znak: PSZ.IV.8640.64.2020.

W zakresie sprawy przekazanej do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy, decyzją z dnia 21.07.2020 r., znak: PSZ.IV.8640.54.2020 – w toku kontroli Zespół Kontrolujący ustalił, że w aktach sprawy brakuje decyzji organu I instancji, do której wydania organ został zobowiązany przez Wojewodę Świętokrzyskiego. W związku z brakiem rozstrzygnięcia w przekazanych przez PUP w Skarżysku – Kamiennej do kontroli aktach, pismem z dnia 30.10.2020 r., organ nadzoru wezwał organ I instancji do przedłożenia przedmiotowej decyzji.

W odpowiedzi Instytucja Kontrolowana przekazała następujące wyjaśnienia: „(...) *po wydanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego decyzji PSZ.IV.8640.54.2020 z dnia 21.07.2020 r. Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku – Kamiennej przywrócił status osoby bezrobotnej Panu (...), lecz na tę okoliczność nie wydał stosownej decyzji*”.

W związku z powyższym sprawa nie została zakończona poprzez wydanie decyzji w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym nie wykonano zaleceń Wojewody Świętokrzyskiego zawartych w decyzji z dnia 21.07.2020 r.

W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 17.07.2020 r., znak: 240314/00003/2020 – w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy – Instytucja Kontrolująca stwierdza, że PUP w Skarżysku – Kamiennej po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzję adekwatną do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zawartymi w decyzji z dnia 9.06.2020 r., znak: PSZ.IV.8641.18.2020.

W toku kontroli weryfikacji zostały poddane również decyzje administracyjne wydane w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa. Ustalono co następuje:

W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 6.11.2019 r., znak: 090899/0179 – w wyniku samokontroli uchylono decyzję z dnia 25.10.2019 r., nr 1133/eniziolek/10/19 dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 16.10.2019 oraz prawa do zasiłku z dniem 16.10.2019 z powodu niestawienia się na wyznaczony termin. Ponadto na mocy tej samej decyzji orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 14.10.2019 z powodu podjęcia pracy. Instytucja Kontrolująca stwierdza, że o ile pierwszy człon orzeczenia został wydany prawidłowo to decyzja administracyjna kończąca przedmiotowe postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 16.10.2019 r. nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego. Nadto PUP w Skarżysku – Kamiennej w decyzji z dnia 6.11.2019 r., znak: 090899/0179 zawarł orzeczenie o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku z dniem 14.10.2019 z powodu podjęcia pracy, a więc wydał dwa odrębne orzeczenia – w zakresie dwóch różnych postępowań – w jednej decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do sprawy zakończonej decyzją z dnia 31.12.2019 r., nr: 140316/00001 – w wyniku samokontroli uchylono w całości decyzję ostateczną nr 765/kkobus/12/19 z dnia

20.12.2019 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej od dnia 25.11.2019 r. z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie oraz umorzono decyzję ostateczną nr 765/kkobus/12/19 z dnia 20.12.2019 w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej od dnia 25.11.2019 r. Instytucja Kontrolująca stwierdza, że o ile pierwszy człon orzeczenia został wdany prawidłowo to decyzja administracyjna kończąca przedmiotowe postępowanie nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego.

W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 6.08.2020 r., nr 060213/00003 – w wyniku samokontroli uchylono w całości decyzję ostateczną nr 980/mkowalska/07/20 z dnia 29.07.2020 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej od dnia 15.07.2020 r. z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie oraz umorzono decyzję ostateczną nr 980/mkowalska/07/20 z dnia 29.07.2020 r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej od dnia 15.07.2020 r. Instytucja Kontrolująca stwierdza, że o ile pierwszy człon orzeczenia został wdany prawidłowo to decyzja administracyjna kończąca przedmiotowe postępowanie nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Prawidłowe stosowanie przepisów prawa proceduralnego przy prowadzeniu postępowań w trybie wznowieniowym. Postępowania wznowieniowe należy zakańcząć poprzez wydanie odpowiedniego rozstrzygnięcia, czyniąc zadość przepisom prawa, a w szczególności art. 151 Kodeksu postępowania administracyjnego;
2. Każdorazowe załatwianie spraw administracyjnych poprzez wydanie odpowiedniego rozstrzygnięcia, czyniąc zadość przepisom prawa proceduralnego i materialnego, a w szczególności art. 104 § 1 Kpa. Postanowienia przytoczonej normy prawa proceduralnego wskazują, że organ administracji publicznej załatwia sprawę poprzez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Tym samym, przyznając status osoby bezrobotnej, organ zatrudnienia winien zawrzeć przedmiotowe rozstrzygnięcie w decyzji administracyjnej;
3. Stosowanie trybu wskazanego w art. 132 Kpa wyłącznie w przypadkach, gdy odwołanie wniesione przez stronę w całości zasługuje na uwzględnienie i istnieją przesłanki do uchylecia lub zmiany decyzji. Jeśli brak jest przesłanek do uwzględnienia odwołania, a przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1409 ze zm.) nie dają podstaw do wydania decyzji zgodnej z żądaniami strony zawartymi w odwołaniu, należy przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Tryb samokontroli należy stosować wyłącznie do spraw uregulowanych decyzją, od której strona złożyła odwołanie. Nie należy stosować instytucji autokontroli, gdy w odwołaniu wyjdą na jaw

nowe okoliczności mające istotny wpływ na wynik spraw nieobjętych zaskarżoną decyzją, do wydawania rozstrzygnięć w zakresie tych spraw;

4. Prawidłowe stosowanie norm prawa proceduralnego zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego, zgodnie z którymi umorzeniu podlega postępowanie administracyjne. W związku z faktem, że przepisy Kpa nie przewidują procedury umorzenia decyzji administracyjnej, prowadzone przez organ zatrudnienia postępowanie podlegające umorzeniu należy zakańcząć w sposób zgodny z prawem proceduralnym;
5. Rzetelnego przestrzegania art. 25 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224). W związku z faktem, że część dokumentacji podlegającej sprawdzeniu, przekazanej przez PUP w Skarżysku – Kamiennej Instytucji Kontrolującej, zawierała nieczytelne pieczęcie, w przyszłości Instytucja Kontrolowana, przekazując kserokopie akt wskazanych do kontroli winna dołożyć starań aby przekazane kopie były tożsame z oryginałami dokumentów.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Pana Jędrzejczyk
Agnieszka Janecka
podpisy kontrolerów

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy
Agnieszka Janecka

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Mariusz Pasek
ZASTĘPCA DYREKTORA
.....WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

podpis kierownika komórki do spraw kontroli